

MICROCOPY

892

ROLL

49

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 49

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 8a-10a, p. 2,495-3,585
Oct. 22-Nov. 7, 1947



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Loebe et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmeler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigtter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteftisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteftisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteftisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichsgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 49

Target 1

Volume 8a, p. 2,495-2,882

Oct. 22-27, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 8a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

22-27 October 1947 pp. 2495-2862

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 22. Oktober 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VOORSITZEND: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwe-
send mit Ausnahme des Angeklagten Heerlein, der wegen Krankheit ab-
wesend ist.

VOORSITZEND: Wir bemerken, dass Dr. Wurster anwesend ist. Was sagt
sein Verteidiger hinsichtlich seines Befindens?

Sie können sich setzen.

DR. HEINZELER (Verteidiger für den Angeklagten Wurster):

Hohes Gericht, auf Grund hoherer Anordnung ist mein Mandant ge-
stern Abend aus dem sogenannten Gostapogefängnis, wo die Kranken des
Militärgerichts-Gefängnisses untergebracht sind, in das Gerichtsge-
fängnis hierher überführt worden. Er ist heute erstmals im Gerichts-
saal zur Verhandlung anwesend. Herr Dr. Wurster hat persönlich den
Willen und den Wunsch, die Verhandlung durchzustehen, um selbst mit
dazu beizutragen, das Gericht von seiner Unschuld zu überzeugen.
Gleichwohl fühle ich mich als Verteidiger des Herrn Dr. Wurster ver-
pflichtet, darauf hinzuweisen, dass ich ernste Befürchtungen habe,
dass der Aufenthalt meines Mandanten im Gefängnis und seine Teilnahme
an der Verhandlung zu einer ersten Verschlechterung seines Gesundheits-
zustandes führt. Die Anordnung, dass Herr Dr. Wurster in das Gefäng-
nis kommen wurde gestern nachmittag um 2 Uhr gegeben. Der deutsche
Arzt, der Herr Dr. Wurster bisher behandelte, hatte schon vorher die
Absicht, in Verlaufe des gestrigen Nachmittags ein neues Elektrokardio-
gramm aufnehmen zu lassen und eine neue Blutdruckmessung vorzunehmen.



Ich habe diese Absicht noch ausgeführt. Das Ergebnis des Elektrokardiogramms liegt meines Wissens noch nicht vor. Dagegen wurde mir mitgeteilt, dass die Blutdruckmessung von gestern ein sehr schlimmes Bild ergeben hat, nämlich einen Blutdruck von 210 : 130. Vergleichsweise darf ich erwähnen, dass der Blutdruck eines gesunden Menschen im Alter des Herrn Dr. Wurster etwa 110 : 90 beträgt. Ich habe gestern abend nach 5 Uhr gleichzeitig Kenntnis erhalten von der beabsichtigten Überführung in das Gefängnis und von dem Ergebnis der Blutdruckmessung von gestern nachmittag. Ich habe daraufhin versucht, die Anordnung auf Überführung in das Gefängnis rückgängig machen zu lassen. Dies ist mir jedoch nicht gelungen. Ich lege Wert darauf, diesen Hergang dem Hohen Gericht vorzutragen, und damit im Protokoll festzuhalten, um klarzustellen, dass die Verteidigung keine Mitverantwortung trifft, wenn die von anderer Seite getroffene Massnahme zu weiteren nachteiligen Folgen für meinen Mandanten führt. Ich darf mir vorbehalten, dem Gericht einen Antrag auf Untersuchung meines Mandanten durch eine Ärztekommision auf seinen allgemeinen Gesundheitszustand vorzulegen. Unabhängig davon darf ich heute schon die Bitte vortragen, Herrn Dr. Wurster auch insoweit in Zukunft von Erscheinen in der Verhandlung zu entbinden, als dies notwendig ist, um die Behandlung seines rechten Schultergelenkes im Krankenhaus fortzusetzen. Herr Dr. Wurster hat im April dieses Jahres einen komplizierten Bruch des rechten Schultergelenkes erlitten. Dieser Bruch hat in Mai eine aussergewöhnlich schwierige Operation mit Öffnung des Schultergelenkes notwendig gemacht. Es bestand nach dieser Operation und besteht auch heute noch die Gefahr, dass das Schultergelenk versteift oder sonstigen Schaden erleidet, wenn es nicht regelmässig durch Massage, Heissluft usw. behandelt wird. Bisher fand die Behandlung des Schultergelenkes wöchentlich zweimal statt. Ich möchte das Gericht bitten, dass unabhängig von meinen sonstigen Ausführungen auf jeden Fall die Fortsetzung dieser Behandlung ermöglicht wird.

VON DER ENDE: Herr Verteidiger, die Stellungnahme des Gerichts hinsichtlich Ihres Klienten ist einfach so: Wenn sein körperliches Befinden so ist, dass er während dieser Verhandlungen im Gericht anwesend

sein kann, sollte er da sein. Wenn nicht, falls seine Anwesenheit hier seine Gesundheit oder sein Leben aufs Spiel setzen würde, würde das Gericht auf keinen Fall auf seine Anwesenheit hier bestehen.

Soweit es seine Anwesenheit heute betrifft, können Sie ihm sagen, dass es ihm freisteht, im Gerichtssaal zu bleiben, aber dass er jederzeit entschuldigt wird, wenn er fühlt, dass er die Härte der Anwesenheit nicht mehr ertragen kann, und wenn er es Ihnen mitteilt, sind Sie berechtigt, den Marschall anzuweisen, dass er ihn jederzeit in sein Quartier zurückgeleitet.

Nun, was seine Behandlung und Pflege betrifft. Das ist eine Sache, über die das Gericht selbst nicht informiert sein kann, aber wir wollen Sie als seinen Vertreter gerne jederzeit in unseren Zimmern empfangen, und mit Ihnen zusammenarbeiten, damit getrachtet wird, dass er rechte Pflege und Beachtung bekommt. Es wird nicht erforderlich sein, das Protokoll mit diesen informativischen Besprechungen zu belegen, aber wenn eine Anweisung notwendig werden wird, wollen wir Sie über das Protokoll treffen, zu unseren, Ihren und seinem Schutz.

In der Zwischenzeit wollen Sie uns über seine Fortschritte unterrichtet halten, und wenn Sie irgendwie empfinden haben, dass eine Anweisung des Gerichts fuer seine rechte Pflege erforderlich ist, lassen Sie uns das wissen und die entsprechende Anweisung wird zu Protokoll gemacht werden, so dass jedermann darüber informiert und unterrichtet ist.

Ich habe, das ist alles, was wir jetzt sagen können, ausgenommen um es zu wiederholen, falls Ihr Klient Ihnen mitteilt, dass er glaubt, er außer dem Gericht nicht beizubringen zu können, sei es jetzt oder später, dann sind Sie berechtigt, den Marschall anzuweisen und der Marschall wird dann verstehen, dass er den Gefangenen in sein Quartier zurückzubringen hat.

DR. HEINZLER: Herr Vorsitzender, soweit es sich um die Behandlung des Schultergelenks handelt, glaube ich nicht, dass eine Anordnung des Gerichts notwendig ist. Ich habe lediglich die Sache zur Sprache gebracht, um das Gericht zu bitten, Herrn Dr. Hurster soweit es notwendig

ist von dem E scheinen hier in der Verhandlung zu entbinden.

VORSTANDER: Gut, wir mochten, dass das Protokoll von Zeit zu Zeit zeigt, wie die Lage ist, sodass die Tatsachen bekannt und in dem Verfahren des Gerichts aufgenommen werden können. Es steht Ihnen also frei, uns darauf aufmerksam zu machen und zwar jederzeit, wenn Sie glauben, dass es das Gericht wissen muss.

Haben wir noch weitere vorwegzunehmende Angelegenheiten bevor wir wieder mit der Beweisaufnahme beginnen?

RICHTER MORRIS: Herr Vorsitzender, gestern hat die Angeklagtebehörde mitgeteilt, dass morgen oder kurz darnach der Zeuge Maurice Szpilfogel erscheinen wird, und ich möchte nur in der offenen Sitzung mitteilen, dass wir diesen Zeugen direkt nach Abschluss des Plünderungsfalles über Polen in den Zeugenstand rufen wollen, es sei denn, es wäre am Ende der Sitzung. In diesem Fall werden wir das mit Ihrer Erlaubnis in der nächsten Vollsitzung tun.

VORSTANDER: Ich danke Ihnen.

Die Verteidigung wird durch diese Mitteilung von der Absicht der Angeklagtebehörde unterrichtet.

Wenn keine weiteren vorwegzunehmenden Dinge vorliegen, kann die Angeklagtebehörde mit der Einbringung ihres Beweises fortfahren.

RICHTER MORRIS: Herr Vorsitzender, bevor wir mit der Beweisvorlage zu Punkt II beginnen, hätte ich gerne eine Klarstellung oder wenigstens eine Freierklärung über die Haltung der Anklage hinsichtlich einiger Fragen, die mir zu diesem Punkt auftaucht sind.

Ich war gestern durch die vorläufige Erklärung sehr beunruhigt, die voraussagen schien, dass wir wieder, wie schon unter Anklagepunkt I, eine Menge Ungewissheit haben und sehr viel verschwundene Zeit über belanglose Beweise und Beweisstücke aufwenden werden, die in das Protokoll eingeführt werden - eine unnötige Verlaengerung des Verfahrens.

So darf ich jetzt Ihre Aufmerksamkeit auf Absatz 86 der Anklageschrift lenken, der die Beschuldigungen enthält. Es scheint mir, dass die Angeklagtebehörde dort behauptet hat, dass die Angeklagten unabsichtlich, absichtlich und wissentlich Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Mensch

lichkeit begangen haben. Nun, dieser Teil der Mitteilung klagt die Verbrechen an. Er erhebt Klage wegen zweier Verbrechen.

In dieser Hinsicht ist es zwiefach. Wenn wir nun der tatsächlichen Darlegung der behaupteten Verbrechen auf den Grund gehen, das heisst, wie die Angeklagten Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen haben, wird gesagt, dass sie teilnahmen an der Plünderung von öffentlichen und privaten Eigentum, Ausbeutung und Verwüstung und anderen Versteissen gegen Eigentum in Ländern und Gebieten, die unter die kriegerische Besetzung von Deutschland im Laufe seiner Invasionen und aggressiven Kriege kamen.

Nun unsere nachstehende Frage an die Anklagebehörde ist die folgende: Sie haben die Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in diesem Anklagepunkt behauptet. Aber Sie spezifizieren nur Verbrechen gegen Eigentum. Nun, wenn Sie sich auf das Kontrollratsgesetz Nr. 10 beziehen, schliessen Verbrechen gegen die Menschlichkeit Verbrechen gegen das Eigentum ein?

MR. MEHAN: Darf ich mit meinen Kollegen darüber sprechen, damit ich weiss, wie ich die Haltung der Anklagebehörde dazu festlegen kann?

JUDGE HARRIS: Gewiss.

VORSITZENDER: Während wir warten. Der Vorsitzende bemerkt, dass anscheinend einige der Angeklagten Schwierigkeiten mit dem Übertragungssystem haben. Wenn sie Hilfe nötig haben, wir haben einen Techniker hier der sich sehr gerne der Sache annahmen wird.

Herr Marshall, wollen Sie die technische Kraft auf diese Sache aufmerksam machen?

MARSHALL: Es ist alles in Ordnung, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MEHAN: Hohes Gericht, nachdem ich mit den anderen Mitgliedern der Anklagebehörde gesprochen habe, glauben wir dass an diesem Punkt eine allgemeine Erklärung sehr angebracht wäre, indem wir uns das Recht vorbehalten ein mehr detailliertes Memorandum vorzulegen, und zwar, um uns eine Möglichkeit zu geben, darauf näher einzugehen.

Grundsätzlich allgemein versteht man unter Definition von Verbrechen gegen die Menschlichkeit, unter anderen, Gräueltaten und Verbrechen, einschliesslich, aber nicht begrenzt darauf, Mord usw. oder andere unmenschliche Taten, die gegen jegliche Zivilbevölkerung begangen wurden, oder Verfolgungen aus politischen, rassischen, oder religiösen Gründen, ob dies ein Vorstoss ist oder nicht usw. Im Zusammenhang nun mit den Verbrechen gegen das Eigentum will der Beweis zeigen, dass der Druck und Zwang gegen frühere Besitzer von Eigentum gewollt und gerichtbar, und zwar aus politischen, rassischen und religiösen Gründen, und, dass notwendigerweise, in Zusammenhang mit der Aneignung durch Gewalt und Zwang, dieses Eigentums, gewisse unmenschliche Handlungen gegen den früheren Eigentümer begangen wurden, sodass, als eine Sache der Argumentation, wir glauben, dass, wenn sich die eigentliche Aktivität dieser Angeklagten letzten Endes auf die Aneignung und Inbesitznahme von Eigentum richtete, und wenn dies mit Druck und Gewalt und unmenschlicher Behandlung verbunden war, also den Gründen, die das Kontrollratsgesetz hier anführt, wir glauben, dass es von uns richtig ist, darauflegen, dass innerhalb der Grenzen des Kontrollratsgesetzes, ihre Aktivität auf diesem Gebiet, auch Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt. Die ganzen Transaktionen und Aktivität hinsichtlich des persönlichen Eigentums und einzelnen Ländern wurden dem Hohen Gericht aufzeigen, dass sie, als Teil dieser Aktivität direkt mit dem Programm der Verfolgung aus politischen, rassischen und religiösen Gründen verknüpft waren, und weil das Endziel unstrittig in der Inbesitznahme dieses Eigentums bestand, können wir nicht die Handlungen unberücksichtigt lassen, so scheint es uns, die sie begangen und an denen sie teilgenommen und ratifiziert haben hinsichtlich der Person der Individuen, die die gesetzmässigen Eigentümer vor der ungesetzlichen Besetzung des Landes waren. Die Beweisführung wird auch zeigen, dass die Verfolgungen aus politischen, rassischen und religiösen Gründen nicht auf die Eigentümer beschränkt waren. Sie griffen auch auf andere Leute über, die in Zusammenhang mit diesem Eigentum standen. Ich glaube, dass dies als allgemeine Stel-

lungnahme genommen konnte, die Richtung unserer Gedankengänge in diesem Augenblick anzudeuten, und natürlich, werden wir bereit sein, eine ausführlichere Denkschrift vorzulegen, wenn das Hohe Gericht es wünscht.

JUDGE MORRIS: Ich danke Ihnen sehr. Ich wollte Ihre Stellungnahme bekommen und die Entscheidung des Gerichts oder etwas ähnliches.

Noch etwas, Mr. S. Sprecher?

MR. SPRECHER: Herr Richter Morris, mir scheint, dass im Zusammenhang mit Ihrer Feststellung, dass die Behauptung zwiefach wäre, -- Das ist richtig, insoweit als es die juristische Abfassung der Klage betrifft. Was jedoch den Beweis betrifft, der Beweis ist natürlich übereinandergreifend und passt zusammen, und ich denke, dass wir in unserer Denkschrift einige Bezüge führen wollen, die früher in anderen Fällen gemacht worden sind hinsichtlich der Frage des Umfangs oder des Uberscheidens oder ähnlichen in den meisten Prozessen, jedenfalls bei Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

JUDGE MORRIS: Gut, aus dem was Sie sagen, würde ich entnehmen, dass S. 1a in diesem Punkt die Worte Verbrechen gegen die Menschlichkeit ganz austreichen könnten, und es würde Ihren Beweis auch nicht beeinflussen, da alles irgendwie in Kriegsverbrechen fällt. Ist es so?

MR. SPRECHER: Ja, da wir zwei Arten von Verbrechen haben, bei denen die Tatsachen oder die Beweise in einanderüberreifen, das besagt uns noch nicht, dass wir eines der Verbrechen aus der Niederlegung streichen sollten. Die Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind als eine getrennte Art von Verbrechen dargestellt, und die Tatsache, dass die Tatsachen Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen auch Kriegsverbrechen bedeuten, ändert an den Tatsachen unserer Meinung noch nichts.

JUDGE MORRIS: Ich befürchte, dass ich mich nicht klar ausgedrückt habe. Ich habe gesagt, insoweit als es Ihr Recht der Beweisführung betrifft. Ich habe nicht vorgeschlagen, dass S. 1a das tun. Aber um meinen Gedankengang auszudrücken oder wenigstens mein Verständnis Ihres Standpunkts, selbst wenn Sie kein Wort über Verbrechen gegen die Menschlichkeit gesagt hätten, hätten S. 1a alle die Beweise, die

Sie in Sinne haben, unter Kriegsverbrechen einbringen können.

MR. SIKESCHER: Das ist unserer Ansicht nach richtig, bezüglich aller Ereignisse, die sich nach dem 1. September 1939 ereigneten, als Polen angegriffen wurde. Was aber die Beraubung Österreichs und der Tschechoslowakei betrifft, führten die Angriffshandlungen nicht zu einem Angriffskrieg, weil die befallenen Staatenmächte keinen Widerstand leisteten; da entsteht, wie der Gerichtshof verstehen wird, ein anderes Problem, weil das, was historisch als Kriegsverbrechen erklärt wird, direkt mit Verbrechen während tatsächlicher Kriegsführung zu tun hat, nach dem der Krieg tatsächlich begonnen ist und die Parteien tatsächlich kämpfen. Dass dies aber nicht der Fall war, bezüglich Österreich und der Tschechoslowakei, obwohl das Deutsche Reich die Eigentümer dieser Länder übernommen und verwandelt hat in Zusammenhang mit der Vorbereitung weiterer Angriffshandlungen und zu Gunsten der deutschen Kriegsmaschine, glauben wir, dass wir diese Art von Benehmen unter Verbrechen gegen die Menschlichkeit bringen könnten, wenn wir es nicht in die Kategorie der Kriegsverbrechen bringen können.

RICHARD MORRIS:

Ihre Bemerkungen führen mich nun direkt zu meiner nächsten Frage, in welcher die Anklage erhoben ist, dass diese Verbrechen von Beraubung und Ausbeutung und anderen Vergehen gegen das Eigentum, Ländern und Gebieten zugefügt wurden, welche unter die kriegsführende Besetzung Deutschlands fielen, im Verlauf seiner Invasion und Angriffskriege. Nun, meine Frage ist, beschränken Sie Ihr Beweismaterial auf Punkte, die sich auf Eigentum in Ländern und Gebieten beziehen, die unter die kriegsführende Besetzung Deutschlands fielen? Das heißt, in diesen Gebieten und nur in diesen Gebieten, die besetzt wurden, und nachdem sie besetzt waren?

MR. SIKESCHER: Deutsche Truppen sind in Österreich und die Tschechoslowakei einmarschiert, und es war sicherlich eine kriegerische Besetzung. Nun die Tatsache, dass die Anwendung von Gewalt aus irgendeinem Grund die Gegenseite davor zurückhielt, mit Militärmacht

22. Oktober-M-IX-9-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

Widerstand zu leisten, beruht die Tatsache, dass es eine kriegs-
sche mit Gewalt durchgeführte, Besetzung war, nicht.

RICHARD MORRIS: War es eine Invasion?

H. S. JOURN: Ja, es war eine Invasion.

RICHARD LORRIS: Das ist es, worauf ich hinaus wollte.

H. S. JOURN: Es war ebenfalls von DIT als aggressive Handlung angesehen worden.

RICHARD LORRIS: Aber nicht ein Angriffskrieg?

H. S. JOURN: Es war kein Krieg, weil es keinen Krieg mit, wenn die Gegenseite den Kampf nicht aufnimmt, und weil die ungeheure Macht des Deutschen Reiches, die gegen diese zwei kleinen Staaten gerichtet war, unter den damaligen Umständen diese Mächte davon abhielt, Widerstand zu leisten. Gewiss, man begibt sich nicht in irgendwelche Mächte, die für die Angegriffenen bestanden haben wegen, oder irgendeines internationalen Gesetzes, das in dieser Sache besteht. Ich glaube, die verbildliche Wirkung des internationalen Gesetzes ist sehr wichtig, wenn die Anwendung der Gewalt dadurch verhindert werden kann, damit nicht kleine Staaten überrennt werden, die nicht in der Lage sind, Widerstand zu leisten.

RICHARD LORRIS: Aber, nach diese Frage in Zusammenhang damit, ich nehme Ihre Definition über die kriegerische Besetzung von Ländern, die betroffen sind, wird sich Ihr Beweis auch auf eine Zeit, von der kriegerischen Besetzung, von der Sie sprachen, erstrecken? Mit anderen Worten, fingen Sie an, als Sie kamen in Österreich und in die Tschechoslowakei einmarschierten?

H. S. JOURN: Im Prinzip wohl, aber in vielen Fällen, um den Druck nach Anwesenheit und Erhebung zu zeigen, denken wir, ist es wichtig, darauf zurückzugehen, in Verbindung mit den Umständen, zu zeigen, dass Farben in dieser Richtung Bestrebungen hatte, die sie während des Friedens nicht instande war, zu erreichen, aber mit den Erhebungswang der Nazis und mit den tatsächlichen Umkehrungen der Nazis, Farben, plötzlich instande war, zu erreichen, und wir geben diesen Grund.

RICHARD LORRIS: Gut, danke vielmals. Ich will nicht länger Ihren Beweis zurückhalten, aber ich wollte nur gerne Ihre Ansicht über den Eröffnungsparagrafen Ihres Punktes kennenlernen. Danke sehr.

H. JENSEN: Wir sind bereit, Hoher Gerichtshof, mit den Dokumentenbuch 53 fortzufahren. Es ist das erste Buch über Österreich. Ich darf vielleicht vor der Einführung der Dokumente ein oder zwei Sätze lesen, die in den

EE-Urteilen bezüglich Österreichs gegeben wurden. Unter der Überschrift: "Besetzung Österreichs" besagt das EE: "Die Invasion Österreichs war ein vorbereiteter Angriffsschritt, um den Plan für die Föhrung von Angriffskriegen gegen andere Länder zu fördern".

Als Anlage-Zusatz 1057, bieten wir HI 11378 an. Das ist eine Erklärung--- Ich glaube, wir haben es als Einzelblatt verteilt, Hoher Gerichtshof.

Es ist die interalliierte Deklaration vom Januar 1943. Es ist HI-11378. Diese Deklaration der Alliierten Mächte über Anordnungen, die in den von Feind besetzten oder kontrollierten Gebieten getroffen... Auf der 1. Seite des Dokumentes heisst es, dass die Mächte eine formelle Erklärung über ihren Entschluss, die Plünderung der Feindmächte in den besetzten oder unter feindliche Beherrschung stehenden Gebieten, zu bekämpfen oder niederzuschlagen.

"Die systematische Ausraubung der von Feind besetzten oder beherrschten Gebiete ist jeder neuen Angriffshandlung auf dem Fusse gefolgt. Sie ist in jeder Spielart vorgekommen, von offener Plünderung bis zu raffinierterster geplanter finanzieller Durchdringung, und sie hat sich auf jede Eigentumsform erstreckt, von Werken der Kunst bis zu Warenverträgen, von ungenutztem Gold und Banknoten bis zu Aktien und Beteiligungen in Geschäfts- und Finanzunternehmen".

Und am Ende der Seite heisst es:

"Die Regierung, Seiner Majestät ist mit den alliierten Regierungen und dem französischen National-Komitee eines Sinnes, dass es wichtig ist, keinerlei Zweifel an ihrer Entschlossenheit aufkommen zu lassen, die Untaten ihrer Feinde auf den Gebieten des Eigentums, wie immer sie getarnt sein mögen, nicht hinzusehen oder zu dulden. Die gleichen Regierungen haben jaenget in derselben Weise ihren festen Willen unterstrichen, von den Kriegsverbrechern für ihre Gewalttaten gegen Personen in den besetzten Gebieten Vergeltung zu fordern".

Und auf der nächsten Seite in der Mitte:

"Ungerns behalten sich die Regierungen, die diese Erklärung abgegeben und das Französische National-Komitee alle Rechte vor, Übertragungen von Eigentum, Rechten oder Interessen jeglicher Art und alle darauf bezüglichen Transaktionen für nichtig zu erklären, sofern dieses

Eigentum, diese Rechte und Interessen in den Gebieten gelegen waren, die, mittelbar oder unmittelbar, unter der Besetzung oder Herrschaft der Regierungen, mit denen sie sich im Kriege befinden, gefallen sind, oder die in diesen Gebieten ansässigen Personen (juristische Personen eingeschlossen) gehören oder geborten. Diese Warnung gilt, gleichviel ob solche Übertragungen oder Geschäfte in der Form offener Auktionen und offener Plünderung sich abspielten, oder durch scheinbar legale Transaktionen vollzogen wurden, auch wenn sie sich den Anschein der freiwilligen Durchführung gegeben haben".

Wir beziehen uns nun auf diese interalliierte Deklaration, Hoher Gerichtshof, um nachzuweisen, dass zumindest dies die Auffassung der alliierten Mächte war, was Handlungen von Bereubung darstellt. Sie dient dazu, um den Folgebereubungen mitzuteilen, dass ihrer Ansicht nach solche Handlungen Verletzungen der Gesetze und Gebräuche des Krieges waren.

Als Dokumentenstück 1958 bieten wir GI-8041 an. Es ist ein Erlass von 12. März 1938 über die Errichtung von gewerblichen Unternehmen und Betrieben in Österreich. Auf Seite 1 des Dokumentenbuches, Hoher Gerichtshof, unter Punkt "2" von "1" -- es ist Seite 1 in Deutsch:

"Natuerliche oder juristische Personen, die am 13. März 1938 ihren Wohnsitz oder ihre geschäftliche Niederlassung im Deutschen Reich ausserhalb Österreichs gehabt haben, ist es verboten;"

nach Punkt 2:

"in Lande Österreich bestehende gewerbliche Unternehmen oder Betriebe zu erwerben oder sich an solchen zu beteiligen".

Das ist auf Seite 1 des Dokumentenbuches, Hoher Gerichtshof.

Und dann der nachste Punkt:

"Der Reichswirtschaftsminister kann von den Bestimmungen des Par. 1 Ausnahmegenehmigungen erteilen".

Der Zweck der Vorlage des Dokumentes war, zu zeigen, dass nach der Verordnung, die sich auf Österreich bezieht, Personen, die in Deutschland wohnten, kein Geschäft in Österreich erwerben oder ausüben oder dort ein gewerbliches Unternehmen erwerben, konnten.

Weiters bieten wir Anklagebeweisetücke 1951 an --

DR. SCHAFER (für den Angeklagten von der Heyde):

Herr Präsident, ich bitte Sie, das Dokument 1958 einmal anzusehen.

Sie haben in diesem Dokument -- es ist die Verordnung über die Beschränkung von der Errichtung gewerblicher Unternehmen -- das 2. Dokument, was heute im Band 52 vorgelesen wurde -- wir haben in unserem deutschen Text unter Par. 1 stehen: "Natürliche oder juristische Personen. Hat der Herr Präsident das auch?"

DR. SCHAFER: Das ist ein Irrtum. Wir meinen schon, dass es ein Irrtum ist. Es bedeutet "Juridical". "Juristisch" ist "juridical". Es tut uns leid. Unsere Aufmerksamkeit wurde gerade darauf gelenkt. Im englischen Buch ist es richtig: "For natural or legal persons", und das "juristische" sollte gleichbedeutend sein mit "juristic".

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. SCHAFER: Als Anklagebeweisetücke 1951 bieten wir NI-6188 an.

Es ist ein Brief vom Kaufmännischen Ausschluss von I.G. Farben, durch von Schnitzler, von 26. März 1938, die Übersendung einer Studie über die wirtschaftlichen Auswirkungen des Gesetzes bezüglich der Modernisierung mit Österreich. Wir verweisen nur auf Seite 19 des englischen Buches; der Rest des Dokumentes ist für unsere Zwecke nicht bedeutend, und Sie brauchen es nicht beachten. Es ist Seite 27 im Deutschen, auf der Seite unten:

"Errichtungs- und Erwerbverbote".

Es wird die Verordnung wiederholt, die wir vorher eingeführt haben, und der Zweck dieses Dokumentes ist, zu zeigen, dass tatsächliche Kenntnis des österreichischen Gesetzes dem H. und von Schnitzler bekannt gegeben wurde, und gemäss des österreichischen Gesetzes konnten sie kleine industriellen Unternehmen oder Fabriken in Österreich erwerben. Tatsächliche Kenntnis, ist der Zweck dieses Dokumentes.

Die nächsten 2 Dokumente werden wir für den Augenblick übergehen,

Hoher Gerichtshof, und später darauf Bezug nehmen.

Als Anklage-Exhibit 1969 bieten wir II - V363 an. Die nächsten 5 Dokumentenstücke ich sagen, beginnen mit der Vorgeschichte des Erwerbs der Elektro-

Wetzlar-Werke und die nächsten 5 Dokumente werden zeigen, dass schon vor dem Jahre 1938 I.G. Farben den Erwerb von Anteilen versucht hat, aber die Gegenseite hat den Verkauf abgeschlagen, und dies sind die Dokumente.

Das erste, 7388, Exhibit 1960, ist ein Brief von Pollack, der General-Direktor der Skoda-Wetzlar-Werke war -- und schlug nun die Beraubungsangelegenheit der Skoda-Wetzlar-Werke vor. Der Brief ist an Hr. Rottenberg gerichtet, den Präsidenten der Skoda-Wetzlar-Werke, es ist die Kopie eines Briefes beigelegt, den Pollack an Buhl von I.G. Farben gerichtet hat, zu dem Zwecke, dass die Skoda-Wetzlar-Werke -- oder, eher, die Kreditanstalt, das ist die Bank, die die Hauptinteressen Skoda-Wetzlar's hat -- dass die Bank nicht gewillt war, ihren Majoritäts-Anteil an Skoda-Wetzlar zu verkaufen.

Es erscheint dies auf Seite 30 des Dokumentenbuches, das ist 38 in Deutschen, der 3. Absatz verdeutlicht deutlich aus, warum sie ihr Majoritätsrecht an Kreditanstalt und Skoda-Wetzlar nicht verkaufen wollten.

Als Anklagebeweismittel 1961 bieten wir AI-7394 an, einen Brief von Buhl, dem früheren Vorstandsmitglied von I.G. Farben, an Pollack, den General-Direktor der Skoda-Wetzlar, der besagt, dass I.G. Farben bereit waren, ein Uebereinkommen mit Wetzlar-Skoda einzugehen, auch wenn sie nicht die Majoritätsrechte erwerben konnten. Dies erscheint auf Seite 32, und in seinem Brief, 3. Absatz, das ist Seite 40 in Deutschen, sagt er kurz:

"Aus Gründen, die ich Ihnen bei unserer letzten Aussprache in Wien auseinandergesetzt habe -- " Das schreibt Buhl von I.G. Farben an Pollack von Skoda-Wetzlar----

"... ist es für die I.G. ausserordentlich schwer, von dem Plan abzugehen, dass, ob zwar die Majorität der neuen Konzern-Gesellschaft nicht in den Händen der I.G. liegt, aber durch Neutralisierung eines kleinen Aktienbetrages wenigstens die Furchung der Geschäfte gegen die Interessen der I.G. verhindert werden soll, trotzdem möchte ich es nicht für ausgeschlossen halten, dass wir auf dem von Ihnen angedeuteten Wege vertraglicher Sicherungen und bei einer österreichischen Majorität doch zu einem für beide Teile befriedigenden Ergebnis kommen".

22. Okt. 1938 - Dr. G. Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI.

Als Anklagebeweismittel 1932 bieten wir VI-7392 an. Das sind Auszüge aus der Korrespondenz von Januar 1932 zwischen Skoda-Wetzlar, der Kreditanstalt und einer österreichischen Zeitung. Die Zeitung veröffentlichte damals einen Bericht, dass Skoda-Wetzlar und die Kreditanstalt über den Verkauf ihrer Interessen an I.G.-Farben verhandelten. Skoda-Wetzlar und die Kreditanstalt, die Bank, schrieben an den Herausgeber der Zeitung, und sagten ihm, dass seine Mitteilung nicht zutrifft und der Herausgeber veröffentlichte daraufhin ein Dementi. Wir beziehen uns darauf, dass es damals öffentlich bekannt war, warum es ging.

Als Anklagebeweismittel 1933 bieten wir VI-7399 an, das ein Brief von Pollack, dem Direktor von Skoda-Wetzlar, an Rathenow, dem Präsidenten der Kreditanstalt, ist. Er ist von 1. Februar 1933, und in diesem Brief ist der Entwurf eines Briefes, den Pollack an Dr. Düll von I.G.-Farben schreiben wollte, eingeschlossen, worin vorgeschlagen ist, die Angelegenheit der Garantie und das gegenseitige Verhältnisse zu besprechen.

FRAGEN: ORAIS: Was, während dieser Zeit, war damals die Besetzung dieses Gebietes schon durchgeführt. Ist das richtig?

ANTWORT: Nein, nicht. Das ist vor März 1938, und der Zweck der Vorlage dieses Dokumentes ist, zu zeigen, dass in der Zeit unmittelbar vor der Invasion von Österreich, I.G.-Farben und diese Angehörigen danach trachteten, die Majoritätsanteile der Skoda-Wetzlar-Werke zu erwerben. Der Zweck dieser Dokumente ist, zu zeigen, dass sie es nicht in der Art einer Geschäftsobertragung erwerben konnten, weil die Eigentümer, die Kreditanstalt und Skoda-Wetzlar-Werke sich weigerten, zu verkaufen. Das ist der Hintergrund für das, was am 12. März mit der Invasion folgt, und der Beweis wird zeigen, dass am 12. März, plötzlich, aus Gründen, die in den Dokumenten erscheinen, sie gezwungen sind zu verkaufen, und I.G.-Farben erwirbt die Majoritätsanteile. Wir denken es ist richtig, den Hintergrund zu zeigen, ohne wir zur Periode der Invasion kommen.

VORWITZENDEL: Es wird also seitens der Anklagebehörde nicht geltend gemacht, die Anstrengungen der I.G.-Farben, dieses Eigentum durch freiwilligen Kauf zu erwerben, irgendeine Verletzung des Völkerrechts in sich

begibt?

III. II: Ja, dies wird nicht geltend gemacht. Bei diesem Punkt, vor
März 1938 wird kein Verstoß geltend gemacht. Wir bi ten es ur als
Hintergrund zum besseren Verständnis an, und um die Art der Verbrechen,
die nach dem 12. März 1938 durchgeführt wurden, besser einschätzen zu
können.

NI-6319 ist bereits als Beweisstück 532 vorgelegt. Es ist eine Eidesstatt-
liche Erklärung von Iligor, das die Ernennung eines Herrn Neubacher als
Bürgermeister von Wien beschreibt. Ich möchte zeigen, dass die nächste
Reihe von Dokumenten I.G. politische Zusammenhänge mit den Nazis zeigen, die
in Österreich an der Macht waren, entlocken, und wir schaffen die Grundla-
ge um ihre politischen Verbindungen zu zeigen, um darzulegen, dass sie die-
se Verbindungen als ein Mittel zum Erwerb dieser Fabrik gebrauchte.
Das Affidavit von Iligor, auf Seite 39-- Das ist Seite 48 in Deutschen,
sagt: "Dr. Hermann Neubacher wurde ich..." Neubacher wurde gleich nach dem
Abschluss Österreichs Bürgermeister von Wien--

"...seit 1932, wo ich ihn als Leiter einer Kolonnenenschaft, welche
war..." und so fort.

"Ich hörte von ihm wieder, als er nach Verbüßung einer Strafe wegen
illegaler nationalsozialistischer Tätigkeit in Österreich nach Deutsch-
land kam, und zu meinem Stellvertreter während meiner Abwesenheit
Karl Oedius von Auswaertigen Amt und oder Alnosky von Mittelleuro-
päischen Wirtschaftstag zur Anstellung in meinen Betrieb Berlin Nr. 7
vorgeschlagen wurde. Ich gab diesem Vorschlag nach nachdem Eintreffen
in Berlin auch statt und Neubacher wurde in Berlin Nr. 7 angestellt--".
Das ist die Abteilung, die von Iligor unmittelbar geleitet wurde.

"... und sollte zunächst eine Schulungszeit, bei den verschiedenen Abtei-
lungen von Nr. 7, des B.d.L. und der V.O.I. durchmachen, um später fuer
das I.G.-Geschäft in Südosteuropa eingesetzt zu werden".

Dann etwas weiter unten:

"Unmittelbar nach dem Einmarsch der Deutschen Truppen in Österreich
wurde Neubacher von Goering zum Bürgermeister von Wien ernannt. Als
ich kurz darauf in Zuge der Verhandlungen ueber Erwerb der chemischen
Betriebe Skoda-Wetzlar und der Organisation der DammOChemie I.G. in

Sich wollte, war Neubacher mir schifflich, indem er dafür sorgte, dass uns von dem Kommissar für die Privatwirtschaft Raffelsberger jegliches Entgegenkommen gezeigt wurde".

Dann auf der nachsten Seite 41, das ist Seite 51 in Deutschen.... Verzeihung, das ist ein anderes Dokument. Das ist die Version, die Ilmer darüber gab, wie sie ihre Verbindung mit dem früheren Angestellten, der zum Wiener Bürgermeister ernannt wurde, ausmachte.

Als Anklage-Behauptung 1064 bieten wir III-10421 an. Es ist ein Affidavit eines Herrn Neck, Beamter der I.G. der in Berlin 1937 angestellt war. Er beschreibt hier die Rolle, die Neubacher, Ilmer und van der Heyde in Österreich gespielt haben! Und auf Seite 51, Seite 51 des Deutschen Textes, unter Nummer 1, ungefähr in der Mitte, spricht er über Neubacher. Er sagt:

"Seine Aufgabe bei der IG war es, seinen Plan der wirtschaftlichen Erfassung und Durchdringung des Balkanraumes von Wien auszuschiessenden Wien, auszuwickeln. Die IG sollte ihm für diese Arbeit die materielle Basis bieten und mit an der Durchführung des Planes beteiligt sein. Diese Linie der deutschen Ausserpolitik war in Einklang mit Dr. Ilmers eigenen Balkan-Interessen, die auch von ihren Ausdrück darin fanden, dass später Dr. Ilmer zum Vorsitzenden des Südosteuropä-Ausschusses der Reichsgruppe Industrie bestimmt wurde.

Als Behauptung 1065 bieten wir III-1136 an. Es ist ein Auszug eines Artikels, der in der eigenen Zeitung der Farben "Von Werk zu Werk" erschienen ist, Benennung Neubachers als Bürgermeister von Wien betreffend. Diese Werkszeitschrift war unter allen Angestellten verbreitet. Auf Seite 43, das ist Seite 53 in deutschen Text, ist ein Auszug. Haben Sie Botschaft Neubachers an Dr. Ilmer? Das sind I.G.'s eigenen Worte in der eigenen IG-Zeitschrift.

"In unserer Werkszeitung kann Moses Gohndanis nunmehr ruhig publiziert werden".

Ich denke, es würde besser sein, mit dem vorhergehenden Absatz anzufangen:

"Die haben gewisse viele, sagen wir ruhig die allermeisten von uns IG-Ka-

werden nicht gewusst, dass St.-Brigadeführer Dr. ing. Hermann Kaulbacher Bürgermeister der Stadt Wien, unmittelbar vor einem Besuch in der I.G. Berlin H. 7 auf den Sessel des OberstenBeurten der neuen deutschen Stadt Wien "abgezogen" ist, dass er, bevor ihm die Vollendung des ewigen deutschen Traums, die Verwirklichung der endgültigen Rückkehr Österreichs ins Deutsche Reich, in das Wiener Rathaus fuhrte, einer unserer vielen IG-Kameraden gewesen ist.

In unserer Verkörperung kann dieses Schicksal nunmehr ruhig gelassen werden. Dr. Kaulbacher stand der IG Berlin H. 7 durch viele Monate als Programm für die wirtschaftlichen Fragen des europäischen Ostens zur Verfügung und er wurde dort zur Prüfung und Durchführung bestimmter Massnahmen hinzugezogen, die sich im Laufe der wirtschaftlichen Entwicklung als notwendig erwiesen".

RICHTER HERBIS: An welchem Tag wurde dieser Artikel veröffentlicht?

HERBIS: Ich versuchte dies hier festzustellen, aber da es sich um Aussagen handelt, weiss ich es nicht. Ich werde es Ihnen später zur Verfügung stellen. Sie werden das weiter nachprüfen.

VORSTAND: Es scheint ein unterschriebener Artikel zu sein. Wer war der Verfasser?

HERBIS: Passarge war der Zeitungsmann der I.G. Angestellter der I.G., der sich mit der Presse und der Öffentlichkeit beschäftigte. Ich versuchte das Datum vor der Sitzung festzustellen. es wurde mir gesagt, dass es im Mai 1938 erschienen ist. Als Gericht kann sich über die Zeitfestlegung hier werden, denn im März 1938 erfolgte die Invasion in Österreich und unmittelbar darauf wurde der Artikel geschrieben.

Als nächstes Dokument der Anklagebehörde bieten wir NI-11090 als Exhibit 1966 an. Das ist eine bidestattliche Erklärung des Herrn Walter Raffelsberger. Raffelsberger war Sekretär für privatwirtschaftliche Unternehmungen in Österreich und er ist der politische Beamte, der an einer Anzahl dieser Handlungen beteiligt war und das ist mein Affidavit über die Umgruppierung des Personals sowohl in der österreichischen Regierung wie in der österreichischen Industrie.

erwähnen nicht gewusst, dass SA-Brigadeführer Dr. Ing. Hermann Neubacher Bürgermeister der Stadt Wien, unmittelbar nach einem Bürostuhl in der I.G. Berlin H. 7 auf den Stuhl des obersten Beamten der neuen deutschen Stadt Wien "abgezogen" ist, dass er, bevor ihm die Vollenendung des ewigen deutschen Traumes, die Verwirklichung der ewigwährenden Rückkehr Österreichs ins Deutsche Reich, in die Wiener Ratkammer fuhrte, einer unserer vielen IG-Mitglieder gewesen ist.

In unserer Verkzeitung kann dieses Geheimnis nunmehr ruhig gelüftet werden. Dr. Neubacher stand der IG Berlin H. 7 durch viele Monate als Pächmann für die wirtschaftlichen Fragen des europäischen Ostens zur Verfügung und er wurde dort zur Prüfung und Durchführung bestimmter Massnahmen hinzugezogen, die sich im Laufe der wirtschaftlichen Entwicklung als notwendig erwiesen".

RICHTER ROBERT: Am welchen Tag wurde dieser Artikel veröffentlicht?

REINOLD: Ich versuchte dies hier festzustellen, aber da es sich um Aussagen handelt, weiss ich es nicht. Ich werde es Ihnen später zur Verfügung stellen. Wir werden das weiter nachprüfen.

VORSITZENDE: Es scheint ein unterschriebener Artikel zu sein. Wer war der Verfasser?

REINOLD: Passarge war der Zeitungsmann der I.G. Angestellter der I.G., der sich mit der Presse und der Öffentlichkeit beschäftigte. Ich versuchte das Datum vor der Sitzung festzustellen. es wurde mir gesagt, dass es im Mai 1938 erschienen ist. Das Gericht kann sich über die Zeitfestlegung klar werden, denn im März 1938 erfolgte die Invasion in Österreich und unmittelbar darauf wurde der Artikel geschrieben.

Als nächstes Dokument der Anklagebehörde bieten wir HI-11090 als Exhibit 1986 an. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Herrn Walter Raffelsberger. Raffelsberger war Sekretär für privatwirtschaftliche Unternehmungen in Österreich und er ist der politische Beamte, der an einer Anzahl dieser Handlungen beteiligt war und das ist mein Affidavit über die Umgruppierung des Personals sowohl in der österreichischen Regierung wie in der österreichischen Industrie.

Auf Seite 64, Deutsches Gericht, es entspricht der Seite 63 im Deutschen
Text, ungefähr 10 Zeilen von unten, sagt er:

"Heubacher wiederum veranlasste, dass auch ich sofort nach dem Beru-
fen wurde".

Daraus geht hervor, dass Bafelsberger seine Ernennung Heubacher verlan-
gte. Er sagt allerdings, seine Ernennung kam durch Soysa-Inguart. Auf der
nächsten Seite beschreibt er seine Tätigkeit:

"In dem hatte ich zunächst den Sonderauftrag, bei den Betritten
der Gemeindeverwaltung die Ordnung wieder herzustellen. Ich unter-
stand in dieser Funktion Heubacher unmittelbar. Bald darauf wurde ich
zum Staatskommissar in der Privatwirtschaft ernannt; wann ich mich
recht erinnere, im April 1938. In dieser Eigenschaft unterstand ich
dem Reichsstatt alter Soysa-Inguart, aber nicht unmittelbar....

Genaues weiter unten:

"In meiner Eigenschaft als Staatskommissar fuer die Privatwirtschaft
hatte ich die Aufgabe, sicher zu sorgen, dass die

leitenden Stellen in der Wirtschaft und Wirtschaftsorganisation mit Personen besetzt wurden, die das Vertrauen des Nazi-Regimes besaßen."

Im nächsten Absatz:

"Zu meinen Funktionen gehörte es auch, Kautasars in der österreichischen Industrie einzusetzen, die die Leitung von Betrieben zu übernehmen hatten."

Und unten am Fusse der Seite, unter Punkt 6:

"Mit dem Generaldirektor der Österreichischen Kreditanstalt (der Bank) Dr. Johann, kam ich in meiner Eigenschaft als Mitglied des Aufsichtsrates der Kreditanstalt gelegentlich in Verbindung."

Er wird jetzt Aufsichtsrat Mitglied der Kreditanstalt.

"Zum Aufsichtsrat der Kreditanstalt wurde ich nach dem Anschluss, wohl im Jahre 1938, bestimmt. Dann sagte er bescheiden: Ich bin nicht Bankfachmann; aber die Kreditanstalt legte selbst Wert darauf, eine loyale Verbindung mit der Nazi-Partei herzustellen."

Als Exhibit 1067 bieten wir Dokument "K-10998" an. Das ist eine eidstattliche Erklärung Johanns, der früher Generaldirektor der Kreditanstalt und derzeitiger öffentlicher Verwalter der Kreditanstalt ist. Er war direkter Teilnehmer bei all diesen Verhandlungen. Sein Affidavit bezieht sich auf den Erwerb dieser chemischen Fabrik durch die I.G. Bei Seite 47, Hohes Gericht, das ist Seite 66 des deutschen Buches, mochte ich etwas länger bei diesem Affidavit verweilen, weil es ein wichtiges von einer Person ist, die in hohem Grade unmittelbar davon betroffen wird. Er beginnt damit, dass er sagt:

"Die Pulverfabrik Skoda-Wetzlar A.G. war vor dem Jahre 1938 das führende österreichische chemische Industrieunternehmen, mit der Hauptbetriebsstätte in Mosbierbaum und gehörte mit annähernd 90% Beteiligung am Aktienkapital zum Konzern der Österreichischen Kreditanstalt-Bankverein."

Und dann sagte er, dass er sich als Mitglied des Vorstandes der Bank bis 1938, und nach 1938 als deren Generaldirektor, mit diesem Unternehmen zu befassen hatte.

"Die unmittelbare Föhrung der Gesellschaft lag in den Händen der Direktoren" und wenn er davon spricht, spricht er von Skoda-Wetzlar", lag in den Händen der Direktoren Isidor Pollak und Engländer. Isidor Pollak genoss den Ruf eines hervorragenden Fachmannes und stand mit allen internationalen chemischen Konzernen in Kontakt."

Ich weise jetzt darauf hin, weil wir das später auf die Leute kommen werden, und dies soll dafür die Grundlage beschaffen. Dann unten:

"In diesem Stadium bin ich als Generaldirektor der Creditanstalt mit der Frage befasst worden, ob die Creditanstalt bereit sei, die Majorität der Skoda-Wetzlar A.G. an die IG Farben abzugeben."

Das ist noch von der Invasion.

"Dies habe ich grundsätzlich abgelehnt. Das durfte im Jahre 1937 geschehen. Eine solche Abgabe von Aktienbesitz, insbesondere Majoritätsaktion, an österreichischen Unternehmen widersprach aber zu jener Zeit dem Grundprinzip in der Österreichischen Credit-Anstalt."

Etwas weiter unten:

"Unter keinen Umständen wollten wir sie in fremde Hand geraten lassen. Soweit ich mich erinnere, teilte Generaldirektor Pollak völlig unsere Ansicht, wobei ich betonen möchte, dass die Stimme Pollaks, eines hervorragenden Fachmannes, zwar bei uns Gewicht hatte, dass aber natürlich den Ausschlag selbst die Credit-Anstalt gab, das sie ja die Eigentümerin war."

Dann der nächste Absatz:

"Nach der Annexion Österreichs durch Deutschland im März 1938 hat sich für die Unternehmen schon dadurch eine völlig neue Situation ergeben, dass über dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentümers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsföhrung entschied. Die Unternehmen und deren Besitzer, so auch die Creditanstalt, waren in ihren diesbezüglichen Entschlüssen nicht mehr frei, sondern an Aufträge und Empfehlungen der parteilichen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden. Auf Grund solcher Aufträge und Empfehlungen ist die Creditanstalt in einer Anzahl von Fällen gezwungen gewesen, ihre Beteiligungen an deutsche Werke und deutsche Konzerne

Führungen abgegeben."

Auf der nächsten Seite, 68 im Deutschen, 2. Absatz; spricht er über die Schwierigkeiten im allgemeinen und dann sagt er:

"Ebenso ergaben sich in der Geschäftsleitung der Bank Schwierigkeiten, da von insgesamt 4 Vorstandsmitgliedern . . ."

das heißt 4 Mitgliedern des Vorstandes der Bank

" . . . zwei Herren als Juden ausscheiden mussten. Ich selbst wurde meiner Stellung als Generaldirektor der Creditanstalt entheben und nach meiner Verhaftung durch die Gestapo nur durch das energische Dazwischentreten des damaligen Vizepräsidenten Franz Hasselacher der Freiheit wiedergegeben. Auch eine Hausdurchsuchung musste ich über mich ergehen lassen. Eine solche Hausdurchsuchung wurde überigens auch bei Generaldirektor Pollak vorgenommen (April 1938). Er hat sie nicht überlebt."

Nächster Absatz:

"In der Sache Skoda-Wetzlar entsinne ich mich unter anderem unmittelbar nach dem Anschluss einer Unterhaltung mit dem Vertreter der I.G. Farben, Gunter Schiller, der absolut darauf hinarbeitete, die Position für die IG zu erwerben. Auch mit anderen Herren der IG wurden in den Räumlichkeiten der Creditanstalt zu jener Zeit Unterhaltungen geführt. Das nach der obigen Schilderung nicht zweifelhaftes Ergebnis ist gewesen, dass wir die Beteiligung an der Skoda-Wetzlar AG "abgaben". Dass unsere ausschließliche Abneigung, uns von dieser wertvollen Majorität zu trennen, noch gestiegen war, ist selbstverständlich."

Das ist die Eidesstattliche Erklärung Johanns, der Generaldirektor der Bank gewesen ist.

Als Anklage-Exhibit 1066 bieten wir Dokument III-10997 an. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Professors Kottenberg, der Mitdirektor in der Creditanstalt war und ebenfalls früherer Präsident der Skoda-Wetzlar AG. Er gibt nun seine Version über diese Geschäftstransaktion. Seite 51, das ist Seite 70 im Deutschen

"Ich wurde im Jahre 1931 Präsident der Pulverfabrik Skoda-Wetzlar AG"

Nächstster Absatz:

"Im Jahre 1932 gelang es mir, einen Fachmann allerersten Ranges, den ich auf dem chemischen Gebiete als genial bezeichnen mochte, Ing. Isidor Pollak, für die Pulverfabrik Skoda-Wetzlar AG zu gewinnen. Bereits 1934 wurde er Generaldirektor der Skoda-Wetzlar A.G. Unter der Leitung Pollaks blühte das Unternehmen sehr rasch auf."

"Mit der IG Farben AG trafen wir als Skoda-Wetzlar AG nach meiner Erinnerung erstmalig etwa im Jahre 1936 in Verbindung. Damals entstand das Projekt einer Stickstoff-Fabrik in Verbindung mit dem Wolfsgg-Traunthaler-Braunkohlenwerk. Gedacht war an die Errichtung eines Stickstoffwerkes in Haasbierbaum (Hauptindustriewerk der Skoda-Wetzlar AG). Die IG Farben sollte uns ihre Erfahrungen zur Verfügung stellen und den Bau finanzieren; sie sollte als Gegenleistung von uns jährlich einen erheblichen Kapitalsbetrag erhalten. Die IG Farben war damals durch Dr. Ligner vertreten, der sich durch den langjährigen Syndikus der IG Farben und persönlichen Freund von mir, Prof. Flückthelm einführen liess. Die Verhandlungen verschlugen sich damals dadurch, dass die IG Farben zur Bedingung machte, Aktien von der Skoda-Wetzlar AG von uns zu erhalten."

Dann sagt er nochmals, dass sie ablehnten. Auf der nächsten Seite, Seite 52, nachdem er Finanz-Einzelheiten gab, warum sie abgelehnt wurden, schliesst er am Ende dieses Absatzes:

"Man muss sich dabei vor Augen halten, dass sich die Creditanstalt in Wahrheit zu einer Industrie-Holding entwickelt hatte. Hätte man ihr die Industrie-Beteiligungen gegeben, so wäre sie zusehens ein "Hohlkäse" gewesen."

Was erklärt, warum und prinzipiell man den Verkauf ablehnte. Nächstster Absatz, bis März 1938. Was nach diesen Tagen, an dem der sogenannte "Anschluss" stattfand, sich abspielte, weiss ich nur von Hörensagen. Ich selbst wurde als Jude unmittelbar nach dem Anschluss unter den unversorgtesten Umständen hinausgeworfen und begab mich in mein

Haus nach Baden . . . "

Das ist der Präsident des chemischen Werkes -

" . . . dort verhaftete mich noch in der gleichen Woche die SA, die mich im Lastwagen abholte, und aus dem fahrenden Auto stieß, so-
dass ich mir einen mehrfachen Bruch meines rechten Armes zuzug."

Der nächste Absatz:

"Ingenieur Pollak" - der Generaldirektor des chemischen Unternehmens-
"wurde ebenfalls unmittelbar nach dem Anschluss verhaftet. Nach sei-
ner bald darauf wieder vorgenommenen Entlassung in seine Wohnung,
drang SA oder SS in sein Haus (Strohgasse 61) ein und durchsuchte
es; bei dieser Gelegenheit wurde Pollak in Gegenwart seiner Schwester,
die mir diesen Vorfall persönlich schilderte, buchstäblich zer-
treten und fand den Tod."

Mit dieser Einführung fahrt er fort und sagt, wie sie ihre Anteile an
dem Werk und in der Bank verkauften.

Als Exhibit 1089 der Anlage bieten wir das Dokument VI-9289 an,
Hier handelt es sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Frank-Fahle,
der hier als Zeuge erschienen ist, indem er auszusagen gibt aus einem Sitzungs-
bericht des Kaufmännischen Ausschusses der IG bezüglich Oesterreich und
der Tschechoslowakei. Bei der Vorlage beziehe ich mich natürlich nur
auf Oesterreich. Dieses Affidavit ist eine Zusammenstellung an praktischer
Stelle aller Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, die sich mit diesem
Gegenstand befassen und ich möchte besonders auf Seite 55 hinweisen. Ich
möchte Sie oben bitten das Optum der Sitzung, die anwesenden Personen und
Ihre besondere Rolle dabei zu berichten. Auf Seite 66 im Englischen, zweite
Sitzung im September 1937. Man sieht, wer anwesend war. Das ist Seite
74 im Deutschen, - bei der Besprechung über den Erwerb von Skoda-Wetzlar.
Seite 66, das ist 77 im Deutschen, da sind weitere Sitzungen und ich be-
ziehe mich insbesondere auf das Ende der Seite, Nummer 9:

"Sonder-Sitzung am 23. März 1938, Anwesend waren u.a.: Paul Haefliger,
Max Illner, Wilhelm Rudolf Mann, Hans Magler."

Dieses eine wichtige Sitzung ist, ist sie der Erörterung wert.

"Allgemeines. Herr Otto betont bei Beginn der Sitzung, dass die Sondersitzung zu dem Zweck einberufen worden ist, um die Fragen, die sich aus der Rückgliederung Österreich in das Reich ergeben, zu besprechen."

Dann weiter unter Punkt 2:

"2) Skoda-Totaler-DIG.

Die Beratung der durch die letzte Entwicklung geschilderten Situation ergibt das Resultat, dass, bevor die in einem früheren Stadium geplante Fusion beider Firmen, beschlossen wird, nurmehr kein Hindernis besteht, den ersten Schritt, nämlich den Erwerb der Majorität von Skoda-Totaler, sofort zu vollziehen. Es wird deshalb beschlossen, dass zu diesem Zweck die Herren Hofflinger und Schiller sofort über Herrn Passendorfer Verbindung mit Herrn Staatssekretär Koppler . . ."

Koppler treffen wir dann wieder in dieser Transaktion

". . . dem Reichsbeauftragten für Österreich aufnehmen, um die Durchführung dieses Schrittes zu beschleunigen."

Dann weiter unter Punkt 3 "Personalia" - das ist die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses:

"Es besteht volle Uebereinstimmung darüber, dass unter Führung einheitlicher IG-Interessen nach Richtlinien von Geheimrat Schmitz sachliche Richter in den österreichischen Organisationen sofort zu beurlauben sind, bzw. ihnen zum retroactiven Termin zu kündigen ist. Desgleichen sind die Mitglieder von Aufsicht- oder Verwaltungsräten, soweit sie Richter sind, zur Wiederlegung ihrer Ämter zu veranlassen."

Herr Schiller berichtet, dass an ihn die Bitte gerichtet worden ist, für die durch die Entfremdung der Richter entstehenden Lücken in der Geschäftsleitung von Skoda-Totaler und DIG einzuspringen, was bereits durch von der Vorzugsgemeinschaft Chemikalien und von Berlin W 7 zur Verfügung gestelltes Personal teilweise und provisorisch geschehen ist."

Und ich darf sagen, dass in Verbindung mit der Anfrage des Richters Morris

22. Oktober - U-47-Gettinger-Schiller
Kriegsgerichtshof Nr. VI,

diese Tatsache, die ich meine, es erläutert, was wir im Sinne hatten, nämlich, dass wir ~~die~~ ^{unsere} ~~Wirkung~~ mit dem Raub oder Handlungen jener Art, welche wir beschreiben, auch Verbrechen gegen die Menschlichkeit auszuwickeln.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Hr. Anchen)

HR. ANCHEN: Auf Seite 59, das ist Seite 81 des Deutschen Textes) suchte ich die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtshof auf eine Sitzung im April 1938 bezüglich Österreich lenkte, an der gewisse Leute teilnahmen, und die Niederschrift dieser Sitzung ist nun dem Kaufmännischen Ausschuss zugegangen, also jenen Kaufmännischen Ausschuss in seiner Sitzung von April 1938.

Ausgewählte Personen: Haefliger, Elger und Schiller:

"Zum Teil schon schriftlich vorliegend, zum Teil in der Sitzung nochmals vorgetragene Bericht von Haefliger, Elger und Schiller ergaben, dass sowohl Partei als auch Behörden in Österreich und Deutsche^{Österreich} gesprochen von uns seit langem gehegten Plan, der Vereinigung der chemischen Industrie Österreichs, . . . usw."

Und weiter unten auf der Seite:

"Kuchno erklärte sich deshalb bereit, fuer die aktiv-technische Leitung und zwar sowohl bei I.G. als auch bei Deutsch-Osterei Herrn Dr. Hackhofer (Deutsch-Österreichischer und bisher stellvertretender Vorsteher von Verfilgen) zur Verfügung zu stellen."

Und wenn Sie weiter unten lesen auf der Seite:

"Die I.G. ist durch die Kreditanstalt aufgefordert worden, weitere Vorschläge fuer Kompositionen des Verwaltungsrates von I.G. zu machen. Schiller wird Johan die Herren Kuchno und Haefliger benennen und nach Frankreich bzw. Berlin berichten."

Auf Seite 61, das ist eine Sitzung im Juni 1938; auf jener Seite wird dann von einigen Transaktionen gesprochen, wobei die wir schon gesprochen haben und die die Teilnahme Gattineaus dabei erbringt.

Fünf Zeilen von oben belieben Sie zu bemerken: Gattineau in Österreich; Wieder wollen Sie finden, dass auf dieser Sitzung Haefliger, Elger und Oster sich zusammen mit Schmittler befinden, und auf Seite 63, das ist Seite 87 im Deutschen Text, eine Sitzung im Oktober 1938. Sie werden

22. Oktober 11-15-3 Keller
Militärgerichtshof Nr. VI,

die anwesenden Leute daraus ersahen. Es wird über Österreich gesprochen.
Auf Seite 62 erörtern Sie Österreich und die Tschechoslowakei. Dabei
sind Schmitz, Schritaler, Hoefliger, Ilgner, Kuchna, Oster, Gattinay und
Kugler.

Auf der nächsten Seite oben (Seite 88 des deutschen Textes) berichtet Dr.
Ilgner über die Besprechungen mit Dr. Waffelsberger, Staatskommissar für
die österreichische Privatwirtschaft.

"Nachdem der Kaufmännische Ausschuss und auf Grund einer Rücksprache
von Dr. Kuchna mit Dr. der Meer auch letzterer für den Techni-
schen Ausschuss die Zustimmung erteilt hat, . . ."

Alles, was sie brauchen, ist nun die Zustimmung von Schmitz.

Dann weiter unten:

". . . erscheint es zweckmässig, in der Vorstandssitzung vom 17.6.192
erfolgte Beauftragung . . ."

Und hier bekommen Sie nun den gestrichelten Vorstand - -

"von Dr. Kuchna und Dr. Dastofisch mit der Behandlung der technischen
Probleme in Österreich mit der Beauftragung von Dr. Ilgner mit
der Behandlung der allgemeinen kaufmännischen Probleme in Österreich
und den südosteuropäischen Staaten (Kaufmännischer Ausschuss vom
24.5.38 und 16.6.38 in der Weise zu verbinden, dass dieses Gremium
unter Hinzuziehung der jeweils interessierten 192-Stellen - insbeson-
dere von Dr. Kugler für das Pödinggebiet - in Zukunft für alle I.G.
interessierenden allgemeinen Probleme in Südosteuropa zuständig
ist; auch hierzu teilte Dr. Kuchna die Zustimmung von Dr. der Meer
für die technische Seite mit."

Sie haben hier nun auch von Kugler erfahren, und am Ende der Seite,
von den Mitgliedern des Verwaltungsrates. Neben Kuchna und Ilgner gehört
auch Leutenschläger zu dieser Körperschaft.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, wenn Sie bitte Ihre Stell in diesem Do-
kument anzeichnen wollen, ich denke, wir treten jetzt schon in die Pause ein,
falls Sie nicht zu früh unterbrochen werden.

MR. KUCHNA: Ich bin mit diesem Dokument durch, Höher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Gut, das ist ein geeigneter Zeitpunkt, in die Pause
einzutreten.

(Pause bis 11.15 Uhr).

22. Oktober-II-AL-9-Gettinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

GERICHTSPRESCHALL: Der Hohe Gerichtshof Nr. VI, nimmt seine Sitzung wieder auf.

HR. AMCHA: Seite 4 des Inhaltsverzeichnis, wenn der Hohe Gerichtshof gestattet. Als Anklagebeweismittel 1070 bieten wir NI-2798 an. Es ist dies ein vertraulicher Bericht über Österreich vom 19. Oktober 1938 für die Vorstandssitzung vom 21. Oktober 1938, und der Bericht befasst sich mit allen Tatsachen und einem geschichtlichen Vortrag über ihre Tätigkeit (I.G.) Die Bedeutung liegt hier darin, dass die Berichte dem Vorstand vorgelegt wurden. Seite 81, 'Hoher Gerichtshof', das ist Seite 90 im deutschen Text, der zweite Absatz von unten:

"Anschließend berichten Kuchma und Buetofisch in der Vorstandssitzung über den technischen Stand der Werke . . ."

Und wir bringen dies auf Seite 86, beginnend von - es ist Seite 102 und 103 im deutschen Text.

RICHTER MORRIS: Ist dort eine maschinengeschriebene Zahl, eine kleine Ziffer unten. Unsere Seiten sind nicht nummeriert, wenigstens meine nicht.

HR. AMCHA: Verzöhung. Es ist Seite 10 des Originals.

RICHTER MORRIS: Danke schön.

HR. AMCHA: Sie mögen die ganze Seite anstreichen und ich will Ihre Aufmerksamkeit auf die teilnehmenden Personen lenken und Sie werden auch in der Mitte der Seite einen Hinweis zu der Vorstandssitzung vom 7. Juni 1938 bemerken, wo sie aufgefordert werden, sich mit dem technischen Problem in Österreich zu befassen, und weiter unten kommt Hagler. Und nun am Ende des Dokuments ist eine Übersicht, eine Übersicht eine tabellarische Aufzeichnung des Personals vor und nach der Erwerbung dieser Werke und Möglichkeiten.

Als Anklagebeweismittel 1071 bieten wir NI-3982. Es ist dies ein Brief von Kaufmännig und Schiller, der Direktor von I.G. war, an Johann, den Direktor der Bank, es sind dort mehrere Briefe beigelegt. Es ist der 25. März, es werden einzelne Dinge in Verbindung mit Verhandlungen beschrieben und die jetzt kommenden Dokumente werden ganz aufzeigen, was in den verschiedenen Verhandlungsphasen geschah.

Seite 90, Bohrer Gerichtshof, das ist Seite 120 im deutschen Text. Das ist ein Brief von Haefliger vom 29. März 1938 an Johann von der Creditanstalt-Bank gerichtet. Sie wollen den zweiten Absatz in der Mitte beachten:

" haben wir uns"

Das heisst: in "Annen von I.G. Farben ----"

" ... auf Ihre Bitte sogleich nach dem Umbruch internationalisch fuer die Leitung der Geschäfte der Skodawerke Wetzlar A.G. zur Verfügung gestellt."

"Unsere heutige Besprechung sollte den Zweck haben, die neue Situation zu besprechen. Die Zurückziehung massgeblicher Herren in der Geschäftsführung der Skoda-Werke Wetzlar A.G. macht fuer Sie eine Neubesetzung dringend erforderlich."

Und dann auf der nachsten Seite 91, das ist 123 im deutschen Text, der letzte Absatz:

"In diesem Sinne haben wir heute bereits bei Minister Fischbeck --" das ist der Wirtschaftsminister, der fuer diese Angelegen-

heit zuständig ist --

"vorgesprochen, der (der Minister) einen schriftlichen Antrag Ihrer Firma gerne erwartet."

Dann, die nachste Seite, das ist die Bitte, die die Creditanstalt an den Minister richtete, und Sie werden der Seite 93, am Anfang des Briefes der Creditanstalt an den Handels- und Verkehrsminister vom 31. März 1938, wenn sie ihn gelesen haben, entnehmen, dass man sich die Vorschläge von Haefliger nach der Art dieses Briefes an die österreichischen Behörden praktisch zu eigen macht.

Dann, Seite 94, das ist Seite 126, der letzte Absatz:

"Wir erlauben uns noch anzufügen, dass die Zurückziehung massgeblicher Herren aus der Geschäftsführung der Pulverfabrik eine sofortige Regelung dieser Personalfrage erfordert und wir sind daher gerne auf den Vorschlag der I.G. Farben eingegangen, dass das bisherige Verwaltungsratsmitglied Herr Günther Schiller zum Vorstandsmitglied und Direktor der Pulverfabrik bestellt wird."

Als Inkungebeweisstück 1072 bieten wir nun VI-3981 an.

Es sind dies vertrauliche Notizen, die Haeflinger in Verbindung mit seinem Aufenthalt machte. Nun, auf Seite 96, das ist Seite 127 des deutschen Textes, ersuchen Sie das Datum der Notizen von Haeflinger: 6. April 1938. Er hat sein Tagebuch 29. März; Besprechung mit John und Pollack und wenn Sie sein Tagebuch verfolgen, finden Sie - natürlich in seiner Darstellung die Tatsachen - wie sie mit den vorangegangenen Dokumenten, in die Sie Einsicht genommen haben, verbunden sind. Er hat eine Besprechung mit Dr. Voosenmeyer den Assistenten von Staatssekretär Lepper, ungefähr vier Zeilen darunter:

"Ich legte Herrn V. auch dar, dass man sich nicht etwa darüber aufhalten sollte, wenn die I.G. sich durch die Situation gezwungen sehe, einige Mitglieder in den Vorstand und den Aufsichtsrat von Skoda Wetzlar und Deutsch-Wetzel zu entsenden.

Das ist die andere chemische Gesellschaft, auf die wir später zu sprechen kommen werden.

"Dies sei notwendig, um aktionsfähig zu bleiben und mitzuhelfen. Die Einstellung der Behörden, möglichst österreichische Elemente heranzuziehen, sei uns bekannt. Dem hatten wir auch schon weitgehend Rechnung getragen, dadurch, dass wir österreichische Herren bereits seit einigen Jahren bei uns eingeschult haben."

Und in diesem Zusammenhang erinnern Sie sich bitte einer Eidesstattlichen Erklärung, die ich kurz vorher über Neubacher, den Bürgermeister von Wien, vorlas, der bei I.G. Farben DW 7 beschäftigt war. Sie werden bitte auch das beachten. Er hatte am 2. April eine Sitzung mit Dr. Koppler, und obwohl sie über Österreich sprachen - es ist dies im April 1938 - werden Sie aus den Absätzen erkennen, dass er die Ansicht Kopplers über eine Einflussnahme der I.G. auf die Tschechoslowakei während des Mai 1938 sendierte.

Als Anklagebeweismittel 1073 bieten wir NI-7390 an. Ich glaube, dies ist ein Druckfehler. Es ist 7390. Es ist ein Brief von Gunther Schiller, den I.G.-Farben-Direktor, an die Direktion der Oesterr. Creditanstalt, datiert vom 9. April 1938, mit dem er die Bank von seiner Ernennung zum Vorstandsmitglied der Bank unterrichtet. Das ist auf Seite 100, das ist Seite 131 (Des deutschen Textes). Der Brief ist kurz, und Sie können selbst sehen, was er enthält.

Dann, NI-4024, das ist auf Seite 1 Ihres Inhaltsverzeichnisses, liegt bereits als Beweismittel 1040 zum Beweise vor. Ich glaube, dass es richtig wäre, es unmittelbar nach diesem in Betracht zu ziehen.

8. April 1938, weil dieses NI-4024 das Beweismittel 140 auf Seite 24 und 33 des deutschen Textes ist, das Datum 9. April ist der nächste Tag, und dies ist ein Brief von Haefliger an Staatssekretär Keppeler. Er gibt ein wenig Aufschluss über die österreichische chemische Industrie, und auf Seite 26, das ist Seite 34, nachdem er ihre vorläufigen Verhältnisse schildert, die Aktienmehrheit bei Skoda-Wetzlar zu bekommen, stellt er fest:

"Diese Verhandlungen wurden infolge der Wiedereingliederung Österreichs zunächst unterbrochen, einerseits durch die Tatsache, dass die an den Verhandlungen auf österreichischer Seite an maßgebender Stelle beteiligten Personen nichtarisch waren, andererseits durch die Verordnung vom 19. 2. 38. über die Beschränkung der Errichtung von gewerblichen Unternehmungen und Betrieben in Lande Österreich (RGBl I S. 264)."

"Es besteht jedoch die dringende Notwendigkeit, die Verhandlungen beschleunigt zum Abschluss zu bringen."

Und unter "b)" in der Mitte sagt er:

"Um die österreichische chemische Industrie jedoch lebensfähig zu erhalten, muss beschleunigt danach getrachtet werden, gegebenenfalls Verlagerungen von Produktionen vom Altreich nach Deutsch-Österreich und umgekehrt vorzunehmen."

Und
"c)": "Es sollte unverzüglich an die Vorbereitung der der chemischen Grossindustrie Österreichs im Rahmen des Vierjahres-

plones zufallenden Aufgaben herangezogen werden."

Wir machen darauf besondere aufmerksam, weil es die Vorstellung, die die I.G. Farben den Reichsführern gegenüber erhebt, zeigt, deren Zweck es unter anderem war, zu versuchen diese Werke zu erwerben, um - wie es hieraus hervorgeht - ihre Erzeugnisse in Bezug auf den Vierjahresplan zu ergänzen und eine konsequente Vorbereitung zu erzielen.

Auf Seite 27 werden Sie sehen, dass Hefflinger der Verfasser dieses Schreibens ist. Nun, auf Seite 1 des Inhaltsverzeichnisses befindet sich wiederum NI-7133, ich glaube, das könnte gut hier danach kommen, und wir bieten es als Beweisstück 1074 an. Es ist NI-7133 und wird Beweisstück 1074 werden. Das befindet sich auf Seite 28. Der Hohen Gerichtshof wird das Datum bemerken. Es ist Seite 36 des deutschen Textes, 12. April 1938. Es ist ein Aktenmerk von Dastfisch an die militärische Stelle, und gegen Ende der Seite werden Sie sehen, dass er ihnen über den militärischen Gesichtspunkt seines Planes berichtet.

Als anklagebeweisstück 1075 bieten wir NI-4456 an. Das besteht aus einer Reihe von Briefen von Mai 1938 von Frank-Pabst an die Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses. Die Reihenfolge im Inhaltsverzeichnis stimmt mit der Anordnung im Aktenbuch nicht überein. Auf Seite 101, Seite 132 des deutschen Buches, in der Mitte der Seite werden Sie feststellen, dass

"für die Durchführung der erforderlichen Massnahmen und die Verbindung zu den Wiener Behörden Herr Dr. Gattineau vorläufig bestimmt worden ist."

Und dann die nächste Bemerkung, dass Ilgner eingehend berichtet wird, und dass alle organisatorischen und personellen Massnahmen in Oesterreich zuruckzustellen seien, und dass nichts unternommen werden soll, ohne sich vorher mit Dr. Gattineau ins Benehmen zu setzen. Und Sie stellen weiter fest dass, Abschriften an Kuehne und Kugler gingen. Das erscheint unten links.

Auf Seite 102 ist ein weiterer der Briefe, am Ende des ersten Absatzes, dass nichts hinsichtlich organisatorischer Fragen in Oesterreich unternommen werden wurde, ohne zuerst mit Ilgner darüber Klarheit zu schaffen. Wiederum Abschriften an die Angeklagten Kuchma und Eugler, und auf Seite 105 in der Mitte der Seite, das ist Seite 135, sehen wir einen Hinweis auf Besprechungen mit oesterreichischen Beamten, und wiederum waren bei den Besprechungen Dr. Ilgner und Dr. Gattiniani anwesend. Auf der nachsten Seite wiederum der Verteiler an die Angeklagten Kuchma und Eugler. Als Anklagebeweismittel 1076 bieten wir HI-9631 an.

Es ist ein Entwurf eines Briefes von I.G. Farben an den Staatskommissar fuer Privetwirtschaft, Bafelsberger. Das ist der Mann, dessen widersstaetliche Erklaerung wir von einem Augenblick hatten. Das Datum ist der 24. Mai 1939, und wiederum werden hier die Plaeene der I.G. Farben dargelegt. In diesem Brief legt die I.G. Farben den Bericht bei, den Haefliger Feppeler am 9. April unterbreitete, einen Bericht, den wir unter HI-4024 bekanntlichmachen, als Beweismittel 1049, und auf Seite 107 werden Sie oben auf der Seite den Hinweis auf die Anlage bemerken, und auf Seite 108, das ist Seite 138 des deutschen Buches, der vierte Absatz:

"Endlich ist darauf Ruecksicht zu nehmen, dass der von amtlicher Stelle noch bekanntzugebende Vierjahresplan fuer die Oetmark ausserordentlich starke Anforderungen auf dem chemischen Gebiet stellen wird."

Wiederum erklaert I. G. Farben den oesterreichischen Beamten ihre Absicht, das Werk fuer den Vierjahresplan heranzuziehen.

Und auf der nachsten Seite, 109, erscheint der gleiche Hinweis. - Als Anklagebeweismittel 1077 bieten wir HI-9624 an - -

RICHTER KERRILL: Es geht um die Schuldigung. Herr Anklager, zeigt das Originaldokument, wor diesen Brief im Namen der I. G. Farben unterschrieben? Ich bemerke auf Seite 109 unseres Buches, dass es bloss mit "I. G. Farbenindustrie" unterschrieben ist.

MR. MEYER: Ich werde versuchen, das nachzusehen und den Hohen Gerichtshof zu unterrichten. Hier kann man es nicht sehen, auf diesem Dokument nicht. Wir koennen versuchen, dass durch weitere Untersuchungen herauszubekommen. Aus dem Dokument selbst geht es nicht hervor. Wir haben angegeben, Echer Gerichtshof, im Inhaltsverzeichnis, dass das ein Entwurf eines Briefes war, und so erscheint es auch auf dem Dokument selbst. Wenn nun eine weitere Untersuchung notwendig ist, werden wir den Hohen Gerichtshof zu gegebener Zeit unterrichten.

Als Anklagebeweismittel 1077 bieten wir MI-9624 an. Dies ist ein Brief von dem oesterreichischen Staatskommissar fuer die Privatwirtschaft an die I.G. Farben. Er ist datiert von 2. Juni 1938 und erteilt die Genehmigung zum Erwerb der bei der Creditanstalt - Wiener Bankverein in Wien befindlichen Aktien der Skoda-Werke Wetzlar A.G. Sie koennen das auf Seite 111 sehen, es ist der erste Absatz, der ganz kurz ist. Als Anklagebeweismittel 1078 bieten wir MI-9623 an. Das ist die Abschrift eines Briefes von Mayer-Vogelin. Vogelin gehoerte zum juristischen Personal der I.G. Farben bei der Buchhaltungsabteilung. Datiert ist das Schreiben von 22. Juli 1938, und als unterrichten die Buchhaltungsabteilung von einem besonderen Anwaltavorschuss fuer einen Rechtsanwalt in Oesterreich, der sich um ihre Angelegenheiten kuummern soll. Es ist eine recht interessante Prozessvollmacht. Auf Seite 112, das ist Seite 142. Datum 22. Juli 1938, heisst es:

"Aus besonderen Gruenden wurde mit Herrn Rechtsanwalt Dr. Walther Richter, Wien, 1. Am Hof 6, der die Kanzlei Seyss-Inquart uebernommen hat, ein Beratungsvertrag fuer die Dauer von 2 Jahren, beginnend mit dem 1. Juni 1938, gegen eine monatliche Verguetung von RM 1.000.-- abgeschlossen."

Die Betraege sollen den "Zwischenkonto fuer Gruendungskosten der Donsuchemie A.G." belastet werden. Ich glaube, der Hohen Gerichtshof wird davon Kenntnis nehmen, um wen es sich bei Seyss-Inquart in Bezug auf Oesterreich handelte, dass sein Rechtsbeistand dazu gekommen wurde, ihr Interessen wahrzunehmen.

22. Okt. 44-45-7-Dinter
Militärgerichtshof VI

Als Anklagebeweismittel 1079 bieten wir VI-11259 an. Es ist ein Brief von I. G. Farben an die Österreichische Kreditanstalt vom 10. Juni 1938 mit der Anlage eines Entwurfes des Vertrages zwischen der Bank und I.G. Farben über den Verkauf der Aktien der Bank mit Bezug auf Skoda Wetzlar an die I.G. Farben. Auf Seite 114, das ist Seite 144, sind mit Bezug auf Skoda Wetzlar an die I. G. Farben. Auf Seite 114, das ist Seite 144, sind - glaube ich - die Aufzeichnungen in dem Vortrag interessant:

Der zweite Absatz:

"Die durch die Eingliederung Österreichs in das Deutsche Reich veränderten wirtschaftlichen Verhältnisse lassen es wünschenswert erscheinen, die genannten österreichischen chemischen Fabriken unter Führung der I. G. zusammenzufassen, um auf diese Weise deren zukünftige Entwicklung sicherzustellen."

Und dann werden die Verhandlungen und Formalitäten hinsichtlich eines Vertrages angeführt.

Als Anklagebeweismittel 1080 bieten wir VI-7393 an. Da befindet sich ein Druckfehler im Inhaltsverzeichnis. Es sollte 7393 heißen. Das sind Auszüge aus dem Schriftwechsel zwischen I.G. Farben und der Kreditanstalt hinsichtlich der Erwerbung von Aktien, und der Schriftwechsel selbst zeigt Form und Inhalt.

Wir sind bereit, mit Buch (53) fortzufahren. Die ersten paar Dokumente befassen sich immer noch mit den Skoda-Werken-Wetzlar. Diese kleinen Momentaufnahmen, die der Hohe Gerichtshof sicher hat, fügen wir Seite 62 Ihres Buches hinzu.

VOORSITZENDER: 62?

MR. AMCHAN: Unmittelbar vor Nr. 62 war der richtige Platz dafür.

Vollan Sie bitte einen Augenblick entschuldigen.

Es ist oben eine Frage in Bezug auf das Dokument VI-11259 aufgetaucht, das wir gerade als Beweismittel 1079 angeboten haben. Ich glaube, das Hohe Gericht könnte ein Fragezeichen setzen, da der Anwalt unsere Aufmerksamkeit auf die Fotokopie lenkt. Das ist ein Entwurf. Es scheint

so, als ob es eine Kopie wäre und die Beilage ein Entwurf. Wir würden die weitere Besprechung darüber gerne aufschieben, um mit unseren Analytikern zu verhandeln, was es genau darstellt. Der Anfang des ersten Briefes besagt, dass es eine Abschrift ist und die Beilage druckt aus, dass ein Entwurf ist und ich glaube, dass es das ist, worauf der Herr Anwalt mich aufmerksam machte.

DR. MATH (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Ilgen):

Herr Präsident, auch dieses Dokument hat keine Unterschrift. Das ist jedenfalls nicht hier aus dem vorgelegten Dokument zu sehen. Ich wäre der Prosecution dankbar, wenn sie die Unterschrift feststellen könnte.

MR. ANCHAU: Ich werde Ihnen das Dokument hinaufreichen. Hohes Gericht, weil auf der linken Seite eine Unterschrift eines Beamten der Kreditanstalt unter diesem Datum erscheint und das besagt, dass die Abschriften, die Sie haben, beglaubigt sind, aber ich glaube, dass eine weitere Freisetzung keinen Zweck hat. Ich möchte es Ihnen nur hinaufreichen, Hohes Gericht und irgendwelche ins einzelne gehende Fragen werden wir unter uns besprechen und das Hohe Gericht dann davon unterrichten.

VORSITZENDER: Sehr schön.

DR. MATH: Das ist ein guter Vorschlag, Herr Präsident, denn es handelt sich nur um einen Beglaubigungsvermerk, der fehlt.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir werden es gerne untersuchen. Einen Augenblick bitte.

MR. ANCHAU: Hohes Gericht, wir glauben, dass es nützlich wäre, und wir wollen eine Erklärung der Kreditanstalt einholen, die auch die Bedeutung der Unterschrift auf der linken Seite aufklärt, was, glaube ich, dann der Lage gerecht wird.

VORSITZENDER: Schön.

MR. ANCHAU: Als Aktebeweismittel 1081 bieten wir SI-8577 an. Es ist ein geheimes Memorandum von einem Offizier, dem Sekretär der IG chemischen Firma an den Rechtsanwalt von Farben, Meyer-Wegelin. Auszüge aus der Niederschrift über die Chemikalien-Ausschuss-

Sitzung von Farber am 25. Juli 1938 im Zusammenhang mit dem Erwerb der Skoda-Wetzlar Werke liegen bei. In Verbindung mit diesem Dokument ist keine mündliche Besprechung nötig, aber ich möchte das Hohe Gericht nur bitten, zu bemerken, dass Kuchta an Hand des Dokumentes etwas in Zusammenhang mit den dort erörterten Angelegenheiten zu tun hatte.

Als Anklagebeweismittel 1082 bieten wir VI-7395 an. Es ist ein Brief von Ilgner und Buhl, demnach beim Vorstand in der Kreditanstalt war, datiert vom 6. Oktober 1938, und in diesem Dokument werden Sie die Einzelheiten des Übereinkommens in Bezug auf die Übertragung und den Erwerb der Aktien von Skoda sehen.

Als Anklagebeweismittel 1083 - - -

DR. ASCHENAUER: (Verteidiger für den angeklagten Gattinenu)
Herr Präsident! Beim Dokument, Anklageexhibit 1082, möchte ich das Gericht auf Seite 8 im deutschen Text dieses Dokumentes hinweisen. Hier heisst es 176. Im englischen Text weisse ich nicht, welche Seite es ist, aber ich glaube, ziemlich am Anfang des Dokumentes, 176.765 Aktien der Pulverfabrik Skodawerke-Wetzlar A.G. zum Kurs von 160 %. Ich habe das Original verglichen. Hier heisst es im Original 180. Ich bitte, diese Richtigstellung im Protokoll aufzunehmen.

VORSITZENDER: Da wir uns nun auf Ihre Bekanntgabe der Stelle werden verlassen müssen, sind es 176.765 Aktien, ist das die Zahl?

DR. ANCHAU: Ich glaube, dass ich es habe, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut, helfen Sie uns, wenn Sie können.

DR. ANCHAU: Im englischen heisst es "180", was auch richtig ist. Im deutschen heisst es "176", was ein Fehler ist; im englischen Buch, das das Hohe Gericht hat, ist es richtig.

VORSITZENDER: Sehr schön..

DR. ASCHENAUER: Das wird den Irrtum aufklären.

DR. ANCHAU: Als Anklagebeweismittel 1083 bieten wir VI-5194 an. Es ist wieder eine eidestattliche Erklärung von Schnitzler über Oesterreich und ich möchte das Hohe Gericht nur

bitten, es zu kennzeichnen, weil die Schnitzler-Affidavits hier vollkommen gelesen werden müssen und ich möchte das Hohe Gericht nur bitten, es jetzt zu kennzeichnen. Auf Seite 7 Ihres Dokumentenbuches unter 3, Teil 3, die ganze Seite 8 und dann auf Seite 10 steht der Schluss seiner Erklärung. Auf Seite 11 unter Teil "E" macht er einige Abänderungen seiner vorherigen Aussage und auf Seite 12 unten beginnen die Aussagen und erstrecken sich bis auf die Seite 13. Auf den nächsten 3 Seiten steht ein weiteres Verhör und dann auf Seite 18 fortlaufend bis 20 ist ein weiterer Teil seines Affidavits, das sich mit den österreichischen Handlungen befasst und es ist beendet auf Seite 20 mit Nummer 8. Ich danke, dass die Schnitzler-Affidavits, wenn sie allein gelesen werden, mehr Bedeutung haben.

Als Anklagebeweiststück 1084 bieten wir NI-8456 an. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Hauptflüchtling von Mai 1947, in der er seine Darstellung über seine Beteiligung an der Skoda-Wetzlar Angelegenheit gibt. Wir beachten nur seine Darstellung dieser Affäre. Als Anklageexhibit 1085 bieten wir NI-9163 an. Das ist eine eidesstattliche Erklärung von einem Direktor der I.G. Farben, Guenther Schiller, von Juli 1937 ab, in Bezug auf seine Beteiligung in dieser Angelegenheit. Seite 53 gibt etwas über seine eigenen Hintergründe, Hohes Gericht und der nächste Abschnitt vor dem letzten Abschnitt lautet - es ist 46 des deutschen Buches:

"Unmittelbar nach dem Anschluss rief mich Generaldirektor Pollack an und bat mich in sein Büro zu kommen. Dort räumte er mir seinen Schreibtisch ein und sagte: Der Umbruch mache ihm das Weiterarbeiten unmöglich; ich solle im Sinne der während der letzten Jahre geführten Verhandlungen seinen Platz einnehmen. Mit Zustimmung der massgeblichen Herren der I.G. willfahrte ich seinem "unsch."

Das ist Schillers Darstellung seiner Beteiligung.

Als Anklagebeweiststück 1086 bieten wir NI-7384 an. Es ist ein Schreiben, das von einem Beamten der Kreditanstalt im Mai 1947 an OGC gesandt wurde, in dem entsprechend der Bankbelege die verschiedenen

Beteiligungen aufgeführt sind, die die Bank an deutsche Firmen in Verbindung mit der Kreditanstalt abzugeben gezwungen war.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, gegen dieses Exhibit lege ich Einspruch ein.

VORSITZENDER: Willen Sie bitte für das Protokoll Ihren Namen angeben?

DR. ASCHENAUER: Dr. Aschenauer, für den Angeklagten Gattinow. Gegen dieses Dokument lege ich Einspruch ein. Es handelt sich hier um kein zulässiges Beweismittel.

VORSITZENDER: Willen Sie bitte die Nummer des Dokumentes für das Protokoll angeben?

DR. ASCHENAUER: Es ist das Dokument VI-7384, das als gebotenes Anklageexhibit 1086. Es handelt sich hier um kein zulässiges Beweismittel. Zulässig sind entweder Affidavits oder gefundene Dokumente die gedeckt sind durch das Oogun-Affidavit. Hier handelt es sich um einen Privatbrief der Kreditanstalt-Bankverein vom 31. Mai 1947. Die Aufzeichnung der Behauptungen in diesem Brief waren nur zulässig, wenn die Personen, die diesen Brief unterschrieben hatten, Dr. Schiesel und die andere Person - hier heisst es unleserlich - diese Behauptungen in Form eines Affidavits aufgestellt hatten. Es handelt sich weiter nicht um Behauptungen, die vielleicht

eine Untersuchung rechtfertigen, aber als irgendwelches Beweismaterial, das zugelassen werden könnte, kann dieser Brief von 31. Mai 1947 nicht betrachtet werden.

VORSITZENDER: Was ergeben die beigefügten Begleitschriften in Bezug auf die Herkunft dieses Dokumentes, Herr Staatsanwalt?

MR. CUMMINS: Ich habe hier ein Affidavit von einem Angestellten des OCC. Wie Sie nun aus dem Dokument vor Ihnen sehen, ist es ein unbeglaubigtes und nicht beschworenes Schreiben, das uns gesandt wurde. Der Vornahmebeamte von OCC, der den Brief sicherstellte, besprach mit den Beamten in Zusammenhang mit seiner Nachprüfung verschiedene Angelegenheiten und bat ihn, ihm darüber zu schreiben, und das ist der Brief. Wir haben nun hier das Affidavit unseres Vornahmebeamten, das besagt, dass dieser Brief auf dem regelmäßigen Geschäftsweg zu ihm gelangte. Jetzt ist es nicht beschworen, Ich kann sagen, dass ich glaube, obwohl in den Federal Beweisregeln, die in der Ordinance Nr. 7 ausgenommen sind und angegeben sind, dass dies etwas war, was beim regelmäßigen Ablauf der Dinge bei OCC dinging, als eine offizielle Angelegenheit, so die Zulässigkeit nicht ausschließt, obwohl das Hohe Gericht, wenn es es für angebracht hält, ihm verschiedenes Gewicht beilegen kann. es wäre natürlich besser gewesen, das Affidavit zu beglaubigen, und es zu beschwoeren, aber sei es wie es sei, was wir haben, ist ein Schreiben, das nicht beglaubigt ist.

MR. ASCHENBURN: Herr Präsident, darf ich darauf erwidern, zu Beginn dieses Briefes heisst es: "Kunsthändler gestatten wir uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir während der Zeit der deutschen Besatzung Österreichs unter Druck reichsdeutscher Stellen folgende Beteiligungen abgeben mussten:" —

Der Brief ist geschrieben an Mr. Werner Lowald, der zu diesem Zweck Feststellungen über den österreichischen Komplex zu treffen, nach Wien gefahren ist; folgedessen hatte Mr. Werner Lowald die Möglichkeit gehabt, eine eidstattliche Erklärung aufzunehmen.

Für uns, für die Verteidigung, handelt es sich um das Problem, die Leute, die hier unterschrieben haben, dñtl. in das Kreuzverhoer nehmen zu können, denn in diesem Brief sind ausserordentlich starke Angriffe gegen die I.G.

enthalten und aus diesem Grund wäre das Kreuzverhör ausserordentlich wesentlich. Da es sich hier um ein unbeschworenes Dokument handelt, um einen Privatbrief, ist auch das Kreuzverhör nach der Reg. I nicht durchzuführen. Aus diesem Grund bitte ich, dieses Dokument nicht anzulassen, selbst bei der freiesten Auslegung der Beweisregeln.

MR. SPRECHER: Ich glaube, der Standpunkt der Herrn Verteidigers ist gerechtfertigt und ich persönlich habe nicht von dem Fehlen eines Affidavits gewusst, sonst hätten wir etwas früher Schritte unternommen. Aber, wie ich es auffasse, wurde die Angelegenheit wieder aufgenommen, bevor wir es merkten.

VORSITZENDER: Können wir die Angelegenheit dann nicht so erledigen: Wir wollen dem Dokument, wie angezeigt, eine Nummer eines angebotenen Exhibits geben und ins Protokoll sehr iben, dass es von der Anklage angeboten wurde, dass seine Annahme aber noch vorbehalten wird.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Bis die Sache entschieden ist.

MR. MCHAN: Hohes Gericht, das beschliesst unsere Dokumentenbeweissführung ueber Skoda-Wetalar, und da wir Skoda-Wetalar verlassen, moechte ich Sie gerne noch auf eine Ausfuhrung in der Anklageschrift zu diesem Punkt aufmerksam machen. Auf Seite 71, was Abschnitt 90 in dem — Seite 71, Abschnitt 90, erster Absatz. Die Beschuldigung, die in der Anklageschrift unter anderem gemacht wird, ist der zweite Satz:

"Rothschilds, eine juedische Familie, hatten eine Mehrheitsbeteiligung an der Bank. Mit dem Einfall in Oesterreich und der Einfuehrung des "Krisierungs"-Programms wurde die Mehrheitsbeteiligung der Rothschilds an der Kreditanstalt konfissiert und der Deutschen Bank ausgehaendigt."

Unsere Nachforschungen und etliche Aussagen einiger der Angeklagten vor der Gerichtsvorhandlung haben zu diesem Schluss gefuehrt. Unsere darauffolgenden Nachforschungen haben uns ueberzeugt, dass die Rothschilds ihre Beteiligung schon lange vor dieser Sache verkauft hatten. In dieser Hin-

sicht werden wir uns nicht darauf verlassen - tatsächlich ziehen wir die Beschuldigung im Hinblick auf die Rothschilds zurück. Jedoch der Arierungszug in diesem Fall bleibt bestehen, weil wir durch die vorgelegten Beweismittel die Mitgliedschaft beim Vorstand der Bank nachgewiesen haben und dass in dem chemischen Betrieb Personen jüdischen Glaubens waren und die Mittel, die verwendet wurden, sie hinauszuerwerfen. Wir haben uns nur in der sehr geringfügigen Tatsache geirrt, wo wir unter dem Eindruck standen, dass die Rothschilds immer noch ihre Anteile hatten. Wir ziehen diese beschränkte Behauptung zurück.

Dr. Newman ist bereit, mit der Dokumentenvorlage im Bezug auf andere chemische Werke in Österreich fortzufahren die der Gegenstand der Ausplünderungshandlungen der Farben-Werke waren.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Das Gericht hat es so verstanden, dass Ihre Bemerkungen sich auf das Zurückziehen der Behauptung, die die Rothschilds betraf, bezogen haben und in dem Abschnitt Nummer 90 des Punktes II der Anklageschrift angewendet werden.

MR. ANCHAN: Das stimmt.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird es so zeigen.

MR. ANCHAN: Eine der Absichten unseres Hinweisens darauf ist, dass die Verteidigung sich nicht in Dingen vorbereitet, die nicht bestehen bleiben.

VORSITZENDER: Sehr gut. Der Anwalt kann mit der Beweisführung fortfahren.

DR. NEWMAN: Hohes Gericht, wir wenden uns nun der zweiten Gruppe von Fällen zuwenden, die nach unserer Anklage Ausplünderungen in Österreich darstellen, nämlich die Erwerbung von zwei österreichischen Unternehmen durch die I.G., das Kärbid-Werkes Deutsch-Watrol und der Dynamit-Nobel A.G. Um unsere Beweisführung verständlicher zu machen, legen wir zunächst als Anklagebeweismittelstück 1087 eine sehr genaue graphische Darstellung vor, die von Direktor Kurt Krueger der I.G. unterschrieben ist, zusammen mit einem Auszug aus seinem am 21. August 1947 beschworenen Affidavit, welches wir später noch in diesem Verfahren vollständig vorlegen werden. Wir legen diese graphische Darstellung hier vor, um die Beteiligung der I.G. an der

Dynamit-Nobel zu zeigen, ob sie den vollständigen Besitz erwarb. Wie das Diagramm zeigt, hatte die I.G. die Interessenvorherrschaft in der deutschen Dynamit-Nobel, der sogenannten DAG Troisdorf. Die deutsche Dynamit-Nobel ihrerseits hatte eine kleine Mehrheit in der tschechischen Dynamit-Nobel A.G., der DAG Nobel, Bratislava. Der deutsche Name dafür ist Pressburg. Die tschechische Dynamit-Nobel A.G. ihrerseits hatte eine 100 %ige Beteiligung an zwei Gesellschaften, mit denen wir uns jetzt zu beschäftigen haben, die beide in Österreich lagen, nämlich, das Karbid-Werk Deutsch-Watroid und die österreichische Dynamit-Nobel A.G.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, nur damit unser Protokoll die Situation richtig wiedergibt: Ist das Diagramm, von dem Sie sprechen, das Schaubild, das uns heute auch vorgelegt wurde?

DR. NEWMAN: Nein, dieses Diagramm ist schon ein Teil des Buches, seitdem das Buch zusammengestellt wurde. Es ist 11351 und befindet sich auf Seite 58 des englischen und Seite 50 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Danke sehr.

DR. NEWMAN: Der Gerichtshof wird sich erinnern, dass wir die Bedeutung und Wichtigkeit des Dynamit-Nobel-Konzerns ziemlich ausführlich in Zusammenhang mit unserem englischen Dokumentenbuch XII auf Seite 45-83, im deutschen Buch auf Seite 27-65, erörtert haben. Wenn wir behaupten, dass die zwei österreichischen Unternehmen Raub darstellen, so könnte die Frage in Verbindung mit dieser Tabelle und den darin festgelegten Tatsachen auftauchen, warum I.G. Farben an Erwerb zweier Unternehmen interessiert war, die sie, mit den zwei Dynamit-Nobel-Gesellschaften, ohnedies kontrollierte. Die Antwort wird teilweise durch dieses vor uns liegende Dokument gegeben, nämlich Exhibit 1067, und das ist ein weiterer Grund, weshalb wir es hier vorlegen. Ich möchte den 1. Absatz dieser Zugeschickten Erklärung von Kurt Krueger vorlesen:

"Die Unternehmungen",

-er bezieht sich hier auf die zwei österreichischen Unternehmungen,-

"standen zwar der I.G. auch schon vor dem Anschluss nahe, jedoch fürchte der Weg zu ihrer völligen Beherrschung über die Tsche-

tschechoslowakei, d.h. auch ueber die tschechischen Behörden. Die I.G. kontrollierte praktisch die Dynamit-Nobel A.G., Troisdorf"

-Deutschland-

"Troisdorf beherrschte nur zu 51 % die Dynamit-Nobel A.G., Pressburg (Gratislava), die ihrerseits infolge ihres Sitzes bei jeder das Ausland betreffenden Transaktion von der tschechischen Registrierung abhing."

Nun, vom tschechischen Standpunkt aus waren diese zwei österreichischen Unternehmen im Ausland gelegen.

"Diese Dynamit-Nobel A.G., Pressburg war die 100 %ige Eigentümerin der beiden österreichischen Unternehmen Deutsche Antrud und Österreichische Dynamit-Nobel A.G."

Und ich möchte auch in diesem Zusammenhang wieder auf Dokumentenbuch 52, Exhibit 1070, zurückverweisen, das ich oben von Herrn Anchan vorgelegt wurde, und zwar auf Seite 79 unseres Buches 52 und der Seite 95 des deutschen Buches. Es ist ein Bericht ueber Österreich fuer die Sitzung des I.G. Farben-Vorstandes am 21. Oktober 1938. Ich zitiere kurz von Seite 79, der Seite 95 des deutschen Buches:

"Dadurch dass
die I.G. zufolge der ueber die Tschechoslowakei
laufenden nur knappen Majorität auf die Geschäftsfuehrung praktisch keinen Einfluss ausübte"

Dies ist der Grund, weshalb die I.G. daran interessiert war, diese zwei österreichischen Unternehmen unter ihre direkte Kontrolle zu bringen.

Unser nächstes Exhibit, 1088, ist Dokument NI-9593. Dies ist ein weiteres Einfuehrungsdokument, das eine ins einzelne gehende Beschreibung aller Unternehmen gibt, mit denen wir uns hier zu befassen haben, und zwar ein Bericht, der von der VOMI der I.G. verfasst wurde.

Unser nächstes Exhibit, 1089, ist ein Bericht ueber die Chemikalien-Organisation in Österreich. Es ist NI-8588 auf Seite 70 des englischen und Seite 102 des deutschen Dokumentenbuches, das einen von Rechtsanwalt Dr. Mayer-Negelin von I.G. Farben verfertigten Bericht ueber die Chemikali

Organisation in Oesterreich mit Datum von 22. Juni 1938 darstellt. Hier wird die Lage so vollständig wiedergegeben, dass weiteres Beweismaterial ueber diesen Punkt fast ueberfluessig ist. Um den einen Absatz, den ich verlesen moechte, verstaendlicher zu machen, muessen wir der Tatsache eingedenk sein, dass die fuhrande Personlichkeit in der tschechischen Dynamit-Nobel-A.G. Herr Irving Philipp, ein Jude war. Diese Tatsache wurde von Mayer-Wegelin betont, als er die Gruende angab, warum die Deutsch-Matrei von der tschechischen Dynamit-Nobel zu einem Bruchteil ihres Wertes erworben werden sollte.

Ich moechte nun von Seite 2 der englischen Fassung, der Seite 71 des englischen und Seite 103 des deutschen Dokumentenbuches, zitieren. Mayer-Wegelin sagt hier wie folgt:

"Deutsch-Matrei gehoert 100 %ig Dynamit Nobel Bratislava.

Anfang Juli wird in Budapest mit Herrn Philipp ueber den Erwerb dieser Aktien verhandelt werden (gleichzeitig ueber den

Erwerb von 100 % Aktien von Oesterr. Dynamit Nobel A.G.)

Der Kaufpreis wird wesentlich guenstiger sein, weil Bratislava

das ist die tschechische Dynamit A.G.,

"..... beide Beteiligungen (Oesterr. Dynamit Nobel und Deutsch Matrei) zusammen mit rd. RM 1,2 Millionen zu Buch stehen hat, waehrend die von Herrn Direktor Doncker nachgepraeften Wiener Buchwerte RM 6,7 Millionen",

das ist mehr als fuenfmal soviel,

"..... betragen und die Wiener Herren das Kleinvermoegen einschliesslich stiller Reserven auf rd. RM 14,5 Millionen schaezten. Bratislava muss einerseits in Rechnung stellen, dass die Rentabilitaet der oesterreichischen Beteiligten bei gleichbleibenden Besitzverhaeltnissen in Frage gestellt ist."

Nun kommt in Klammer wieder ein Zitat, das besagt:

"(Mindereerlos durch Preisangleichung, Schwierigkeiten als juedisches Unternehmen, Anleihestockgesetz usw.) und hat

andererseits kein praktisches Interesse an einem hohen Erlös, weil dieser in Bratislava überwiegend als Buchgewinn erscheinen und bis zu 66 % weggesteuert wurde."

Unsere nächsten sieben Dokumente betreffen den Erwerb der zwei Unternehmen, Deutsch-Metrol und der österreichischen Dynamit-Nobel A.G., durch die I.G. Farben, von Dynamit Nobel A.G., Bratislava, sowie die Anträge, um eine Lizenz für diese Transaktion seitens der deutschen und tschechischen Regierung zu erhalten. Durch diese sieben Dokumente möchten wir aufzeigen, 1. den unverhältnismässig niedrigen Preis, den I.G. Farben für die beiden Unternehmen zahlte, und 2. den Zweck, für den die I.G. diese Werke erwarb, nämlich um den Vierjahresplan zu fördern.

Unser erstes Dokument in diesem Zusammenhang ist Anklagebeweismittel 1090, Dokument NI-8349. Es ist ein Vertrag zwischen der tschechischen Dynamit Nobel A.G., dem Eigentümer dieser beiden österreichischen Unternehmen, als Verkäufer einerseits und der deutschen Dynamit A.G., Troisdorf, als Käufer andererseits. Der Vertrag ist für die I.G. von dem angeklagten Ilgen und dem früheren I.G. Farben-Rechtsanwalt Kersten unterzeichnet und trägt das Datum: Budapest, den 9. Juli 1938. In Absatz 6 dieses Vertrages versprechen beide Parteien, so schnell wie möglich die notwendigen Zustimmungen - d.h. die Lizenzen - der beiden Regierungen beizubringen.

Unser nächstes Dokument NI-9630 wird Anklagebeweismittel 1091 und ist ein Brief von I.G. Farben vom 18. Juli 1938, der von Frank-Fahle und Kersten unterzeichnet und an das Reichs- und Preussische Wirtschaftsministerium gerichtet wurde. Um die Zustimmung des Ministeriums zu erhalten, weist die I.G. auf die Bedeutung des Erwerbs der österreichischen Dynamit Nobel A.G. und der Carbidwerke Deutsch-Metrol hin. Ich möchte kurz von Seite 1 des englischen Abzuges vorlesen; er erscheint auf Seite 76 des englischen und Seite 109 des deutschen Buches. Hier lesen sie folgendes:

"Nach dem Anschluss ist die Durchführung dieser Pläne vordringlich geworden, weil der Ausbau der österreichischen Wirtschaft, ihre Eingliederung in Rüstung und Vierjahresplan und die verstärkte Zusammenarbeit mit Südosteuropa den vorgenannten Werken bedeutende Aufgaben stellen."

I.G. Farben verweist hier auch auf die Tatsache, dass sie bereits die Genehmigung des österreichischen Staatskommissars der Privatwirtschaft, Rafelsberger, erhalten hat. Und darf ich, ohne es wörtlich zu zitieren, den Gerichtshof besonders auf den bedeutsamsten Teil dieses Briefes, der sich mit dem Kaufpreis befasst, aufmerksam machen? Er befindet sich auf Seite 77 und 78 des englischen und 110-111 des deutschen Dokumentenbuches und beginnt mit den Worten: "Bei der Bemessung des Kaufpreises"

In der Mitte der Seite 77 beginnt es mit: "Bei der Bemessung des Kaufpreises" und geht weiter bis zu Seite 78, wo es wieder auf der Mitte der Seite wie folgt endet: ".... sollen unter entsprechendem Zinsausgleich vorgetragen werden." Aus diesem Teil mochte ich nur einen Absatz von Seite 77 hier vorlesen; nämlich dies ist der vorletzte Absatz auf Seite 77, der im deutschen Buch auf Seite 111 beginnt:

"Die D.A.G. Pressburg hat seit 1931 regelmässig eine Dividendeneinnahme aus ihren österreichischen Beteiligungen gehabt von:
—"

Und nun werden die Zahlen einzeln angegeben, die in Gesamtbetrag
RM 226.700.— betragen.

"Es ist nun vereinbart worden, dass unter Zugrundeliegung dieses bisher regelmässig gezahlten und transferierten Kuraagnisses aus den beiden österreichischen Gesellschaften an die D.A.G. Pressburg fuer die Ueberlassung der Beteiligungen an die deutschen Erwerber 25 Jahresraten von RM 226.700.— gezahlt werden."

Ich moechte hervorheben, worin der Kern dieses Vertrages liegt: Die I.G. Farben sollte genau die Dividende zahlen, die seit dem Jahre 1931 diese beiden Unternehmen, die die I.G. erworben wollte, tatsaechlich ihrer Dachgesellschaft, und zwar 25 Jahre lang, gezahlt haben, und dafuer sollte die I.G. die Unternehmen sofort ohne weitere Abmachungen erhalten.

Ich glaube, ich kann hier der Pause wegen abschliessen.

VORSITZENDER: Heute werden wir uns um 14 Uhr oder sehr kurz danach wieder einfinden. Der Gerichtshof moechte nun die Pause eintreten lassen.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause bis 14 Uhr ein).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 22. Oktober 1947
Sitzung von 14.00-16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

DR. HEINZELER (Verteidiger fuer Dr. Hurster): Auf Anordnung des amerikanischen Gefangeninspektors, Captain Martin, der Herrn Dr. Hurster heute morgen untersucht hat, wird Herr Dr. Hurster heute nachmittag der Sitzung fernbleiben.

VORSITZENDER: Auf Grund der gegebenen Mitteilung wird der Angeklagte Hurster vom persönlichen Erscheinen entschuldigt.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, mit Ihrer Erlaubnis moechte ich die Vorlage von Dokumenten nur fuer eine Minute unterbrechen, um Ihnen Mr. Van Street vorzustellen, der spaeter ein Dokument neben Anklagepunkt III vortragen wird. Er hat eine Frage und eine Ankuendigung, die er gerne vorbringen wuerde.

VORSITZENDER: Er hoeren ihn gerne an.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, in Verbindung mit den staendigen Bemerkungen der Anklagebehoerde das Verfahren in diesem Prozess zu beschleunigen, moechten wir jetzt der Verteidigung eine begrenzte Anzahl von Abschriften von fuer Beweisstaetlichen Erklaerungen verlegen. Wir haben vor, diese Beweisstaetlichen Erklaerungen innerhalb der naechsten 10 Tage oder zwei Wochen als Beweismittel einzufuehren, und wir bitten die Verteidigung hoefflich, diese Beweisstaetlichen Erklaerungen so schnell wie moeglich durchzugehen, und der Anklagebehoerde mitzugeben, welche von diesen Affianten sie vor Gericht verhoeren moechte.

Ich moechte betonen, dass wir Ihnen gegenwaertig eine begrenzte Anzahl geben, aber wir geben Ihnen alle, die gegenwaertig verfuegbar

Man hat eine andere Sache in Bezug auf Teil 2 des Anklagepunktes III der Anklageschrift - und dies betrifft vor allem die Verteidiger. Das erste Buch, Buch LXVI wurde irrtuemlicherweise unl verfrachtet, bevor es durchgeprueft wurde, bevor es mit der englischen Uebersetzung verglichen worden war,



zusgeliefert. Nun wird das Buch zurueckgenommen, und ich moechte die Verteidigung gerne um Ihre Mithilfe ersuchen, jene Kopien so schnell wie moeglich zurueckkommen zu lassen, damit der deutsche und der englische Text ordnungsgemaessig in Uebereinstimmung gebracht werden kann.

Mein Freund Mr. Sprecher, hat oben einen Punkt aufgeworfen, der im Zusammenhang mit diesen fuemf Eidesstattlichen Erklarungen ziemlich erheblich ist. Alle diese Affianten wohnen im Ausland, Daher denke ich, es ist richtig, diese Sache so schnell wie moeglich zu behandeln.

Ich danke Ihnen sehr.

HR. WEILL: Als Beweisstück 1092, NI-8633, bieten wir einen weiteren Vortrag zwischen denselben Parteien an, das heisst zwischen der tschechischen Dynamit AG als Verkäufer und den Deutschen Dynamit Nobel und I.G. Farben als Käufer der zwei oesterreichischen Unternehmungen. Dann legen wir als 1093-NI-8632 ein Gedächtnisprotokoll eines Vortrages zwischen denselben Parteien vor, die Farben vertraten durch den angeklagten Gebinnew und den vorverstorbenen Prokuristen Kersten. Wenn das Hohe Gericht es erlaubt, werde ich eine ganz kurze Erläuterung neben dem Sauerbereich abgeben, um diese beiden Dokumente besser verstehendlich zu machen. Beide wurden als Gedächtnis-Vorträge bezeichnet. Damit ist nicht gesagt, dass sie vorläufig oder von geringer Bedeutung waren, sondern die Steuern wurden schriftlichen Vereinbarungen angefügt, und die Vorträge von Richtigkeit niedergeschrieben werden mussten, war es damals eine übliche Methode, Erklärungen von einem Zeugen abzugeben, und der Zeuge seinerseits legte sie nieder. Das geschieht hier.

Ein anderer Punkt ist der folgendes aus unserem Dokument, das oben vorgelegt worden ist, 1092, geht hervor, dass der Kaufpreis fuer die zwei Unternehmen sich auf 25 Jahresraten von je 226.700 Reichsmark belief. Nun geben die zwei letzten Dokumente, wie das Hohe Gericht bemerken wird, verschiedene Zahlen. Die Ziffer in 1092 ist: 136.700, und die zweite in NI 8632 in dem die bekannte Konkurrenz-verbot-klausel enthalten ist, lautet: Rest, 90.000 Reichsmark. Wir wollen jetzt nicht behaupten, dass dies eine Verletzung des Steuergesetzes ist. Tatsächlich sind

wir daran nicht interessiert und wir wollen annehmen, dass es in Ordnung und im Rahmen des Gesetzes war, aber wir wollen ueber diesen Punkt nicht irgendwelche Unklarheit aufkommen lassen. Tatsaechlich ergeben diese Zahlen die Endsumme, wobei der Kaufpreis 226.000 Reichsmark betraegt, zahlbar in 25 Jahresraten welche Endsumme, aber aus steuerlichen Gruenden in zwei Betraege von 136.000 und 90.000 aufgespalten wurde.

Wir bieten 1094 an; das ist NL-8631, die von der IG gestellten Antrage fuer den Kauf von zwei Unternehmen durch Farben. Die Genehmigung wird in diesem Dokument erteilt, das ist auf Seite 88 des englischen Buches und 122 des Deutschen Buches. In der Mehrzahl dieser Verkaufsvertraege ist der Verkaufer, die Tschechische Dynamit Nobel A.G. durch Herrn Erwin Philipp vertreten, und wir haben schon betont, dass Philipp ein Jude war.

Das wir uns mit den von den Parteien nachgesuchten Genehmigungen an die tschechische Regierung beschaeftigen, die diese Kaufe abschliessen, wollten, darfte das der richtige Zeitpunkt sein, um unser Beweismittel 1095 einzufuehren. Das ist NL-2547, eine Aktennotiz des damaligen Farbendirektors Ernst Rudolf Fischer ueber Besprechungen mit Herr Philipp, betreffend Neuorganisation des Verwaltungsrats und der Direktion der tschechischen Dynamit Nobel A.G. vom 14. November 1938.

Das Hohe Gericht wird bemerken, dass durch einen Irrtum der Begleithrief zu dieser Aktennotiz dahinter eingevoet ist - statt vor diese Aktennotiz, anlass Seite 94 unseres englischen Buches - das ist 132 des Deutschen Buches - - - richtig vor der Seite 91 des englischen Buches und Seite 125 des Deutschen Buches eingevoet sein sollte. Diese Begleithrief zeigt, dass sie unter anderem an die Angeklagten Bartsch, Haefliger, Ignor, Kuehne und Gattineau verteilt worden war. Wir moechten aus dieser Aktennotiz zitieren. Seite 92 des englischen Buches - - - das ist Seite 127 des Deutschen Buches. Ich zitiere:

"In K. war grundsaeztlich Einverstaendnis ueber erteilt worden, dass Herr Philipp fuer Pressburg nicht mehr traegbar ist."

Unrichtig heisst es hier in der Uebersetzung "must leave Bratislava". ("Pressburg verlassen muss"), aber der Deutsche Text sagt: is no longer

bearbeitet (nicht mehr tragbar ist.)" Rudolf Fischer sagt: "Ich habe ueber diesen Punkt nicht mit Herrn Philipp gesprochen und empfehle, dieses solange nicht zu tun, bis nach die Entscheidung der Prager Regierung der Nationalbank zu dem Verkauf der oesterreichischen Unternehmungen von Pressburg aussteht. Es waere Herrn Philipp wahrscheinlich ein Leichtes sein, uns in Prag Schwierigkeiten zu machen und mit dieser Moeglichkeit muss man zum mindesten rechnen. Ausserdem halte ich es fuer besser, wenn Herr Philipp selbst den Ruecktritt der tschechischen und juedischen Mitglieder des Verwaltungsrates und der Direktion von Pressburg durchfuehrt. Weiterhin muss Herr Philipp das Einverstaeundnis des Herrn Philipp herbeifuehren, als den Vertreter der Minoritaet herbeifuehren. Zu allen diesen Maassnahmen waere sich Herr Philipp wohl kaum bereit erklaeuren, wenn er selbst von uns zum Ruecktritt veranlasst wird."

Und dann der letzte Absatz, unten auf Seite 92 und Seite 128 des deutschen Buches:

"Fuer alle diese Gruende, welche gegen einen sofortigen Ruecktritt des Herrn Philipp sprechen, muessen auch die slowakischen Behoerden Verstaendnis aufbringen."

Wir bieten nun Anklagebeweismittel 1096 an, das ist NI-8586. Es ist eine Aktennotiz von Karsten am 13. Dezember 1938, Seite 95 des englischen Buches und 135 des deutschen Buches. Aus diesem Schreiben geht hervor, dass die Tschechische Regierung das Ersuchen, dieses Geschaeft abzuschliessen, abgelehnt hat, und ich moechte gerne aus dem zweiten Absatz dieses Schreibens zitieren:

"Die Wirtschaftspolitische Abteilung hat daraufhin sofort mit Herrn Ministerialrat Dr. Bergmann vom Reichswirtschaftsministerium Fuehlung genommen und gebeten, dass sich gelegentlich der zurzeit in Berlin stattfindenden deutsch-tschechoslowakischen Regierungsverhandlungen der deutsche Regierungsausschuss dieser Angelegenheit annimmt und sich fuer eine Genehmigung des Vertrages einsetzt. Dies ist von Dr. Bergmann zugesagt

worden."

Weiter möchten wir das Exhibit 1097 anbieten, Dokument 9629. Es handelt sich um den vorerwähnten Brief der Farben an Ministerialrat Dr. Bergemann.

JUDGE MORRIS: Versöhnung, Herr Anwalt. Ich glaube, hier liegt ein Irrtum vor. 8596 ist als Beweismittel 1096 vorgelegt.

MR. NEWMAN: Ich bitte um Entschuldigung, Hohes Gericht, das ist dasselbe Beweismittel, die begleitende Aktennotiz zu dem eben vorgelegten Schreiben.

JUDGE MORRIS: Gut.

VORSITZENDER: Auf welcher Seite befindet sich das in Ihrem Buch?

MR. NEWMAN: Auf Seite 96 des englischen Buches und Seite 136 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Es ist tatsächlich ein Teil desselben Beweismittels?

MR. NEWMAN: Ja, ich möchte die Nummer 1097 gerne ausstreichen. Es ist ein Teil unseres Exhibits 1096. Ich zitiere den 2. Absatz des Briefes, Seite 96 im englischen Buch.

RICHTER MORRIS: Sie haben NI 85- - -

MR. NEWMAN: Es ist 8586.

RICHTER MORRIS: Und in Wien haben Sie 2 Exhibits: 1096 und 1097?

MR. NEWMAN: Nein, ich habe mich verirrt. Ich meine 1096. Es ist dasselbe NI Nr. und soll dasselbe Exhibit Nr. tragen.

RICHTER MORRIS: Gut.

MR. NEWMAN: Der 2. Absatz dieses Briefes, Seite 96, im Deutschen 136, lautet:

"Nach dem Anschluss Österreichs ergab sich im Zuge der Eingliederung der österreichischen Wirtschaft in den Vierjahresplan und des Aufrüstungsprogramms die Notwendigkeit, innerhalb der chemischen Industrie Österreichs zu einer Neuordnung zu gelangen, die in der Weise durchgeführt werden soll, dass die

Pulverfabrik G. A. J. Woteler A. G. —"

Das ist die Gesellschaft, die heute hier erwähnt wurde.

"— mit ihrer Tochtergesellschaft Tagmann Seybel & Co und
die Gerbitzwerke Deutsch-Matral A. B. nebst ihren Tochtergesellschaften..."

Ich lasse auch die Namen aus

"organisatorisch und produktionsmässig zusammengefasst werden.
Des Weiteren soll die Österreichische Dynamit Nobel A. G. in
enger Zusammenarbeit mit der Dynamit A. G. Troisdorf in das ge-
samt-deutsche Programm einbezogen werden."

Weiter bieten wir Anklagebeweismittel 1097, das ist NI-9629 an,
und das ist ein Brief, datiert vom 21. April 1939, geschrieben von
dem Wiener Anwalt der Farben, Dr. Mayer-Vogelin, an die Richter Hoffmann
und Richter. Er beschränkt sich wieder damit, dass das Ansuchen
von der Tschechoslowakischen Regierung abgelehnt wurde, fügt aber hinzu,
und ich wieder auf Seite 99 des englischen Buches, das ist Seite 139
des deutschen Buches, 1. Absatz:

"Zunächst versucht die I. G. durch Einschaltung in die deutsch-
tschechoslowakischen Wirtschaftsverhandlungen eine Revision
dieses Ablehnungsbescheides zu erwirken. Inzwischen ist aber
das Prager Wirtschaftsministerium nicht mehr zuständig, sondern
nach der Loslösung der Slowakei das neue Wirtschaftsministerium
in Pressburg. Die I. G. ist dort bereits vorstellig, um die noch
ausstehende Genehmigung zu bekommen."

Unser nächstes Exhibit ist 1098. Dokument NI 9634. Es enthält
die Genehmigung der neuernannten slowakischen Regierung, wonach die I. G.
diese 2 österreichischen Unternehmungen erwerben kann. Es ist vom 21.
Juni 1939.

Weiters bieten wir Anklagebeweismittel 1100 an, das ist NI Nr.
9625, ein Gedächtnisprotokoll über eine Vereinbarung zwischen I. G. Farben
Firmen —

VORS.: Die Exhibit Nummer?

MR. NEULIN: Es ist 1099.

VOHS.: Ich danke schon.

MRWE ILN: Bei NI 9625 handelt es sich wieder um eine mündliche Vereinbarung zwischen den Firmen, die die Donauchemie A.G. bildeten, zu welcher die neuwerbende Skoda-Wetzlar Pulverfabrik und die Karchwerke Deutsch-Matrei hinzukamen.

Ich möchte gern aus dem Paragraphen der Einverleibung zitieren, ein Paragraph auf Seite 102 im englischen Buch Paragraph 1:

"Die Vertragsschliessenden werden ihre Geschäfte so führen, dass die Gesundheit der Vertragsschliessenden ihre durch die Eingliederung Oesterreichs ins Deutsche Reich und durch den Vierjahresplan bestimmten Aufgaben so schnell und so wirtschaftlich wie möglich erreichen kann."

Unser nächstes Exhibit ist 1100. Es ist NI 9623. Dimes und das nächste Dokument beschäftigen sich mit der Entlassung von nicht-österreichischen Anstellungen, in dem kürzlich von der I.G. erworbenen Unternehmen.

Es handelt sich um einen Brief des Farben-Anwaltes Mayer-Vegelin an den Dinger-Farben-Anwalt Herbert Muske, datiert vom 17. November 1939. Ich lese jetzt den 1. Satz, das ist Seite 105 im englischen und 146 im deutschen Buch. Er sagt:

"Als ersten von den Nichtariern habe ich Herrn Kasafler mit dem Betrage von RM.-16.000.- zugesprochen. Dies ist etwa 60% seiner gesetzlichen Ansprüche, wobei die vertraglich zugesicherten natürlich weit geringer waren. Er hat mir eine Erklärung vor dem Notar unterfertigt, die ich Ihnen in Abschrift beischliesse."

Eine Abschrift seines Vertrages ist beigefügt.

Das nächste Dokument in dieser Zusammenhang ist Anklagebeweismittel 1101 NI 9623. Ich möchte gern auf Seite 107 im Englischen und 148 im Deutschen verlesen; 2. Absatz. Der Brief ist von dem österreichischen Anwalt an Mayer-Vegelin gerichtet:

"Zu Ihrer Information teile ich Ihnen mit, dass Herr. Dr. Kuehne Herrn Dr. Muske bevollmächtigt hat, mit den Nichtariern ohne

Rückfrage bis höchstens 60% der ihnen gesetzlich zustehenden Beträge abzuschliessen."

Unser nächstes Exhibit ist 1102, NI 8576. Es ist ein Memorandum des Farben-Anwaltes Meyer-Nogelin. Wir legen es hier vor, und ich hoffe, dass in der Abschrift die dem Gerichtshof vorliegt, das richtige Datum, der 20. Juni 1939 enthalten ist, nicht "1947".

Das Dokument gibt eine kurze Übersicht der Situation, die wir bisher beschrieben haben, und es wird nur fuer diesen Zweck eingefuehrt.

Wir bieten nun Anklagebeweismittel 1103 an, das ist NI 9626. Es ist ein an den Sudosteuropa-Anschuss der I.G. gerichteter Bericht betreffend die Donau-Chemie, G. Der Brief ist ziemlich kompliziert. Die Anklagebehörde beabsichtigt mit diesem Bericht nachzuweisen, dass Farben vollkommen darüber im Bilde war, dass sie zwei österreichische Unternehmen zu nur einem Bruchteil ihres tatsächlichen Wertes erworben hatten.

Ich weise besonders auf Seite 4 im Englischen hin — das ist Seite 112 im englischen Buch und Seite 153-154 im Deutschen Buch. Es ist der Absatz 6, der mit "Wir werden im Reichsfinanzministerium feststellen lassen..." beginnt.

Wir gehen nun zu Affidavits ueber, die im Zusammenhang mit diesem Teil des Prozess Falles vorgelegt worden sind. Unser Dokument 1104, Das ist Dokument 8583. Es ist ein Affidavit von I.G. des I.G. Anwaltes Meyer-Nogelin, vom 4. Juni 1947. Ich moechte sehr kurz aus diesem Affidavit zitieren. Es ist auf der 1. Seite, 113, des englischen Buches und Seite 155 des Deutschen Buches:

"Bei dem Erwerb von Unternehmungen in Oesterreich war die I.G. vor allem von 2 Grundgedanken geleitet; einmal wollte sie von Oesterreich aus eine Fabrikation entwickeln, um die Sudostmaerkte also die Balkanlaender zu beliefern, so dann wollte die I.G. in dem neuen Land Anlagen errichten, die fuer die I.G. den Regierungen stellen gegenueber eine gute Visitenkarte sein sollten. Ich zitiere diesen Ausdruck in dieser Zusammenfassung von Dr. Ilgner. In gewissem Sinne koennte man statt des Bildes der "Visitenkarte" auch sagen,

die I.G. habe durch den Erwerb dieser Unternehmungen ihren Anteil an den Zielen der Deutschen Regierung bezüglich der Ausrüstung gezeigt."

Und dann aus dem 3. Absatz, von der gleichen Seite:

"Die I.G. war erheblich daran interessiert, die beiden Werke, Deutsch-Metall und österreichische Dynamit-Nobel A. G. zu erwerben, um sie in unmittelbarer Herrschaft zu haben. Wegen der Motive gilt das oben Gesagte. Der Kaufpreis war fuer die I.G. ausserordentlich gunstig gestaltet."

Und dann auf Seite 113 - 114, Seite 113 des Deutschen:

Nun Bezuglich des Wortes von der Verkaufs-Gesellschaft Dynamit-Nobel A.G.:

"Freilich haben, soweit ich weiss, diese Herren die Frage des Erwerbs der Unternehmung durch die I.G. gar nicht diskutiert, vielmehr als eine unumstossliche Tatsache unterstellt, dass die I.G. die Aktion erworben wird."

Wir bieten nun als Anklagebeweismittel NI 1105, NI 11370 an, das Affidavit von Kurt Krueger, das wir bereits in unserem Exhibit 1087 zitiert haben.

Es sei dieses Buch durchgesehen, moechte ich auf das Affidavit von Schnitzler verweisen, es ist Buch XVI, sein Affidavit, NI 5195, Es ist auf Seite 75.

VORS.: Wir haben das Buch nicht.

MR. NEWMAN: Es ist Seite 75 im englischen Buch, und Seite 93 —

VORS.: Koennen Sie das Buch fuer das Protokoll durch seine Exhibit Nr. identifizieren, dann werden wir es spaeter leichter finden.

MR. NEWMAN: Ich moechte gern die Exhibit-Nr. im Buch II geben. Wir haben es schon unterbreitet, es ist Anklagebeweismittel 1056, Buch II, Seite 96 im Deutschen und 222 im Englischen. Da ist das, was von Schnitzler ueber Oesterreich sagte:

"Die Fabriken, an denen die I.G. interessiert waren, und die vorher schon in Oesterreich und der Tschechoslowakei bestanden hatten, waren verhältnismässig klein, und benötigten im Vergleich mit den kolossalen Unternehmen, welche die I.G. neu eröffnete, keine bedeutende Geldanlage. Aber die alten Werke der Donauchemie A.G., sowohl wie die Chemischen Werke-Aussig-Falkenhau und die Teerfabrik Aussig - die erst- und drittgenannten waren längst Eigentum der I.G. und die zweitgenannten 50 % - mussten ihre Tätigkeit gemäss dem Aufrüstungsplan und später den Kriegsanforderungen umstellen. Viele ihrer Abteilungen arbeiteten weiter und erweiterten ihre Produktion von Schwefelsäure oder Chlorin und Natrium, das für Friedens- sowie für Kriegszwecke nützlich ist, aber jetzt nur für letztere Zwecke benutzt wurde, aber viele ihrer Abteilungen wurden von typischer Friedens- auf typische Kriegsproduktion umgestellt."

Darf ich den Hohen Gerichtshof wieder auf ein Dokument aufmerksam machen, es ist anklagebeweismittel: 1096, NI 8586, Seite 95 im englischen Buch. Die Verteidigung erhebt wie ich eben gehört habe, gegen die englische Übersetzung in 2. Absatz, den ich gerade verlesen habe, Einspruch. Ich lese, dass die Deutsche und tschechische Regierung auf die Genehmigung des Vertrages drängten. Ich habe keinen Einwand, dass das Wort durch "used its efforts" Anstrengungen macht. Ersetzt wird, wenn das dem Hohen Gericht recht ist. Es heisst nun: "And used its efforts for sanction of the contract". und machten Anstrengungen zur Genehmigung des Vertrages."

MR. NICHOLS: Buch LIV, Hohes Gericht. Das Beweismaterial unter der Unterabteilung des anklagepunktes bezüglich der Tschechoslowakei beschäftigt sich mit der Tätigkeit der IG und dieser angeklagten in der Tschechoslowakei mit dem sogenannten Prager Verein, das ist die Vereinigung der Prager chemischen Industrie. Die Hauptfabriken davon waren in Aussig

und in Fallmura, die sich in jenem Teil der Tschechoslowakei befinden, der als Sudetenland bekannt ist. Die Tatsachen beschaeftigen sich mit der Art und Weise, wie diese Angeklagten die Fabriken erworben und ubernommen haben. Fabriken, die sich im Sudetengebiet befanden und ihre Beziehungen mit dem Hauptamt der Gesellschaft, die in Prag war.

Zunächst wäre es gut, sich das Urteil des IMT zu erinnern, soweit es sich auf die Tschechoslowakei erstreckt, nachdem Sie die Tatsachen in Verbindung mit der Regierungspolitik bringen, sehen. Ich zitiere?

"Diese Tatsachen zeigen, dass die Besetzung der Tschechoslowakei im einzelnen geplant war lange vor der Konferenz von München und nachdem sie sich auf die Tatsache der Münchener Besprechung bezieht, erklärt das Urteil des IMT, Hitler habe nie die Absicht gehabt, sich an die Münchener Vereinbarung zu halten. Das wurde durch die Tatsache aufgesagt, dass er ein wenig später Keitel um Beaufichtigung über die Kampftruppen bat, die seiner Meinung nach erforderlich sein würden, um jeden technischen Widerstand in Böhmen und Mähren zu brechen."

Hohes Gericht, Sie werden die gerichtliche Kenntnis davon nehmen, dass Böhmen und Mähren Länder oder Teile der Tschechoslowakei waren. Keitel gab seine Antwort am 11. Oktober 1938. Am 21. Oktober 1938 erteilte Hitler eine Anweisung, unterschrieben von Keitel, und zwar an alle bewaffneten Streitkräfte über die künftigen Aufgaben, in denen er feststellt: Liquidation der restlichen Tschechoslowakei: "Es muss möglich sein, zu jeder Zeit den Rest der Tschechoslowakei niederstzuwerfen, wenn deren Politik gegen Deutschland zu feindlich worden wurde."

Am 14. März 1939 hat der tschechoslowakische Präsident Beneš und sein Auswärtigerminister Chvalkovski, sich nach Berlin begeben auf Einladung Hitlers und hat an einer Sitzung teilgenommen, bei der Goering, Ribbentrop, Keitel und andere anwesend waren. Es wurde der Vorschlag

geacht, dass, wenn Hachn einen Vortrag unterschreiben würde, in dem er der Einverleibung der Tschechoslowakei in das Deutsche Reich zustimmte, dass dann Böhmen und Mähren von der Zerstörung befreit bleiben würden. Er wurde in Kenntnis gesetzt, dass die deutschen Truppen bereits Befehl erhalten hatten, sich in Böhmen zu setzen und dass jeder Widerstand gebrochen werden würde. Der Angeklagte Goering fügte die Drohung hinzu, dass er Prag von der Luft aus zerstören würde. Vor diese schreckliche Alternative gestellt gaben Hachn und sein Ausseeminister ihre Unterschrift zu dem notwendigen Vortrag um 4.30 Uhr fruch und Hitler und Ribbentrop zeichneten für Deutschland. Am 15. März 1939 besetzten deutsche Truppen Böhmen und Mähren und am 16. März wurde die deutsche Verordnung herausgegeben, wonach Böhmen und Mähren als Protektorat einverleibt wurden. Diese Verordnung wurde von Ribbentrop und Frick unterschrieben.

Nachdem wir dies vorausgeschickt haben, wenden wir uns jetzt der Tätigkeit dieser Angeklagten in der Tschechoslowakei zu.

MR. MICHAH: Dokument NI-3981 ist bereits vorgelegt als Exh. 1072.

VORSTELLER: Wo war die Nummer?

MR. MICHAH: NI-3981 ist bereits als Beweisstück 1072 vorgelegt.

VORSTELLER: Danke sehr.

MR. MICHAH: Wir hatten das heute morgen unter "Oesterreich". Es ist der vertrauliche Bericht des Angeklagten Höflicher über seinen Aufenthalt in Oesterreich. In diesem Zusammenhang machte ich auf Seite 2, Seite 3 den deutschen Text hinweisen. In der Mitte der Seite, Samstag, 2. April. Er spricht von seiner Zusammenkunft mit Koppler in Oesterreich vom 2. April 1938.

"Ich benutzte die Gelegenheit - auf ein mir von Herrn Koppler gegebenes Stichwort hin - um zu sondieren, wie sich die deutschen Behörden zu einer Einflussnahme auf Unternehmungen in der Sudeten-

Tschechoslowakei stellen. Eppler meinte, dass eine solche durchaus erwünscht sei, sie dürfe nur nicht viel Geld kosten."

Dann setzte weiter sagt er:

"Ich zitiere natürlich auf deutsch ein" - das ist die Fabrik in
Südetengebiet. In Kenntnis des Umstandes, dass Busch" - das ist
der Präsident des Prager Vereins - "tatsächlich bereits verhaftet
hatte, ob wir an einem Aktionspaket von aussig über Dynamit Wobol-
Pressburg Interesse haben werden."

Busch, dessen Name ich Ihnen, Hohes Gericht genannt hatte, war der
Präsident des Prager Vereins und Hr. Sprecher sagt mir, dass man ihn
nicht mit Busch verwechseln solle, der der IG-Mann war.

NI 6221 ist bereits als Exhibit 633 eingereicht. Es ist das Protokoll
über Besprechungen betreffend die Tschechoslowakei, die am 17. Mai 1938
abgehalten wurden und zwar in Berlin. Es ist unterschrieben von Frank-
Fehle und Dählmann und es wird darin die Lage in der Tschechoslowakei
besprochen. Das Datum ist 17. Mai 1938; Seite 6, Hohes Gericht, ist
vermerkt, Seite 6 des deutschen Textes:

"Allgemeine Lage:

Seebahn führt einleitend aus, dass nach der Eingliederung Öster-
reichs in das Reich sich die Spannung in den sudetendeutschen Teilen
des Landes vergrößert hat und dass in allen Teilen der Bevölke-
rung die politischen und wirtschaftlichen Organisationen nach
deutschen Mustern und nach den Grundsätzen des Nationalsozialismus
aufgezogen werden."

Auf Seite 2633 des Protokolls hat der Zeuge Frank-Fehle einige zusatz-
liche Zusammenhänge über diese Sitzung erörtert. Ich bitte das
Gericht, wenn Sie das durchsprechen, sich auch seine Bekundung in
diesem Zusammenhang anzusehen. Ich möchte das Gericht weiter bitten,
bezüglich dieses Dokuments festzustellen, dass auf Seite 23 dieses
Dokument anführer, wozu ich gleich gelangen werde, sich Beweis dafür

dass das Protokoll dieser Sitzung, vor dem Berliner Nr. 7-Ausschuss
des Kaufmännischen Ausschusses anlässlich einer späteren Sitzung im
Mai unterbreitet worden ist; und ich werde noch darauf zurückkommen.
Wichtig ist, dass der gesamte Kaufmännische Ausschuss von der Expor-
tierung im kleinen Ausschuss Kenntnis hatte. Auf Seite 7, Hohes Gericht,
Seite 8 im deutschen Text, sprechen sie über Eigentumsverhältnisse, der
tschechischen Konzerne in dieser Sitzung um 6 Zeilen von unten
ungefähr:

"Es ist anzustreben, dass Verkaufskommissionäre der IG im Ausland
finanziell nicht an jüdische Bankinstitute gebunden sind, da
wir sonst mit dem Odium, mit jüdischen Firmen zusammenzuarbeiten,
belastet sind. Darüber hinaus haben wir in Lateinamerika
die Erfahrung gemacht, dass uns u.U. durch solche Besitzverhältnisse
die Aktionsfreiheit unserer Vertretungen dann genommen wird,
wenn diese jüdischen Banken durch Bankiers geführt werden.
Ferner ist es auf die Dauer untragbar, dass sich Aktien bzw.
Anteile unserer Vertretungen in Händen von internationalistischen
Kreisen befinden."

Seite 8, Seite 9 des deutschen Textes, heisst es:

"Nachwuchs" Mai 1938.

"Es erscheint zweckmässig, schon jetzt beschleunigt Sudeten-Deutsche
zur Ausbildung bei der IG im Interesse der Heranbildung des Nach-
wuchses für eine spätere Verwendung in der Tschechoslowakei anzu-
stellen."

Seite 10 im englischen, 11 im deutschen Text:

"Industrialisierung.

Es besteht seitens der IG das Interesse, möglichst alle Pläne
über Industrieverlagerung und Industrialisierung (Chemie) zu
kennen."

Seite 11 im englischen, Seite 12 im deutschen Text spricht man insbe-
sondere über den Aussiger Verein, das ist die Betriebsstätte in Aussig,

nachdem sie berichteten, wie sich die Gesellschaft in finanzieller und
außerer Struktur zusammensetzt:

"Infolge dieser Lasserthase befinden sich in der kaufmännischen
und technischen Leitung überwiegend Nationaltschechen und
daneben hinaus vermutlich ein grosser Teil Juden."

VORSCHLAG:

Sachbeim ist in der Lage und wird gebeten festzustellen, welche
Herren in den letzten Jahren bei dem aussiger Verein ausscheiden
mussten und bei welchen Firmen sie zur Zeit in Deutschland
beschäftigt sind."

Dann wollte man diese Liste aufsuchen, um sie wieder in die Tschechoslowakei
zu bringen. Im letzten Abende:

"Formal wird Dr. Bayler gebeten" - das ist der angeklagte Bayler -
auf Grund seiner persönlichen Kenntnis des aussiger Vereins
entsprechende Informationen unter dieser uns zur Zeit interessierende
personelle Frage zu geben."

Es ist jetzt vielleicht angebracht, auf Dokumente hinzuweisen oder zu-
mindest sie zum Zwecke der ununterbrochenen Fortführung des Falles
zu identifizieren, die schon früher als Belegstücke eingereicht
wurden. In Zusammenhang mit Buch LI Anklagepunkt I-H haben wir
die Tätigkeit vor dem Münchener Akkord aufgedeckt, wo I.G.
Verstellungen erhebt, weil sie eigene Vertreter ernannt haben woll-
te als Kommissare dieser Betriebe in Exil und was sie bekanntlich
zusicherungen, dass ihre Vertreter ernannt werden, noch vor dem 30.
September 1930. Das wollte ich hier bei Nennung dieser Dokumente er-
wähnen, um die Kontinuität aufrechtzuerhalten.

Exhibit 1042, das ist NI-10408, ist ein Bericht von IG Farbens
VdA, vom 20. Juli 1938 betreffend die tschechoslowakische chemische
Industrie, insbesondere Prager Verein. Diese Dokumente sind in Buch
II. Exhibit 1043, das ist NI-10725, ist ein Brief des Kaufmännischen

Ausschusses an den Vorstand vom 21. September 1938 der Nachricht über die wertliche Lage dieser chemischen Industrie in der Tschechoslowakei gibt. Exhibit 1044 NI 3721 ist ein Brief vom 23. September 1938 von Kuchner an ter Meer und Schnitzler betreffend die vorgeschlagene Annahme der Farben-Delegierten Arster und Kugler als Kommissare für die Fabriken Messig und Falkenau.

Exhibit 1045, das ist NI -3722, ist ein Brief vom 29. September 1938 von v. Schnitzler an ter Meer, Kuchner, Ilger und Arster betreffend Besprechungen mit Staatssekretär Koppeler über den Prager Verein. Die Zeit ist bedauerlich besonders, da wir jetzt auf die Einzelheiten ihrer späteren Tätigkeit eingehen, in ihrem Versuch, diese chemischen Werke zu erwerben und sich in deren Besitz zu setzen.

Als Exhibit der Anklageakten 1106, ich bin durch den Generalsekretär unterrichtet, . . .

VORSITZENDER: 1073 wurde unsere nächste Nummer sein.

MR. JIGMAN: Nein, Hohes Gericht, das trifft nicht zu.

VORSITZENDER: Nein, das ist richtig.

MR. JIGMAN: 1106. Exhibit 1106 wird NI-9161 werden. Hier handelt es sich um eine Aktennotiz über eine Besprechung im Reichswirtschaftsministerium vom 6. Oktober 1938. Diese Aktennotiz ist aber nicht von Farben. Sie ist von einem Beamten der Chemischen Fabrik von Heyden. Es werden später finden, dass die Fabrik von Heyden zusammen mit Farben sich in der Kontrolle befinden. Es ist hier der Beginn eines Wettstreits zwischen von Heyden und H. bezüglich des Erwerbs dieser Unternehmungen, und hier haben wir die Version der Chemischen von Heyden über einige der Tatsachen in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit.

Auf Seite 13, Hohes Gericht, das ist Seite 14 in deutschen Text, handelt es sich um eine Aktennotiz über Besprechungen vom 6. Oktober 1938 im Reichswirtschaftsministerium. Die anwesenden Beamten sind vom Reichswirtschaftsministerium und dann Bankdirektor Zinser, der

einer der Banken vertritt - wir werden ihn später noch begnügen - die 2 Herren Junod und Strubberg vertreten die Chemische von Heyden. Wir werden ihre Bedeutung gleich erkennen. Von Heyden beschwert sich, warum eine Zusage besteht, dass diese Fabrik an IG kommen soll. Er trägt seinen Fall vor, warum er denkt, dass von Heyden berechtigt ist, die Fabrik zu bekommen. Mitte der Seite ist die Bezeichnung von Heyden, das ist die Firma. Ich möchte nicht, dass Sie das mit dem angeklingten von der Heyde verwechseln. Er sagt:

"Zwischen der Firma von Heyden und der Landwirtschaftsinspektion IV hatten schon im Frühjahr dieses Jahres Verhandlungen wegen Aussig, die streng geheim gehalten werden mussten, stattgefunden; diese hatten zum Ziel, dass, wenn Aussig und Falkenberg militärisch besetzt werden sollten, einige Herren der Firma von Heyden, die den Aussiger Betrieb genau kennen, in wirtschaftlichen Stellen des Amco-Gruppen-Kommandos die Fortführung der Betriebe des Aussiger Verdins in die Hand nehmen sollten."

Auf der nächsten Seite kommt dann die Beschwerde zur Sprache dahingehend, dass sie bereits im Frühjahr eine Zusage der Amco hatten, dass von Heyden die Werke in Aussig und Falkenberg übernehmen könnten. Sie unterstreichen nun, dass sie natürlich zur Geheimhaltung verpflichtet waren und es nicht bekanntmachen konnten und daher fühlten sie sich verletzt, dass sie gerade in diesem Zeitpunkt am 1. Oktober plötzlich finden, dass der IG Farben die Zusage gegeben wurde. Nun, was uns bedeutsam ist in Verbindung mit unserer Darlegung, ist, dass das Reichswirtschaftsministerium von den Plänen, die Tschschechoslowakei zu übernehmen, wusste. Das Reichswirtschaftsministerium hat sicherlich eine vertrauliche Abmachung getroffen, indem es gegenüber von Heyden im Frühjahr 1938 ein Engagement machte, sie sollten wenn die Amco einmarschierte, sich ihnen anschließen und das Werk übernehmen.

Wir werden die Wichtigkeit dieser Tatsache in Verbindung mit anderen Entwicklungen erörtern müssen und zu erklären haben wie vor Kundin IG Farben sich einmischte und vor von Heyden tritt. Ich möchte jetzt nicht weiter darüber sprechen, aber es ist ein Hinweis, dass hier eine Vorbereitung vorliegt, um die tschechoslowakische Industrie zu übernehmen.

RICHTER MORRIS: Mir scheint, dass Sie sehr weit ausschweiften, um zu dieser Feststellung zu kommen und dass mit dem Kern der Sache, auf den Sie hinauswollen, wenig Zusammenhänge bestehen. Dies ist wieder ein Beispiel, dass das Protokoll über Gebühr belastet wird. Das geht nun schon seit zwei Monaten so fort und zwar handelt es sich immer wieder um Dinge, die unwichtig sind.

MR. LEHRER: Letzten Endes wird die Anklagebehörde damit belastet werden, dass, nachdem alles Beweismaterial vorgelegt ist, alle diese Punkte in einen greifbaren Rahmen wieder zusammenzufassen, um die von uns vorgelegten Beweise zu ordnen. Im jetzigen Stadium der Beweisaufnahme können wir es, nachdem es sich um ein derartig umfangreiches Gebiet handelt, nicht ohne weiteres so darzulegen, dass wir ohne weiteres feststellen können, wo der Schwerpunkt liegt.

RICHTER MORRIS: Das stimmt. Jedoch sind wir bereits mit einem Punkt zu Ende. Aber zu Beginn dieses Punktes, als ich in diesem Gerichtssaal davon sprach, dass dieser Prozess durch eine Menge unwichtigen Beweismaterials belastet wurde, wurde uns versprochen, dass alles in Zusammenhang gebracht werden würde. Wir sind jetzt mit einem Punkt zu Ende und loses Material liegt noch überall herum und das Protokoll ist verstopft mit einer Menge unwichtigen Zeug. Jetzt sind wir am zweiten Punkt interessiert, und ich habe hier eine Art und Weise vorgeschlagen, die es dem Gericht ermöglichen würde, zu vermeiden, sich durch eine Unmenge von zumindest sehr unwichtigen Zeugenaussagen durcharbeiten zu müssen, um herauszufinden, was die Anklagebehörde beweisen möchte, und ich glaube, dass es sich diesmal wieder um ein weiteres Abschweiften handelt.

MR. ACHLAN: Es ist möglich, dass die Auslegung des Anklagere mit der des Gerichts nicht übereinstimmt. Aber ich möchte unterstellen, dass das vollständig in Ordnung ist, und wir werden, wenn wir unseren Schriftsatz unterbreiten, alle diese Dinge derlegen müssen. Wir versuchen, uns innerhalb der Grenzen zu halten und uns auf die Vorlegung des notwendigen Beweismaterials zu beschränken. Da in diesem Augenblick die Wichtigkeit noch nicht offensichtlich erkennbar ist, schlagen wir höflich vor, dass sie das vorläufig zurückhalten sollten, weil es noch andere Beweise gibt, die wir nicht im voraus übersehen können, von denen wir das Gericht versichern, dass sie zur gegebenen Zeit im Zusammenhang gebracht werden. Sonst wäre ich gezwungen vorzugreifen und Dokumente ausser der Reihenfolge heranzuziehen.

VORSITZENDER: Sind Sie mit der Vorlage dieses Dokumentes zu Ende?

MR. ACHLAN: Ich bin mit dem Dokument fertig.

VORSITZENDER: Wir wollen zu unserer Nachmittagspause aufbrechen.

(Nachmittagspause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, als Chef der Anklagvertretung in diesem Gerichtshof, die sich bereits lange Zeit mit dieser Untersuchung beschäftigt, trage ich eine gewisse Verantwortlichkeit mit Bezug auf viele der Dinge, die in diesem Prozess als Beweismittel vorgelegt werden sollen. Ich beschäftige mich mit dieser Aufgabe beinahe ein Jahr lang und habe es nie als eine leichte Aufgabe betrachtet, oder dass dies ein leichter Fall ist. Und ich glaube, ich kann als einen sehr angemessenen Präzedenzfall die interalliierte Erklärung benennen, die heute vorliegt

vorgelegt wurde und welche ankuündigt, dass die verschiedenen Handlungen, welche Verbrechen, Raub, darstellen, jegliche Art der Form von offener Pluenderung, die einfach zu beweisen ist, und somit wir ein Gericht von dem Ansehen dieses Gerichtshofes nicht belastet hatten, aber wenn wir auf dieses raffiniert getarnte finanzielle Vorgehen kommen, stehen wir vor einem schwierigen Problem.

Von den Gerichten sind nun gewisse Entscheidungen getroffen worden und einige von diesen werden durch die von der Nazityrannie befreiten Ländern zu gegebener Zeit dem Gericht vorgelegt werden. Wir müssen alle Dokumente in Erwägung ziehen, die von diesen fuer wichtig gehalten werden. Wir haben diejenigen ausgewertet, die wir fuer die beweiskräftigsten halten, und wir sind der Meinung, nachdem wir uns eingehend damit beschaeftigt haben, und insbesondere, nachdem bereits ueber den Umfang einiger dieser Dokumente gewisse Bedenken erhoben wurden, dass wir sie zur Verlesung bringen werden. Wir koennen ohne weiteres sagen, dass wir bei dem Material, das jetzt vorgelegt werden wird, unseres Erachtens alles das ausgeschieden haben, soweit wir es tun konnten auf Grund der Tatsache, dass wir dafuer verantwortlich sind, dass alles dem Gericht und der Welt unterbreitet wird. Ich denke zum Beispiel an das Kontrollratsgesetz Nr. 9 vom 30. November 1945, das fuer die Beschlagnahmen der I.G. Farben-Industrie und fuer deren Kontrolle zutrifft. Der erste Absatz lautet:

"Um jede kuenftige Bedrohung seines Nachbarn oder des Weltfriedens durch Deutschland unmoeglich zu machen, und mit Ruucksicht auf die Tatsache, dass die I.G. Farben-Industrie sich wissenschaftlich und in hervorragendem Masse mit dem Ausbau und der Erhaltung des deutschen Kriegspotentials befasst hat, erlaesst der Kontrollrat das folgende Gesetz".

Dann folgen die anderen Bestimmungen. Daraus ist zu ersehen, was der grösste Teil der Welt, der freien Welt als Tatsache unterstellt. Es obliegt uns jetzt zu entscheiden und dem Gericht die Frage vom Standpunkt der Anklagebehörde aus gesehen, ob eine ausgesprochen verbrecherische Absicht bestand, auf Grund der diese Angeklagten hier schuldig gesprochen werden konnten. Und das ist keine leichte Aufgabe, und es ist auch fuer die Anklagebehörde nicht immer leicht, festzustellen, ob ein gewisses Dokument abzuweisen ist, oder nicht. Ich moechte nun mit Genehmigung des Hohen Gerichtshofes bemerken, dass, soweit es die Zulassungen der Dokumente betrifft, die bereits zu Protokoll genommen wurden, betrifft, wir glauben, dass wir grosse Mengen von Beweismitteln bewahrt haben. Wenn darueber aber irgend ein Zweifel besteht, dann koennen wir uns hochstens selbst verpflichtet fuehlen, weiteres Beweismaterial vorzulegen, um das zu bestaetigen, was im Kontrollratsgesetz Nr. 9 gesetzmaessig verankert ist.

VORSITZENDER: Soweit es mich selbst betrifft und nicht das Gericht oder etwa die Situation, die meine Kollegen zu ihrem Kommentar veranlassten, moechte ich auf folgendes hinweisen: Nehmen Sie zum Beispiel Ihr Dokument NI 9161, das Beweisstueck 1106 ist, das doch beweisen soll, dass eine Konkurrenzgesellschaft von I.G. das trachtete, zu tun, was I.G. in Bezug auf die Herstellung grosser fremden Industrien tat und dass man befuerchtete, I.G. moechte diese Fabriken erwerben. Mir scheint nun, dass dies eine parallele Streitfrage hervorgerufen wurde, womit eine Menge Zeit verschwendet wurde und mit Bezug auf die endgueltige Entscheidung, die der Gerichtshof letzten Endes zu fällen hat, wenig oder nichts zu tun hat. Dies nur als Beispiel, aber ich halte es fuer wichtig, weil in jenem Stadium des Prozesses

das Gericht auf diese Angelegenheit aufmerksam wurde.

Ich selbst bin auch der Ansicht, dass ein sehr grosser Prozentsatz dieses Beweismaterials entweder rein kumulativ ist oder die Verteidigung dazu verleiten könnte, ihrerseits Gegenbeweise vorzubringen, die, falls dies in einem ordnungsgemässen Verfahren überhaupt zulässig ist, als Gegenbeweis hätten zurückgestellt werden sollen.

Hat noch ein anderes Mitglied des Gerichtshofes etwas vorzubringen. Richter Herbert?

RICHTER HERBERT: Herr Vorsitzender, ohne eine Meinung wiedergeben zu wollen, die so ausgelegt werden könnte, dass sie sich auf den Beweiswert der bis jetzt vorgelagerten Dokumente bezieht, fühle ich mich veranlasst, den Ansichten meiner zwei verehrten Kollegen zu widersprechen, und zwar aus folgenden Gründen:

Meines Erachtens befinden wir uns noch nicht in dem Stadium des Prozesses, wo wir als Mitglieder dieses Gerichtshofes, den Beweiswert und die Erheblichkeit voll einschätzen können, die diesen Dokumenten beizumessen sind. Ich glaube weiterhin, dass wir verpflichtet sind, diese Beweisstücke unvereingenommen entgegenzunehmen. In Anbetracht der Schwierigkeiten, die uns in diesem Prozess notwendigerweise bevorstehen. Soweit es Punkt I betrifft, wobei wir bis jetzt die meiste Zeit verbracht haben, handelt es sich hier um einen sehr schwer zu fassenden Begriff des Wissens dieser Angeklagten, der nötig ist, um sie der kriminellen Verantwortlichkeit, wie sie vom IMT festgelegt wurde, zu überführen. Ich kann voll und ganz die Schwierigkeiten verstehen, denen sich die Anklagebehörde bei der Auswahl der Beweismittel gegenübersieht, wenn sie Beweismaterial auswählen muss, durch das diese verbrecherische Absicht bewiesen werden soll. Ich fürchte, dass wir noch weiteren derartigen Schwierigkeiten im Zusammenhang mit Punkt II begegnen werden. Ich habe

auch keinen Zweifel, dass dies auch noch bei den späteren Punkten der Anklageschrift der Fall sein wird. Ich kann deshalb jetzt nicht damit übereinstimmen, dass die Dokumente, die wir bis jetzt aufgenommen haben, unwichtig sind oder dass dabei irgendwie eine nicht ordnungsgemässe Erfuellung der Verantwortlichkeit der Anklagebehörde bei ihrer Beweisvorlage in Betracht käme, da ich die volle Bedeutung dieser Dokumente noch nicht genügend kenne. Ich neige eher zu der gegenteiligen Auffassung, nämlich, dass der Anklagebehörde zur Last gelegt werden könnte, in ihrer Pflichterfüllung nachlässig gewesen zu sein, wenn sie irgend einen Punkt in der Beweiserhebung übersehen hätte, die ihres Erachtens für die Anklagen, mit denen wir hier zu tun haben, von Wichtigkeit sind. Ob sie letzten Endes nur genügend erheblich gefunden werden, das ist eine andere Sache, der gegenüber ich meine Verurteilslosigkeit wahren werde.

RICHTER MORELL: Für das Protokoll und in Anbetracht meiner Verantwortung in diesem Fall möchte ich meine Übereinstimmung mit der oben ausgesprochenen Meinung und dem Kommentar seitens des Richters Herbert ausdrücken. Ich bin der Ansicht, dass wir in der Tat die Verantwortung tragen, diese Beweismittel verurteilsfrei anzuhören. Die Beweisstücke werden so schnell vorgelegt, dass es unmöglich ist, ein richtiges Urteil darüber zu bilden, ein Urteil, das ein unbereites Urteil sein würde, soweit es die Feststellung der Erheblichkeit betrifft. Das kann vorgenommen werden bei der endgültigen Betrachtung der Beweisstücke, nachdem sie alle vorgelegt sind. Wenn nach Abschluss der Beweisvorlage festgestellt wird, dass ein Beweisstück unerheblich ist, kann und wird es nicht in Betracht gezogen werden. Im gegenwärtigen Zeitpunkt sind wir mit dem Beweiswert dieser Dokumente überhaupt nicht beschäftigt und meines Erachtens

sollten wir uns auch über ihre Erheblichkeit nicht allzuviel Kopfzerbrechen machen, zumal wir hier keine Geschworenen haben. Dieser Fall wird von den Mitgliedern des Gerichtshofes entschieden, von denen angenommen wird, dass sie zumindest fähig sind, die Beweisstücke zu analysieren und in Erwägung zu ziehen. Auch ich kann das Problem und die Verantwortlichkeit der Anklagebehörde verstehen, wenn sie darüber entscheiden muss, was aufgenommen und was nicht aufgenommen werden soll, und ebenso mit Bezug der Verfahrensweise, wie die Beweismittel dem Gericht zur Erwägung vorzulegen sind. Soweit die Frage der Erheblichkeit in Betracht kommt, so bin ich dafür, dass eher zuviel vorgelegt wird, als irgend etwas zurückhalten, das vielleicht bei der endgültigen Bewertung der betreffenden Fragen wichtig sein kann.

Ich habe ferner noch zu bemerken: Ich bedaure einigermaßen die Kommentare, die hier in diesem Zusammenhang vorgebracht wurden. Meines Erachtens mussten dorttuge Angelegenheiten in offizieller Weise erledigt werden, und es sollten nicht die verschiedenen Mitglieder des Gerichts aufgefordert werden, ihre eigene Meinung darzulegen. Ich selbst werde immer bestrebt sein, in Bezug auf Beweismaterial eine unvoreingenommene Haltung an den Tag zu legen und abzuwarten, bis alles vorliegt, weil man erst dann endgültig nicht nur die Erheblichkeit, sondern auch den Beweiswert dieser Dokumente feststellen kann.

RICHTER MORRIS: Ich möchte lediglich noch bemerken, dass dieses Gericht in der Hauptsache damit beauftragt ist, diesen Prozess ohne Verzögerung zu Ende zu führen. Die Lage ist nun so, dass die Verfahrensweise, die sich bei diesen Kriegsverbrecher-Prozessen entwickelt hat, dem Gericht es nicht ermöglicht, diese Aufgabe ohne

die Mitarbeit der Verteidigung und der Anklagebehörde durchzuführen. Vor allem liegt die Aufgabe der Anklage hauptsächlich darin, das Protokoll nicht mit unwichtigen Material zu belasten, denn Unwichtigkeit gebiert wieder Unwichtigkeit, und wenn immer die Anklagebehörde irgend etwas zu Protokoll gibt, das von Rechts wegen nicht in Protokoll sein sollte, wird die Verteidigung ohne Zweifel die Meinung vertreten, dass auch sie wiederum diesen Beweisstücken entgegentreten muss. Das hat zur Folge, dass das Protokoll, dass das Protokoll sich über alle Massen in die Länge zieht und der Prozess zieht sich hinaus auf Grund der grossen Zahl von Dokumenten; es ist fuer das Gericht unmöglich in Zuge der Beweismittel einbringung eine Entscheidung zu fällen.

Der Gerichtshof kann die Prozessdauer nicht bestimmen, da er diesbezüglich vollkommen von der Anklagebehörde abhängt. Es ist nicht zweckdienlich, ueber die einzelnen Dokumente zu entscheiden, und wenn sie einmal angeboten werden, dann, öffnen Sie der Verteidigung die Tür, dieselben Bahnen zu verfolgen, um das zu beantworten, was bereits zum Beweise angeboten worden ist. Es scheint mir daher, dass, wenn das Protokoll dieses Prozesses durchgesehen wird und es sich als zu lang, zu kompliziert und zu schwerfällig in seinem Verfahren erweist, die Verantwortlichkeit dann in erster Linie bei der Anklagebehörde liegen wird. Ich hoffe, dass ich die Anklagebehörde etwas fuhren konnte, indem ich anzeigte, was meiner Auffassung nach unerheblich war und was den Prozess in die Länge zieht. Deshalb habe ich von Zeit zu Zeit solche Bemerkungen gemacht.

VORSITZENDER: Wir machen nicht viel Fortschritte, insoweit es die Einfuehrung von Beweismaterial betrifft, und als Vorsitzender des Gerichtshofes uebernehme ich die Ver-

antwortung, nur noch einiges zum Ausdruck zu bringen, und dann wollen wir mit der Einfuehrung von Beweismaterial fortfahren,

Erstens freue ich mich, in der Anwesenheit eines jeden im Gerichtssaal sagen zu koennen, dass ich es als ein ganz besonderes Vorrecht und als eine Ehre ansehe, der Vorsitzende eines Gerichtshofes zu sein, deren Maenner den Mut und die Ueberzeugung haben, das zu sagen, was die denken.

Dies ist kein Gerichtshof mit einer einzigen Meinung. Es ist ein Gerichtshof, bei dem vier selbststaendige Auffassungen bestehen, und ich begreisse die Gelegenheit, die meine Kollegen mir gewahrt haben, und die ich ihnen gewachre, zu sagen, was sie bezueglichen dieses Prozessfalles denken. Das ist alles, was ich wirklich zu sagen habe.

Und nun als ein Mitglied des Gerichtshofes und nicht als sein Vorsitzender moechte ich meine eigene Meinung bekanntgeben, die von der Auffassung zweier meiner Kollegen abweicht und das ist folgende: Ich habe keinerlei Sympathie fuer die Anklagebehörde in diesem Prozessfall und keinerlei Sympathie fuer irgendeinen Angeklagten in diesem Prozessfall. Soweit menschliche Sympathie in Frage kommt, habe ich keine, und in der letzten Entscheidung dessen, welches mein Urteil in diesem Prozessfall sein wird - wenn ich persoenlich spreche, soweit es mir menschenmoeglich ist - wird es frei von Sympathie fuer irgendeine Person sein, die mit diesem Prozess in Zusammenhang steht, und wird nur darauf gegruendet sein, was ich als meine Verpflichtung ansehe, naemlich diesen Prozessfall nur auf Grund des Gesetzes und des vorliegenden Beweismaterials zu beurteilen. Sie koennen fortfahren.

MR. AMMAN: Ich glaube, wir haben als Beweisstueck 1106 NI-9161 an.

Um eine Erklaerung dieses Beweisstueckes zu geben:
Die Firma von Heyden wurde zusammen mit I.G. Farben Mitbe-

sitzer der betreffenden Fabriken, und wegen ihrer Teilnahme an dieser Ausplünderungstätigkeit und ihrer Version, wie I.G. Farben daran beteiligt waren, dachten wir, dass dies von Erheblichkeit ist.

Wir gehen dann zu Anklagebeweisstück 1107, NI-4016 über. Das ist wiederum eine Abschrift eines Briefes von Von Heyden an das Reichswirtschaftsministerium vom 10. Oktober, in dem wiederum einige Tatsachen im Zusammenhang mit dieser Transaktion aufgeführt werden. Auf Seite 39 erscheinen die betreffenden Teile, und dort ist die Bezugnahme auf die Aktennotiz, die ich im Zusammenhang mit dem vorhergehenden Dokument erwähnte.

NI-9289 liegt bereits als Anklagebeweisstück 1069 zum Beweise vor. Dies sind Auszüge aus der Niederschrift des Kaufmännischen Ausschusses, nämlich die Eidesstattliche Erklärung Frank-Fehle.

Ich möchte kurz auf jene Teile der Auszüge aufmerksam machen, die sich auf den oben behandelten Gegenstand beziehen. Auf Seite 20, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 25 des deutschen Textes. Da handelt es sich um eine Sitzung vom 22. April 1938, und der Hohe Gerichtshof wird die Teilnehmer ersehen: Schnitzler, Hefflinger, Ilgner, Mann und Oster, und sie erörtern die Frage der Tschechoslowakei und die Beziehung zu Aussig.

Auf der nächsten Seite werden Sie feststellen, dass die Niederschrift der Sitzung vom 19. April 1938 dem Kaufmännischen Ausschuss vorgelegt wird, und auf Seite 23, das ist Seite 29, werden Sie die Sitzung vom 24. Mai 1938 bemerken. Beachten Sie bitte wieder die Teilnehmer. Bei dieser Sitzung wird ihnen - das erscheint auf der nächsten Seite - der Frank-Fehle-Bericht vom 17. Mai vorgelegt, welcher NI-6221 ist, den wir vor einem Augenblick

22. Oktober-A-G-10-Dinter
Militärgerichtshof VI

als Beweismaterial einfuehrten. Er legte die gesamten Niederschriften jener Sitzungen dem Kaufmannischen Ausschuss vor, und der wesentliche Punkt ist natuerlich der, den anwesenden Leuten, die an der Planung teilnehmen, zu zeigen, was hinsichtlich des Aussig-Werkes getan werden soll.

NY-4717 liegt bereits als Anklagebeweismittel 563 zur Beweise vor.

Dies ist der Brief, von dem ich gestern sprach. Ein Brief von der Meer an Staatssekretär Brinkmann vom Reichswirtschaftsministerium, datiert vom 11. Oktober 1938. Auf Seite 42, unten auf der Seite, das ist Seite 41. heisst es :

"Vorgeschlagen ist hierfür unter starker Betonung militärischer Erwägungen ein Standort in Fürstenberg, der nach mehreren Gesichtspunkten unbefriedigend ist.

Eine von uns geprüfte und vorgeschlagene bessere industrielle Lage in Deschowitz (Oberschlesien) kam bisher deswegen nicht in Betracht, weil diese Gegend als Aufmarschgebiet gegen die Tschechoslowakei angesehen wurde."

Und dann der nächste Absatz:

"Ich möchte mir nur gestatten, im Anschluss an Ihre mich ausserordentlich interessierenden Mitteilungen über die zukünftige Einstellung Deutschlands gegenüber der Tschechoslowakei, die, von wirtschaftlichen Erwägungen ausgehend, auf lange Sicht wichtige politische und damit auch militärische Konsequenzen zur Folge haben muss, noch einen weiteren Standort für Bunker III zur Erwägung zu stellen, nämlich im nördlichen Teil des Sudetenlandes."

Das Datum ist wiederum der 11. Oktober 1938.

VORSITZENDER: Sie meinen wohl 1938 ?

HR. ANCHAN: Natürlich 1938, ich bitte um Entschuldigung. Nun haben wir in der Anklageschrift vorgebracht, dass der Angeklagte Krauch am 14. Oktober an einer Sitzung teilnahm, auf der Goering bestimmte Pläne hinsichtlich der Vorbereitung auf kommende Ereignisse in der Tschechoslowakei erörterte. Jenes Dokument ist PS-1301. Es liegt als Beweismittel 401 zur Beweise vor. Es wurde vorher in der Protokollabschrift Seite 909 vorgelegt, und auf Seite 909 und auf den paar Seiten, die unmittelbar darauf folgen, heisst es unter dem 14. Oktober 1938 sehr kurz:

"Generalfeldmarschall Goering eröffnete die Sitzung mit

der Erklärung, dass er Weisungen geben wolle fuer die Arbeit der naechsten Monate. Jeder wisse ja aus der Presse, wie die Lage in der Welt sei, und der Fuehrer habe ihn infolgedessen angewiesen, ein gigantisches Programm durchzufuehren, gegen das die bisherigen Leistungen bedeutungslos seien. "

Und auf Seite 910 der Protokollabschrift ist ein Hinweis auf Beweisstück 468, das ist NI-4193, eine fidesstattliche Erklärung von Staatssekretaer Koerner, welche feststellt, dass auf dieser Sitzung der Angeklagte Carl Krauch anwesend war.

Als Anklagebeweisstück 1108 bieten wir NI-10402 an. Wiederrum ist dies ein Aktennotiz von dem Van Hoyden-Lenten, die ueber ihre Besprechungen mit I.G.-Farben hinsichtlich der Beteiligung an den Werken von Aussig und Falkenau berichten. Auf Seite 44, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 44 des deutschen Textes, bemerken Sie bitte die Herren, die von der I.G. anwesend sind: Schnitzler, der Heer, Kuehne, Haefliger, und Ilgner, und in dem einleitenden Absatz der Aktennotiz heisst es:

"Herr von Schnitzler fuehrte einleitend aus, dass sich die I.G. schon seit mehreren Monaten mit dem Problem befasst habe, was geschehen sei, wenn Sudetendeutschland und damit die Werke Aussig, Falkenau und eventuell Bruchau, zu Deutschland kommen. Es sei bei der I.G. ein Ausschuss eingesetzt worden, der die Fragen eingehend untersucht habe."

Dann am Schluss des Absatzes:

"Die Herren von der I.G. seien von Anfang an sich darueber klar gewesen, dass sie in erster Linie mit der Firma von Hoyden Fuehlung nehmen wollten".....

Er zitiert Schnitzler:

".....weil Hoyden aus nachbarlichen Gruenden an dem Ausiger Verein ebenfalls interessiert sei."

Dann gibt Hoyden seine Version ueber einige Dinge an. Bedeutsam fuer uns in Bezug auf jenes Dokument ist der Teilnehmer, der mit I.G.-Farben

teilnimmt und darauf hinweist, was in einer Besprechung geschah, und eine Erklärung eines Vertreters der I.G. Farben, die zeigt, dass sie bereits Pläne vorbereitet hatten, um Aussig und Falkenau zu nehmen.

Als Anklagebeweismittel 1109 bieten wir HI-10401 an. Es ist eine Niederschrift des Angeklagten Haefliger vom 15. Oktober 1938, das über Besprechungen berichtet, die er mit den der Heyden hatte und es ist auch das Protokoll einer internen Besprechung der Vertreter der I.G.-Farben über den Kauf des Werkes, Seite 48, Hohes Gericht, Seite 48 des deutschen Textes. Das Dokument ist eine Niederschrift über die Verhandlungen und Sie werden die anwesenden Leute finden. In dem ersten Abschnitt wird auf eine vorhergehende Besprechung hingewiesen, "in einer internen Vorbesprechung, an der gegen Ende auch Herr Dr. Buergin teilnahm....", der Angeklagte Buergin und dann folgt eine ihm einzelne gehende Erweiterung hinsichtlich der Erwerbung des Werkes.

Als Anklagebeweismittel 1110 bieten wir HI-10407 an. Es ist ein Brief von Farben an von der Heyden, von Schnitzler und ter Meer unterschrieben, und ist vom 17. Oktober 1938. Er behandelt die finanziellen Anordnungen bezüglich der Übernahme dieser Werke.

Als Anklagebeweismittel Nr. 1111, bieten wir HI-10404 an. Dies ist ein Brief - richtiger ein Rundschreiben, - das der Prager Verein am 18. Oktober 1938 herausgab und an von der Heyden sandte. Dieses Dokument und mit ihm einige der nachfolgenden Dokumente, zeigen an, was wir als Grundprinzip in Verbindung mit der Anklage der Plünderung betrachten. Auf Seite 57, Hohes Gericht, ist eine Notiz von dem Bureau des Prager Vereins, das seinen Sitz in Prag hatte, in einem Gebiet, das ausserhalb der Gerichtsbarkeit des neuen Reiches lag und ausserhalb der Gerichtsbarkeit des Sudetenlandes. Es ist der Wohnsitz des Prager Vereins, und dieses Schreiben ist an von der Heyden gerichtet, soweit Sie wissen, an voraussichtliche Käufer. Sie teilen ihnen mit, dass die blossen Tatsache der Ernennung von Kommissaren fuer die Werke in Aussig und Falkenau diesen Kommissaren keine gesetzliche Ermächtigung gibt, eine bindende Abmachung fuer die Gesellschaft zu treffen, deren Sitz ausserhalb des Gebietes des Sudetenlandes liegt. Mit diesem Dokument haben Sie nun die

Frage in Bezug auf die Antisegwalt der Kommissare ausführlich dargelegt, diese Werke ohne Zustimmung oder Ermächtigung der gesetzlichen Eigentums, deren Wohnort in Prag liegt, zu übernehmen.

Als Anklagebeweismittel 1112 bieten wir NI-9159 an. Es ist ein Schreiben von Reichswirtschaftsminister, von Brinkmann unterschrieben. Wenn Sie sich erinnern, Hohes Gericht, ist Brinkmann derjenige, an den der Herr seine Briefe richtete, NI-4717. Dieser Brief von Brinkmann ist an die Dresdner Bank, Direktor Zinsser gerichtet. Wir haben gesehen, dass er bei Sitzungen teilgenommen hat. In diesem Brief sind die Gründe für die Ernennung von Kommissaren für die Werke Aussig und Falkenberg, Brunner und Kugler, dargelegt - der Angeklagte Kugler - und er gibt an, wie Farben und von der Heyden diese Werke erwerben konnten.

Seite 59. Hohes Gericht, was Seite 58 des deutschen Textes ist. Das ist ein Brief des Reichswirtschaftsministers an die Dresdner Bank, vom 26. Oktober 1938. Im ersten Absatz weist er hin auf die Generaldirektion, deren Sitz in Prag ist. Diese Werke Aussig und Falkenberg liegen in dem Gebiet, das an Deutschland von der Tschechoslowakei auf Grund des Münchener Viernachtsabkommens abgetreten wurde.

"Da die technische und besonders die kaufmännische Leitung des Aussiger Vereins überwiegend tschechisch oder jüdisch war, sah ich mich veranlasst, für die beiden oben genannten Werke eine kommissarische Leitung zu bestellen, deren Aufgabe es ist, die beiden Werke bis auf weiteres für Rechnung des Eigentümers treuhänderisch zu führen."

Und dann werden Sie direkt darunter sehen, wer sie sind und unter ihnen ist auch der Angeklagte Kugler.

Auf der nächsten Seite, Hohes Gericht, Seite 60, dasselbe Schreiben. Er richtet dieses an die Dresdner Bank und Sie werden den Zweck dieses Briefes verstehen.

"Da aus grundsätzlichen Erwägungen nicht verschiedene reichsdeutsche Firmen mit Prager Banken Verhandlungen führen sollen, ersuche ich Sie - damit zugleich einen Vorschlag

der Antragsteller entsprechend - mit der Zivnostenska Bank sofort Fuchlung zu nehmen, um sicherzustellen, dass kein den deutschen Interessen zuwiderlaufender Wechsel in Besitz der zur Zeit in Haenden der Zivnostenska Bank befindlichen Aktien des Anseiger Vereins erfolgt."

Dieser Brief, der vom Reichswirtschaftsminister ueber die Ernennung von Kommissaren und Einsatz der I.G. Farben kommt, legt dar, was der Reichswirtschaftsminister als gesetzliche Grundlage fuer die Uebernahme dieses Eigentums betrachtet und das erscheint in Paragraph 1.

Als Anklagebeweismittel 1113 bieten wir VI-10581 an. Das ist eine vorlaufige Vereinbarung hinsichtlich des Verkaufs der Werke in Aussig und Falkenau vom 7. November 1938 zwischen dem Prager Verein und den beteiligten Parteien. Auf Seite 51, auf die wir besonders hinweisen, - es ist Seite 50 des deutschen Textes - befinden sich die Bedingungen des Uebereinkommens. Das Hohe Gericht wird natuerlich aus dem Dokument sehen, dass die anwesenden Personen, die in Namen der I.G. an der Konferenz teilnahmen, als das Dokument abgefasst wurde, Schnitz, Schnitzler und Haefliger waren. Natuerlich sehen Sie diesen Herren von der Dresdner Bank - Einsaezer- an den der Brief, den ich vorher erwahnte, gerichtet war.

Als Anklagebeweismittel 1114 bieten wir VI-10405 an. Das ist ein Brief von dem Rechtsanwalt der I.G.-Farben, Mayer-Wogelin, der die gesetzlichen Angelegenheiten in Zusammenhang damit erledigte, gerichtet an den Angeklagten Kugler. Er ist vom 11. November 1938. In diesem Brief erteilt er Anweisungen, dahingehend, dass die von Prager Verein angenommene gesetzliche begruendete Ansicht, dass die Kommissare keine Befugnis hatten, eine bindende Abmachung fuer die Gesellschaft einzugehen, falsch war, und er gibt Anweisungen heraus, die auf Seite 64 und Seite 65 des deutschen Textes zu finden sind.

Ich bitte das Hohe Gericht nur, die Seite besonders zu beachten; es ist die sogenannte Auffassung der Rechtslage und Sie sehen, was er als die gesetzliche Grundlage fuer das Vorgehen der Farben, d.h. die Uebernahme und die Nutzbenutzung des Werkes, betrachtet.

Auf Seite 68, immer noch in Verbindung mit dem gleichen Dokument, als ein Teil dieser Auffassung, ist eine Anlage, die dieser Anwalt an Mugler sendte und in derer ihm mitteilte, alle Personen, die mit dem Prager Verein in Geschaeftsverbindung stehen, darueber zu unterrichten, was die Farben als die Befugnisse der Kommissare in Falkenau ansieht.

Die Dokumente, wie sie nun der Reihe nach kommen, zeigen ja die fortwuehrende Frage des Prager Bureau, des Hauptbureaus, auf, das strengig die Befugnisse der Kommissare anfechtet, Ei entum zu uebernehmen und sich anzueignen. Farben kennt diese Lage ganz genau und nichtadestoeniger finden die Handlungen, auf die wir hinweisen, statt.

Als Anklagebeweismittel 115 bieten wir NI-8580 an. Das ist eine Vernehmung von Mayer-Wegelin, des kurz vorher erschritten Rechtschuetze, vom Juni 1947. Er wird hinsichtlich der gesetzlichen Grundlage fuer dieses Rechtsgutachten, das erabgegeben hat, etwas eingehender befragt. Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit nur auf einen Schreibfehler lenken. Am Ende der ersten Frage, ungefoehr fuerf Zeilen weiter oben, sollte es heissen: "You felt that the Prager Verein should have not to approve of action" Sie meinten, der Prager Verein moesse deren Handlungen nicht gelten lassen." Und in dieser Vernehmung beschliesst er auf Seite 71 seine letzte Antwort damit: "As for the Sudetenland I cannot recall any law or decree" Und bezuegliche des Sudetengebietes erinnere ich mich auch keines Gesetzes oder einer Verordnung." Und er spricht hier ueber einen Erlass, dass diese Kommissare dazuberechtigt, dass sie ernannt werden und Betriebe uebernehmen koennen. "Soweit ich mich erinnern kann, gab es eine eigentliche und spezielle Quelle fuer die Ernennung" solcher Kommissare ueberhaupt nicht. Sie wurden einfach ernannt und waren da. Ich glaube, fuer ihre Einsetzung war entweder die regionale Gauleitung zustandig oder das RWM." Wir haben schon die Taetigkeit angegeben, die

Schnitzler und der Kaufmännische Ausschuss in Bezug auf die Registrierungs-
behörden ausübten, um ihre Beschäftigung zu sichern.

VORSITZENDE: Glauben Sie, dass diese ideenstättliche Erklärung
irgendwas zu dem hinzufügen kann, was bereits als Beisammittel vor-
liegt?

MR. MEHLN: Ich gebe zu, dass dies Anheftung ist.

VORSITZENDE: Sie können fortfahren.

MR. MEHLN: Als Anklagebeweismittel 1116 bieten wir NI-1139 an,
das Auszüge von Verträgen zwischen dem Prager Verein und der Farben sind.
Es ist vom 7. Dezember 1938. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf den ersten
Absatz auf Seite 74: "Der Verkauf bzw. Erwerb erfolgt, gleichgültig...."
usw. Das Zitat ist interessant.

Und auf Seite 77, unter Teil 3, das ist Seite 88 des deutschen Textes, wer-
den Sie die den Kaufpreis und die Art der Zahlung sehen; und auf Seite 78,
was Seite 137 des deutschen Textes ist, werden Sie sehen, dass Information
bezüglich dieses Vertrages an die hier aufgeführten Personen gesandt
wurde. Kuchna, Hofflinger, Baergin, Wurster und Ambros. Und auf der nachste-
hen Seite, Seite 79, zusätzliche Informationen mit Bezug auf das... und
wieder die erwähnten Personen. Auf Seite 79.

Als Anklagebeweismittel 1117 bieten wir NI-9158 an. Das ist ein
Brief von Joyden an den Reichswirtschaftsminister, in dem er die Gründe
und den Zweck darlegt, warum Farben und von Hayden zusammenarbeiteten,
um dieses Werk zu bekommen. Die nächsten sechs Dokumente werden wir wahr-
scheinlich nur zur Identifikation anbieten, ohne sie zu besprechen. Sie
weisen in der Hauptsache auf die Tätigkeit des angeklagten Kugler hin,
als er dieses Werk als Kommissar übernahm. Diese fünf Dokumente werden
anzeigen, dass er sofort nach der Übernahme die politischen Richtlinien
der Naziregierung befolgte, und zahllos Angestellte, die lange Jahre dort
beschäftigt waren, wegen ihres politischen, rassischen oder religiösen
Glaubens entliess.

Als Anklagebeweismittel 1118 bieten wir Dokument NI-11263 an. Es
ist ein von Kugler unterzeichneter Brief des Prager Vereins vom 29. Oktober

1938 in Zusammenhang mit der Entlassung eines Angestellten aus Gründen,
wie wir sie aufzeigten.

Als Anklagebeweismittel 1119 bieten wir Dokument NI-11264 an.
Es handelt sich um eine Notiz von Jussig-Falkenau vom 17. Januar 1939
mit beigefügter Abschrift einer Mitteilung über Entlassung von Angestellten
aus besagten Gründen.

Als Anklagebeweismittel 1120 bieten wir Dokument NI-11376 an, näm-
lich einen Brief des Prager Vereins an den Verein für chemische und Metall-
urgische Produktion in Jussig, der die gleiche Angelegenheit der Entlas-
sung tschechischer und jüdischer Angestellter betrifft.

MR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, würden Sie bitte zu Seite 13 des
Dokumentenbuches zurückgehen? Dort finden wir die erste Seite von NI-
9161, dem Exhibit 1106. Herr Dr. Bospelt hat mich ersucht, einer Änderung
der Übersetzung zuzustimmen, was ich getan habe, und zwar in der 14. Zei-
le, die mit dem Wort "nehmend" beginnt. Haben Sie es gefunden? Das soll
folgendermaßen heißen: "Wen Jussig und Falkenau militärisch besetzt
werden sollten."

MR. MEHLN: Wir bieten als Anklagebeweismittel 1121 Dokument
NI-11624 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines gewissen Franz-
Klack, eines früheren Angestellten von Jussig, über die Behandlung der
tschechischen Angestellten und die Tätigkeit des Angeklagten Kugler in
dieser Beziehung.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 112 Dokument NI-11622 an,
eine Eidesstattliche Erklärung eines Joseph Horynk, früher Angestellter
in Jussig, die sich ebenfalls mit der Behandlung tschechischer und anderer
Angestellter durch Kugler, oder während der Übernahme durch Kugler
bezieht.

Dokument NI-5194 bereits als Exhibit 1089 vor. Es stellt eine Eides-
stattliche Erklärung von Schnitzler vom März 1947 dar, in welcher Jus-
sig und Falkenau eingehend erörtert sind. Ich möchte den Gerichtshof
bitten, sich die Seiten zu merken während wir fortwerts gehen. Seite
100 des englischen Dokumentenbuches - Seite 162 im deutschen Text - .

beginnend bei Punkt 3), ferner der nächsten Seite 101 bis ungefähr zur Mitte der Seite 102, bis direkt vor der Stelle, wo er Polen bespricht. Sodann der Seite 113 - deutsche Seite 175 - und zwar den Punkt 8), wo eine weitere Erklärung vorher den Erwerb von Aussig - Falkenau anknüpft, und das erstreckt sich bis zu Seite 116. Dann auf Seite 118 beginnt mit Absatz 11) eine weitere Vernehmung und Erklärung von Schnitzler's über Aussig-Falkenau, die bis zu Seite 118 bzw. 120 geht, und auf Seite 121 in Abschnitt 13) gibt er eine weitere Erklärung. Dies ist auf Seite 183 des deutschen Dokumentenbuches.

Dann sind glaube ich, zwei Absätze, unten auf dieser Seite, wert, beachtet zu werden. Sie lauten:

"Das Verhältnis zum Verein war damals absolut normal. Erst im Juli wurde die unter der Oberfläche schwelende Sudetenlandkrise akut und es wurde klar, dass Hitler die Annexion des Sudetenlands plante. Kurz darauf sandte die britische Regierung Lord Runciman nach der Tschechoslowakei, um die vorliegenden Verhältnisse zu studieren und eine Kompromisslösung vorzubereiten.

"Von da ab war es unvermeidlich, dass die Zukunft der beiden Fabriken in Aussig und Falkenau, die auf völlig deutschem Gebiet lagen, problematisch werden würde, und innerhalb der Leitung der I.G. stand man auf dem Standpunkt, dass, falls jemals eine Änderung des politischen Zustandes eintreten würde, die I.G. sich an diesen beiden Fabriken interessieren müssen, da die Tatsache, dass die Farbstoff-Fabrik in Aussig eng mit der übrigen Fabrik verbunden war, verlangte, dass keine dritte Partei darüber die Kontrolle erlangen dürfte."

Ich bitte den Gerichtshof, auch Seite 122 vorzumerken, die eine Erklärung Schnitzler's in Zusammenhang mit Aussig-Falkenau enthält.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 1123 Dokument NI-9632 an, eine Eidesstattliche Erklärung von Jan Dvoracek, dem Vice-Präsidenten des Prager Vereins. Es ist ein sehr aufschlussreiches Dokument einer Per-

genlichkeit, die ein direkter Teilnehmer an diesen Transaktionen war, in vorgeschrittenen Zeit, wegen werde ich nicht daraus vorlesen, darf aber den Hohen Gerichtshof bitten, diesen Affidavit besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden.

Als Anklagebereinstimmung 1124 bieten wir Dokument NI-11445 an. Es handelt sich um eine Eidesstattlich Erklärung von Möller, einem Direktor der Ruotgers-Werke ueber die Erwerbung der Aussig-Fabrik durch I.G. Farben und von Heyden.

Die letzten beiden Affidavits nun enthalten Tatsachen, die bisher mündlich nicht erachtet wurden. Durch diese Unterlassung einer mündlichen Erörterung ist in der Beweisvorlage eine Lücke entstanden. Im allgemeinen aber enthüllen diese beiden Affidavits den ganz besonderen Druck, den die Vertreter der I.G. Farben ausübten, um den Verkauf der Anlage zu erzwingen.

Damit beschliessen wir die Vorlage der Dokumente ueber die Beraubung der Tschechoslowakei.

Herr Sprecher möchte nun etwas fragen.

MR. SERLACHER: Herr Vorsitzender, hat das Hohe Gericht eine Entscheidung dahin getroffen, dass wir unseren Vortrag jetzt beenden sollen, obwohl die Dauer der Nachmittagsitzung keine vollen 3 Stunden betrug?

VORSITZENDE: Ich glaube schon; was haben Sie weiter vor?

MR. SPRACHER: Wir wurden mit dem Material ueber Polen fortfahren.

VORSITZENDE: Sie gehen demnach zu einem anderen Buch ueber?

MR. SPRACHER: Ja wohl.

VORSITZENDE: Nun, ich glaube, unter diesen Umständen werden wir besser fuer heute abschliessen, als dass wir mit einem neuen Buch beginnen. Vielleicht haben Sie irgendeine Anknüpfung zu machen?

MR. SPRACHER: Die Dokumentenbesucher ueber die Beraubung Polens tragen die Nummer 55 und 56.

VORSITZENDE: Wir werden diese vor an brauchen?

MR. SPRACHER: Ja, Herr Vorsitzender.

Wir werden versuchen, diese beiden Bücher mit den Zeugen Szpilfogel

22. Okt. - J. CH-64-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

durchzugehen und danach die Bücher 63 und 64 ueber die Beraubung der Sowjetunion, also Dokumentenbuecher 63 und 64, und dann das Material ueber die Beraubung Norwegen's naemlich Buch 65, behandeln. Ich glaube, dass diese Vorlage mehr als einen Tag beanspruchen wird.

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass wir Buch 65 in unserem Buero haben.

RICHIER MORRIS: Doch, wir haben es.

VORSITZENDER: Gut, dann habe ich mich geirrt.

Gibt es noch weitere Ankuendigungen?

MR. SEFACHER: Es liegt sonst nichts vor, Herr President.

VORSITZENDER: Der Militärgerichtshof vertagt sich nunmehr bis morgen frueh 9.30 Uhr.

GERICHTSMJSCHILL: Der Militärgerichtshof vertagt sich bis morgen frueh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 23. Oktober 1947, 09.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23. OKTOBER 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen Ihre Plätze einnehmen.

Der Herr Präsident, die Herren Richter des Militärgerichtshofes Nr. VI.

Der Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Hoerlein, der wegen Krankheit abwesend ist.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sehr erfreut, diesen Morgen die Anwesenheit so vieler Verteidiger festzustellen. Wir hoffen, dass, soweit dies möglich ist, wir stets so eine grosse Anzahl hier haben sollten, und wir schätzen Ihre Anwesenheit diesen Morgen.

Irgendwelche Ankündigungen, Herr Anklagewertreter?

MR. S. RECHER: Ja, Herr Präsident, Nachdem wir die Vorlage des Materials über die Beraubung Polens beendet haben, werden wir, wie angekündigt, den Zeugen Maurice Spilfolgel hereinrufen; das sollte vielleicht nach der Morgenpause geschehen.

Morgen beabsichtigen wir 2 Zeugen im Zusammenhang mit dem eingeführten Material unter Punkt 1, hereinzurufen: die Zeugen Gorr (G-o-r-r) und Gross (G-r-o-s-s). Ich verstehe, dass Dr. Nolte an den Zeugen Gross

interessiert ist und habe Anordnungen getroffen, dass Dr. Nolte den Zeugen heute sprechen kann.

Ich bitte im voraus bitten, dass der Hohe Gerichtshof das Affidavit des Zeugen Spilfolgel während der Morgenpause liest - wenn Sie es nicht schon gelesen haben - - so dass wir vielleicht Zeit sparen können,



wenn der Zeuge aussagt.

VOORSITZENDER: Können Sie uns anweisen, wo es gefunden worden kann.

MR. SPRUCHER: Ja, Hoher Gerichtshof, es soll das letzte Dokument in Buch LVI sein.

VOORSITZENDER: Danke.

MR. SPRUCHER: Dieses Affidavit wurde aber gesondert unterbreitet, und vielleicht kann Ihr Sekretär Aufschluss geben.

VOORSITZENDER: Sehr gut. Sonst noch etwas, irgendeine Ankündigung oder Bemerkung, die die Verteidigung, bevor wir mit der Sitzung beginnen, zu machen wünscht?

DR. HENZE (für den Angeklagten Kugler): - - -

VOORSITZENDER: Einen Augenblick, Herr Verteidiger, wir hören nicht, was Sie sagen; wollen Sie es nochmals versuchen? Nein - - wir werden lieber einen Augenblick warten.

DR. HENZE: Herr Präsident, in dem Dokumentenbuch LIV, das gestern besprochen wurde, befindet sich das Dokument NI 11375. Es handelt sich um eine Notiz, die, wie ich feststellte, auf gedrucktem Papier des Vereins für Chemische und Metallurgische Produktion ausgefertigt ist und auch unterschrieben ist. In deutschen Buch ist die Unterschrift als unleserlich bezeichnet. In der Fotokopie ist sie auch nicht zu erkennen.

VOORSITZENDER: Einen Augenblick, die Übersetzung kommt nicht durch. Wollen Sie bitte wiederholen, was Sie, nachdem Sie das Dokument NI-11376 identifizierten, gesagt haben?

DR. HENZE: Dieses Dokument ist eine Notiz der Personalabteilung des Vereins für Chemische und Metallurgische Produktion, vom 16. September 1947. In dem deutschen Dokumentenbuch ist die Unterschrift als unleserlich bezeichnet worden. Ich habe das bei dem Herrn Generalsekretär befindliche Original bzw. die Fotokopie studiert und festgestellt, dass dort die Unterschrift auch nicht klar ersichtlich ist. Ich habe dieselben Bedenken gegen dieses Dokument, die gestern mein Kollege Hoffmann gegen einen Brief, den die Oesterreichische Kreditanstalt an ein Mitglied der Prosecution gerichtet hatte, gehabt hat.

VERSITZENDER: Herr Verteidiger, war es Ihrer Erinnerung nach das Dokument, das uns heraufgereicht wurde? Oder ist das ein anderes Dokument?

MR. SPEECHER: Herr Präsident, es ist ein anderes Dokument.

VERSITZENDER: Danke.

DR. HENZE: Ich sehe mich veranlasst, gegen die Vorlage des Dokuments Einspruch zu erheben.

VERSITZENDER: Wollen Sie uns nun, damit das Protokoll vollständig ist, die Exhibit Nummer, die diesem Dokument zugeteilt wurde, geben?

DR. HENZE: Es handelt sich um Dokument NI-11376, Exhibit Nr. 112.

VERSITZENDER: Danke. Wir würden gerne hören, was die Anklagebehörde bezüglich dieser Bemerkungen, zu sagen hat.

MR. SPEECHER: Herr Präsident, wir haben nach dem Original-Dokument gesandt und auch unser Dokumentenbuch holen lassen, das wir nicht bei uns haben. Dürfen wir es bis nach der Morgenpause verschieben?

VERSITZENDER: Ja, der Gerichtshof wird weitere Überlegungen über diese Sache anstellen, sobald wir von unserer Morgenpause zurückkommen; wenn Sie uns darauf aufmerksam machen?

MR. SPEECHER: Die Dokumente betreffend die Ausplünderung Polens befinden sich in den Dokumentenbüchern IV und LWI. Die Anklageschrift erhebt die Beschuldigung der Ausbeutung in den Absätzen 97-100. Es sind 4 kurze Absätze, die nach meiner Meinung recht deutlich angeben, was wir schnell beweisen können.

Ich möchte das Hohe Gericht nur bitten, antilich Kenntnis zu nehmen von der Entscheidung des IIT bezüglich des Angriffs auf Polen auf den Seiten 198 und folgenden bis 204 in Band I der offiziellen Dokumente des IIT. Ich möchte nur eine besondere Bemerkung über diese Urteilsbegründung des IIT jetzt machen. Seite 199 wird gesagt, dass Hitler beschlossen hatte, die Durchführung des Falles Weiss anzuordnen zumindest bis zum 3. April 1939, denn das OKW hat eine derartige Weisung herausgegeben. Ich ersuche das Gericht, sich daran zu erinnern, dass dies weniger als einen Monat nach dem endgültigen Einfall in die Tschechoslowakei war. Ich glaube, wenn wir diese Zeitfolge in Erinnerung be-

halten, so wird die Vorlage der Dokumente besser verstaendlich werden.

Die ersten 8 Dokumente, die wir bezueglich der Beraubung Polens vorlegen wollen, bestehen aus Verordnungen der Naziregierung betreffend die Beschlagnahme und Konfiskation polnischen Eigentums, und zwar sowohl oeffentlichem wie privaten Eigentums. Wir haben diese Verordnungen ziemlich komplett uebersetzen und in die Dokumentenbuecher einreihen lassen. Es sind jedoch Dinge, ueber die das Gericht sich antlich Kenntnis verschaffen koennte, indem Sie die Gesetzbuecher durchgehen. Dies ist aber deshalb unmoeglich, weil sie nur in deutsch vorliegen.

Wir wollen hier nicht sagen, dass Sie, Hohes Gericht, alle diese Dokumente ausfuehrlich lesen sollten, als Sie es tun wuerden, wenn sie sich in den Gesetzbuechern in den Vereinigten Staaten befaenden, und Sie nur antlich davon Kenntnis nehmen wuerden.

VORSITZENDER: Sind das die Dokumente, die auf der 3. Seite des Inhaltsverzeichnis im Dokumentenbuch IV enthalten sind?

HR. STRAUSS: Ja wohl.

VORSITZENDER: Ich dachte mir nur, ob wir nicht viel Zeit sparen koennen, Herr Anklaeger, wenn Sie uns eine Erklaerung abgeben - Sie koennen sich dazu Zeit nehmen - bezueglich der Bedeutung dieser acht Dokumente und sie dann nur mit den Exhibitsnummern vermerken und annehmen lassen, selbstverstaendlich unter Vorbehalt eventueller Einwaende seitens der Verteidigung. Da sie sich alle auf Dinge beziehen, von denen wir ja antlich Kenntnis nehmen koennen und etwa darstellen, was wir manchmal als Hintergrund bezeichnen, so informieren Sie uns, Herr Anwalt, doch darueber und sagen Sie uns in Ihren eigenen Worten, welche Bedeutung diese Dokumente haben und dann lassen Sie sie uns als Exhibits kennzeichnen und bieten Sie sie uns zum Beweis an, wobei die Herren Verteidiger natuerlich ihre notwendigen Einwendungen machen koennen. Das wuerde Zeit sparen.

HR. SPRECKER: Ich werde versuchen, soweit als moeglich Ihren Rat zu befolgen.

VORSITZENDER: Versuchen Sie es, und wir werden sehen ob wir nicht

Zeit sparen koennen. Wir verstehen natuerlich, dass Sie jetzt aus dem Stehgreif sprechen ohne Ihre Notizen und wir werden es Ihnen nicht uebelnehmen, wenn Sie ein wenig abschweiften. Aber der Gerichtshof moechte gerne sehen, wie sich das bewehrt.

HR. SPRUCHER: Es ist ein Unterschied zu machen in den Verordnungen und zwar zwischen oeffentlichem Eigentum des polnischen Staates und privatem Eigentum polnischer Staatsbuenger. Es ist wichtig, das im Sinne zu behalten. Ferner ist ein Unterschied zu machen zwischen jenen Teilen Polens, welche die Nazis sofort als in das eigentliche Deutschland einverleibt erklaeerten, und jenen anderen Gebieten wie dem sog. Warthegau, wo sich einige der Anlagen befanden, mit denen wir uns hier beschaeftigen.

Der Angeklagte Frenk, in Fall I, war der Generalgouverneur Polens. Er wurde Generalgouverneur des Generalgouvernements genannt. Das war das Gebiet, das nicht einverleibt oder angeschlossen war. Da die Deutschen selber diesen Unterschied zwischen diesen beiden Gebieten machten, und da ein Teil der Korrespondenz, in die IG verwickelt, auf diesen Unterschied hinweist, hielten wir es fuer wichtig, diese Angelegenheit zur Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts zu bringen. Die Dokumente sind wichtig in Zusammenhang mit dem Datum, an dem sie ausgefertigt wurden. Jedoch kann ich vorlaeufig ueber diese Details hinweggehen. Das Ergebnis dieser verschiedenen Verordnungen ist ganz klar und offen die Konfiskation und Enteignung des gesamten Eigentums des polnischen Staates und des gesamten Eigentums polnischer Staatsbuenger, mit Ausnahme solcher polnischer Staatsbuenger, die hinreichend arisch waren oder Arier wurden durch in entsprechendes Gesuch, oder indem sie sich als Deutsche erklaeeren liessen.

Eine einzige Ausnahme war das bewegliche Eigentum, das eine Person mitnehmen konnte und das manchmal von der Beschlagnahme ausgeschlossen wurde. Personenliche Fahrnisse, sofern sie dem Menschen nicht mehr als das nackte Leben gestatteten, waren ebenfalls von der Verordnung ausgenommen. Diese Verfügungen waren nicht geheim. Sie finden sich alle entweder im Reichsgesetzblatt, das ist das amtliche Verordnungsblatt

für Deutschland, oder in gleichartigen Gesetzesensammlungen in Polen.

VORSITZENDER: Diese Verordnungen und Befehle, die die Politik niederlegen, von der Sie gesprochen haben, befinden sich also in diesen ersten 8 Exhibits?

MR. SPEECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Ist das der Zweck dieser Exhibits, uns das klarzulegen?

MR. SPEECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Bitte fahren Sie fort.

MR. SPEECHER: Es ist auch wichtig, festzustellen, dass sehr häufig Reichsbeamte wie auch IG-Beamte bereits handelten, bevor diese neuen Gesetzesverfügungen in Kraft traten. Wir dachten aber doch, dass es notwendig war, die Zeit, in der diese Verordnungen herauskamen, klarzustellen, denn sie geben die rechtliche Unterlage nicht nur für die Zerstörung des polnischen Staates, sondern auch für den vollkommenen Umsturz der dortigen Wirtschaft, um die Einführung der Grosswirtschaftsraum-Theorie durchzuführen. Das war die wirtschaftliche Ausdehnung der politischen, wirtschaftlichen und rassistischen Theorie des Lebensraumes, die so fröhlich von den Nazis verkündet wurde.

VORSITZENDER: Noch eine Frage. Entschuldigen Sie, wenn wir Ihnen ohne vorherige Ankündigung eigentlich eine Last auferlegt haben. Herr Anwalt, ist es Ihre Ansicht, dass diese Exhibits, die auf der ersten Seite Ihres Inhaltsverzeichnis angeführt sind, in mehr oder weniger zeitlicher Reihenfolge die Entwicklung und die Veröffentlichung dieser Verordnungen und Verfügungen anzeigen, von denen Sie sprechen?

MR. SPEECHER: Nicht vollkommen, denn manche dieser Ankündigungen Goerings sind ausserhalb der zeitlichen Ordnung. Wir wollten die wichtigsten Verordnungen zuerst bringen und dann einige der Erklärungen, welche die Funktionen z.B. der Haupttreuhandstelle Ost darlegen; die Hauptämter, die Treuhänder usw.

In dem unbesetzten Polen war die Haupttreuhandstelle Ost von Goering, wie man aus den Verordnungen sieht, mit der hauptsächlichen Regierungsverantwortung beauftragt worden. Sie sollte dazu sehen, was mit den den Polen weggenommenen Besitztümern geschah und sie sollte die Verwaltung

überwachen, die entweder durch Staatsbeauftragte oder durch die deutsche Privatindustrie, welcher man erlaubte, da herein zu kommen, oder durch andere Mittel durchgeführt werden sollte.

Ich glaube, ich kann nunmehr die Dokumente vorlegen.

VORSITZENDER: Ganz recht.

MR. SPRACHER: Das erste Dokument ist NI-4602, das soll als Exhibit der Anklagebehörde 1125 vorgelegt werden. Soll ich den Titel vorlesen?

VORSITZENDER: Nein, das wir nicht notwendig sein, wenn Sie uns Dokumentennummer und Exhibitnummer angeben.

MR. SPRACHER: Das nächste Dokument NI-4603 wird Exhibit der Anklagebehörde 1126 werden.

Das folgende Dokument NI-4600 wird Exhibit der Anklagebehörde 1127 werden.

Das darauffolgende Dokument ist NI-4601 und wird 1128 werden.

Die Ankündigung Goerings betreffend die Einsetzung der Haupttreuhandstelle Ost, Dokument NI-1307, wird Exhibit 1129 werden.

Die zwei nächsten Dokumente werde ich besser anders behandeln. Hier handelt es sich nicht durchaus um Verordnungen, sondern eher um Erklärungen über die Kompetenz dieser Haupttreuhandstelle Ost. - Ist Ihnen das angenehm?

VORSITZENDER: Jawohl. Wir wollen sehen, wie das werden wird.

So weit wir verstanden haben, bietet die Staatsanwaltschaft an als Beweisstücke die Exhibits 1125 bis 1130 einschliesslich. Irgendein Einwand seitens der Herren Verteidiger, dass diese Dokumente als Beweisstücke angenommen werden?

Soe worden sie als Beweisstücke angenommen. Ich möchte jetzt fuer die beiden Seiten sagen, wir legen sie nicht unwiderruflich auf die Erklärung fest, die ich gerade abgegeben habe, dass sie zum Beweis angenommen sind. Falls die Staatsanwaltschaft spaeter noch einen wichtigen Punkt in diesen Dokumenten sieht, so kann sie sich darauf hinweisen. Sobald irgend ein Verteidiger einen gueltigen Grund findet, warum ein Einspruch gegen die Zulassung dieser Dokumente erhoben werden sollte, so werden

wir ihn gern anhören. Wir wollen nur heute-Zeit sparen. Wir haben in 5 Minuten 6 Dokumente angenommen.

Jetzt, Herr Staatsanwalt, können Sie in der Ihnen eigenen Art und Weise nun fortsetzen.

MR. SPEECHER: Das nächste Dokument findet sich auf Seite 27 im englischen Dokumentenbuch, das entspricht der Seite 39 im deutschen Buch. Es ist Dokument NI-3742. Wir bieten es als Anklage-Exhibit 1131 an. Dieses Dokument ist der A uszug aus der "Frankfurter Zeitung", die die wichtigste Zeitung in Frankfurt war. Frankfurt war der Sitz der IG-Zentrale der IG-Farben. Es datiert vom 22. Februar 1941 und bespricht in dieser Zeitung die Haupttrehandstelle Ost.

Hohes Gericht, Sie werden aus dem ersten Absatz ersehen, dass der Zweck dieser Haupttrehandstelle Ost HTO darin bestand, die industrielle Wirtschaft der dem Reich angeschlossenen Ostgebiete auf die Wirtschaft des Reiches selbst abzustimmen, um sie so schnell wie möglich fuer diese Aufgaben zu verwenden. Dieser Satz an und fuer sich betrachtet zeigt bereits Ausprägung auf breiter Basis. Er besagt klar, was erlaubt ist und was nach deutschem Gesetz hinsichtlich der Behandlung von Eigentum eines Kriegführenden während einer kriegerischen Besetzung nicht gestattet ist.

Darf ich nun bitten, sich die letzten Zeilen des ersten Absatzes anzusehen - ich zitiere:

"Kein Zweifel also, dass mit der Eingliederung dieser Ostgebiete während des Krieges eine Aufgabe fuer die deutsche Verwaltung erwuchs, die sowohl durch die Zeitumstände als auch im Hinblick auf die vorgefundenen kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Zustände als eine einmalige bezeichnet werden muss."

Ende des Zitats. -

Wir behaupten, dass dies eine offene Erklärung dafür war, dass Deutschland soviel wie moeglich herausholen wollte und wir unterbreiten weiter, dass diese Angeklagten ebenfalls das meiste herausholen versuchten.

DR. HOFFMANN (für den Angeklagten von der Heyde):

Herr Präsident, bei diesem Exhibit handelt es sich um einen Zeitungsartikel. Ich darf vielleicht darauf hinweisen, dass gewisse Unterschiede in diesen Artikeln vorhanden sind. Ich beabsichtige ebenfalls, bei Durchführung meiner Verteidigung Zeitungsartikel einzuführen, so wie sie die Anklage bereits eingeführt hat, in denen sich offizielle Erlasse der Regierung oder sonstiger Stellen abgedruckt finden oder aber eventuell Ausführungen, die von einer bestimmten Person gezeichnet sind und die deren Meinung auch darstellen. Dieser Zeitungsartikel jedoch, der hier vorgelegt wird, ist von keiner Person gezeichnet und stellt die Auslassung irgendeines über Gesetze dar, ohne dass daraus ersichtlich ist, dass diese Auslassung des Betreffenden, der nicht einmal genannt ist, überhaupt nötig sachkundig ist, damit er über diese Dinge entsprechende Ausführungen machen kann. Es wird hier über Beziehungen des Reichsführers SS gesprochen, über Darstellungen der Haupttreuhandstelle Ost, ohne dass auch nur im geringsten klar ist, wieso dieser betreffende Schreiber hierzu die nötige Erklärung geben konnte. Ich bin also der Ansicht, dass ein solcher Artikel, der nicht von einem Verfasser gezeichnet ist, nicht dessen eigene Stellungnahme darstellt, sondern nur eine Auslegung von bestehenden Gesetzen gibt, eine Auslegung, die aus dem Gesetz selbst vom Gericht und auch von der Anklage vorgenommen werden kann und dass daher ein solcher Artikel nicht eingeführt werden kann.

MR. SCHUCHER: Herr Vorsitzender, ich persönlich begrüße es, dass dieser Punkt vor Gericht vorgebracht wird, denn nach meinem Gefühl findet hier eine grundsätzlich falsche Auslegung statt bezüglich der Zulässigkeit von Zeitungsartikeln bei verschiedenen Gerichten und die Unterscheidung ist doch sehr klar.

Die Staatsanwaltschaft hat keinen Einwand dagegen, dass Zeitungsartikel eingeführt werden, die während des Naziregimes veröffentlicht worden sind, vorausgesetzt, dass sie erheblich sind, weil das vor dem IMT aus einem einfachen Grunde geschah. Die Presse in Deutschland war kontrolliert und zwar sehr streng kontrolliert, und irgendetwas, das in die Presse er-

schien, hatte zumindest einen Einfluss auf die Regierungspolitik oder es würde nicht in die Presse gekommen sein. Die Frage der Zeitungsartikel, die in der deutschen Presse erschienen, und zwar nach dem Zusammenbruch, das ist ein strittiger Punkt und da kommen wir auf ein anderes Gebiet. Ich glaube aber, das ist der grundlegende Streitpunkt, der sich in einigen Prozessfällen ergeben hat, und dieser Gerichtshof z.B. ist in der Presse hinsichtlich der Zulässigkeit von Zeitungsartikeln im allgemeinen erwähnt worden, was meiner Meinung nach ein wenig ungehörig war.

Ich darf sagen, dass der Artikel selbst mit einem Artikel von Max Winkler in Zusammenhang steht, das ist rechts im ersten Absatz, der der Leiter der HTO war. Dieser Artikel wurde im Vierjahresplan-Magazin von ^Goerings Vierjahresplan gefunden und dieser Artikel scheint eine Zusammenfassung dieses langen Artikels zu sein.

VORSITZENDER: Das Anbieten von Beweismaterial zweifelhafter Natur ist naturlich ein zwei schneidiges Schwert. Das kann demjenigen, der es anbietet, später in Verlegenheit bringen, indem er vom Gegner angesichts des Präzedenzfalles, der da geschaffen wurde, mit dessen Rechten konfrontiert wird.

Der Vorsitzende glaubt, dass wir vielleicht zu viel Zeit mit Erörterungen und Entscheidungen über die Zuständigkeit von Beweismaterial vergeudet haben. Nach der amerikanisch-englischen Gepflogenheit waren die rechtzeitig eingelegten Einwände über die Zuständigkeit von Beweismaterial in erster Linie eine Angelegenheit, um nachteiliges und nicht beweiskräftiges Beweismaterial den Geschworenen fern zuhalten.

Hier haben wir es aber nicht mit einem Geschworenengericht zu tun, und ob der Gerichtshof über die Zuständigkeit von angebotenen Beweisstücken urteilt, oder bloß den Einwand entgegennimmt und über die Zulässigkeit urteilt, wenn er das Beweismaterial als solches in Erwägung zieht, kommt wirklich auf dasselbe hinaus.

Es ist gewiss in Ordnung, wenn der Anwalt zu dem Beweisstück seine Einwände macht, damit im Protokoll des Gerichtshofes vermerkt werde, dass er glaubt, das Beweisstück habe keinen Beweiswert. Aber die Tatsache, ob das Beweisstück nach solch einem Einwand angenommen oder nicht angenommen wird, zieht keinerlei Folgerung nach sich, weil je derselbe Gerichtshof, der über seine Zulassung oder Ausschließung entscheidet, letzten Endes sich darüber klar werden müsste, ob das Beweisstück Beweiswert hat oder nicht, was also doch wieder auf dasselbe hinausläuft.

Nun gibt es dazu eine sehr bestimmte und klare Ausnahme. Der Gerichtshof hat die Verantwortlichkeit, darauf zu sehen, dass sein Protokoll nicht überlastet wird und seine Zeit mit Beweismaterial verbraucht wird, von dem uns klar feststeht, dass es nicht zulässig ist.

Ich glaube, dass zu dieser Lage die Antwort hier so zusammengefasst werden kann: Der Beweis ist angeboten. Der Gerichtshof nimmt den Einwand des Anwalts, dass er ihn für unzulässig hielt, zur Kenntnis. Wir

werden uns jetzt nicht die Zeit nehmen, darüber zu entscheiden, ob er zustrengig ist oder nicht, ob er Beweiswert hat, doch wir werden sie in Betracht ziehen, wenn wir, der Gerichtshofentscheiden werden, welches Gewicht diesem Beweisstück beigegeben werden soll. Das ist eben die andere Seite der Frage, nämlich, ob durch das Anbieten des Beweises die Anklagebehörde der Verteidigung Tür und Tor öffnet, dass sie Beweise zahlreicher oder unterschiedlicher Art anbietet. Das ist eine Frage, die das ordentliche Verfahren des Gerichtshofes in Mitleidenschaft ziehen kann und ueber die wir urteilen müssen, bevor der Prozess beendet ist.

Darzeitig werden wir das Beweisstück, welches die Anklagebehörde verlangt, zulassen und wir werden ihm jenes Gewicht beizumessen, das wir fuer berechtigt halten, wenn wir zu Erwägung des Falles kommen.

Wir gehen damit nicht die Verpflichtung ein, nun allgemein Zeitungsartikel anzunehmen, und wir werden sicherlich das unbunzlasse Verfahren des Gerichtshofes insoweit schuetzen, dass wir dafuer sorgen, dass unser Protokoll nicht unter Gefahr belastet und unsere Zeit nicht mit Beweisstuecken verschwendet wird, von denen wir annehmen, dass sie keinen Beweiswert besitzen.

MR. SPECHLER: Herr Vorsitzender, verehrte Mitglieder des Hohen Gerichtshofes. Wenn Sie nun auf Seite 28 des englischen Seite 40 des deutschen Textes uebergehen wollen, so moechte ich sagen, dass die meisten dieser Dinge, die ich andeuten will, im Zusammenhang mit anderen Dokumenten auferstehen werden. Es ist dies bloss ein vorseender Weg, aufzuzeigen, dass in Deutschland diese Dinge allgemein bekannt waren.

Im Abetz der Seite werden Sie finden, dass die Industrieunternehmen, soweit sie beschlagnahmt und nicht stillgelegt wurden, von Kommissaren zu betreiben waren, die unter der Aufsicht oertlicher Treuhandstellen der HTU standen, und dass alles dies "in engster Zusammenarbeit mit dem Reichsfuehrer SS" - das ist Himmler - geschah, in seiner Eigenschaft "als Reichskommissar fuer die Festigung deutschen Volkstums zur Waehrung der Interessen der volkdeutschen Rueckwanderer."

Ein Teil von Polen war tatsächlich durch die Deutschen kolonisiert und als weitere Tatsache werden wir später in diesem Beweis hier finden, dass ein gewisser Konflikt zwischen den Ansprüchen der Kriegsteilnehmer, die dieses polnische Eigentum wunschten, und der I.G. Farben bestand.

Und nun können Sie am Ende der Seite sehen, dass ein gewisser Vorzug den sogenannten "Volksdeutschen", die in Polen leben wollten, gegeben wurde.

Das nächste Dokument, NI-10727 mag als Anklagebeweisstück 1132 gelten. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Max Winkler, der der Leiter der HTO war. Ich möchte den Hohen Gerichtshof lediglich bitten, den Absatz zu lesen, beginnend mit:

"Gleich eines der ersten Gesetze, die in Sachen polnisches Eigentum erlassen waren, sah vor, dass eine Regelung erfolgen sollte, ob und in welcher Weise die früheren polnischen Eigentümer zu entschädigen seien." Ende des Zitats.

Winkler fährt dann fort, dass wohl über eine mögliche Entschädigung der durch die Eroberung geschädigten und verbittert gewordenen Polen gesprochen wurde, dass es aber nie zu etwas gekommen sei. Wir möchten natürlich unterstellen, dass es selbstverständlich bei unserer Einstellung zu der Frage belanglos ist, selbst wenn diese Leute etwas bezahlt bekommen hätten.

Die Tatsache der Bereubung ist eben die, dass die Leute enteignet, ihr Land und ihre Wirtschaft zerstört und von anderen gefuchrt wurden, und nicht mehr von ihnen.

Jetzt kommen wir zu Dokumenten, die diese Angelegenheiten in Verbindung mit dem Terror bei der Besetzung Polens bringen.

Das nächste Dokument ist NI-5547 und wir bieten es als Anklagebeweisstück 1133 an. Das sind - -

VORSITZENDER: Verzehrung, Herr Ankläger. Damit uns der Umfang der nächsten von Ihnen anzubietenden Dokumentengruppe klar ist, möchten wir Sie bitten, uns mitzuteilen, wo der nächste Absatz in ihrem Inhalts-

verzeichnis kommt. Ich möchte fragen! Handelt es sich bei den verbleibenden Dokumenten in diesem Buch ausschliesslich um solche, die sich auf die Teilnahme der Angeklagten beziehen, oder befasst sich nur ein Teil von ihnen damit, und ein anderer Teil mit etwas anderem?

MR. SPRECHER: Nein, von jetzt an wird das ganze Dokumentenbuch die Rolle dieser Angeklagten und der I.G. Farben in der offensichtlichen Flucht, und in der getarnten Art des Raubes in Polen aufzählen.

VORSITZENDER: Es ist fuer uns sehr nützlich, wenn wir vorher von der Anklagebehörde aufgeklärt werden, womit sich die folgenden Dokumente befassen, und das war der Zweck meiner Frage.

MR. SPRECHER: Das Anklagebeweismittel 1133 bringt Auszüge aus den Niederschriften des Kaufmännischen Ausschusses der I.G. Farben vom 20. Oktober 1939. Wir werden später aufzeigen, dass dies nicht der erste Zeitpunkt ist, wo sich der Kaufmännische Ausschuss oder seine Mitglieder selber mit dieser Angelegenheit befassten. Wir denken vielmehr, dass es angebracht ist, darauf hinzuweisen, dass es da eine Besprechung gab, an der die Angeklagten Schultz, Schultze, Hoffinger, Ilgen, Mann, Oster und Buetsch teilnahmen und wobei "Industrielle Fragen im Ostgebiet" besprochen wurden.

Farben hat dort ihren Gewerkschaftsleiter Weissmann abgestellt, und er hatte viel zu tun um die Angelegenheiten abzustimmen, wie unter Punkt B aufgezeigt wird. Der Kaufmännische Ausschuss wurde unterrichtet.

Weissmann sollte den bereits genannten Farben-Treuhaendern fuer das Werk Boruta in Polen, berichten, dass Farben bereit war eine Auftragsgesellschaft zu gründen um die Boruta treuhänderisch weiterzubetreiben.

Nun finden wir in der Eröffnungsrede einen gewissen Teil des Dokumentes, der unter C erscheint, und auf den ich den Hohen Gerichtshof besonders hinweisen möchte. Es ist auf Seite 48 im deutschen, Seite 33 im englischen Text, Absatz c):

"Auf der Rückfahrt nach Warschau wird Dr. Weissmann ferner in Posen beim dortigen Chef der Zivilverwaltung versprochen, um die Frage der Ernennung eines Treuhänders fuer das dort befindliche "grosse-

te chemische Industriewerk" - um welches Werk es sich handelt, steht noch nicht fest - zu klären."

Dann der nächste Punkt, Nr. II "Patentwerke Hermann Goering".

Der Hohe Gerichtshof wird ersuchen, dass Farben im Kaufmännischen Ausschuss anzeigte, dass sie bezüglich einer Zusammenarbeit mit den Hermann-Goering-Werken eine positive Haltung einnehmen.

"Dr. Buctofisch..... wird Herrn Fleiger sprechen". Fleiger war der Vorsitzende des Vorstandes der Hermann Goering-Werke. Der Zeuge Koerner, der bereits hier im Gerichtssaal war, war der Vorsitzende des Aufsichtsrats, wie er sagt:

"Herr Dr. Buctofisch wird in den nächsten Tagen Herrn Fleiger in Hydrierungs- und Stickstoff-Fragen sprechen und dabei Gelegenheit haben, hierbei diese grundsätzliche Bereitwilligkeit zum Ausdruck zu bringen."

Wir kommen nun zum nächsten Dokument NI 1145, als Anklagebeweisstück 1134. Es ist dies ein Dokument, das wir Sie sorgfältig durchzulesen bitten. Es ist ein sehr interessantes Dokument, und berechnen Sie bitten die Zeit, - 23. November 1939

Es ist ein kurzer Brief des Angeklagten Wurster an den Angeklagten Baergin, und Sie werden betonen, dass Wurster in seiner Einleitung sagt, er übersendet ihm in der Anlage die "Notizen", die "in ziemlichster Eile" diktiert wurden.

Es scheint, uns, dass es sich um eine ziemlich spontane Äußerung des Angeklagten Wurster handelt, und aus dieser Tatsache allein ist ihr schon besonderer Wert zuzumessen.

Der Angeklagte Wurster legt den Entwurf eines Berichtes bei, den er unlängst seines Besuches von einigen industriellen Werken in Polen zwischen dem 26. Oktober und 1. November 1939 angefertigt hat. Diese Fuenftagereise folgte kurz nach der vollständigen Eroberung des angegriffenen Landes Polen. Berechnen Sie bitte, Hoher Gerichtshof, dass diese Reise stattfand, und dies ist angezeigt am Ende von Seite 34 im englischen und Seite 55 im deutschen Text - und zwar wurde diese Reise

von Dr. Pohlend bezahlt. Dr. Wurster war ein Vertreter von I.G. Farben, dem Hoechstwerk und er sprach Polnisch - wie gesagt, es ist interessant, die Frage auf Dr. Pohlend zu bringen. Der Hohe Gerichtshof möge Anklagebeisetzungsstück 626, das ist NI-4709 zur Kenntnis nehmen. Sie haben es nicht vor sich. Sie werden finden, dass es sich um eine amtliche Karte von Krauch Büro handelt, und Sie werden erfahren, dass Pohlend als Abteilungsleiter im Büro Krauch dem Angeklagten Krauch direkt unterstand.

Ich weise nur darauf hin, um damit zu zeigen, dass es sich um ein typisches Zusammenwirken zwischen dem Büro des Angeklagten Krauch und I.G. Farben handelt. Die besuchten Industrieanlagen sind am Anfang verzeichnet und dann werden Sie eine sehr klare Erklärung der in jedem dieser Werke vorherrschenden Bedingungen finden, und in jedem Fall wird dann noch ein sogenanntes Urteil gegeben, und gerade diese Urteile sind die Dinge, auf welche wir in erster Linie die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes lenken wollen, denn sie enthalten ganz ausgesprochene und ungemilderte Verurteilungen von offensichtlich geplanter Plünderung mit einigen zusätzlichen Empfehlungen bezüglich der verwickelteren Art der Plünderung. Aber in diesem Fall - einige Fälle - ist der Komplex der üblichen Art der Plünderung, mit der wir uns befassen, vom Angeklagten Wurster sehr einfach dargelegt worden. In meinem Bericht auf Seite 36 im englischen, Seite 58 im deutschen Text sagt Wurster, es sei Voraussetzung, dass jeder, der mit Polen zu tun hat, den Vowi Bericht gelesen hat. Das ist der wirtschaftliche Forschungsbericht von Nr. 7. Und das Datum dieses Berichtes ist interessant: 28. Juli 1939. Wir werden uns mit Auszügen aus diesen Berichten etwas später befassen.

Nun in Zusammenhang mit diesem ersten erwähnten Werk auf Seite 28 im englischen und 6 im deutschen Text werden Sie bemerken, dass Wurster in seiner Schlussbeurteilung erklärt, dass das Werk als ein gutes Positivum zu betrachten ist; im grossdeutschen Wirtschaftsraum mehr zu der weiterverarbeitenden Textilindustrie in Lodz örtlich gunstig gut gelegen. Mit anderen Worten, Wurster befindet sich innerhalb des einverleibten Teiles von Polen dem Warthegau, und sein Plan konnte Deutschland in diesem

Zusammenhang dienen. Dann das Urteil:

"Für den Fall des Abtransportes wäre der grössere Teil der apparativen Einrichtung an anderer Stelle ohne weiteres wieder voll einsetzbar."

Ich denke, d's ganze Dokument zeigt den ungeheuren Mangel irgend einer Rücksichtnahme gegenüber den Polen, die besigt und überrennt worden waren.

Nun, auf Seite 40 des englischen Textes oben, das ist Seite 64 in deutschen Text, wird Bezug genommen auf ein anderes Werk, die Boruta A.G., mit dem wir uns befassen werden und ich möchte gerne mit ihrer Erlaubnis eine kleine Stelle daraus zitieren:

"Wehrwirtschaftlich interessant ist das Vorhandensein einer technisch vollkommen gebauten Pikrinsäureanlage mit 12 - 15 mto Kapazität (15 t Lagervermögen), ausserdem eine Dinitronaphthalin-Anlage mit 10 mto Kapazität."

Nun wenn Sie oben zu dem Urteil auf derselben englischen Seite, aber Seite 65 im deutschen Text, übergehen, werden Sie Wursters folgende Ausführungen bemerken:

"Die Apparaturen für Pikrinsäure, Dinitronaphthalin und Chlorpikrin wurden zweckmässiger detentiert worden; die anderen Fabrikationseinheiten arbeiten u.E. am Ort und Stelle vernunftig weiter."

Nun, die nachstfolgende Stelle ist besonders erweichend, deshalb, weil wir in unserer Einleitungs-erklärung auf einige Worte eine gewisse Bedeutung legen, die allerdings hier schlecht übersetzt worden sind. Darf ich mit dem nächsten Absatz beginnen, Seite 65 im Deutschen, so es heisst:

"Dr. Schooner hatte auch Gelegenheit, die Farbenfabrik Wola - 12 km südwestlich Petrikau - zu besichtigen. Es handelt sich um eine ganz primitive kleine Anlage einiger jüdischer Unternehmer, wo etwa Azofarben hergestellt werden. Lediglich ein Fredking-Eindampfsystem zur Herstellung von Betoxynaphtholsäure

sei evtl. der Beschlagnahme wert.

Und dann werden Sie in Klammern bemerken, dass Warster eine kleine Erklärung abgegeben hat, und hier bitte ich die Übersetzung zu ändern und ich werde erklären warum. "Die Namen der drei "gentlemen" waren Spielvogel, Goldfisch und Augenblick". Also der Übersetzer sah sich bei dem deutschen Wort "Herren" in Aufmerksamkeitsstrichen einer ungewöhnlichen Lage gegenüber, weil das Wort "Herren" eben im deutschen so viel wie "gentlemen" bedeutet, und der Übersetzer gab dem Wort offenbar eine Nebenbedeutung, hat zurückgeschlagen in dem Absatz und das Wort "partners" dafür gesetzt, weil offenbar diese "Herren" mit Warster Geschäfte machten. Doch wünscht die Anklagebehörde darauf hinzuweisen, dass Warster genau wusste, was die Nazis überall den Juden antaten, - sie hatten vor dieser Zeit sehen die in Deutschland lebenden Juden entsprechend behandelt, indem er zeigte, dass diese drei "Herren" betroffen waren. Wenn Sie die Seite umwenden, werden Sie am Beginn der Seite 41 im englischen Text und am Ende der Seite 65 im deutschen Text folgendes lesen:

"Über diese Anlage wird Herr Mr. Dr. Boergin berichten, der sie in Rahmen seines Reiseprogramms besichtigt hat."

Daraus geht also hervor, dass unser Warster auch noch ein anderer von den Angeklagten hier eine Reise nach Polen zu einem bestimmten Zweck unternehmen hat. Wenn Sie zum Ende des nächsten Absatzes übergehen, kurz vor 3.) - am Ende dieses Urteils, sagt Warster Seite 66 im Deutschen:

"Es wird zweckmässig sein, diese Apparatur seinerzeit abzubauen, um sie nicht Dritten technisch zugänglich zu machen."

Dies ist die Einstellung, auf die wir das Hohe Gericht schon oftmals aufmerksam gemacht haben. Wenn jemals andere Leute, als diese Angeklagten dort etwas unternehmen wollten, dann ist es klar, - und hier haben wir es aus dem Munde des Angeklagten selbst - dass es nur die I.G. Farben sein sollten, die den Vorrang hatten.

Wenn Sie jetzt zu Seite 42 im englischen und Seite 67 im deutschen Text übergehen, werden Sie das Urteil hinsichtlich der Fabianer Werke finden. Dieses Werk war Teils in Schweizer Besitz, und da werden Sie antwar-

lich finden, dass Fürster sich ein Mischen anders ausdrückt:

"In Anbetracht der schweizerischen Besitzverhältnisse sind irgendwelche Eingriffe nicht empfehlenswert bzw. mit aller Vorsicht mit den beteiligten Regierungsstellen vorher abzustimmen."

Was die Zusammenarbeit mit allen deutschen Regierungsstellen anlangt, so war das fuer Farben keine schwierige Angelegenheit. Das werden wir bald im Zusammenhang damit sehen, was allein diesen ueberannten Lande alles durchsetzen konnten.

Das naechste Urteil von Fürster befindet sich am Ende von Seite 42 im englischen und auf Seite 69 im deutschen Text, und zwar betrifft es Stickstoffanlagen:

"Die Anlage liegt verkehrstechnisch nicht besonders guenstig; es wird empfohlen, sie beschleunigt zu demontieren und die Apparate in Deutschland nach Moeglichkeit zu verwenden, ebenso sind selbstverstaendlich die vorhandenen Bestaende sofort abzufuehren."

Und wenn Sie nun zu Seite 44 im englischen, Seite 71 im deutschen Text uebergehen werden, zu Beginn der Seite, und zwar bezieht sich das auf eine Kunstseiden - Fabrik.

"Zum mindesten fuer die Dauer des Krieges wird das Werk an wirtschaftlichsten eingesetzt werden koennen, wenn es moeglichst bald wieder voll in Betrieb kommt. Sollten alle Apparateinheiten in Anlagen im grossdeutschen Raum ohne weiteres untergebracht werden, so wuere dies technisch sofort moeglich."

Bachten Sie bitte das Wort "Grossdeutschland". Sie koennen sich, Hoher Gerichtshof, erinnern, dass bereits 1938 im Zusammenhang mit der uebernahme von Werken in Oesterreich Farben das Wort "Wirtschaftsraum" anwandte und zwar in einem dieser Briefe an die Behoerden.

Seite 45 im englischen, Seite 73 im deutschen Text unten im Urteil die letzten Worte:

".....ist eine sofortige Demontage der gesamten Apparate einschliesslich der Spritfabrik zu empfehlen."

Das naechste Urteil auf derselben Seite - das ist Seite 74 im deutschen Text, ist ziemlich kurz:

"Die kleinen apparativen Einrichtungen der Firma sind praktisch fuer uns ohne besonderes Interesse. Die Weiterbeschneftigung duerfte in Interesse der Bevoelkerung liegen."

Wenn Sie sich Seite 46 zurenden, das ist Seite 75 des deutschen Buches, unterhalb des Wortes "Urteil" das ein Werk betrifft, das bestimmte Arten von Buntpapier herstellte, nach der Stelle, an der festgestellt worden war, dass es sich um arisches Familieneigentum handelte, heisst es unter "Urteil":

" Proben der hergestellten Filzpapiere und Filme wurden mitgenommen und werden zur Begutachtung innerhalb Deutschlands untersucht. Je nach dem Ausfall kann geprüft werden, ob wir während des Krieges an der Fabrikation in Warschau ein gewisses Interesse haben, falls deutsche Kapazität dadurch aufgerundet werden können."

Ich glaube, dass es an dieser Stelle vielleicht etwas weiterschweifig wäre, wenn ich mich noch mit den weiteren "Urteilen" befassen würde, und ich werde deshalb das Dokument verlassen.

Die nächsten drei Dokumente sind kurze Auszüge aus einem Vow-Bericht vom 28. Juli 1939.

DR. HEDWIGLER (für den Angeklagten Dr. Warster):

Hohes Gericht, nach den Ausführungen des Herrn Präsidenten vorhin mochte ich davon absehen, eine formelle Objection gegen das soeben vorgelesene Dokument einzulegen und mochte mich darauf beschränken, lediglich dem Hohen Gericht und für das Protokoll die hauptsächlichen Gesichtspunkte festzuhalten, weshalb dieses Dokument mir im Zusammenhang mit der Anklage nicht relevant zu sein scheint. Zunächst ergibt sich aus den Notizen des Herrn Dr. Warster, die in grosser Eile diktiert worden sind, dass es sich lediglich um einen Entwurf handelt; das Originaldokument lässt ausdrücklich den Vorwurf "Entwurf" erkennen. Aus dem Begleitbrief an Herrn Dr. Burgin ergibt sich, dass Herr Dr. Warster diesen eilig diktierten Entwurf von Notizen einem Vorstandskollegen geschickt hat. Es wird nichts darüber behauptet, dass dieser Entwurf einer offiziellen Stelle zugegangen ist, oder dass auf Grund dieses Entwurfes irgendwelche Massnahmen, sei es von der I.G. oder sei es von irgendeiner deutschen Behörde, getroffen worden sind. Das ist Punkt 1, weshalb mir das Dokument irrelevant zu sein scheint. Punkt 2:

Aus der ersten Seite der Notizen ergibt sich, dass Herr Dr. Wurster die Reise nicht als Funktionär der I.G. ausgeführt hat, sondern als Berater, als technischer Berater von Herrn Dr. Poland, der Funktionär einer Reichsbehörde gewesen ist. Dass diese Reise mit dem Gegenstand der Anklage, nämlich mit dem Erwerb der drei Fabriken Boruta, Wola und Winniza nicht das geringste zu tun hat, ergibt sich schlagend daraus, dass zwei von diesen Fabriken, nämlich Wola und Winniza, von Herrn Dr. Wurster nach dieser Reise nach dem Inhalt dieses Berichtes überhaupt nicht berührt worden sind. Ich betrachte infolgedessen das Dokument irrelevant, sehe aber entsprechend dem Wunsche des Herrn Präsidenten von einer formellen Objection ab, bitte nur, dass das Gericht bei der Bewertung dieses Dokumentes diese Gesichtspunkte berücksichtigen möge.

VORSITZENDER: Das Gericht ist erfreut, dass die Bemerkungen des Herrn Verteidigers bezüglich dieser Frage im Protokoll auferscheinen, nämlich, ob dieses Dokument irgendeinen erheblichen Wert hat, und diese Sache wird berücksichtigt werden, wenn das Gericht den Beweiswert des Dokumentes in Erwägung zieht.

MR. SPRECHER: Dem Vorschlage des Herrn Präsidenten von heute früh, folgend, kann ich wohl die nächsten drei Dokumente, die zum Beweise vorliegen, als eine Gruppe bezeichnen. Es sind lediglich Auszüge aus diesem Bericht von Wurster mit der Überschrift "Die wichtigsten Chemiefirmen in Polen", datiert vom 28. Juli 1939. Der erste betrifft Boruta, das ist ein grösseres Werk, tatsächlich das grösste Werk in Polen, und der nächste betrifft Winniza, und der letzte betrifft Wola. Darf ich diese wohl wie folgt kennzeichnen:

NI-9151 als 1135, NI-9154 als 1136 und NI 9155 als 1137.

VORSITZENDER: Ja. Wenn kein Einwand erhoben wird, werden diese drei Dokumente einzeln als Beweismaterial in Erwägung gezogen. Der Herr Anwalt kann fortfahren.

MR. SPRECHER: Nun legen wir das Material vor, das die weiteren Tätigkeiten der I.G.-Farben bezüglich der Auspflanzung in Polen betrifft. Wir werden jetzt alle Dokumente ausser dem letzten vorlegen.

2 und 3 werden sich mit diesen drei Werken Boruta, Winniza und Wola befassen, Ich werde mit einigen Dokumenten fortfahren, die allgemein alle drei Werke erwahnen und dann mit dem Boruta-Fall beschliessen. Danach wird Herr Dr. Newman bezueglich Winniza und Wola fortfahren. Es ist unmoeglich ein gewisses Ueberschneiden in der Vorlage zu vermeiden.

VORSITZENDER: In Ordnung.

HR. SPRECHER: Das naechste Dokument ist NI-5457, das als Anklagebowlstueck 1138 bezeichnet werden soll. Dies ist eine Telegramm des Angeklagten von Schnitzler an Krueger, der der stellvertretende Leiter der Organisation Ilgnars, naemlich von NW 7 in Berlin ist. Datirt ist es vom 7. September 1939. Das ist sechs oder sieben Tage, nachdem die deutschen Truppen in Polen eingefallen waren, und Sie werden bemerken, dass Schnitzler die vierhauptsaechlichen chemischen Fabriken, Farbstoff-Fabriken, erwahnt, und weiter bemerken, dass sie ueber 50% des polnischen Farbstoffbedarfs herstellen, und dass die rein polnischen Fabriken etwa 30% gedeckt haben. Das - nehme ich an - bezieht sich auf Fabriken in polnischem Besitz und nicht auf Fabriken, an denen Auslaender beteiligt sind. Schnitzler faehrt bezueglich der Lage fort - ich moechte etwas zitieren, und zwar vom unteren Drittel der englischen Seite, das ist oben auf der deutschen Seite 86:

" Ohne zu der Frage des Weiterbetriebs der Fabriken im gegenwaertigen Moment Stellung nehmen zu wollen, moechten wir es fuer unbedingt erforderlich halten, dass die Verwertung der vorgesagten Vorrate im Interesse der deutschen Volkswirtschaft durch Sachverstaendige erfolgt, stop. Nur die I.G. ist in der Lage diese Sachverstaendigen zu stellen stop. Haben hier vorgesehen, dass Herr Direktor Schaub der Leiter unseres hiesigen osteuropaeischen Farbstoffgeschaefts fuer diese Aufgabe bereitgestellt werden soll. stop. Weitere Hilfskraefte, auch technischer Natur, stehen selbstverstaendlich zur Verfuegung stop. Sind Mitte naechster Woche persoenlich in Berlin, um weitere Besprechungen mit zustaeendigen Stellen aufzunehmen und bitten solchen Besprechungstermin vorzubereiten."

Dies ist die übliche Verwendung von NW-7 oder einer ihrer Abteilungen, Beamte zur Verfügung zu stellen, die Fuchlung zu den Nazi-Stellen aufnehmen, um irgendein I.G. Farben-Ziel zu erreichen. Damit können wir dieses Dokument verlassen.

Das nächste Dokument ist NI-2749. Es soll Anklagebeweismittel 1139 werden. Dies ist ein Brief, unterschrieben von den Angeklagten Schnitzler und Krueger, an das Reichswirtschaftsministerium, zu Händen von Herrn Ministerialdirigent Dr. Mulert. Dr. Mulert ist ein Zeuge, der bereits hier gewesen ist und wahrscheinlich wieder hierher kommen wird. Das Schreiben ist datiert vom 14. September 1939 und betrifft polnische Farbenfabriken, und Sie werden bemerken, dass Schnitzler, und einige andere Leute von I.G. Farben eine Besprechung über die polnischen Farbenfabriken am gleichen Tage hatten, und Schnitzler stellt fest:

" Der Reichswirtschaftsminister möge

1.) die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt a.M., beauftragen als Treuhänderin des Reiches die auf dem Territorium der Republik Polen gelegenen Fabriken:

.....

in Verwaltung nehmen, "

Es ist in diesem Fall in beträchtlichem Umfange über Zwang gesprochen worden, und es scheint uns, dass hier um einen bestimmten Zwang seitens der Reichsbehörden in einer Weise nachgesucht wird, die für I.G. Farben günstig sein würde.

Sie werden bemerken, dass da ein Vorschlag für die Ernennung von zwei Bevollmächtigten gemacht wird, nämlich Schwab und Schooner, Direktoren der I.G. Farben und - wie Sie schon werden - wurden sie tatsächlich ernannt. Es ist interessant festzustellen, dass Schnitzler, dies schreibt, ehe er irgendwelche Informationen über den Würster-Bericht hatte, und doch scheint er recht gut informiert zu sein, welches Fabriken nur für die lokale Wirtschaft von Bedeutung sein könnten - und welche weitreichende Bedeutung haben würden, soweit es die deutsche Wirtschaft betrifft.

Sie werden auf Seite 57 des englischen und Seite 89 des deutschen Textes feststellen, dass Schnitzler erwähnt, wer die Eigentümer, der chemischen Industrie sind, und er stellt fest, dass "Wola" ein nichtarisches Familienunternehmen ist. Wiederaus auf derselben Seite, werden Sie, wenn es sich um eine ausländische Beteiligung handelt, eine unterschiedliche Haltung der I.G. feststellen. In der Mitte der Seite heisst es im vollen Absatz, den letzten Sätzen:

"Auf Grund der zwischen der I.G. Farbenindustrie und der I.G. Chemie in Basel bestehenden Optionsverträge waren die I.G. jederzeit in der Lage, mit Zustimmung der Reichsregierung die Beteiligung der I. G. Chemie an der Winniza zum Buchpreis von der I.G. Chemie zu erwerben.

Wir halten uns daher ohne weiteres für befugt, im Interesse der I.G. Chemie für diesen Besitz diejenigen Massnahmen zu treffen, die zu seiner Weiterhaltung zweckdienlich sind."

In anderen Zusammenhängen, Hoher Gerichtshof, haben wir behauptet, dass die I.G. Chemie ein brauchbarer Strohmann für I.G. Farben war, und ich glaube, nicht, dass wir weiter zu gehen brauchen, um diese besondere Spitzfindigkeit aufzudecken.

Darf ich mit dem Dokument noch zu Ende kommen, ehe wir in die Pause eintreten?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPEECHER: Die chemische Seite des ganzen Problems geht aus der Mitte der Seite 90 des deutschen Buches hervor. Ich zitiere:

"Die chemische Fabrik Wola - Krzysstoporska, die fast ausschliesslich auf Zwischenproduktion der "Baruta" aufgebaut ist und keine grossere Bedeutung als selbstständige Fabrikationsstelle hat, waren zu schliessen. Dagegen sollte die "Baruta" in möglichst weitgehendem Umfang weiter betrieben werden."

Und wenn Sie dann diese Seite hinunterverfolgen werden Sie den ganzen Plan erkennen. Die ganze Frage liegt in der wichtigen deutschen Wirtschaft, der deutschen Wehrwirtschaft.

" Ihre Bedeutung fuer die deutsche Wehrwirtschaft ist gegenwaertig umso hoeher zu veranschlagen, als 85 % der Produktion an Teerfarben und ihren Zwischenprodukten bei den in Westdeutschland gelagerten Werken der I. G. liegen, und davon wieder ein sehr wesentlicher Teil in Ludwigshafen, wo die Fabrikation von Farbstoffen auf ein Minimum herabgesetzt werden soll. Jede nicht in Westen.....

Anlage zur Herstellung von organischen Zwischenprodukten und von Farbstoffen hat daher bei der heutigen Situation doppelten Wert."

Nun, Hoher Gerichtshof, werden Sie finden, dass Frankreich, kurz danach besiegt wurde, und deshalb akzeptierte sich die Befahr in Westen, aber I.G. Farben brachte es fertig, einige andere Gruende zu finden, warum sie diese Besitzungen innerhalb ihres Bereiches brauchte, und wir werden in kurzer Zeit dazu gelangen.

Nun werden Sie oben auf Seite 58 feststellen, dass ist Seite 91 des deutschen Textes, dass Wehnitzler bemerkt, dass ein bestimmter Teil des Winniza-Werkes fuer unmittelbare Heereszwecke von sehr grossen Interesse sein wird, und dann heisst es untenauf der Seite wiederum:

" Die restlichen kleinen Farbenfabriken laut eingangs mitgeteilter Liste waeren selbstverstaendlich zu schliessen."

" Die Verwertung der in den Fabriken vorhandenen Vorrats an Fertigprodukten wie die Verteilung der Neuprodukte solle derart stattfinden, dass sie in erster Linie der deutschen Gesamtwirtschaft zugute kommen."

Und wenn wir nun mit der naechsten Sache fortfahren, dass zeigt sie den besonderen Zynismus hinsichtlich dessen, was geschehen kann:

" Ob und inwieweit gewisse Teile davon zur Weiterverwertung des polnischen Marktes dienen sollen, waere von amtlicher Stelle aus zu entscheiden, in der Hauptsache

23. Okt. - M. K. 7. Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

sollten sie dazu dienen, den deutschen Farbenmarkt
zu entlasten, beziehungsweise den deutschen Farbenexport
zu erhöhen. "

Das beschließt dieses Dokument.

VORSITZENDER: Das Gericht wird die Vornachmittagspause einlegen.

(Eine Pause von 15 Minuten wird eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Die Anwesenden im Gerichtssaal wollen bitte ihre Plätze einnehmen. Das Gericht tagt wieder.

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis des Gerichts wollen wir von unserer Ordnung abweichen, um die Frage, die von dem Herrn Verteidiger in Verbindung mit MI-11378 gebracht wurde, aufzunehmen. Das ist Exhibit 1130. Der Brief war von Maurak * M a u r a k unterschrieben, der der Leiter der Personalabteilung des gegenwärtigen Auswärtigen Werkes ist und die Streitfrage betrifft chemische und metallurgische Fertigung. Natürlich ist es eine Zusammenstellung von Briefen, die er in den Akten uober die Entlassung von Tschechen und Personen juedischen Glaubens oder juedischer Herkunft fand. Es ist kein Affidavit. Es ist ein an uns gerichteter Brief. Wir denken, dass wir dieses Dokument so behandeln sollten, wie wir es gestern mit einem solchen Dokument gemacht haben und die Anklage wird das noetige unternehmen um es in die richtige Form eines Affidavits zu bringen.

VORSITZENDER: Gut. Unter nach - - - unter der gegenwaertigen Verfahrensweise, die das Gericht angewendet hat, wollen wir die Angelegenheit offen lassen, bis die Anklagebehörde in Hinblick auf dieses Dokument weiteres veranlasst und vorbehaltlich der Einwendungen, die der Verteidiger des Angeklagten evtl. gegen dieses Dokument erhebt. Das Dokument wird als Beweismittel vorliegen, jedoch unter diesen Einschränkungen.

MR. SPRECHER: Nachdem wir gerade bei dem Punkt sind, moechte ich nur sagen, dass es auf dem Kontinent ueblich ist, dass ein Schreiben, das einen offiziellen Briefkopf hat und das von irgendeinem Angestellten einer entlichen Behoerde unterzeichnet ist etwas mehr Gewicht als Beweismittel hat als es in den Vereinigten Staaten haette, und manchmal ist es fuer uns schwierig, die Leute in diesen Laendern zu ueberzeugen, dass sie vor einem Notar zu unterschreiben haben. Das ist auch der Grund, warum das hier passiert ist, und wir werden versuchen solchen Unruhmoeglichkeiten abzuhelfen, falls die Verteidigung glaubt, dass es die Angelegenheit in Ordnung bringen wird und sie auf ihrem Recht

bestehen will.

VORSITZENDER: Gut/

MR. SPEECHER: Das nächste Dokument ist NI-1093 und soll Anklageexhibit 1140 werden. Das ist ein Brief, die Abschrift eines Briefes von Reichswirtschaftsminister an den Angeklagten Schnitzler vom 21. September 1939, die polnischen Farbenwerke betreffend und Sie werden bemerken, dass die Anregungen Farbena befolgt wurden. Es ist jedoch interessant zu bemerken, dass der Reichswirtschaftsminister bestimmte Vorbehalte in Bezug auf diesen ganzen Plan hatte, die auf Seite 95 des deutschen, Seite 60 des englischen Textes klar niedergelagt sind. Sie werden folgenden Abschnitt beachten, Hohes Gericht:

"Der Betrieb der Anlagen ist dabei den Bedürfnissen der deutschen Kriegswirtschaft und der deutschen Ausfuhr nach neutralen Ländern anzugleichen.
Ich behalte mir vor, diesen Auftrag jederzeit abzuändern oder zurückzuziehen und die Frage der Betriebsleitung anderweitig zu regeln."

Natürlich hat das auf der Linie, wie es Farben vorgeschlagen hatte, aber wenn Sie auf den zweiten Absatz darunter ubergehen, werden Sie folgendes sehen: Das RM. Reichswirtschaftsministerium wollte nicht, dass diese Ernennung der Farben-Treuhandier zu keinerlei Grundlage fuer eine spätere Veraenderung der Eigentumsverhältnisse genutzt werden sollte. Sie werden bemerken, auf der nächsten Seite, dass das RM. ebenso feststellte, dass das Personal, das beschaeftigt wird soweit wie moeglich, groesstenteils deutsches Personal sein sollte. Ich glaube, das bringt uns auf einen Zeitungsartikel, den wir heute frueh erwacht haben. Sie werden bemerken, dass der Brief von Knoemcke unterschrieben ist, der ein Zeuge in diesem Prozess war.

Das nächste Dokument ist NI-8380, das die Anklagebehörde als Beweisstück 1141 anbietet. Dies ist ein Brief von Farben, von Schnitzler unterschrieben, an das Reichswirtschaftsministerium vom 10. November 1939, und Sie werden bemerken, dass Schnitzler die Unterscheidung zwischen den Werthagen, den einverleibten Teil Polens, und den

übrigen Polen macht. Unten auf der Seite ist nun ein Hinweis, dass Farben sich dafür bemühen, dass eine Auffanggesellschaft gegründet wird, die Farben in den Standsetzen, verschiedene Investitionen vorzunehmen um das "Borata-Werk" wieder in Betrieb zu nehmen und dass diese Treuhänder, die schon am Ort und Stelle sind und die Fabrik in Betrieb genommen haben, die Geschäftsführung unter einem dieser Strohmannkonzernen übernehmen, die von Farben kontrolliert werden sollen.

Wir gehen weiter auf Seite - - auf Seite 3 der vervielfältigten Abschrift, Hohes Gericht - - Das ist ein spät abgegebenes Dokument. Es ist, glaube ich, mit Seite 99 in Ihren Beschem bezeichnet. Auf jeden Fall ist es auf Seite 3 der Vervielfältigung und auf Seite 98 des deutschen Dokumentenbuches. Unter II, Schnitzler spricht über gewisse Werke, die "keine wirtschaftliche Berechtigung mehr haben. Die dort eingebauten Apparate sollten zweckmässig abmontiert und nach dem Altmetall verbracht werden."

Sie werden in einer Anzahl von Fällen die Ähnlichkeit zwischen diesem Dokument und dem Wurster-Bericht feststellen. Das war natürlich, nachdem Wurster seine Reise gemacht hatte.

Und Schnitzler spricht wieder über Winnisa, unter IIb und gibt den Standpunkt von Farben:

"Es besteht nun wohl nicht nur ein privatwirtschaftliches, sondern in Hinblick auf die Zukunft auch ein öffentliches Interesse daran, dass diese Fabrik nicht einer offenen Liquidation anheimfällt."

Das Problem weist natürlich auf die I.G. Chemie hin und die Tatsache, dass ein französischer Konzern 50% der Aktien von Winnisa besass. Wie Farben schliesslich die Kontrolle über diese Aktien bekam, wollen wir später zur Sprache bringen.

Das nachste Dokument NI-8373, kann als 1142 gekennzeichnet werden. Das ist ein Brief von Schnitzler an Goering und darunter adressiert an die HTO. Schnitzler bittet darin, dass der HTO einen bestimmten Brief schreibt, der die Politik hinsichtlich der Behandlung dieser Anglo-

genheiten bekanntgeben soll und ich glaube, wir können darüber hinweggehen. Farben bittet darin um die Stellungnahme einer der Hauptproblemestellungen und welche Ermächtigung zwischen Farben und dieser Stelle hinsichtlich der Übernahme von Beruta ansetzt. Sie werden bemerken, dass Farben damals ein gewisses Interesse an dieser Strohmänn Gesellschaft zeigte. Wir erwähnen das, weil die Strohmänn-Gesellschaft später nicht gebildet werden musste. Farben bekam die vollkommene Kontrolle des Werkes und errichtete dann nur eine getrennte Gesellschaft um es zu leiten.

Das nächste Dokument, NI-8375.....

VORSITZENDER: Bevor Sie darauf übergehen, Herr Ankläger, möchte ich mir die Freiheit nehmen zu fragen - und ich tue das auf meine persönliche Verantwortung - gewiss nicht, um die Art, wie Sie Ihre Dokumente vorgelegt haben, zu kritisieren, sondern nur um meine persönliche Pflicht zu erfüllen, die darin besteht, dieses Verfahren zu beschleunigen. Besteht irgendein vernünftiger Grund, warum die letzten fünf Dokumente nicht in einer einzigen Erklärung zusammengefasst und automatisch angeboten hätten werden können, um mehr, als sie alle, wie es jetzt scheint, auf den Zusammenhang eines Angeklagten mit einer Phase dieses Prozessfalles hinweisen. Ich möchte nur gerne wissen und will gewiss nicht die Art kritisieren, wie Sie es gemacht haben - aber wäre es nicht möglich gewesen, dass Sie uns bei der Vorlage dieser Dokumente in einer entsprechenden Erläuterung gesagt hätten, was die letzten fünf Dokumente in Verbindung mit diesen Angeklagten besagen. Dann hätten Sie die praktische Methode befolgen können, die ich in Hinblick auf die anderen Dokumente, heute früh vorgeschlagen habe, und dadurch hätten Sie uns und auch der Verteidigung eine Menge Zeit und Anstrengungen erspart.

MR. SPRINGER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass Ihrer Anregung entsprochen werden wäre, wenn wir rechtzeitig davon gewusst hätten und uns hätten vorbereiten können.

VORSITZENDER: Ich will bestimmt nicht sagen, dass Sie es so

nachen hätten sollen und ich sehe überhaupt keine Kritik an der Art wie Sie es getan haben, denn schliesslich und endlich haben wir keine feststehende Politik hier und ich sehe keinen Ihrer Mitarbeiter hier. Ich habe nur gedacht, dass das eine gute Methode sein könnte, um schneller vorwärts zu kommen und ich würde mich freuen, wenn Sie darüber nachdenken und Sie, wenn Sie sie praktisch finden, anwenden, wenn nicht, will ich nicht mehr darüber sprechen. In den Fällen in denen sich ein Gruppe von Dokumenten auf eine einzige Sache bezieht, wurde es viel Platz in Protokoll und viel Zeit in Gerichtssaal sparen und es würde das Gericht auch nützlich sein, wenn wir darüber in Bilde waren, was die Gruppe von Dokumenten beweisen soll. Es würde dann nur noch der mechanische Vorgang bleiben die Dokumente zu kennzeichnen und sie in Protokoll einzuführen, zusammen mit irgendwelchen Erklärungen, die Sie in Zusammenhang mit irgendeinem dieser Dokumente machen wollen. Das ist nun alles, Ich werde nicht mehr darauf zu sprechen kommen, und ich möchte nicht, dass Sie es so auffassen, dass wir die Art und Weise, nach der Sie vorgegangen sind, kritisieren wollten. Wir haben keine feststehende Politik hier. Ich dachte nur daran als ich das Inhaltsverzeichnis überflog. Sie können fortfahren.

MR. SPEECHER. Ich danke Ihnen sehr, Herr Vorsitzender. Wir schätzen beide Anregungen des Gerichts in diesem Zusammenhang. Es bestanden einige Punkte, wo ich einige dieser Dokumente mit anderen Dokumenten und anderen Angeklagten in Zusammenhang bringen wollte, da Schnittler schliesslich in Namen von I.G.-Farben handelt; er unterzeichnete in Namen von I.G.-Farben und ich glaube, er zeigte die allgemeine Politik von Farben hinsichtlich dieses Werkes auf.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Anklagevertreter MR. SPEECHER.)

MR. SPEECHER. Mit Vorlage des nächsten Dokumentes wollen wir dem Hohen Gerichtshof nur zeigen, dass es sich hier um den Entwurf eines Vertrages handelt, der nie in Anspruch genommen wurde. Ich möchte lediglich sagen, dass wir darauf nur verweisen wollen, falls es sich fuer Sie wichtig erweisen sollte, auf die Studien und auf den Inhalt des Dokumentes einzugehen. Wir wollen es daher lieber mit einer Exhibitsnummer vor-

schon lassen. Wenn Sie die Paragraphen IV und X beachten, so werden Sie zwei Hauptpunkte feststellen, die uns hier wichtig erscheinen.

Paragraph IV des Entwurfs sieht vor, dass die I.G. die Anstellungsvorgänge mit den Angestellten und Arbeitern übernehmen sollte, aber sie sollte nicht die Pensionsverpflichtungen übernehmen, die die Angestellten und Arbeiter fuer ihre Tatkigkeit in diesen Werken vor der deutschen Invasion erwarben. Und Paragraph X gibt I.G. Farben das Vorkaufrecht.

Das soll als Exhibit 1143 ins Protokoll aufgenommen werden.

Das naechste Dokument NI-2998 ist die Abschrift eines Briefes des Angeklagten von Schnitzler und Kuepper's des Rechtsanwaltes von I.G.-Farben an Mahke im Wirtschaftsministerium, worin Schnitzler erwachnt, dass die I.G. nun den Kauf der Boruta erwagen kann.

Wir kommen dann zum naechsten Dokument, NI-21.....

Vorsehung, ich gab die Exhibitsnummer nicht an, es soll Anklagebeweismittel 1144 werden.

Das naechste Dokument NI-1198 soll als Anklagebeweismittel 1145 angeboten werden. Es ist die Abschrift einer Aktennotiz von Eckert ueber eine Verhandlung bei der Haupttrouhandstelle Ost mit Vertretern der Regierung und der I.G.-Farben ueber die Zukunft der Boruta. Der Gerichtshof moege beachten, dass unter den Anwesenden sich auch ein SS-Offizier befand, und zwar als Vertreter dieser Organisation fuer die Festigung des deutschen Volkstums in Osten. Ich erwaehne dies, weil gegen den Zeitungsartikel heute morgen Einspruch erhoben wurde. Ich glaube, dass der Grund, weshalb dieser Herr bei der Besprechung zugegen war, sehr klar aus diesem Dokument hervorgeht. Die SS und Himmler selbst befassten sich mit dieser Angelegenheit. Wenn die I.G. dieses Werk uebernahm, dann war weniger Gelegenheit fuer die Ausdehnung einiger Einzelunternehmen fuer richtig germanisierte Leute oder fuer SS-Unternehmen in diesem Gebiet. Es wurde ferner die Frage, erhoben, wie Sie aus dem Dokument ersahen konnten, ob die I.G. ein genuegendes Anmass an Tatkigkeit entfalten wurde, um das Deutscheum in Polen zu vervollkommen, und nachdem solche Versicherungen abgegeben wurden, erteilte die SS ihre Zustimmung zur Er-

verb des Besitzes durch die I.G.

Es wird auch die Frage des Preises gestellt. Die I.G. Farben wollte der Regierung nichts bezahlen - die Polen erhielten natürlich überhaupt nichts -, aber I.G.-Farben wollte nicht den Wert dieser Firma unter Herabkürzung der idealen "erte, nämlich den "good will" an die Regierung zahlen, weil Farben sagte, indem sie die deutschen Verhältnisse zugrunde legte, dass dieses Werk, der Maruta, kein solcher "good will" anhafte. Dies befindet sich oben auf Seite 74 des englischen und auf Seite 112 des deutschen Buches.

Nun moechte ich auf eine Stelle der Seite 76 hinweisen, sie erscheint im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 116. Die HTO stellte die Frage, welches Interesse die IG an dem Erwerb von Boruta ueberhaupt habe, nachdem das behauptete urspruengliche Motiv nicht mehr aktuell sei. Sie werden sich erinnern, dass die Boruta als Ausweichfabrik fuer kriegsbeschadigte Fabriken des Westens benutzt werden sollte. Zum Zeitpunkt dieser Konferenz, gegen Ende 1940 war Frankreich uebernannt worden, und es bestand zu diesem Zeitpunkt selbstverstaendlich kein Grund mehr, diese Sache in Erwaeigung zu ziehen. Die I.G. erwiderte, dass der Grund natuerlich in dem Interesse des Deutschen Farbstoffherstellers liege, und sie wollte diese Farbstoffanlagen in die Sphaere der I.G.-Farbstoffherstellung einschalten, was nur durch kraeffliche Uebernahme sicergestellt werden konnte. Und unten auf der Seite bittet die HTO in Anwesenheit des Vertreters der SS, dass die IG in eine Pruefung darueber eintreten moege, ob sie das Werk Boruta einem der gewollten volkischen Entwicklung im Osten angepassten Ausbau zufuehren koenne oder nicht?

Das naechste Dokument, NI-8382 wird als Anklagebeweisstueck 1146 angeboten. Dies ist ein Brief von Mohrke vom Reichswirtschaftsministerium der besagt, dass nach einer ihm zugegangenen fernmuendlichen Auskunft Himmler, also der Reichsfuehrer SS, sich nunmehr entschlossen haette, das Werk Boruta der I.G. zuzusprechen.

Das naechste Dokument, NI-8385, wird als Anklagebeweisstueck 1147 angeboten. Es bestand augenscheinlich die Moeglichkeit dass Himmler seine Meinung aendern wuerde. Die Gebrueder Gutbrod, "die ueber vertrauliche Beziehungen verfuegen" bemuehten sich immer noch, die Boruta zu erhalten. Die Gebrueder Gutbrod hatten keinen Erfolg, jedoch war I.G. Farben eine Zeitlang etwas beunruhigt.

Wir gehen nun zum naechsten Dokumentenbuch, naemlich Dokumentenbuch LVI ueber.

Das erste Dokument ist NI-806 und wird als Anklagebeweisstueck 1148 angeboten. Es ist ein Brief von Schnitzler an SS-Brigadefuehrer Greifelt, Reichskommisar fuer die Festigung deutschen Volkstums war. In unserer Eroeffnungsrede haben wir hervorgehoben, dass Greifelt in dieser

Stellung viel mit der Verschleppung polnischer Kinder und der ganzen Rassenpolitik zu tun hatte, nämlich dort Deutsche anzusiedeln, wo früher Polen in ihren eigenen Heimstätten gelebt hatten. Schnitzler dankt Greifelt für seine Hilfe bei den Verhandlungen, die I.G. Farben erlaubte, die Boruta-Werke zu erwerben, und gibt ihm im letzten Absatz die Versicherung, dass Farben bei dem Ausbau der "Boruta" sowohl in fachlicher als auch in sozialer und volkstumspolitischer Hinsicht vorbildliche Arbeit leisten werden.

Das nächste Dokument ist NI-6829 und wird als Anklagebeweisstueck 1149 angeboten. Dies ist die Urkunde, die Mahnkne vom Reichswirtschaftsministerium ermächtigt, für die früheren polnischen Eigentümer oder Staatsbürger die im Besitze der Boruta waren, zu handeln, und zwar für den Zweck des Verkaufs der Boruta an I.G. Farben.

Das nächste Dokument NI-6831, Anklagebeweisstueck 1150, ist die Kopie des Vertrages, durch den dieser Verkaufsabschluss in Kraft tritt. In Paragraph 5 können Sie feststellen, dass der Vertrag mit Wirkung vom 1. Oktober 1939 in Kraft trat. Dies liegt sogar vor dem Zeitpunkt, als Polen vollkommen vertraut war, aber die I.G. Farben-Kommissare waren bereits an Ort und Stelle. Ich glaube, Paragraph 7 zeigt wieder die ganze Rassen- und Germanisierungspolitik auf. I.G. Farben sollte nach Paragraph 7 nur für Jahreszahlungen an Volkdeutsche und Reichsdeutsche verantwortlich sein, nicht aber an Polen und Juden, denen dort Rechte zustanden.

Das nächste Dokument NI-6830 wird als Anklagebeweisstueck 1151 angeboten. Es stellt lediglich die Genehmigung des Leiters der Haupttreuhandstelle Ost zum Kauf dar.

Das nächste Dokument NI-6935 wird als Anklagebeweisstueck 1152 angeboten. Hier handelt es sich um einen Brief des Reichstatthalters Warthegau vom 18. Februar 1942, in welchem die Genehmigung zur Errichtung der Firma "Teerfarbenwerke Zgiert GmbH. erteilt wird." Sie werden bemerken dass er an I.G. Farben gerichtet ist. Mit diesem Dokument endet der Name "Boruta", der grössten chemischen Werke Polen's und die Germanisierung des grössten chemischen Werkes Polen's war damals so vollstaen-

dig, sodass sogar der Name "Boruta" ausgelöscht wurde.

Herr Newman wird nun fortfahren.

MR. NEWMAN: Der Rest dieses Buches, mit Ausnahme des letzten Dokumentes, befasst sich mit den zwei polnischen Fabriken Wola und Winniza. Eine Beschreibung beider Anlagen wurde bereits heute morgen in Anklagebeweisstueck 1136 und 1137 durch Herrn Sprecher gegeben. Im Gegensatz zu dem Boruta-Werk liegen diese beiden Werke im sogenannten Generalgouvernement, aber wie wir aus unseren ersten vier Dokumenten des Dokumentenbuches LV ersahen haben, stellen die Regierungsverfügungen bezüglich des eingegliederten Teiles von Polen und des Generalgouvernements nichts anders dar, als die Beschlagnahme und die darauf folgende Konfiskation, sodass hier also kein grosser Unterschied besteht. Jedoch ist die Behörde, die in diesem Falle zuständig ist, nicht mehr die HTO- Haupttreuhandsstelle Ost -, sondern jetzt ist der Generalgouverneur fuer die besetzten polnischen Gebiete, Wirtschafts-Abteilung, zuständig.

Unsere naechste sechs Dokumente beschaeftigen sich hauptsächlich mit dem Werk Wola im polnischen Generalgouvernement. Wie wir gesehen haben, gehoeerte diese Fabrik Herrn Dr. Spilfogel, den wir nach der Pause in den Zeugnistand rufen werden. Duerfen wir zuerst auf Anklagebeweisstueck 1137 zurueckverweisen, das heute von Herrn Sprecher vorgelegt wurde, naemlich auf den von Schnitzler und Kuopper unterzeichneten Brief der Firma I.O. Farben an Dr. Julert, Reichswirtschaftsministerium, worin mit Bezug auf das Werk Wola gesagt wird, dass diese chemische Anlage stillgelegt werden sollte? Gemass dieser urspruenglichen Anregung, stellt unser naechstes Dokument, das wir als Anklagebeweisstueck 1153 bezeichnen, Dokument MI-8397, einen Antrag zum Erwerb der Einrichtung oder Teile der Einrichtung der Wola-Anlage dar. Ich moechte einen Absatz dieses Dokumentes verlesen, ich zitiere, das ist Seite 15 des Englischen und 47 des Deutschen:

"Gemass dem in Abschrift beifolgenden Bescheid des Reichswirtschaftsministers vom 7. Mai 1940 haben Sie sich u.a.

dazu bereit erkluert, unserem Antrag auf Genehmigung der Ueber-

Führung der...".

ich lasse etwas aus,

".... der Betaoxynaphthol-Acid-Anlage...",

nicht Betanaphthol-Anlage, wie es im Bescheid des Reichswirtschaftsministers heisst.)

".... der Wola nach Grossdeutschland zu entsprechen."

Wir wenden uns dann unserem nächsten Dokument NI 8378, Anklagebeweismstück 1154, zu. Dies ist ein von Schnitzler und Eckert unterzeichneter Brief und enthält das Pachtabkommen zwischen I.G. Farben und dem Generalgouverneur für die besetzten polnischen Gebiete bezüglich der in unserem vorhergehenden Dokument erwähnten Betaoxynaphthol-Anlage. Der Brief erscheint auf Seite 17 des englischen und Seite 49 des deutschen Dokumentenbuches. Ich möchte den zweiten Absatz vorlesen und zitieren:

"Sie gewähren uns das Recht, die gemietete Anlage nach dem von uns gepachteten Werk der Chemischen Industrie Boruta in Zgierz oder nach einem unserer sonstigen Werke odernach einem anderen Ort im Deutschen Reich auf unsere Kosten zu überführen und die Anlage dort unbeschränkt für unsere Zweck zu benutzen."

Auch unter Nummer 6 dieser Seite, der Seite 9 im deutschen Buch, ist ein Vorkaufsrecht für I.G. Farben festgelegt.

"Sie räumen uns auf die gemessene Ziff. 1) gemietete Anlage ein Vorkaufsrecht ein."

Unser nächstes Dokument, das wir als Anklagebeweismstück 1155 kennzeichnen möchten, ist NI-707. Dies ist ein Brief Herrn Spillfogel's des Besitzers der Wola-Fabrik, aus dem Chatte an Herrn von Schnitzler. Es erscheint auf Seite 19 des englischen und Seite 51 des deutschen Dokumentenbuches. Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass dieser Brief von General Taylor in dessen Eröffnungsrede zitiert worden ist. Spillfogel hat auf diesen Brief keine Antwort erhalten. Schnitzler seinerseits sandte den Brief an Schwab, den Treuhänder in Polen, und teilt diesem mit, dass er mit dieser Angelegenheit überhaupt nichts zu tun haben wolle. Im deutschen Dokumentenbuch war nun ein

dritter Brief enthalten, und zwar unter der gleichen NÄ-Nummer, der die Antwort Spilfogel's an von Schniteler darstellte. Dieser Brief fehlte in unserem englischen Dokumentenbuch, weshalb wir ihn dem Gerichtshof als Seiten 20a und 20b unterbreiteten, und ich glaube, dass er jetzt dem Gerichtshof vorliegt. Wir gaben ihm keine besondere Exhibitnummer, weil er ein Teil der gleichen NI-Nummer ist.

Unser nächstes Anklagebeweisstück 1156, Dokument NI-8388, ist eine Beschlagnahmeverfügung fuer die Dr. Spilfogelgehörende Wola-Anlage.

Wir bieten als Anklagebeweisstück 1157 Dokument NI-7371 an, einen Brief der Direktions-Abteilung von I.G. Farben an das Analytische Labor in Leverkusen vom 10. November 1942. Dieser Brief erscheint auf Seite 22 des englischen und Seite 57 und 55 des deutschen Dokumentenbuches. Wir mochten den ersten Satz vorlesen; er steht auf Seite 54 im deutschen Dokumentenbuch:

"Aus den Beständen der ehemals polnischen Farbenfabrik "Wola-Krzyszowska" Chemische Fabrik, Litmanstadt, die stillliegt, und von der I.G. treuhänderisch verwaltet wird, stehen uns eine Reihe von Produkten zur Verfügung, die evtl. von uns übernommen werden sollen."

Und dann wird eine Liste dieser Produkte aufgeführt.

Darf ich den Gerichtshof besonders auf den Wortlaut in dem Satz, den ich eben vorgelesen habe, aufmerksam machen, dass die Wola-Fabrik "von der I.G. treuhänderisch verwaltet wird.", während die amtliche Version so lautet, dass diese beiden Treuhänder von der deutschen Regierung ernannt und fuer die deutsche Regierung tätig waren.

Wir legen nun Anklagebeweisstück 1158, und zwar Dokument NI-6738 vor. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Lasocki neben Herrn Spilfogel und dessen Fabrik Wola sowie die Beschlagnahme der Einrichtung.

Darf ich den Gerichtshof wieder auf ein Affidavit verweisen, das wir nach Fertigstellung dieses Buches vorlegten? Es ist das Affidavit

vit von Herrn Dr. Szpilfogel, das ich als Anklagebeweisstueck 1159 kennzeichnen moechte und das wir zur Bequemlichkeit die Seiten 26a, b, c, d und e des englischen Buches bzw. 60a, b, c bis i des deutschen Buches gegeben haben. Aus dieser Eidesstattlichen Erklaerung werde ich nichts zitieren, da wir Herrn Dr. Szpilfogel nach der Pause einvernehmen werden.

VORSETZENDER: Das ist Dokument Nummer?

MR. NEWMAN: Die NI-Nummer ist 10416.

Wir kommen dann zur dritten polnischen chemischen Fabrik Winniza, wiederum im Generalgouvernement gelegen. Hier darf ich nochmals auf den Brief Schnitzler's zurueckverweisen, Anklagebeweisstueck 1139 in Dokumentenbuch LV. Er erscheint auf Seite 57 des englischen und Seite 89 des deutschen Buches 55. Ich zitiere aus dem ersten langen Absatz:

"Die chemische Fabrik Winniza wurde im Jahre 1929 von der franzoesischen Fabrikindustrie im Einvernehmen mit uns gegrundet, um einmal ein Konkurrenzunternehmen gegen die nationalpolnischen Fabriken in Polen zu schaffen und zum anderen, um durch Zoll- und Einfuhrbehinderung verloren gehende Geschaefts durch Fabrikation in Polen aufrecht zu erhalten bzw. zurueckzugewinnen. Nach aussen hin gilt diese Fabrik als franzoesisch. Im inneren Verhaeltnis besitzt die mit uns in befreundeten Beziehungen stehende I.G. Chemie Basel 50% der Aktien, rund 1 Million Zloty."

Wir werden uns zuerst mit dem Abtransport der Einrichtungen und Apparaturen von Winniza nach Deutschland befassen und dann kurz aufzeigen, was mit dem 50%igen franzoesischen Anteil an diesem Unternehmen geschah.

MR. NEWMAN: Wir bieten nunmehr Anklagebeweisstueck 1160, NI-8396, an. Dies ist eine Pacht-abmachung, unterzeichnet von Schnitzler und Eckert, und zwar in einem Schreiben an das Amt des Generalgouverneurs fuer die besetzten polnischen Gebiete enthalten, vom 11. Juni 1940. Die Pacht-abmachung ist eine genaue Kopie des Pacht-Abkommens, das

wir eben in dem Fall der Wolfabrik gelesen haben, sodass ich nicht wieder davon zu zitieren brauche.

Unser nächstes Beweisstück 1161, ist Dokument NI-8400, Das ist auf Seite 29 des englischen Buches und Seite 63 des deutschen Buches. Es betrifft wieder den Abtransport von Anlagen der Winnixa an das Farbenwerk in Ludwigshafen. Ich möchte hier beifügen, dass der Name Winnixa in diesem Schreiben nicht genannt ist, aber aus anderem Material, das sich in unserem Besitz befindet, mit dem ich die Niederschrift hier nicht belasten will, geht klar hervor, dass die Winnixa Anlagen gemeint sind. Wenn die Verteidigung irgendwelche Zweifel haben sollte, dass Winnixa gemeint war, werden wir gerne zusätzliches Material vorlegen.

DR. HEINZELER (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Hurster):

Hohes Gericht, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass ich auch dieses Dokument nicht als relevant anerkannt werden kann, solange es sich nicht ergibt, um welche Apparatur es sich handelt und woher diese Apparate kommen sollten. Ich halte es für erforderlich, dass hierfür von Seiten der Anklage weitere Aufklärung gegeben wird.

MR. NEUMAN: Ich habe eben gesagt, dass wir keine solche weitere Information geben werden.

VORSITZENDER: Gut.

MR. NEUMAN: Unser nächstes Dokument, das wir Anklagebeweisstück 1162 kennzeichnen, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Franciszek Knapczak, Nr. 6759. Diese Eidesstattliche Erklärung beschreibt im einzelnen die Plünderung von Werkeinrichtungen und Eigentümern durch die beiden Töchter. Aus der Beschreibung solcher Einrichtungen hervorgeht, sind sie teilweise identisch mit den Einrichtungen, die an die Farbenwerke abtransportiert worden waren, wie es das Beweisstück vor uns aufzeigt. Ich möchte auch hier von Seite 21 des englischen und 65 des deutschen Buches erwähnen, dass dieser Zeuge Schwab in Verdacht hat, die deutsche Armee veranlasst zu haben, die Fabrik vollständig zu zerstören. Dies mag als ein Zeichen der persönlichen

Unbeliebtheit von Schwab angesehen werden, aber es ist hier nicht als Beweis unterstellt, dass Schwab tatsächlich die schliessliche Zerstörung veranlasst hat.

Die nächsten Dokumente behandeln den Erwerb der französischen Anteile in Winniza. Wir legen als Dokument 1163 — das ist NI-8394, — eine Aktennotiz vor, die u.a. von Ter Meer unterzeichnet ist, wo auf Seite 2 — das ist Seite 33 des englischen Buchs und Seite 68 des deutschen Buchs — der Erwerb der Winniza Aktien von den Franzosen ausgeführt ist.

Unser nächstes Dokument 1164 — das ist NI-6941 — ist der Antrag der Farben an das Reichswirtschaftsministerium vom 1. August 1941 für eine Genehmigung, um die französischen Aktien der Winniza zu erwerben. Ich zitiere von Seite 35 des englischen und Seite 71 des deutschen Buches, vorletzter Absatz:

"Bekanntlich wird im Zuge der Neuordnung der europäischen Farbstoffproduktion die IG an der französischen Farbstoffindustrie eine 51%ige Beteiligung erworben. Im Rahmen dieser Neuordnung erscheint eine französische Beteiligung an einer Farb-anfabrik in Generalgouvernement künftighin nicht mehr erwünscht."

Unser nächstes Dokument, 1165, das ist NI-8339, beweist gerade die Aufhebung der treuhänderischen Verwaltung über Winniza, nachdem die Farben den französischen Anteil erworben hatten.

Unser nächstes Dokument, das wir Anklagebeweisstück 1166 kennzeichnen — das ist NI-9266 — ist eine Verordnung eines französischen Gerichts, von der wir um amtliche Kenntnisnahme des Hohen Gerichts bitten. Diese Verordnung gründet sich auf die internationalisierte Erklärung, die wir als erstes Dokument in unserem oerterrichtlichen Buch vorgelegt haben. Das war Dokumentenbuch LII, das erste Beweisstück, Beweisstück 1057. Nun ist die Verordnung, wie sie in diesem Buch eingereicht ist, nicht ganz verständlich, da wohl die Verordnung erscheint — und nicht die Gründe, die zur der Verordnung führten. Wir werden daher dem Hohen Gericht und der Verteidigung ein weiteres Dokument vorlegen, das wir zum Zwecke der Identifikation 1166-A kennzeichnen möchten und NI-

Nummer 9266-A, das am Ende dieser Woche vorgelegt werden wird, und in dem die vollen Gründe auf erscheinen.

Hohes Gericht, wir werden dem Dokument eine andere Nummer geben und werden später darauf hinweisen. Diese Verordnung basiert auf der interalliierten Erklärung gegen Plünderung in deutsch besetzten Gebieten und erklärt die Uebersetzung der französischen Beihilfe von Wimmiza fuer null und nichtig.

Wir ziehen die Beweisstücknummer 1166-A und NI-9266 -A zurueck. Wir werden dem Dokument später eine neue Nummer geben.

VORSITZENDER: Dann ist das letzte Dokument, das Sie angeboten haben, Herr Anwalt, 1166?

MR. NEWMAN: Das ist richtig.

Unsere naechsten zwei Dokument sind Eidesstattliche Erklärungen von Schnitzler. Sie sind bereits vorgelegt, NI-5194 und 5195 Sie sind in Dokumentenbuch XVI.

VORSITZENDER: Wollen Sie uns die Beweisstücknummer von dem Dokument NI-5194 geben?

MR. NEWMAN: Das ist Beweisstück Nr. 1083 in Dokumentenbuch LIV und die naechste Eidesstattliche Erklärung, 5195 ist Beweisstück Nr. 1056 in Dokumentenbuch LI.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. NEWMAN: Ich will hier nicht aus den Eidesstattlichen Erklärungen zitieren, aber ich moechte die folgenden Teile auf Polen beziehen. Zunaechst auf Seite 42 des englischen Buchs, das ist 79 des deutschen Buchs, dann Seite 44 des englischen Buchs, das ist Seite 82 des deutschen, dann Seite 57 des englischen Buchs, und Seite 96 des deutschen Buchs; und schliesslich Seite 54 des englischen Buchs, das ist Seite 102 des deutschen Buchs.

Und die naechste Eidesstattliche Erklärung, Seite 70 bis 74 des englischen Buchs und Seite 108 bis 111 des deutschen Buchs handelt von der Wimmiza Werk.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, dies waerde nun die rechte Zeit fuer die Mittagspause sein. Das Gericht wird sich bis 1 Uhr 30 vertagen.

(Mittagspause)
2622

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

MR. NEWMAN: Die Anklagebehörde legt NI-7367 vor, das wir bereits in Buch XV, Exhibit 397, unterbreiteten. Es ist ein Affidavit von Eckert. Im Hinblick auf die besondere Bedeutung dieses Affidavits führen wir es hier an. Seite 84 in englischen Buch und Seite 121 in deutschen. Wir möchten gerne einen Absatz auf Seite 84, unten, das ist Seite 122 in Deutschen, vorlesen:

"Selbstverständlich betrachtete ich...."

sagt Eckert

"die Wegnahme der polnischen Fabriken als ein staats- und privatwirtschaftliches Unrecht. Ich glaube, dass ich dieser Ansicht auch Ausdruck verlieh und mit Herrn von Schnitzler darüber gesprochen habe. Ich glaube mich zu erinnern, dass sowohl von Schnitzler als auch Schwab, mit dem ich wohl darüber sprach, meine Ansicht teilten. Trotzdem ergriff die I.G. die Initiative sowohl zur Treuhänderbestellung, als auch zum Erwerb der polnischen Unternehmungen. Die Bedenken der I.G. bezüglich der Unrechtmäßigkeit des Erwerbs wurden durch die Tatsache zurückgedrängt, dass Nazi-kreise, wie bereits oben erwähnt, Interessenten hatten, die zu gerne die Fabriken zu einem billigen Preise übernommen hätten. Eine dadurch entstehende Konkurrenz wollte die I.G. unter allen Umständen ausschalten."

Das nächste Dokument, das wir mit 1167 bezeichnen möchten - das ist NI 8783, Küppers Affidavit, Seite 87 in englischen Buch und 125 - 126 in deutschen. Wiederum näch-



te ich hier einen Absatz verlesen, es ist in der Mitte der Seite:

"Die juristischen Fragen, ob ein solcher Erwerb...."
Er spricht hier bezüglich des Erwerbes polnischer Fabriken.

"....nach den internationalen Verträgen, die Deutschland unterzeichnet hatte, überhaupt zulässig war, ist meines Wissens nicht geprüft worden. Die deutsche Regierung hatte erklärt, sämtlichen polnischen Vermögenswerte in Warthegau seien in das Eigentum des Deutschen Volkes übergegangen, und der polnische Staat habe zu bestehen aufgehört. Mit dieser Erklärung gab man sich zufrieden. Ich muss sagen, dass mir seinerzeit die Begründung des Rechts des Reiches zu dieser Übernahme recht befriedlich erschien."

Hiermit beenden wir unseren Fall, soweit es Boruta - Wola und Winnice betrifft, und wir unterbreiten als unser letztes Dokument in unseren polnischen Buch das Anklagedokument NI-1168. Das ist NI-6064. Es ist ein Brief der Kaufmännischen Abteilung von Farben in Bitterfeld, vom 12. Dezember 1940 an das Oberkommando des Heeres, Berlin, über Rechnungen für die Einrichtungen, die von I.G. Farben aus der polnischen Stadt Bliży entfernt wurden. Diesen Brief sind Auszüge von Abschriften von 3 Rechnungen beigegeschlossen, die dasselbe Datum tragen, wie ein Brief vom Armeekorpskommando des Heeres, Berlin, an I.G.-Farben, Bitterfeld.

Wenn sich der Hohe Gerichtshof diesen Beilagen zuwenden will, die englischen Abdrücke sind allerdings weniger eindrucksvoll als die Original-Exemplare. Ich möchte gern besonders auf die Tatsache hinweisen, dass diese Rechnungen, die offenbar vom Armeekorpskommando ausgestellt sind, auf vergedrucktem I.G. Farben-Papier geschrieben sind, mit dem Namen der Gesellschaft - das ist I.G. Farben -

in Druckschrift. Das bedeutet, dass dies kein Einzelfall war, sondern eine routinemässige Sache. Farben hat Ausrüstung und Maschinen, die sie von den polnischen Fabriken gebrauchen konnte, übernommen, sie an deutsche Werke übersandt, und darnach den Preis dafür vorgeschlagen, der an das Armee-Oberkommando zu entrichten war.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft als ihren Zeugen Dr. Maurycy Szpilfogel herein.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall wird den Zeugen hereinbringen.

MR. SPRECHER: Ich kann, gemäss der vorhergehenden Anregung des Hohen Gerichtshofs, anführen, dass wir nur noch ein paar Fragen an den Zeugen zu richten haben, die sich alle direkt auf die Angelegenheiten in diesem Affidavit beziehen.

Herr Vorsitzender, ich möchte vorausschicken, dass die Muttersprache des Zeugen polnisch ist, dass er aber fließend deutsch spricht und die Art der Übersetzung so sein kann, als ob seine Muttersprache deutsch wäre.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang möchte ich erwähnen, dass wir nur die deutsche Form des Eides haben. Ist er polnischer Nationalität?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Können Sie mir sagen, welche Form des Eides in seinem Lande üblich ist?

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, Herr Präsident, ich kann es nicht sagen. Ich glaube, eine der beiden Formen wird genügen, um diese Angelegenheit feierlich zu vollziehen.

VORSITZENDER: Gut.

DR. MAURICY SZPILOGEL, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

VORSITZENDER: Der Zeuge wird stehen bleiben, die rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen dazusetzen.

DR. MAURICY SZPILFOGEL: Ich, Dr. Mauricy Szpilfogel....

VORSITZENDER: Der Zeuge wird mir jetzt nachsprechen:

".....schwöre, dass die Aussage, die ich jetzt machen werde, die Wahrheit enthalten wird, die ganze Wahrheit und nichts als die Wahrheit, so wahr mir Gott helfe."

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHÖR von Mauricy Szpilfogel

DURCH MR. SPRECHER:

Hoher Gerichtshof, das Affidavit, mit dem wir uns befassen, ist NI-10416, Anklagebeweistück 1159, in Dokumentenbuch LVI, Seite 26 im Englischen und Seite 60a in Deutschen.

Der Zeuge hat eine Abschrift seines Affidavits vor sich.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Dr. Szpilfogel, Sie sind polnischer Staatsbürger?

A: Ja.

F: Und wo wohnen Sie?

A: In Polen - - Ich wurde in Pjotrkow, in Polen, geboren.

F: Welcher ist Ihr derzeitiger Wohnsitz?

A: Die Schweiz, Genf.

F: Und vor der Invasion Polens, wo haben Sie da in Polen gewohnt?

A: Vor dem Krieg habe ich bei Pjotrkow in Wola Krzystoporsk gewohnt.

F: Nun, in Zusammenhang mit diesem Affidavit, das Sie

vor sich haben, Herr Dr. Saspilfogel, möchte ich Sie fragen, ob Sie irgendwelche ergänzende Darlegungen zu diesem Affidavit vom 25. August 47, machen wollen.

A: Ja. Kann ich sprechen?

F: Ja. Bitte seien Sie kurz?

A: Ich wollte ein Supplement, d.h. eine Zusammensetzung machen, dass eine der wichtigsten Installationen von Krasnopolsk, die mir gehörten, die Einrichtung für Oxeynaphtol war, die mit mehreren ganzen Einrichtungen und auch verschiedenen anderen, wie Autokloven, Kupferkessel usw. nach Ludwigshafen und teilweise nach Offenbach bei Frankfurt von den Deutschen weggeschleppt worden sind.

F: Ist Ihnen bekannt, was aus dieser Oxeynaphtol-Anlage geworden ist?

A: Das weiss ich nicht. Ich weiss nur, dass sie verschleppt worden ist, entweder nach Ludwigshafen oder Offenbach bei Frankfurt für die I.G.

F: Warum sagen Sie, dass die Anlage an I.G.-Farben geschickt wurde?

A: Weil wir das nach der Befreiung, nachdem die Deutschen aus Polen herausgejagt worden sind, haben wir meine Arbeiter, unter anderen Dr. Sorenski, der die Zeit dortgeblieben war, und verschiedene Meister, die Gebrüder Mytszarak, gesagt, dass das nach Deutschland abgeschleppt worden ist, und sie sagten mir, dass diese Maschinen verpackt waren, und mit der Aufschrift: Eigentum der I.G. Farben.

F: In Ihrem Affidavit wiesen Sie auf die Tatsache hin, dass die Leute von den I.G.-Farben, Schwab und Schöner, erhebliche Vorräte bei Ihnen beschlagnahmt haben, so z.B. mehrere zehntausend Kilogramm Farbstoffe und Zwischenprodukte?

A: Ja.

F: Wissen Sie, ob diese Produkte - - was aus diesen

Produkten nach der Beschlagnahme geworden ist?

A: Ein Teil dieser Produkte, nämlich zirka 30,000 kg Farbstoffe, die in meinem Hause gelagert waren in Warschau, Wyssazinow Strasse 27, wurden von Direktor Schwab beschlagnahmt, und er hat sein Siegel daraufgedrückt auf den Raun und hat gesagt: Sie sind verantwortlich dafür, dass dieses nicht verschwindet. Dann später er war da und sein Vertreter in Warschau, Fulde. Nach einiger Zeit waren sie in das Lager der I.G.-Farben gekommen und er hat sie später für die I.G.-Farben verkauft. Ein Teil dieser verkauften Waren ging sogar an meine früheren alten Abnehmer. Die sagten mir später, sie haben ihre Waren bei Bruno Fulde gekauft: "Wir kauften Deine Waren von den I.G.-Farben-Vertreter". Das weiss ich genau.

Und was die anderen Farben anbelangt, hatte ich ein Lager in Lodz mit meinem Vertreter Jacob Peters. Da waren zirka 50,000 kg Farbstoffe, die dann die Barwanil-Vertretung in Lodz übernahm. Sie wohnten Szinkiewicza Strasse 55, das die Deutschen in Schillerstrasse umgewandelt hatten.

Der Vertreter von Barwanil war ein Herr Obertshäuser, der hat das dann später für die I.G.-Farben verkauft.

In dem anderen Lager in Wola, Polsky, waren über 100 to. Rohwaren und 30,000 kg Farbstoffe. Das wurde auch nach Indi-Winnica transportiert, die der I.G.-Farben gehört haben. Die sind dann verarbeitet worden für I.G.-Farben. Alles wurde weggenommen.

F: Haben die Treuhänder, Schwab und Schöner, Ihnen gesagt, ob sie für die I.G.-Farben arbeiten oder ob sie für das Deutsche Reich arbeiten?

A: Sie haben mir ein Schriftstück gezeigt, dass sie die Kommissare sind und dass sie bevollmächtigt sind, alles, was der Fabrik in Wola gehört, zu nehmen, unter anderen haben sie auch meine Häuser weggenommen, und dass sie

das für die I.G.-Farben gemacht haben, weisse ich, weil es Vertreter der I.G. waren, der Bruno.... in Warschau, wie hiess er denn schnell.....ja, Bruno Pulde und dann die von I.G. Barwanil, die waren auch da, von Lodz, die haben alles verkauft und einkassiert. Und dann haben sie auch die Aussonstände meiner Klienten, die mir gehörten - unsere Waren wurden auf Ziel verkauft - das haben diese Herren einkassiert für die I.G.-Farben. Es war zirka eine Viertel-Million Zloty und ein Zloty war ein Schweizer Frank.

F: Waren Sie selbst der Inhaber dieser chemischen Fabrik? Alleininhaber?

A: Ja, ich war selbst das war ein privates Unternehmen und gehörte mir vollständig, 100%, was übrigens aus dem Handelsregister hervorging.

F: Hat man Ihnen die Aussonstände, von denen Sie sprachen, persönlich geschuldet, Ihrer Firma?

A: Ja, natürlich, das hat man mir persönlich.... weil ich der ausschliessliche Eigentümer der Firma war.

F: In Ihrer Eidstattlichen Erklärung erwähnen Sie, dass Sie an von Schnitzler einen Brief geschrieben und zwar aus dem Warschauer Ghetto, in dem Sie ihn um Beschäftigung in Ihrer eigenen Fabrik baten. Wie kamen Sie dazu, an von Schnitzler zu schreiben und nicht an jemand anders?

A: Den Direktor von Schnitzler kannte ich persönlich, weil wir uns oft getroffen haben in Versammlungen in Warschau in Verbindung mit dem Dreierkartell. Wir haben uns oft in Warschau getroffen, auch persönlich haben wir uns.... sind wir zusammengekommen und haben persönlich sozusagen freundschaftlich miteinander gesprochen. Ich hoffe, dass in meinem grossen Unglück damals, das ich hatte, ich mich an diesen Bekannten sozusagen wenden kann, damit er uns in dieser schweren Lage helfen kann. Darum habe ich geschrieben.

F: War es damals in den polnischen Ghettos noch möglich, Briefe zu erhalten?

A: Zu dieser Zeit ja. Das war Anfang 19... Ende 1940 und Anfang 1941 ging es noch. Ich habe unter anderem auch noch Briefe aus der Schweiz bekommen.

F: In Ihrer Eidesstattlichen Erklärung sagen Sie aus, dass der Treuhänder Schwab besonders rigoros in der Behandlung dieser Sache war. Wollen Sie bitte mehr in Einzelheiten sagen, was Sie damit ausdrücken wollten.

A: Schwab, den ich auch persönlich kannte, und von dem ich bessere Behandlung erwartet habe, hat mir auf meine Bitte und auf Bitten meiner Frau und ich kann sagen, das war ich war später aufgeregt gegen meine Frau, weil sie weinend diesen Schwab ihre Bitte vorgelegt hat, da habe ich ihr gesagt, es geht nicht, man soll härter sein und man soll gegen einen Feind nicht Tränen zeigen. Dann haben wir ihn gebeten, er soll für uns etwas tun, weil wir in schwerer Notlage waren. Meine Schwiegermutter, das heisst die Mutter meiner Frau, war eine alte kranke Frau. Dann hatten wir auch noch meine Tochter und den Schwiegersohn war auch zusammen mit uns. Dann hatten wir einen kranken Sohn im Sanatorium, wovon die Herren ganz genau wussten, dass er geheilt werden muss. Da habe ich gesagt, wir sind drei Familien und Treuhänder geben manchmal mehr als 500 Zloty im Monat einer Familie, geben Sie uns wenigstens, helfen Sie uns, dass wir unseren kranken Sohn im Sanatorium heilen können und in diesem Sinne habe ich auch an Herrn Schnitzler geschrieben und da - - rigoros natürlich - - ich habe gebeten und er hat meine Bitte nicht im geringsten erfüllt.

F: In Zusammenhang mit Ihren Geschäften mit Schwab und Schöner haben Sie jeweils irgendwelche Schriftstücke

gesehen, die von ihnen geschrieben worden sind?

A: Schriftliche Verträge? - - was für....? Ich habe nicht richtig verstanden, Schriftliche Verträge?

F: Dr. Szpilfogel, in Zusammenhang mit Ihren Häusern, die Sie in Polen besaßen, haben Sie jemals irgendwelche Schriftstücke oder Verträge seitens dieser beiden Treuhänder zu sehen bekommen?

A: Ja, ich habe ein Schriftstück in der Hand, das ich dann später in... nach dem Abgang der Deutschen aus Polen, - das hat mit diese in diesem Hause von Barwanil, das später von der polnischen Behörde genommen worden ist, hat mir ein Freund, ein Chemiker, dieses Schriftstück gegeben, worin angezeigt wird vielleicht gebe ich das Schriftstück zur Einsicht. Das ist über die Häuser, die beschlagnahmt worden sind und wo die Herren von der I.G. bitten, dass man ihnen einen Teil ihrer Abgaben an die Regierung remittieren soll, weil die Häuser gebaut waren auf Grund der Erlaubnis der polnischen Regierung, dass sie dann befreit waren von Steuern, also den Betrag, den man in die neuen Häuser eingelegt hat, wurde frei von Steuern. Und da habe ich einen Beweis, dass die drei Häuser mir gehörten, nicht wahr und die Herren Direktoren von Farben bitten, dass man diese Häuser, die ungefähr 3-400 000 Zloty gekostet haben, dass man entsprechend diesen Betrag von den Steuern freihalten soll.

F: Ist der Brief, den Sie in der Hand haben, ein Hinweis auf die Tatsache, dass Sie Jude sind?

A: Jawohl, es ist - - kann ich das lesen?

F: Nein, danke, das wird nicht notwendig sein, Herr Zeuge. Der Brief steht der Verteidigung zur Verfügung, falls sie ihn zu sehen wünscht. Wir haben keine weitere Frage an den Zeugen.

ZEUGE: Kann ich gehen?
2631

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

Der Zeuge steht jetzt der Verteidigung für das Kreuz-
verhör zur Verfügung.

Kreuzverhör.

DR. V. KELLER für den Angeklagten von Schnitzler:

Herr Zeuge, Sie sagten eben, dass Sie nunmehr in Genf
wohnen. Darf ich Sie bitten zu sagen; Seit wann haben Sie
Polen verlassen?

A: Ende, die Hälfte, April vorigen Jahres.

F: Sie besitzen dort noch Grundeigentum?

A: Denn meine Fabrik wurde vollständig zerstört und
ich hatte in Polen nichts mehr zu tun in meiner Fabrik; da
war meine Tochter in Belsen-Bergen in Lager verschleppt.

F: Ich wollte fragen, ob Sie noch Grundbesitz in
Polen haben.

A: Nein; ich hatte nur die chemische Fabrik, die zer-
stört ist.

F: Sie besaßen früher Grundbesitz?

A: Ja, ich war Mitinhaber von diesem Landgut Wola,
das meiner Familie gehörte.

F: Und ist das Grundstück noch beschlagnahmt oder wie-
der beschlagnahmt?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick. Darf ich den Verteidi-
ger bitten, uns den Grund dieser Frage bekanntzugeben?
Die Frage, ob die derzeitige polnische Regierung im Inter-
esse des Volkes, den sie vorsteht, das Eigentum konfis-
ziert hat oder nicht, scheint uns hier in diesem Verfahren
nicht erheblich zu sein. Wenn aber der Anwalt einen anderen
Zweck verfolgt, so möchte ich ihn gern hören.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird gern die Argumente
beider Seiten bezüglich der Zulässigkeit des Beweismaterials
hören.

DR. V. KELLER: Ich habe die Frage gestellt, um den Zeit-

der sich zwischen der Erklärung des Zeugen, er sei im Frühjahr 1945 wieder in Freiheit gekommen und dem jetzigen Abbeort des Affidavits Genf zu klären und die Gründe, weshalb der Zeuge nunmehr nach Genf übersiedelt ist.

MR. SPRECHER: Wir haben keinen Einwand. Wir würden keinen Einwand gegen diese Frage haben, wenn sie in direkter Form gestellt wird.

VORSITZENDER: Das drückt auch die Ansicht des Gerichts aus. Wir glauben nicht, dass die Frage zum richtigen Kreuzverhör gehört. Aber wir denken, dass der Zweck, den der Verteidiger ausgedrückt hat, nämlich warum er diese Frage stellte, an und für sich angemessen ist. Mit anderen Worten: Sie können ihn fragen, warum er nach der Schweiz ging. Das ist nach unserer Ansicht eine angemessene Frage. Wenn Sie Ihre Frage wiederholen, um diese Information zu erhalten, werden wir dem Zeugen erlauben, sie zu beantworten.

DR. v. KELLER: Herr Zeuge, darf ich Sie nun fragen, aus welchen Gründen haben Sie Polen verlassen und sind in die Schweiz gezogen?

A: Weil ich in Polen nichts mehr in meiner Fabrik zu tun hatte, Die war zerstört und alles war weggetragen und weggeraubt soweit, keine Maschinen, keine Materialien, nichts. Und meine Tochter, die in Belsen-Bergen verschleppt war, ist dann später nach Schweden gegangen und war im Sanatorium in Schweden. Ich selber habe auch meine Gesundheit verloren und bin hieskrank geworden durch die Verfolgung der Deutschen in Polen. Da bin ich nach Schweden gegangen und aus Schweden in die Schweiz, und weiter sind wir in der Schweiz bei unseren Verwandten, die uns aufgehoben haben, damit sie uns heilen können von allen bösen Erlebnissen und diesen Mühen usw., die wir durchgemacht haben.

F: Herr Zeuge, darf ich fragen: Spielte dabei auch die Tatsache eine Rolle, dass Sie nunmehr über Ihren Grundbesitz in Polen keine Verfügung mehr haben?

MR. SPRECHER: Einspruch gegen diese Frage. Das ist durchaus klar, warum diese Art von Fragen gestellt wird. Wenn der Verteidiger eine Abmahnung treffen will, dann werden wir feststellen, dass die gegenwärtige polnische Regierung die chemische Industrie nationalisiert hat, und zwar für ganz Polen. Ich glaube, dass es nicht dieser Art der Fragestellung bedarf, um diese Tatsache herauszubringen. Wir glauben, dass es vollkommen für die Befragung unerheblich ist.

VORSITZENDER: Beabsichtigt der Verteidiger fuer den Angeklagten, sich der Abmahnung der Anklagebehörde anzuschliessen, und zwar ueber die Tatsachen, wie sie von der Anklagebehörde festgestellt wurden?

DR. V. KELLER: Ich kenne die Bedingungen der Nationalisierung in Polen nicht und tue mir deshalb etwas schwer, darueber eine Stipulierung zu treffen. Wenn der Herr Zeuge diese Erklaerung abgibt, so will ich zu diesem Punkt keine weitere Frage mehr stellen.

MR. SPRECHER: Ich glaube, die Erklaerung zeigt, wie zustaendig die Frage ueberhaupt ist.

VORSITZENDER: Das Gericht ist der Meinung, dass diese Fragestellung darauf abzielt, wieder von Affidavit abzulenken und von der Aussage, die der Zeuge angeboten hat. Daher wird dem Einspruch stattgegeben.

DR. V. KELLER: Herr Zeuge, Sie beschreiben nun in Ihrem Affidavit Ihren beruflichen Vordgang und Ihre Taetigkeit auf dem Farbstoffgebiet. Sie waren Alleininhaber der Wola Krzystoporska?

A: Jawohl.

F: Und ich moechte Sie fragen - ich darf den Grund vorausschicken: um die Verhaeltnisse der Grosse nach zwischen Ihrem Betrieb und den anderen polnischen Farbstoff-Betrieben zu beleuchten - mir zu sagen, welche anderen Farbstoff-Fabriken es in Polen noch gab.

A: Das war die Buruta, Pariwnyze Chemical Department der Pariwnyze Aktiengesellschaft fuer chemische Basol, eine Abteilung, dann war die Winnice und meine Wola Polsky, das war die vierte.

F: Wenn ich nun der Grosseordnung nach frage, wurden Sie ungefaehr mit mir uebereinstimmen, wenn ich sage, der Produktionsziffer nach war die Pariwnyze die groesste?

A: Ich glaube, die Buruta. Buruta hat viele phar-

chemische Produkte erzeugt, aber was Farbstoff anlangt, glaube ich, dass die Pariwayze grösser gewesen ist.

F: Ich meinte nur das Farbstoffgebiet, möchte Sie aber, da Sie die Zahlenunterlagen wohl nicht zur Hand haben, nicht eingehender über diesen Punkt an Auskunft bitten. Als dritte dürfte die Pariwayze gekommen sein?

A: Ja, ungefähr.

F: Und als viertes Unternehmen das Ihrige?

A: Ja. Zwischen Pariwayze und Hols waren keine grossen Grenzen, glaube ich, kein grosser Unterschied.

F: Wie hoch würden Sie ungefähr die polnische Farbstoffproduktion insgesamt schätzen, wenn Sie noch darüber Zahlen haben. Ich möchte nicht insistieren.

A: Ich kann mich nicht ganz genau mehr erinnern. Es ist schon so lange her. Das war ein ziemlich hohes Quantum.

F: Ist es ungefähr richtig, wenn ich sage 1900 Tonnen?

A: Ungefähr vielleicht, aber ich kann das nicht genau sagen.

F: Dürfte ich Sie aber an Auskunft bitten: wie hoch war ungefähr Ihre Jahresproduktion an Farbstoffen?

A: Ich glaube, er war ungefähr 300 000 Kilo, cirka.

F: Also ungefähr 300 Tonnen. Ist Ihnen ungefähr noch das Verhältnis bekannt zwischen der polnischen Farbstofffabrikation und der Farbstofffabrikation der I.G. in Deutschland? In Prozenten ausgedrückt, ungefähr.

A: Wir hatten, ich glaube kann ich nicht mehr erinnern, kann nicht

F: Ich möchte auch darauf nicht insistieren, Herr Zeuge. Um nun das Verhältnis der polnischen Farb-

stofffabrikation in ein richtiges Verhältnis zur gesamten polnischen chemischen Fabrikation zu bringen, wollte ich Sie um Auskunft bitten, welches waren die grösseren chemischen Industrien in Polen, war die Stickstoffindustrie grösser als die Farbstoffindustrie?

A: Das weisse ich nicht genau. Die Stickstoffindustrie war ziemlich gross, da war ja der Präsident hat die Sache eingerichtet seinerzeit. Das war eine grosse Fabrik.

F: War das Wosiczo?

A: Wie heissen Sie?

F: Wosiczo in

A: Das war dann später. Der Name ist mir entfallen. Aber das war nicht weit von Kattowitz, da war ein grosses Stickstoffwerk.

F: In Horzow?

A: Horzow, ja.

F: Dann gab es aber im Rahmen der chemischen Industrie noch die Seifenindustrie.

A: Ja, das war in Tarnobrow ein grosses Werk.

F: Die Gummiindustrie gehörte auch zur chemischen Industrie.

A: Auch, aber ich habe nicht genaue Kenntnisse darüber.

MR. SPRECHER: Das Gericht wird das Kreuzverhör als uober den Rahmen des Verhörs und des Affidavits hinausgehend betrachten, es sei denn, dass der Anwalt fuer den Angeklagten irgendeinen Teil des Affidavits zu unserer Aufmerksamkeit bringen kann, auf das, seiner Meinung nach, das Kreuzverhör Bezug hat.

DR. V. KELLER: Herr Präsident, ich wollte mit diesen Fragen die Farbstoffindustrie Polens in den Rahmen der

chemischen Industrie hineinbringen und zwar unter folgenden Gesichtspunkten: Die Anklageschrift bringt in Ziffer 97 die Erklärung "Die 3 wesentlichsten chemischen Industriefirmen" und nennt Burate, Wola und Winnica. In Ziffer 100 sagt die Anklageschrift: Die gesamte polnische chemische Industrie wurde zum Bestandteil der I.G. gemacht. Ich wollte mit diesen Fragen nur feststellen, dass das nicht zutrifft, weil die Farbstoffindustrie nur ein Teil ist und ein kleiner Teil.

VORSITZENDER: Es ist vollkommen in Ordnung, wenn der Verteidiger das als eine Sache für die Verteidigung entwickelt, obwohl die Tatsachen, die eine Anschuldigung der Anklageschrift darstellen, eher von der Anklagebehörde herausgestellt werden müssen. Was uns hier beschäftigt, ist die Frage, ob sich im Affidavit irgendeine Tatsache befindet über die Sie das Kreuzverhör mit ihm anstellen wollen. Ihr Kreuzverhör muss sich auf das Affidavit beschränken und auf die von Zeugen heute gegebene zusätzliche Aussage. Sie sind vielleicht vertraut mit den Einzelheiten des Affidavits mehr als wir. Aber unsere ziemlich schnelle Durchsicht des Affidavits zu diesem Zeitpunkt lässt uns zu der Schlussfolgerung gelangen, dass ihre Frage nicht mit dem Kreuzverhör des Zeugen oder irgendeiner Aussage in Zusammenhang steht, die er bisher vor Gericht abgegeben hat. Dem Einspruch wird stattgegeben.

DR. V. KELLER: Herr Zeuge, ich möchte nunmehr noch auf den Umfang Ihres Betriebes zu sprechen kommen, von dem Sie sagen, dass er immer grösser und leistungsfähiger wurde. Es ist die Seite 1 Ihres Affidavits unten. Darf ich Sie fragen: Wie gross war das investierte Kapital?

A: Betriebskapital?

F: Wenn ich bitten darf.

A: Die ganze Installation?

F: Jawohl.

A: Die war ungefähr eine Million, etwas über eine Million Zloty, ungefähr Schweizer Franken. Der Kurs war damals ungefähr gleich: Zloty = Schweizer Frank.

F: Wieviele Arbeiter beschäftigten Sie?

A: Es waren damals etwa 200.

F: Waren diese Arbeiter nebenher noch in anderen Fabriken der Kolo-, Sprit-, Textilfabrik oder in der Landwirtschaft beschäftigt?

A: Nein, das war ein vollständig getrenntes Unternehmen, das mir persönlich gehörte, während die andere Fabrik meiner Familie gehörte. Ich war ein Teilnehmer auch, aber das war vollständig separat geleitet und unabhängig eins von zwei.

F: Hatte Ihre Fabrik Wasseranschluss?

A: Natürlich.

F: Ich meine fuer den Verkehr, nicht fuer den Verbrauch in der Fabrik selbst.

A: Nein, da war kein Fluss.

F: Hatte Ihre Fabrik Gleisanschluss?

A: Auch nicht.

F: Wie weit war Ihre Fabrik von der Eisenbahn entfernt?

A: Etwa 11 Kilometer.

MR. SERECHER: Ich muss wieder Einspruch erheben, weil das über den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgeht.

VORSITZENDER: Das ist sehr weit von dem entfernt, was im Affidavit gesagt wird. Welche Schlüsse der Verteidiger hinsichtlich der Bedeutung von Transportmitteln zieht, kann ich nicht verstehen. Wir werden den Einspruch zurückweisen und hoffen, dass er sich innerhalb des Rahmens des Affidavits halten wird. Wenn er das nicht tut, so werden

wir in das Kreuzverhoer eingreifen muessen.

DR. V. KELLER: Ich komme nun zu einem anderen Punkt des Affidavits, und zwar behandeln Sie das Thema "Die starke Konkurrenz".

VORBITZER: Herr Verteidiger, Sie werden uns sehr behilflich sein, wenn unsere Aufmerksamkeit auf die Gegenstaende des Affidavits hinlenken, ueber die Sie ein Kreuzverhoer anstellen wollen. Wollen Sie uns bitte immer sagen, auf welchen Teil des Affidavits Sie sich beziehen. Sie muessen natuerlich, aber fuer uns waere es von grosser Hilfe, wenn Sie uns den Teil des Affidavits anzeigen wuerden, ueber den Sie Ihre Fragen stellen wollen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen

Szipilfogel durch den Verteidiger Dr. v. Keller.)

F: Die Stelle, auf die ich mich jetzt beziehe, steht im deutschen Exemplar auf der ersten Seite des Affidavits und zwar ist es dieselbe Seite auf dem englischen Exemplar, Seite 1, und zwar wird hier Bezug genommen auf die starke Konkurrenz.

Herr Zeuge, war nicht die Grundlage Ihrer Fabrikation der starke Zolleschutz, den Polen auf Farbendrucke gelegt hat?

A: Ja, es war lange Zeit, wo der Zloty valutairisch fast keinen Schutz bot. Trotzdem hat sich die polnische Industrie, - trotz grosser Konkurrenz hat sie sich doch existieren koennen. Natuerlich spaeter, wo die Regierung die Bedeutung der chemischen Industrie eingesehen hat, da wollte sie, dass wir uns erheben koennen. Sie wollte die Industrie entwickeln lassen und hat dann Zolle eingefuehrt. Aber wir waren lebensfaehig auch ohne Zolle. Natuerlich haben uns die Zolle spaeter geholfen.

F: Darf ich fragen, ist es richtig, dass der

Zoll einschliesslich der Arbitrage auf rund 10 Zloty pro kg. Farbstoff kam?

A: Ich kann mich nicht genaustens entsinnen. Ich glaube es war nicht so hoch. Genau kann ich mich nicht entsinnen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass der polnische Zollschutz fuer Farben der hoechste in ganz Europa war?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ich moechte Sie weiter zu dem Thema Konkurrenz fragen: Ist es richtig, dass Sie 1932 zusammen mit Berata einen Vertrag mit dem sogenannten Dreierkartell abgeschlossen haben, und zwar ueber bestimmte Preise und Quoten innerhalb Polens?

A: Ja. Wir haben uns geeinigt dann spaeter, um gewisse Preise zu halten, weil die Konkurrenz schrecklich, schrecklich die Preise niedergehalten hat. So haben wir gewisse Sachen normalisiert. Die Regierung erlaubte uns nicht, den Markt auszugleichen. Es war nur so berechnet, dass man gut existieren konnte.

F: War dieses Abkommen innerhin so guenstig, dass Sie 1934 ein neues Marktregulierungsabkommen abgeschlossen haben, und zwar auf die Dauer von 9 Jahren?

A: Die Dauer war nicht fixiert. Es war gesagt, es war ein sogenanntes Agreement, wonach wenn jemand kuendigen wollte, da hatte er ein Recht, drei Monate fruher zu kommen. Aber es war kein fester Termin.

F: Aber es waren bereits Quoten vorgesehen?

A: Quoten?

F: Pro Jahr?

A: Nein, das war laufend

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Es ist notwendig, dass der Gerichtshof den Zeugen und auch den Verteidiger er-

meint, dass sie den Dolmetschern eine zu schwere Last auferlegen. Bitte sprechen Sie langsamer und machen Sie Pausen zwischen Fragen und Antworten, bis der Dolmetscher mit den Übersetzungen auf dem Laufenden ist. Ich danke Ihnen.

DR. VON KELLER:

F: Waren da in diesem Abkommen, in diesem Agreement, wie Sie es nennen, schon Quoten beabsichtigt und zwar für Ihre Firma und Boruta, wobei Sie dann mit 32,5 % beteiligt werden sollten?

A: Der Prozentsatz wird ungefähr stimmen. Das war ungefähr ein Drittel des polnischen Verbrauchs für Boruta und für Wold.

F: Herr Zeuge, ich möchte, um das Gericht nicht solange mit dem Kreuzverhör zu belasten, schnell von einer Frage zur anderen gehen, und wollte Sie nun fragen, ob durch dieses Abkommen die Konkurrenz nicht beruhigt und nicht auf manchen Gebieten völlig beseitigt wurde?

A: Trotz allem war die Konkurrenz stark, und Farben haben immer noch, die polnischen Firmen, herausgedrängt.

F: Darf ich denn fragen: Sie hatten eine feste Quote doch durch dieses Abkommen?

A: Ja.

F: Und die blieb Ihnen von der I.G. unbekannt, nicht wahr?

A: Nein, die Quote war so, wenn man sie nicht ausgenutzt hat, hat man eine entsprechende Belohnung bekommen können.

F: Aber es war in diesem Agreement vorgesehen, was zu unternehmen ist, wenn die polnischen Fabriken die Quote nicht erreichten. War das vorgesehen?

A: Ja, so war eine entsprechende Zahlung

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, soweit sich das Gericht an die Bekundung des Zeugen erinnert, hat er dieses

Agreement nur in Zusammenhang mit einer Besprechung erwacht, bei der er den Angeklagten von Schnitzler getroffen hat. Wir sind sehr stark im Zweifel darüber, ob dieser Beweis, der jetzt vorgebracht worden ist, wirklich in die Zeugenaussage hineinpasst. Auf jeden Fall glauben wir, dass es kein angemessenes Kreuzverhör darstellt. Wir denken, es wäre gut, wenn Sie zu einem anderen Punkt übergehen würden.

DR. V. KELLER: Ich gehe nun zu einem anderen Punkt über.

F: Herr Zeuge, und zwar sprechen Sie in Ihrem Affidavit auf Seite 2 des deutschen Textes, es ist Seite 1 des englischen Textes von den Schädigungen, die Sie während des Krieges erlitten haben. Darf ich Sie fragen, um festzustellen, wie weit Sie eigene Kenntnis von diesen Schädigungen haben konnten. Wann haben Sie Wola verlassen?

A: Gleich nach Ausbruch des Krieges.

F: Haben Sie den Kassenbestand mitgenommen?

A: Kassenbestand? Das war ja Ja, habe ich genommen. Aber das war, das sind ja Bomben gefallen und geschossen wurde. Da war es unmöglich, da konnte man nicht alles

F: Aber die Kontokorrentkartei haben Sie mit nach Warschau genommen?

A: Ja, aber dann später abgeliefert an den Direktor Schwab.

F: Ich weisse. Wurde die Fabrikation eingestellt in dem Moment, in dem Sie Wola verlassen mussten?

A: Es wurde sofort eingestellt, geschlossen.

F: Haben Sie genaue Kenntnis, was zwischen Ihrer Abreise und dem ersten Besuch von Dr. Schwab und Herrn Schooner geschehen ist?

A: Nein, das weiss ich nicht genau.

F: Ich möchte nur einige Schlussfragen stellen, um festzustellen, ob Sie vielleicht doch Kenntnis von irgendeinem Detail haben. Grund meiner Frage ist, festzustellen, ob und wann gewisse Schädigungen eingetreten sind. Sie sprachen von Schädigungen, besonders in Wola.

A: Ich habe gesagt, dass man dass überhaupt der Krieg im Gange war, und wir sind weggefahren. Sozusagen rings herum war schon Feuer und Allesmögliche. Aber durch Artillerie ist Wola nicht zu Grunde gegangen. Es existiert

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass im Anschluss an die Kampfhandlungen in Wola Brand ausgebrochen ist?

A: Ja, aber es ist nur ein Holzschuppen abgebrannt, in dem nichts besonders war.

F: dass sogar die Bevölkerung in Ihre Räume eingedrungen ist und Gegenstände daraus entfornt hat, die man später in mehreren Häusern wiedergefunden hat?

A: Das weiss ich nicht. Ich habe hier in meiner Aussage nur geschrieben über die Fabrik und die Häuser und das Lager in Lodz sowie das Lager in Warschau und die Lager in Wola und kann nur die Zahlen sagen, die ich angegeben habe: ca. 330 000 kg. wurden mir von der I.G. in Warschau weggenommen durch Fulda und dann später wieder. Auch diese Zahl habe ich erwähnt, 50 000 kg.

wurden in Barwanil uobergeben, und dann ca. 100 000 kg Rohmaterial und 50 000 kg Farbatoff wurden nach Winisa transportiert und auch nach Lodz.

F: Herr Zeuge, das beantwortet leider nicht meine Frage.

Ich moechte Ihnen jetzt noch einige Photographien vorlegen, die am Tage des ersten Besuchs von Herrn Schwab und Herrn Schoener angefertigt worden sind. Sie sind beglaubigt durch eine Eidesstattliche Erklaerung von Herrn Schwab und zeigen den Zustand der Fabrik, die die beiden Herren am 20. Oktober vorgefunden haben.

VORSITZENDER: Gestatten Sie den Anklagevortrater Einsicht in das angebotene Beweisstueck, bevor Sie es den Zeugen reichen.

(Die Beweisstuecke werden dem Anklagevortrater gezeigt.)

Die Dokumente koennen nun den Zeugen uobergeben werden. Stellen Sie nun Ihre Frage.

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, erkennen Sie in den Photographien Abbildungen der Fabrik in Wola?

A: Manches ja, aber alle nicht genau. Aber ich glaube, das eine muss - - - Ja diese Photographie kenne ich, die eine kenne ich.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass dieser Betrieb durch mehr als einen blossen Schuppenbrand beschaedigt worden ist?

A: Ich war in Wola nach dem Abgang der Deutschen aus Polen, und habe da gesehen - - -

F: Herr Zeuge, ich bitte zu entschuldigen. Ich versichere Fragen zu stellen, moeglichst beantwortbar mit Ja oder Nein. Und ich waere dankbar, wenn es auf diese Weise moeglich waere, das Protokoll zu verkuerzen.

DR. SPRECHER: Ich haette zu der Frage einen Einwand.

VORSITZENDER: Es liegt ja dem Gerichtshof noch keine Frage vor. Verteidiger formulieren Sie bitte Ihre Frage neu, und Zeuge, antworten Sie bitte nicht eher, bis die Anklagevertretung eine Moeglichkeit hat, einen Einwand zu machen.

DR. VON KELLER: Kann ich sprechen?

VORSITZENDER: Bitte. 2645

F: Herr Zeuge, war diese Fabrik nicht durch mehr zerstört worden als durch einen blossen Brand eines Schuppens?

A: Der Brand war in Holzschuppen, davon habe ich schon gesagt. Dann war es eine kleine Zerstörung in der Schwefelfarbanlage; die ist auch beschädigt worden, aber unwesentlich und das ist, wie mir spezial Dr. Esorans und der Bürgermeister sagten, dass da von der Schwefelstofffarbanlage nur das Dach ein bisschen und die eine Mauer beschädigt wurden. Es war aber kein Brand dort gewesen. Den hat man schnell beseitigt. Das Lager war unberührt und die anderen Maschinen, ebenso das Kesselhaus und alles andere ist stehen geblieben. Das war nur oberflächlich - - -

F: Herr Zeuge, darf ich fragen, haben Sie diese Feststellung, die Sie oben abgegeben haben, selbst getroffen?

A: Ich war ja nicht während des Krieges dort gewesen.

F: Danke. Nun darf ich diese Photographien, die ich oben den Zeugen vorgelegt habe, als Beweisstück Nr. 1 zur Identifizierung dem hohen Gericht vorlegen. Es ist Exhibit Schnitzler Nr. 1.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte den Verteidiger darauf aufmerksam machen, dass der Zeuge nur eine Photographie von den vielen die ihm als angebliche Bilder seines Eigentums vorgelegt wurden, identifiziert hat. Der Gerichtshof wird aus dem Stand in Protokoll nicht ersehen können, auf welche Photographie der Zeuge hinwies, es sei denn, Sie bieten sie getrennt an, ermitteln sie von ihm und lassen das Beweisstück kennzeichnen, sodass wir wissen können, von welchen die Rede ist. Was die Zulässigkeit von Photographien im allgemeinen betrifft, so ist das eine andere Sache, die von der Beglaubigung abhängt, die Sie beigefügt haben und mit der wir nicht vertraut sind. Hat die Anklagebehörde irgendeinen Einwand bezüglich der Einführung von Photographien?

MR. SPRECHER: So wie jetzt das Protokoll steht, ja. Ich glaube nicht, dass der Zeuge, der ausgesagt hat, dass er persönlich nicht dort war, in der Lage ist, die Sache zu bestätigen. Es scheint mir, es ist ein Teil der Beweisverlage der Verteidigung und es ist nicht in Ordnung. Aber wir wollen keinen Einwand erheben, weil der Zeuge sagt, was er von

den Tatsachen gehört hat.

VORSITZENDER: Das einzige, was nach dem gegenwaertigen Stand erkannt wurde, ist vielleicht die eine Photographie und wir wissen nicht welche sich fuer das Kreuzverhoer eignen wuerde. Wenn Sie wuenschen, dann setzen Sie sich informell und, ohne dass es zu Protokoll genommen wird, mit den Zeugen auseinander und bergewissern sich, welche Photographie er identifizieren kann. Dann koennen Sie die Photographie kennzeichnen lassen und als Teil Ihres Kreuzverhoers einfuehren. Die anderen Photographien und die Beglaubigungen duerften wahrscheinlich eine Angelegenheit der Verteidigung sein, weil er jegliche Kenntnis von ihnen bestritt.

HR. VON KELLER: Ich darf die Photographien mit 1, 3, 3, 4 bezeichnen. Darf ich sie den Zeugen vorlegen mit der Bitte, zu erklaeren, welche er als Abbildung seines Betriebes wieder erkannte?

VORSITZENDER: Das ist vollkommen richtig und angemessen. Sie koennen sie vielleicht besser als Beweistuecke 1, 2, 3 und 4 Ihres Klienten identifizieren, sodass wir sie nicht mit anderen Beweistuecken verwechseln, die zum Beweis vorgelegt wurden. Ob Sie sie dann anbieten oder nicht, das liegt bei Ihnen.

HR. VON KELLER: Ich habe es als ein Exhibit bezeichnet.

HR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, duerfte ich vielleicht vorschlagen, da das Schnitzler Affidavit sich auf alle vier erstreckt, dass sie mit Schnitzler I. bezeichnet werden und dann koennte man ihnen die Bezeichnungen A, B, C, und D geben?

VORSITZENDER: Das ist annehmbar. Wir wollen es in Protokoll festhalten, sodass wir wissen, worueber der Zeuge spricht.

HR. VON KELLER: Ich bezeichne diese Photographien mit A, B, C und D.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof macht den Vorschlag, dass alle als Exhibit I des Angeklagten von Schnitzler bezeichnet werden und dann wird das Protokoll in Ordnung sein.

HR. VON KELLER: Ich bezeichne das Ganze als Exhibit Nr. 1 von Schnitzler.

VORSITZENDER: Gut, Jetzt koennen Sie dem Zeugen das Beweis-
stueck reichen und feststellen lassen, welche Photographien er als jene
seiner Hauses bezeichnet.

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie fragen, welche Photographie Sie
von den vier vorliegenden, bezeichnet mit Exhibit I Schnitzler, A, B, C
und D Sie anerkennen als Ihre Fabrik in Wola darstellend?

A: Das ist B. Die eine erkenne ich. Das war der Schuppen.
Die Fabrik bestand aus zwei Teilen. Einen Teil auf einer Seite, da stand
das Hauptgebäude, die Fabrik, und visavie - - da war der Weg, der rechts
durch die Mitte zum Gebäude ging, dann kam man - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie uns bitte sagen, welcher
Buchstabe auf der Photographie es ist, die Sie erkennen, ob es A, B, C
oder D ist?

ZEUGE: B. Da war der Holzschuppen.

VORSITZENDER: Gut, das ist Ihre Antwort. Herr Verteidiger,
vielleicht ist es besser, wenn Sie jetzt zum Stand zurueckgehen und Ihre
Bilder mitnehmen, falls Sie sie wuenschen.

DR. VON KELLER: Herr Zeuge, erkennen Sie die Photographien
Exhibit Schnitzler I, A, C, und D nicht als Ihre Fabrik darstellend an?

A: Ich kann mich nicht genau erinnern.

DR. VON KELLER: Danke bestens. - Darf ich nun nochmals bitten,
dieses Stueck zur Identifizierung uebergoben zu duerfen, da der Zeuge
ein Bild anerkannt hat und bei anderen drei erklarte, er koennen es
nicht wissen?

VORSITZENDER: Die von dem Zeugen als von Schnitzler-Beweis-
stueck I-A identifizierte Photographie wird als Beweismaterial zugelassen
und kann dem Gericht zur Besichtigung uebergoben werden, wenn er
wünscht, dass wir sie ansehen. Entschuldigung, es ist I-B und nicht
I-A.

ZEUGE: Kann ich eine Bemerkung machen?

VORSITZENDER: Ja, bitte, fahren Sie fort.

ZEUGE: Das, das oben von mir Anerkanntes, das ist die Schuppen-
Abteilung, das ist die --, wo der Brand ausgebrochen war. Das ist die --

VORSITZENDER: Damit es nun nicht zu einem Missverständnis
kommt, trifft das Gericht die Entscheidung, dass der verbleibende Teil
Ihres Beweisstückes, der von diesen Zeugen nicht identifiziert worden
ist, nicht zum eigentlichen Kreuzverhör gehört. Sie können sich aber
selbst entscheiden, ob Sie sich darauf stützen wollen, dass das Affi-
davit die Photographien identifiziert, und ob Sie sie bei der Beweis-
vorlage der Verteidigung zur gegebenen Zeit anbieten wollen. Versteht
der Herr Verteidiger unsere Entscheidung?

DR. VON KELLER: Ich darf bei der Beweisvorlage auf die anderen
Dokumente, Photographien, zurückkommen?

VORSITZENDER: Ganz richtig.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, ich darf nun noch einmal auf diesen Passus
Ihres Affidavits zu sprechen kommen, in dem Sie sagen, dass Sie durch
die I.G. Schaden erlitten haben. Meinen Sie damit die Handlungen, die
seitens der beiden Treuhänder Schwab und Schoener mit Beziehung auf Ihr
Geschäftsvermögen vorgenommen wurden?

A: Ja, ich verstehe nicht, ob ich die zwei Herren privat
verantwortlich nach dafür, die waren ja bloße Beamte, die haben so
gehandelt, wie die befohlen hatten.

F: Darf ich Sie fragen, Herr Zeuge, woher wissen Sie, dass
die Herren Beamte waren und im Auftrage der I.G. gehandelt haben?

A: Weil die mir ein Schriftstück gesendet haben, und später
haben sie mein Lager in Warschau konfisziert und den Vertreter der I.G.
Farben übergaben, der das für die I.G. Farben verkauft hat und --

F: Herr Zeuge --

A: -- und dass die das verkauft haben, weiß ich genau,
weil meine Abnehmer mir später gesagt haben: Wir haben Ihre Ware bei
dem Vertreter der I.G. Farben in Warschau, bei Bruno Fulde, gekauft --

F: Herr Zeuge, ich möchte nicht --

A: -- und bezahlt, 2649

F: Herr Zeuge, ich möchte nicht unterbrechen, möchte aber fragen: Das Schriftstück, das man Ihnen gezeigt hat, stammt das von der I.G., oder war es von einer antiken deutschen Stelle?

A: Ich kann nicht ganz genau entsinnen, denn es sind schon so viele Jahre. Ich habe das Schriftstück aufbewahrt, aber später ist mir das nebst allen anderen, das ich hatte, verlorengegangen.

F: Aber - - -

A: Aber ich hatte den Eindruck, dass das der I.G. war, ungenauer, als die Maschinen in Wola, die hatten ein Plakat "Eigentum der I.G." Das haben später meine Leute, meine Arbeiter, die haben mir - - -

F: Aber Herr Zeuge, Sie sagen, dass die beiden Herren als Beamte gehandelt haben. Ist das richtig?

A: Na, die waren ja Direktoren der I.G. nicht?

F: Ich meine, als Beamte einer Behörde?

A: Ich habe sie als Beamte der I.G. betrachtet.

F: Wissen Sie, dass die Herren Schwab und Schoener zuerst von dem Chef der Zivilverwaltung ernannt worden sind?

A: Das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, dass die Herren später von der Dienststelle des Generalgouverneurs bestätigt wurden und in dessen Auftrag gehandelt haben?

A: Das weiss ich auch nicht. Man hat mir keine Meldungen gemacht.

F: Wissen Sie, wie die beiden Herren abgerechnet haben hinsichtlich der Einkünfte und des Vermögens aus ihrem Betrieb, ob mit der I.G. oder mit den Reichsstellen?

A: Das weiss ich nicht, aber die haben das den Vertretungen der I.G. Farben gegeben, wie ich gesagt habe, in Warschau und Baranin und Lodz, und die haben alles Mögliche inkassiert für die I.G. Farben.

F: Ist Ihnen die Einrichtung einer sogenannten Zahlstelle bekannt, d.h. einer Stelle, wie z.B. einer Bank, an die gezahlt wird, die aber nur für eine andere Rechnung verbucht?

A: Davon weiss ich nichts.

F: Hatten Sie Einblick in die interne Abrechnung zwischen Herrn Pulde und den Treuhändern beziehungsweise der deutschen Reichsregierung?

A: Das haben die Herren mir nicht gezeigt, die haben mir alles abgenommen und keine Rechnung uebergeben.

F: Ist Ihnen bekannt - - -

A: Da haben sie noch 150 Zloty mir in meinen eigenen Hause fuer meine Wohnung abgezogen.

F: Auf diesen Punkt wollte ich eben anzusprechen kommen, Herr Zeuge. Sind Ihnen die Bestimmungen bekannt, nach denen die Treuhänder dieses Vermoegens verwalten mussten, das ihnen unterstellt wurde?

A: Verschiedene Treuhänder haben - - -

F: Herr Zeuge - - -

A: - - - anstandslos gehandelt. - - -

F: Ich - - -

A: - - - und haben fuer meine Familie 500 Zloty im Monat gegeben, waehrend ich fuer zwei Familien, die ich hatte im Hause, und fuer meinen kranken Sohn, nicht einmal die vollen 500 Zloty bekommen habe, sondern abzugleich 150, - - -

F: Herr - - -

A: - - - die ich an den Vertreter der I.G. zahlen musste fuer meine Wohnung in meinem eigenen Hause.

F: Herr Zeuge, Sie haben das sowohl in Ihrem Affidavit beschrieben, als hier einmal mündlich vorgetragen. Gegenstand meiner Frage war: Kannten Sie die Bestimmungen, nach denen die Treuhänder vorfahren und abrechnen mussten?

A: Nein, aber ich weiss, verschiedene haben anders gehandelt, menschlicher.

F: Konnten Sie die Unterschiede in rechtlicher Hinsicht, die den einen Fall von dem anderen Fall unterschieden haben?

A: Nein, ich weiss, die Wirkung war anders.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass die Treuhänder in ihren Verfügungen enge Grenzen hatten, die sie einhalten mussten?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es ist ganz offenbar, dass der Zeuge zum Ausdruck gebracht hat, dass er keinerlei Kenntnis darüber hat, und es scheint nicht notwendig zu sein, das noch weiter zu verfolgen. Es ist ganz offensichtlich, dass er nichts darüber weiss.
DURCH HR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, auf der letzten Seite Ihres Affidavits nennen Sie drei Einrichtungen, und zwar einen Hochdruckkessel, eine Luftpumpe, eine Hochdruckstahlschraube. Ist das zusammen die Betaoxydnaphthol-Anlage?

A: Das ist - - , das sind andere Maschinen. Die Betaoxydnaphthol-Anlage hatte auch verschiedene emaillierte Doppelkessel, sogenannte Autoklaven, die auseinander abgegangen sind, d.h. dass das eben die spezielle Betaoxydnaphthol-Einrichtung - - -

F: Diese drei Gegenstände, die Sie hier aufgeführt haben, waren wesentliche Bestandteile der Betaoxydnaphthol-Anlage?

A: Waren Bestandteile, aber nicht wesentliche, waren andere.

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher erklärt, dass die Treuhänder der Anwesenstände einkassiert haben. Ist Ihnen bekannt, dass die Treuhänder auch Ihre Schulden beglichen haben?

A: Darauf - -, es waren keine Schulden, keine hypothekarischen Schulden, und die anderen Schulden waren unwesentlich. Es war immerhin ein grosser Ueberschuss der Anwesenstände, ein grosses Plus.

F: Aber es ist Ihnen bekannt, dass Sie Bank- und Wechsel-schulden hatten?

A: Ja, es waren Schulden, aber es war immerhin ein Plus, ein grosses Plus.

F: Herr Zeuge, ich komme nun auf das Schreiben, dass Sie aus dem Ghetto an den Angeklagten von Schnitzler gerichtet haben. Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie inzwischen das Schreiben gelesen haben, das Herr von Schnitzler an Herrn Schwab gerichtet hat?

A: Ja.

F: Und ebenso das Antwortschreiben von Herrn Schwab an Herrn von Schnitzler?

A: Ja, ich habe.

F: Haben Sie während der Zeit, in der Sie in Warschau in Ghetto waren, Schreiben von Herrn Schwab bekommen?

A: Nein.

F: Auch nicht den Inhalt - - -

A: Nein.

F: - - - dass er Sie bittet, Sie möchten ihm eine Bestätigung des Aaltosten des Judenrates vorlegen, nachdem Sie weder kein anderes Einkommen verfaugen und daher eine Unterstützung beantragen?

A: Ich habe das Schreiben bekommen. Daraufhin habe ich auch den die Papiere geschickt, wovon die Rede ist in den Papieren, die ich überreicht habe, aber das war noch nicht in Ghetto, das war noch in Bismarck. Das war früher.

F: Haben Sie Herrn Schwab eine Bestätigung des Aaltosten des Judenrates übersandt?

A: Ich glaube nicht, ich glaube nicht, ich kann mich nicht erinnern, ich glaube, nein. Ich habe bloss diese Schriftstücke geschickt, wovon er in - - nicht wahr - - dann später diesen Brief angezeigt ist. Das war aber vor dem Ghetto.

F: Aber, um die Sache wirklich klargestellen, Herr Zeuge, in das Ghetto hinein haben Sie von Herrn Schwab nichts bekommen?

A: Ausser dieser Anfrage über die Papiere, wo er befreit werden sollte von den Steuern, habe ich von, von Schwab nichts bekommen. Ich kann mich übrigens nicht genau erinnern. Ich glaube, nein.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, Herr Zeuge, dieses Papier über die Ermässigung der Steuern, - - -

A: Ja.

F: - - - dass Sie vorher teilweise selbst verlesen haben, haben Sie erst bekommen, als Sie im Jahre 1945 wieder befreit worden waren?

A: Das haben - - - dieses Stück, das Sie oben in der Hand haben, hat man mir in Lodz gegeben. In dieser von den, von der polnischen Regierung abgenommenen Zentrale von der Baranil, da ist das Schriftstück gefunden worden, das habe ich bekommen.

F: Also erst nach 1945 ?

A: Ja, das war neben anderen verschiedenen Schriften und Materialien zu Barwanil.

F: Aber seit Ihren Schreiben aus dem Ghetto haben Sie, bis zu Ihrer Befreiung haben Sie nichts von Herrn Schwab gehört ?

A: Nein.

F: Auch nicht die Bitte um eine Bestätigung des Aeltesten des Judenrates ?

VORSITZENDER: Sie koennen antworten.

ZEUGEN: Ja, ueber die Bitte des Aeltesten des Judenrates, ich kann mich nicht entsinnen, ich glaube,, ich glaube, ich habe das, ich kann mich nicht entsinnen, ich glaube, ich habe das nicht gehabt, dieses Schriftstueck ueber den Judenrat.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, sind Sie mit dem Kreuzverhoer so ziemlich durch ?

DR. VON KELLER: Ich glaube, Herr Praesident, es wird wohl noch einige Minuten dauern, nicht mehr lange, aber wenn ich vorschlagen darf, werde ich nach der Pause abschliessen.

VORSITZENDER: Das Gericht legt seine Nachmittagspause ein.
(15230 Uhr wird die Sitzung wieder aufgenommen.)

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Ehe Sie wieder beginnen, Herr Verteidiger, moechte das Gericht seiner Meinung Ausdruck geben, dass Sie das Gebiet des Kreuzverhoers, soweit es diese Xidosstaetliche Erklaerung betrifft, sehr gruendlich behandelt haben. Wir wollen Sie nicht beschraenken oder Ihnen Grenzen setzen, aber wir sind doch der Meinung, dass dieses Kreuzverhoer recht schnell zu einem Abschluss gebracht werden sollte, soweit es Ihnenbefragung betrifft,

DR. VON KELLER: Ich glaube - - -

VORSITZENDER: Sie koennen fortfahren. Handeln Sie nach Ihren besten Einsichten, aber versuchen Sie, soviel Zeit wie moeglich zu sparen.

DR. VON KELLER: Ich hoffe, Herr Praesident, das Kreuzverhoer

mit ungefähr fünf Fragen abschliessen zu koennen, unter der Voraus-
setzung, dass der Zeuge sie kurz beantwortet.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, um das letzte Thema, das wir vor der Pause
behandelt haben, noch einmal klarzustellen, wollte ich Sie fragen:
Haben Sie Herrn Schwab eine Bestaetigung des Aeltesten des Judenrates
geschickt, nach der Sie ueber ein anderes Einkommen nicht verfuegen und
deshalb auf Unterstuetzung angewiesen sind?

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Marycy

Spillfogel

DURCH DR. VON KELLEN (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

A: Ich kann mich nicht erinnern, dass ich ein solches Schreiben geschickt haben sollte.

F: Vielen Dank. Zwei Fragen, die ich zur Klarstellung - abschliessenden Klärung - von zwei bereits behandelten Themen noch kurz stellen will. Hat die IG. den Wols-Betrieb, also die Fabrik - ich rede nicht von den Beständen an Farben und Rohstoffen, sondern die Farben - uebernommen?

A: Ja, soweit mir bekannt ist, war der Betrieb eingestellt und einige Zeit wurde etwas damals exportiert. Die haben auch manches Farbprodukt einige Zeit spaeter fertig gemacht. So haben mir die Arbeiter spaeter erklart, und natuerlich die Farben wurden verkauft und es wurde einkassiert fuer die IG.

F: Meine Frage war, Herr Zeuge, hat die IG. die Fabrik zu Eigentum uebernommen?

A: Ich kann nur antworten, dass sie fuer sich die Farbstoffe und die Materialien das heisst fuer sich uebernommen haben und die Betraege durch ihre Vertreter usw. fuer die IG. einkassierten. Weiter weiss ich nichts.

F: Konnten Sie die Bedingungen, unter denen die IG. von einer Dienststelle des Generalgouvernements die Betaoxynaphtolaseureanlage gemietet haben?

A: Ich weiss nicht. Es war bloss aufgeschriebenes Eigentum der IG-Farben.

F: Es ist Ihnen also nicht bekannt, dass sie bloss gemietet worden ist?

A: Nein.

F: Ich darf noch einmal die Frage Ihres Briefwechsels aus dem Ghetto kurz berühren, und zwar, war dieses Ghetto besonders sicherheits-polizeilichen Vorschriften unterworfen?

A: Ja, Sie meinen, ob man Briefe schreiben und erhalten konnte? Das meinen Sie?

F: Ich meine die Frage - wenn ich spezifizieren darf - der Postzensur sowohl der eingehenden als auch der ausgehenden Post.

A: Anfangs waren Briefe - - war es möglich Briefe zu schreiben und Briefe zu erhalten, anfangs, aber später wurde es schwerer, bedeutend schwerer.

F: Ist Ihnen gesprächsweise oder aus Erfahrung bekannt, dass die Briefe einer Zensur unterlagen?

A: Wahrscheinlich waren sie unter Zensur.

F: Ist Ihnen auch bekannt, dass jeder Briefschreiber, sowohl im Ghetto als ausserhalb, bei der Korrespondenz besondere Vorsicht walten lassen musste?

A: Natürlich, man musste sicher vorsichtig sein.

F: Und dass es mit grosser Gefahr verbunden gewesen wäre, Korrespondenz auf anderem Wege als dem Zensurwege in das Ghetto zu schaffen?

A: Das weiss ich nicht genau. Ich weiss, dass man Briefe anfangs schreiben konnte - natürlich hat man vorläufig geschrieben - aber solche Petitionen um eine Unterstützung, das konnte man schreiben.

F: Herr Zeuge, ich möchte nun zum Abschluss dieses Kreuzverhörs kommen. In einem wesentlichen Teil Ihres Affidavits behandeln Sie das grausame Schicksal, das Sie und die Ihnen betroffen hat. Die Verfolgung von Menschen aus rassischen, religiösen und politischen Gründen, wie wir sie in diesen Jahren erlebt haben, wird eines der

schmerztesten Blätter der europäischen Geschichte sein. Ich bitte diese persönliche Note hier zu entschuldigen, wenn ich die tiefsten Abscheu vor diesen furchterlichen Verbrechen zum Ausdruck bringen und Sie bitte, meines aufrichtigsten Mitgefuhles versichert zu sein. Ich bin der Ueberzeugung, dies auch im Namen aller Angeklagten und aller Verteidiger in diesem Prozess sagen zu dürfen, aber gerade als Verteidiger in diesem Prozess glaube ich verpflichtet zu sein, Ihnen folgende Frage zu stellen:

Besteht irgendein Zusammenhang zwischen den hier Angeklagten und der verbrecherischen Judenauströtung, die Sie in Ihrem Affidavit beschrieben haben?

A: Ich habe keinen Zusammenhang der - - -

P: Ich danke Ihnen Herr Zeuge.

A: Ich habe die Herren in dem zweiten Teil nicht anklagen wollen, aber das erste war bloss nur, nicht wahr mein Eigentum, das so auf diese Weise zugrunde gegangen ist, aber die anderen Verfolgungen naturlich kann ich nicht, ja selbstredend ist das nicht die Schuld dieser Herren der IG.

DR. V. VELLER: Ich danke Ihnen, Herr Zeuge.

Herr Praesident, ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. DRISCHEL (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

P: Ich habe nur eine Frage, Herr Praesident.

Herr Zeuge, Sie haben im Gegensatz zu Ihrer Erklärung im Affidavit Seite 9 unten des deutschen Textes heute morgen etwa folgendes erklärt, dass ein Teil der Maschinen oder Apparatur hinweggeschleppt worden sei, die nach Ludwigshafen oder Hoechst gekommen waere.

Woher nehmen Sie an, dass sie nach Ludwigshafen gekommen waeren?

A: Weil mir meine Arbeiter und Chemiker das gesagt haben. Dr. Giermaki und Gebroeder, das waren Meister, Die haben das gesagt dass

das nach Ludwigshafen, evtl. nach Offenbach am Main verschleppt worden ist.

F: Sie wissen es aber nicht bestimmt?

A: Es haben die Leute mir gesagt als bestimmtes Faktum.

F: Wenn ich Ihnen aber verhalte.....

A: Und ich wiederhole nur das, was die Herren gesagt haben.

F: Moment. - Wenn ich Ihnen aber verhalte, Herr Zeuge, dass tatsächlich keine Bestandteile nach Ludwigshafen gekommen sind, raumen Sie dann ein, dass es möglich ist, dass die Ihnen gewordene Information auf einem Irrtum beruht?

A: Irrtum ist menschlich, aber ich wiederhole nur, das, was mir gesagt worden ist von dem Direktor Gierowski. - das ist ein sehr ehrenwerter Herr und ein selbster Herr - der wird das nicht aus der Luft gegriffen haben.

F: Aber er kann sich geirrt haben?

A: Die anderen haben es auch bestätigt.

DR. DRISCHEL: danke schön.

DURCH DR. HEINZELER: (Verteidiger für den Angeklagten Wurster):

F: Herr Zeuge, in Ihrer eidesstattlichen Erklärung sprechen Sie an einige Stellen allgemein von den Herren der I.G. Ich möchte Sie deshalb nur ganz kurz fragen: Ist Ihnen zu irgendeinem Zeitpunkt der von mir vertretene Herr Dr. Karl Wurster persönlich bekannt geworden?

A: Herr Dr.?

F: Karl Wurster.

A: Kann ich mich nicht erinnern.

F: Sie haben infolgedessen auch keinen Anhaltspunkt dafür, dass er bezüglich des Schicksals Ihrer Fabrik irgendwie in Aktion getreten ist?

A: Weiss ich auch nicht, habe nichts gehört.

DR. HEINZELER: Danke, keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Wenn es gewünscht wird, wird das Gericht der Verteidigung das Recht eines weiteren Kreuzverhoers einräumen. Da es scheint, dass kein weiterer Kreuzverhoer gewünscht wird, hat die Anklage irgendein Wiederverhoer?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann sind Sie entschuldigt und der Herr Marschall wird Sie aus dem Zeugenstand geleiten, Herr Zeuge.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht: In Zusammenhang mit dieser Anklagepunkt II und dem Falle der Plünderung im allgemeinen haben wir schon eine Anzahl von fidesstatfälligen Erklärungen eingeführt und eine weitere Anzahl wird im Laufe des heutigen und morgigen Tages eingeführt werden. Die Anklage würde es schätzen, wenn die Verteidigung ihre Wünsche im Hinblick auf das Kreuzverhoer von besonderen Affidavitbestellern so bald wie möglich bekannt geben würde. In der Zwischenzeit wir die Anklagebehörde Schritte unternahmen, um diese Zeugen, besonders die aus dem Ausland, herbeizuschaffen, aber wir hätten gerne unsere Bemerkungen, die fuer diese Leute damit verbunden sind in den Fällen, eingestellt, in denen diese Zeugen nicht zum Kreuzverhoer benötigt werden. Jedoch wollten wir diese Erklärungen abgeben damit wir auf keinen Fall etwa beschuldigt werden, nicht alles versucht zu haben um das Verfahren zu beschleunigen und diese Zeugen verfuegbar zu machen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann natuerlich nicht wissen, wieviel Zeit und Muehe zur Beschaffung dieser Zeugen erforderlich ist.

Wenn der Herr Staatsanwalt nicht zu einem endgueltigen Einverstaendnis mit den Herrn Verteidigern kommt, so machen Sie uns darauf aufmerksam und wir werden versuchen mitzuhelfen, so dass Sie alle zu

einer Verständigung kommen, ob diese Zeugen beigebracht werden sollen oder nicht. Sie können das innerhalb der Zeit machen, die Sie fuer noetig halten, um ihre Vorkehrungen fuer die Vorfuhrung der Zeugen zu treffen.

MR. SPRECHER: Wir glauben bestimmt, dass wir versuchen sollten, diese Zeugen soweit wie moeglich zu der Zeit herbeizuschaffen, in der die Affidavits eingefuehrt werden, denn dann sind die Dinge noch frisch in unseren Gedaechnis. Wir glauben auch, dass das zu einer ordnungsgemassen und, in grossen und ganzen gerechten Verfahren beitragen wuerde.

VORSITZENDER: Ich glaube, Herr Dr. Boettcher hat etwas zu sagen.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, die Erklaerungen der Verteidigung ueber die Affianten, die zum Kreuzverhoer gerufen werden sollen, funktioniert bereits nach der Zubilligung, liebenswuerdigen Zubilligung des Herrn Dr. Mueller als seinen Assistenten sehr gut. Wir haben das in zwei Tagen bereits probiert und ich glaube, das Verfahren, das wir ausprobiert haben, dass die Prosecution uns von Zeit zu Zeit eine Liste gibt, wuerde sehr schnell unsere Entschliessungen foerdern, dass wir dann immer innerhalb weniger Tage entsprechende Erklarungen abgeben koennen.

VORSITZENDER: Vom Standpunkt des Gerichts ist der beste Beweis fuer eine sehr gute Zusammenarbeit zwischen den Anwaelten die Tatsache, dass wir seit einiger Zeit nichts davon gehoert haben.

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis des hohen Gerichts werden wir dann mit der Angelegenheit die Auspluenderung Russlands fortfahren. Die Dokumentenbuecher sind Dokumentenbuecher LXIII und LXIV. Die Beschuldigungen, die unter Abschnitt 7 des Anklagepunktes II der Anklageschrift gemacht werden sind die Abschnitte 114 bis 118. Die Anklage

erwartet, dass sie binnen einer Stunde oder 1½ alle Tatsachen, die in diesem Teil der Anklageschrift angeführt sind, vorgebracht hat.

Darf ich Sie bitten, von der Entscheidung des Internationalen Militärgerichtshofes betreffend: "Der Angriffskrieg gegen die Union der sowjetsozialistischen Republiken" amtlich Kenntnis zu nehmen - auf Seite 213 der Ausgabe I der offiziellen Dokumente des Internationalen Militärgerichtshofes.

Ich möchte nur bemerken, dass die Entscheidung des Internationalen Militärtribunal darauf hinweist, dass die Vorbereitungen zu einem Angriff auf die UdSSR schon im September 1940 begannen; dass der Angriff ohne Kriegserklärung erfolgt ist; und dass das Internationale Militär Gerichtshof dahin entschieden, dass die Pläne zur wirtschaftlichen Ausbeutung der UdSSR schon einige Zeit vor dem 22. Juni 1941 vorbereitet worden waren. Das steht auf Seite 215.

Fortsetzung der Dokumentenvorlage der Anklagebehörde
durch HR. SPRECHER:

HR. SPRECHER: Die ersten 10 Dokumente, die wir anbieten werden, weisen auf die deutsche Politik gegenüber der Sowjetunion hin. Viele dieser Dokumente wurden dem Internationalen Militärgerichtshof als Beweismaterial vorgelegt. Mit Ihrer Einwilligung möchte ich die Verfahrensweise von heute morgen anwenden.

VORSITZENDER: Sehr gut.

HR. SPRECHER: Schon einige Zeit vor der Invasion der Sowjetunion am 22. Juni 1941, wurde eine Geheime Reichssache über die wirtschaftlichen Massnahmen herausgegeben, die sofort nach dem Einfall in die Sowjetunion getroffen werden sollten. Die geheimen Anweisungen sollten bis zum Tage der Mobilisierung als "Geheime Reichssache" behandelt und danach nur als "vertraulich" gekennzeichnet werden. Dass dies zur Kenntnis kam, und zwar jedenfalls zu Farben's Kenntnis, wird besonders durch ein späteres Dokument angezeigt, das vorgeführt werden und das eine Analyse der wirtschaftlichen Möglichkeiten der Sowjetunion, ausgefertigt durch einen Farben-Vertreter namens Haas, darstellt. Letzterer gibt zu erkennen, wie gut diese Weisungen, auf die ich in ein paar Minuten zu sprechen komme, verstanden wurden. Das Ziel der deutschen Politik, wie es durch diese Dokumente gezeigt wird, war, Russland zu einem Land zu erniedrigen, das Deutschland die benötigten Rohmaterialien liefern sollte, und insbesondere wollte Deutschland Nahrungsmittel und Unterwäsche aus den besetzten russischen Gebieten herausziehen. Was daraus hinaus übrigblieb, war von zweitrangigem Interesse.

Die Weisungen zeigen auf, dass die Nazis fragten, wieviele Russen zufolge dieser Politik sterben würden, nicht im geringsten berührten. Sie finden dahingehende Erwähnungen auch in dem Urteil des DT. Die deutsche Regierung hat in wirtschaftlichen Angelegenheiten in Russland grösstenteils durch den Wirtschaftsführerstab Ost gehandelt. Es gab auch eine Anzahl anderer Sonderbehörden, die dort arbeiteten, und die Nazi-Ziele zu erreichen, aber

Für unsere Zwecke wird diese bestimmte Dienststelle in Frage kommen.

Wenn ich nun fortfahren darf, die Dokumente mit einer Nummer zu versehen, so werde ich noch eine oder zwei Bemerkungen in Verbindung mit den Dokumenten zu machen haben, aber nicht sehr viele, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. SPRECHER: Das erste Dokument ist NI-6365 und wird als Anklagebeweismittel 1169 angeboten. Dieses Dokument wurde vor der Invasion Russlands herausgegeben und besagt, dass die gesamte Wirtschaftspolitik die ist, die grössstmögliche Ausbeutung der besetzten Gebiete zu Gunsten Deutschlands zu erzielen.

Ich möchte nur wegen der Verbindung einiger dieser Angeklagten zur Continental Oil Company erwähnen, dass sogar in dieser geheimen Anweisung, wie Sie aus Seite 5 ersieht, das gesamte Mineralölgebiet durch die Continental Oil Company ausgebeutet werden sollte.

Das nächste Dokument NI-6375 wird als Anklagebeweismittel 1170 angeboten. Auf Seite 7 des englischen Buches werden Sie den üblichen Sarkasmus feststellen hinsichtlich dessen, was den Besetzten bevorsteht, der in folgenden Worten gefasst ist:

"Zwar sollen die besetzten Gebiete in späterer Zukunft in dieser oder jener noch nicht zu bestimmter Form ein gewisses Eigenleben führen können. Sie bleiben jedoch Teile des grossdeutschen Lebensraumes."

Das nächste Dokument NI-440 wird als Anklagebeweismittel 1171 angeboten. Ich möchte auf Seite 12 des englischen und Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches nur darauf hinweisen, dass für die Dauer des Krieges die Erfordernisse der Kriegswirtschaft das oberste Gesetz in allen wirtschaftlichen Fragen in den neuen besetzten Ostgebieten sein sollen. Auf Seite 12 und 13 des englischen und Seite 9 und 10 des deutschen Textes wird bemerkt, dass einige Ziele der Ausbeutung die sind, die gesamten deutschen Schulden, die in der Finanzierung des Krieges

entstanden, Russland aufzubauenden.

Auf Seite 14 des englischen, Seite 11 des deutschen Textes
heisst es:

"Nur die in Ostland befindlichen oder anzuwandernden Deutschen
und die zu vordeutschen Elementen kommen besser behandelt
werden."

Wir erwachten dies lediglich deshalb, weil wir glauben, dass, was in
Russland vor sich ging, klar war, und dass diese Politik jedem zur Kennt-
nis kommen musste, der sich mit wirtschaftlichen Fragen in gewalteten
besetzten Russland beschäftigte.

Auf Seite 19 des englischen und Seite 15 des deutschen Buches
werden Sie eine Stelle in jener Verfügung Göring's finden, die vom
RT erwähnt wurde, und zwar:

"Die Stadtbevölkerung kann nur ganz geringe Nahrungsmengen bekom-
men. Für die grossen Städte kann zur Zeit überhaupt nichts
guten werden. Die Folgen, die sich daraus ergeben werden, sind
daher hart, aber unvermeidbar."

Der ganze Gedankengang hinsichtlich dieser Ausbeutung, wie wir
ihn vorher schon bei Polen kennenlernten, ist im englischen auf Seite
21 und im deutschen auf Seite 18, Absatz 4 ersichtlich:

"Maschinen, die für die Ausführung der in den besetzten Ost-
gebieten im Rahmen der Kriegswirtschaft zugewiesenen Aufgaben
notig sind, sind in den besetzten Ostgebieten zu lassen."

Auf Seite 23 des englischen, Seite 19 des deutschen Dokumenten-
buches finden Sie einen Hinweis auf etwas, das sich später als wichtig
erweist. Unter B heisst es:

"In allen neu besetzten östlichen Gebieten sind endgültige
Änderungen der Eigentumsrechte grundsätzlich ausgeschlossen,
bis die Gebiete in den Verband des Grossdeutschen Reiches auf-
genommen worden sind. Daher ist prinzipiell nur Treuhänderver-
waltung zulässig. Treuhänderverwaltung berechtigt den Treuhän-

dar nicht zu späterem 3^{ten} wird das 2^{te} Sitzung.

In nachsten Absatz werden Sie finden, dass Petroleum eine Ausnahme darstellte, und wiederum wird auf die Tatsache Bezug genommen, dass die Continental Oil Company zu dem Zweck gegründet wurde, um "alle deutschen Ölinteressen in Beziehung auf alle fremden Länder zusammenzufassen."

Und aus der nachsten Seite 24, in deutschen Seite 20, werden Sie ersehen, dass Goering, der oft die Privatwirtschaft verwendete, um seine Ziele zu erreichen, sagt, dass eher dies notwendige Sachverständigenwissen der Privatwirtschaft verwandt werden sollten, als dass man diese Anlagen, die fuer Deutschlands Kriegsmaschine von Nutzen waren, gewissen Regierungsstellen ubergabe, und dass ihnen daher Gelgenheit gewahrt werden sollte, aus ihrer Tätigkeit einen angemessenen Nutzen zu ziehen.

Auf der nachsten Seite 25, den Seiten 20 und 21 in deutschen Text, befinden sich Hinweise auf die Monopolgesellschaften, die waehrend dieser Zwischenzeit zur Ausbeutung gegründet werden sollten.

Wir wollen nun zum nachsten Dokument, NI-11379, weitergehen, das als Anklagebeweisstueck 1172 angeboten wird. Schlottner von Reichswirtschaftsministerium beglaubigt dieses Dokument, auf das ich oben hinwies, und gibt dann bestimmte Erklärungen ab, wonach er sich an die Echtheit des Dokumentes erinnert. Auf Seite 32 des englischen und Seite 27 des deutschen Dokumentenbuches sagt er aus, dass Goering von Hitler erfahren habe, "alle grossen Kulturen seien nur durch Sklavenarbeit aufgebaut.... Die Nützanwendung daraus sei, dass man die Russen als Sklaven ausnützen müsse."

Das naechste Dokument ist NI-5732, das als Anklagebeweisstueck 1173 angeboten wird. Ich moechte das Gerichtshof auf das letzte Drittel der Seite 34 in englischen Text aufmerksam machen. Es erscheint gerade beim Uebergang von Seite 29 auf Seite 30 des deutschen Buches:

"Die Reichsgruppen Industrie und Handel haben sich nunmehr erboten, in diesen Wirtschaftszweigen den Unternehmerinsatz nach privat-

wirtschaftlichen Grundsätzen im Rahmen einer Gesellschaft
zu übernehmen."

Und dann wird ein weiterer Hinweis auf diese lizenzierten Ostgesellschaften, die zu gründen waren, gegeben. Sie werden sich erinnern, dass eine Anzahl dieser Angeklagten Stellungen in der Reichsgruppe Industrie und deren Zweigstellen bekleideten, und dieser pseudo-privaten, pseudo-Regierungs-Organisation unter der Reichsgruppe Industrie spielte eine Rolle bei der Festlegung der Politik und der Auswahl des Personals.

Ich werde Ihnen gleich weiteres darüber zeigen.

Aus Seite 35 des englischen und Seite 30 des deutschen Textes werden Sie bemerken, dass die alte Frage, die zu einer Meinungsverschiedenheit der verschiedenen Gruppen führte, welche an der Ausbeutung interessiert waren, namentlich Meinungsverschiedenheiten, die in Polen entstanden parallel läuft nämlich, die Frage der zurückkehrenden Kriegsteilnehmer. In der Mitte der Seite werden Sie folgende Erklärung Goering's finden:

"Die Frage der Wiedererrichtung des Privateigentums in den besetzten Gebieten kann zur Zeit schon mit Rücksicht auf die Kriegsteilnehmer nicht entschieden werden. Die Unternehmer, die sich bereits jetzt für den Wiederaufbau der Wirtschaft im Osten im Interesse der Kriegsführung zur Verfügung stellen, können aber damit rechnen, dass sie später neben den Kriegsteilnehmern bevorzugt berücksichtigt werden."

Das nächste Dokument HI-5373 wird als Anklagebeweismittel 1174 angeboten. Es besagt nur, dass Goering mit der Wirtschaftsführung Gustav Ost zusammenarbeitete, um die Ziele der Ausbeutung und der wirtschaftlichen Führung in den besetzten Ostgebieten zu erreichen.

Das nächste Dokument wird leider etwas mehr Zeit erfordern. Es ist HI-2996 und wird als Anklagebeweismittel 1175 angeboten. Dies ist ein Brief der HIPO, den Kuepper, der stellvertretende Leiter von HI 7, der Organisation Frauch, an alle Mitglieder des Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses sandte. Kuepper schreibt, auf Wunsch des Ange-

Kington kann.

"..... erlauben wir uns, Ihnen hiermit den am 3. Januar 1942 abgeschlossenen Lagebericht der Ostverbindungsstelle über Russland zu überreichen."

Diese Ostverbindungsstelle war eine besondere Dienststelle von I.G. Farben, die errichtet worden war, um die Gleichschaltung der Angelegenheiten zu erreichen, namentlich wie die Verbindungsstelle W oder die besondere Vermittlungsstelle W, die für Horwagen geschaffen wurde.

Auf Seite 38 des englischen und Seite 34 des deutschen Dokumentenbuches wurden Sie bemerkt:

"In Rahmen der zentralen Organisation ist als neu zu verzeichnen, dass die Polizeigewalt in den der Zivilverwaltung unterstehenden Gebieten ausschliesslich vom Reichsführer SS Himmler ausgeübt wird. Der Reichsführer ist gleichzeitig zum Reichskommissar für die Festigung des deutschen Volkstums in den besetzten Gebieten ernannt worden."

So steht es in dem Bericht von Dr. Haas an den gesamten Vorstand der I.G. und die Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses, dass die Polizeigewalt mit all ihrem Terror in Russland eingeführt werden sollte, und dies spricht für sich selbst. Sie werden ferner sehen, dass SA- und SS-Generale bestimmte wichtige Stellen dort bekamen.

Dr. Haas spricht dann in diesem Farben-Bericht über verschiedene Arten von Beteiligungsgesellschaften und Betreuungsgesellschaften sowie über Betriebsgesellschaften, und auf Seite 39 des englischen, den Seiten 34 und 35 des deutschen Buches werden Sie finden, dass Farben - - - , Versicherung, das ist unter der Gruppe III "Betreuungsgesellschaften"; ich nehme dies zurück. Die Kontinentale Oel A.G. ist unter Betriebsgesellschaften der Gruppe II eingegliedert, und die nächste Gruppe, nämlich Gruppe III, enthält 5 Gesellschaften. Die Beteiligung von I.G. Farben an diesen verschiedenen Gruppen wird aufgezählt soweit sie das Kapital betrifft. Soweit ich weiss, war I.G. Farben an einer oder zwei dieser Gesellschaften

nicht beteiligt. Zu diesem Punkt werden wir später mehr im einzelnen zu sprechen kommen.

Das Interesse dieser Angehörigen, Boden zu gewinnen, wie wir es später sehen werden, wird vielleicht in dem Bericht von De Haas auf Seite 40 des englischen und Seite 35 des deutschen Textes gezeigt. De Haas führt dies oben auf der Seite im ersten Abschnitt wie folgt aus:

"Zur Tätigkeit der Ostgesellschaften überhaupt ist zu bemerken, dass an eine wirtschaftliche, koloniale Nutzung des Ostraumes auf die Dauer nicht gedacht ist."

"Was unter "nicht auf die Dauer" gemeint ist, werden wir ganz klar aus meinen späteren Hinweisen erkennen. Ich zitiere wiederum:

Deshalb sind auch die Ostgesellschaften, deren Funktionen heute praktisch darin bestehen, das Verhältnis zur deutschen Wirtschaft zu regeln, in diesem Sinne lediglich als Zweckgebilde zu betrachten, die später zu einem gegebenen Zeitpunkt nach Kriegsende in irgend einer Form von der Privatwirtschaft abgelöst werden. Die Grundtendenz geht jedenfalls dahin, jetzt schon die Selbstverantwortung der zurzeit noch treuhänderisch eingesetzten Betriebsführer zu erhöhen und durch Gewinnbeteiligung, die als Vorstufe zur Reprivatisierung angesehen werden kann, die Voraussetzungen für ein selbständiges Unternehmertum zu schaffen."

Wir unterbrechen dies, weil es in direkter Beziehung zu der Eile steht, Truhänder zu ernennen und Sachverständige zur Verfügung zu stellen. D. zu können wir in einem Augenblick.

Ein wenig weiter unten werden Sie eine Stelle finden, die einen Hinweis auf die Politik in Russland gibt:

"Das soll nicht bedeuten, dass Grossfirmen wie die I.G. von einer Beteiligung an dem Aufbau im Osten ausgeschlossen bleiben. Man ist sich im Gegenteil darüber klar, dass man sich weitgehend der Initiative dieser Grossfirmen bedienen muss."

Da De Haas und alle diese Leute Abschriften hiervon erhielten, wussten sie von den Zielen, dass der Krieg durch die Ausbeutung der Ostgebiete be-

zählt werden sollte, und es erscheint auf Seite 41 des englischen, Seite 36 des deutschen Buches. Sie werden dies auf der Mitte der Seite, in ersten Absatz finden:

"Diese Absicht des Reiches, die Schlausengewinne zu vereinnahmen, hat ihre Ursache in der Überlegung, die Ostgebiete fuer die Tilgung der deutschen Kriegsschulden nutzbar zu machen."

HR. SPRECHER: Unten auf der Seite, Seite 37 des deutschen Textes, ist ausgeführt, dass in Zusammenhang mit den bestehenden Möglichkeiten zur Beteiligung

"nochmals der Grundsatz erwähnt sei, dass der Osten als reines Agrar- und Rohstoffland zu betrachten ist."

Nun geht natürlich das alles zu ein Programm, welches nach internationalen Gesetzen nicht erlaubt ist. Die Besiegten dürfen in Bezug auf ihre Wirtschaft und auf ihr Eigentum nicht in dieser Weise behandelt werden.

Oben auf der Seite 42 des englischen Textes und Seite 37 des deutschen werden Sie bemerken, dass auf eine

"rücksichtslose Rückführung der Industriestädte in Sweden, ebenso auf eine Ausbreitung der industriell verwertbaren Maschinenbestände"

hingewiesen war, - "eine rücksichtslose Rückführung der Industriestadt in Sweden."

Dann heisst es, - ich zitiere von Seite 7 des Originals, das ist noch Seite 37 des deutschen Textes, -

"Diese Parole erscheint zuseit wie so angebracht zu sein," die Parole heisst: warten -

"als auf organisatorischen Gebiet noch gewisse Gegenstände bereinigt werden müssen...."

Dann weiter unten:

"Andererseits muss dafür Sorge getroffen werden, rechtzeitig darüber informiert zu sein, sobald aus der Gesamtlage heraus eine Aktivität der I.G. zweckmässig erscheint."

"Wir werden bald zeigen welche Initiative und Aktivität durch gewisse dieser Angeklagten aufgenommen wurde.

Wir gehen dann zum nächsten Dokument über, NI-1334, das als Anklagebeurkundung 1176 eingeführt wird. Nun gehen wir zurück; was die Zeit betrifft, Hohes Gericht. Wir haben den Bericht von De Haas eingeführt, da er ein gewisse Kenntnis und Information vom Januar 1942 aufwies, aber nun gehen wir auf die Zeit ganz kurz nach den Ereignissen zurück, nämlich auf den Einfall in die Sowjet-Union am 22. Juni 1941.

Dieses erste Dokument ist eine Besprechung in Ilgners Organisation. N.W.7, am 7. Juli 1941. Das ist zwei Wochen nach der Invasion, und Ilgner ist amiesend als Vorsitzender, und die WIFO -- in der Besprechung unter der WIFO. Ilgner berichtet in Einzelheiten über die Russenkonferenz, die im Reichswirtschaftsministerium stattfand, und erwähnt in dieser Zusammenhang, dass der Angeklagte von der "Cyde" eine der Personen war, die angesprochen waren, eine Liste über Vorschläge von Ernennungen in Russland aufzustellen. Diese Nominierungen wurden eingehend erörtert.

Dies ist eine gewisse Zeit bevor viele dieser Direktoren, die ich vorher erwähnt habe, damit befasst waren, wie die Ausbeutung in Einzelnen im Osten durchgeführt werden sollte, aber die Farben machten sich auf alles bereit, was auch immer kommen sollte.

Bemerken Sie, dass Ilgner entscheidet, dass alle Fragen bezüglich Russland auf eine bestimmte Weise behandelt werden sollten, und zwar in den nächsten Absätzen. Dann gibt Ilgner bestimmte Anweisungen, damit Vorschläge für die Reorganisation russischer Unternehmen unter deutscher Führung "auch das Master von "Russig-Falkenau" ausgearbeitet werden.

Sie werden bemerken, dass das Büro des Kaufmännischen Ausschusses einen Beauftragten in die ser kleinen Gruppe hat, der die se Untersuchungen durchzuführen hat.

Das nächste Dokument NI-8077 wird als "Anklagebeweismittel 1177" eingeführt. Dies sind Auszüge aus der Niederschrift der Vorstandssitzung, der 26. Vorstandssitzung am 10. Juli 1941. Das ist gerade 3 Tage nach dieser Ilgner-Besprechung, die wir eben erwähnt haben und alle Vorstandmitglieder sind anwesend, mit Ausnahme der Herren Brueggemann, Jacobi, Tor Meier, die schmittens anwesend sind.

Die Beschlüsse, die wir hier haben, bemerken, dass Ilgner über die zwei Besprechungen im Reichswirtschaftsministerium berichtete, bei denen der Ankläger Oster, Buchfisch und Ambros zugegen waren so gut wie Ilgner. Es wird bemerkt, dass Besprechungen stattfanden, wie auch Personen der I.G. Farben, die in der Wehrmacht waren, fuer bestimmte Aufgaben im Zusammenhang mit der Ausbeutung der chemischen Industrie der ehemaligen Sowjet-Union verfügbare machen konnten. - "ehemalige Sowjet-Union".

"Die Betreuung der verschiedenen Betriebe soll nach Möglichkeit durch die zuständigen Syndikate erfolgen, fuer Kautschuk wird die I.G. als Treuhänder eingesetzt."

Das ist weniger als 1 Monat nach der Invasion der Sowjet-Union.

"... fuer Mineralöle die Continentale", das bedeutet Continentale Ölgesellschaft,

"... fuer Aschmettel ein kleines Konsortium von interessierten Firmen, während fuer die restliche Chemie folgende acht Firmen die Treuhänderfunktion gemeinsam übernehmen sollen..."

und dann werden einige Firmen erwähnt.

Nach unserer Meinung ist es sehr interessant, dass dies so bald geschah, und dass der Vorstand so frühzeitig ueber die im einzelnen

gehende Politik hinsichtlich der Mittel zur Ausbeutung der Sowjet-Union
unt. errichtet wurde.

weiter auf der nächsten Seite, 40 des englischen, unten auf der
Seite 41 des deutschen Textes, in Zusammenhang mit der ganzen Art
der Fabriksübernahme und der Haftmachung von Geschäftsführern,
lautet später der letzte Satz:

"Die I.G. erklärt sich zur Hilfestellung grundsätzlich bereit."
Das war eine Erklärung des gesamten Vorstandes der I.G. Farben.

Ich möchte nicht allen Beweis vorwegnehmen hinsichtlich Franzolor,
einer Sache, die wir ihnen zuschreiben vorziehen. Ich möchte nur
auf den nächsten Absatz, der gerade darunter erscheint, einen Bericht
über den Erfolg der Ausbeutung in Frankreich hinweisen:

"Die I.G. wird 51 % gegen Hergabe von I.G.-Aktien, gerechnet
zum Kurs von 160 £ übernehmen."

Nun geben wir zu bedenken, dass die Erreichung der Endziele der IG
in Frankreich zu einer Zeit kam, als die I.G. schon über die Möglich-
keit an in der Sowjet-Union sprach.

Das nächste Dokument, NI-4446, ist ein sehr interessantes Dokument,
da es eine ganze Reihe von interessanten Dokumenten eröffnet. Es wird
als Anlagebelegstück 1176 durchgeführt.

VORSTZENDE: 178.

MR. SPRACHER: Verhandlung, Hohes Gericht, ja, 1178.

Dies ist ein Schreiben des Angeklagten Achers an den Angeklagten
Krauch und ist von 28. Juni 1941. Das ist 6 Tage nach der Invasion
von Sowjet-Russland. Achers sagt:

"Im Nachgang zu meinem Schreiben vom 27.6. übersende ich Ihnen
in Anlage eine Aufstellung der Herren, die für einen Einsatz in
Russland zur Übernahme der dortigen Anlagen der Herstellung von
synthetischem Kautschuk geeignet sind."

Und unten auf der Seite werden Sie bemerken, dass Ambros vorschlägt, dass eine kleine Kommission einen schnellen Besuch den grössten und geeignetsten Anlagen abstattet. Er schließt vor, dass er an diesen Besuch mit zwei Sachverständigen teilnimmt, und dass der Grund eines solchen Besuches der sei, sofortige Entscheidungen ueber den Einsatz der einzelnen Anlagen zu treffen. Der Brief schliesst mit:

"So hoffe ich, dass durch diese Vorbereitungen die Gewehr gegeben ist, die russische Pump-Industrie schnell in unsere Dienst stellen zu können."

Ich muss wiederum, Hohes Gericht, den ausgedragten Zynismus erwähnen, dass Bunt zur Kriegsführung benötigt wird, obwohl es sich hier um eine Besatzung handelt. Es ist offensichtlich, dass die gesamte russische Wirtschaft fuer die deutsche Kriegsmaschine arbeiten soll, um der kampfenden russischen Armee im Feld Schaden zuzufügen, unbeachtlich dessen, was das der anwesenden Bevölkerung gegenüber bedeutet.

Man war keines der in der Beilage angeführten Werke zu jener Zeit erobert gewesen. Tatsächlich wurden die meisten von ihnen niemals erobert, aber der Beweggrund zu diesem frühen Zeitpunkt ist interessant.

Das nächste Dokument, NI-4969 wird als Anklagebeweismittel 1179 eingeführt. Dies ist ein ziemlich interessanter - - Versicherung.

DR. DRISCHEL: Herr Präsident, die letzte Bemerkung des Herrn - - Dr. Drischel fuer Dr. Mebers O O Sprecher veranlasst mich, eine

Erklärung abzugeben, die vielleicht geeignet sein könnte, den Prozess wesentlich zu beschleunigen und abzukürzen. Herr Sprecher hat selbst erklärt, dass keine dieser Verurteilungen zur Ausführung gekommen sei, und erwähnt, dass die Beweismittel von Bedeutung werden.

Ich darf hieraus vorläufig sagen, dass die meisten der obengenannten Dokumente zu Punkt II der Anklage, Raub und Plünderung, nicht relevant sind. Eine nähere Begründung vermag ich natürlich erst zu geben,

wenn die Prosecution tatsächlich die gesamten Dokumente zu diesem Punkt anbietet. Ich wollte dies aber schon jetzt ankündigen, um mir meine Begründung vorzubehalten und die Entscheidung dann zu treffen, wenn die Prosecution auf diesem Gebiete weiter fortfahren wird.

VORSITZENDER: Dieses Recht wird Ihnen zugestanden.

MR. SPEECHER: Dieses Beweisstück, Angelegenheitsstück 1179 zeigt gewisse Mängel seitens des Angeklagten Ambros. Er beginnt nun damit, Rundschreiben bezüglich dessen, was in Russland fuer diese Buna-Kommission getan werden soll, herauszugeben, und zeigt Wege an, wie es hier die Teilnehmer der Kommission von Nutzen sein kann, wenn sie sich die russische Sprache aneignen und ueber das Buna-Werk Schkopau orientieren. Sie werden bemerken, dass dies vor der Versteigerung vom 10. Juli ist.

Das naechste Dokument, NI-6737, wird als Angelegenheitsstück 1180 eingefuehrt. Dies ist ein weiteres Rundschreiben von Ambros. Sie werden bemerken, dass es in der Mitte der Seite heißt:

"Es ist beabsichtigt, eine neue Gesellschaft mit dem Sitz Berlin zu gruenen. Sie wird den Namen Russka-Betriebe G.m.b.H. bekommen und von der I.G. Farbenindustrie gefuehrt werden."

Dies ist weniger als 1 Monat nach der Invasion.

Das naechste Dokument NI-6697 wird mit Erlaubnis des Gerichts als Angelegenheitsstück 1181 eingefuehrt. Dies ist eine weitere Mitteilung von Ambros, diesmal an das Reichswirtschaftsministerium. Einige wenige Monate waren vergangen und die Buna-Anlagen waren noch nicht unberrannt worden, aber Ambros stellt fest, dass die deutsche Armee allmaechlich weiter vordringt und die ganze Frage der Besetzung der russischen Buna-Anlagen allmaechlich akuter werde.

Das naechste Dokument NI-4975 wird als Angelegenheitsstück 1182 eingefuehrt. Dies ist ein geheimer Entwurf eines Schreibens, welches der Reichswirtschaftsminister an die Farben senden sollte, und dann folgt der Geheimentwurf eines Schreibens, das die Farben an den Reichswirtschafts-

minister in Zusammenhang mit dem alten Treuhandvertrag senden sollten. Die Farbenwerke waren daran, diese Anlagen zu erwerben und unter ihre Kontrolle zu bekommen und stiessen dabei auf gewisse Hindernisse die der Angeklagte abros damos, als er einige seiner früheren Erklärungen abgab, anscheinend nicht vorausgesehen hatte, und so finden weitere Unterhandlungen statt. Es ist bereits von der Verpachtung gewisser Anlagen in diesen geheimen Dokumenten die Rede.

Das nächste Dokument NI-4972 wird als Anklagebeweismittel 1183 eingeführt. Dies ist ein vertraulicher, als geheimer Entwurf eines Treuhandvertrages zwischen dem Deutschen Reich einerseits, den Farben und der Synthesolchemisch-Ost G.m.B.H. andererseits. Es ist Beweismittel 1183. Die Anlagen sollen nach diesem vorgeschlagenen Entwurf der Monopolgesellschaft übertragen werden, und muerlich sollte diese Operation entsprechend den Beduerfnissen des Reiches durchgefuehrt werden. Die I.G. sollte die entsprechende Betriebsleitung liefern und ihre technischen Erfahrungen den Diensten der Regierung zur Verfuegung stellen. Es wird besprochen, was vor sich gehen sollte, welche Verfahren die Russen besitzen moegen und was hinsichtlich der Produktion von Sowjetanlagen, die ins Reich selbst zurueckgeschickt werden soll, verankert werden soll. Dies ist Seite 61 des deutschen Textes. Sie werden bemerken, dass der I.G. die "Leistbegrenzung fuer den Erwerb jeglicher Zwischenprodukte" eingeräumt werden soll. Es zeigt sich also, dass die Farben die Moeglichkeiten der Ausbeutung in Russland sehr ernst nahmen, wie sich aus dem nächsten Dokument, NI-6735, ergibt, das als Anklagebeweismittel 1184 eingefuehrt wird. Es ist ein Brief der Farben, unterzeichnet von dem Angeklagten von Knierim, welcher an das Reichswirtschaftsministerium gerichtet ist und anfuehrt, dass die Rechtsansichte der Farben eine gewisse Zeit benoetigten, gerade um herauszustellen, wie diese Beziehungen vertraglich geregelt werden sollten. Die Farben sind besonders daran

interessiert, dass nicht zu viele Vermischungen durch Nicht-Farben-Vertreter auftreten, die in den Verwaltungsausschuss der Synthesekautschuk-Ost G.m.b.H., sein könnten, und natürlich, dass die Farben keinerlei Nachteile durch ihre Mitarbeit erleiden sollten. Dann auf Seite 69 des englischen Textes, Seite 67 des Deutschen in der Mitte der Seite. Die Farben sollen an ihren Schwächen festhalten;

"...den Grundsatz festhalten, dass uns die unserer Mitarbeit kein Nachteil entstehen soll."

Das ist eine sehr positive Einstellung. Es ist jedoch bemerkenswert, dass es sich um das Eigentum von jemand anders handelt. Abschriften dieses Schreibens gingen an die Angeklagten ter Meer und Ambros.

Das nächste Dokument NI-4974 wird als "Anklagebeweistück 1185" eingeführt. Sie werden bemerken, dass in dem ersten Absatz erwähnt ist, dass das Reich damit einverstanden ist, dass die I.G. die Majorität im Verwaltungsrat dieser neuen Gesellschaft hat. Das ist eine Aktennote einer Besprechung, die im Reichswirtschaftsministerium über dasselbe Problem abgehalten worden ist. Abschriften gingen wiederum an die Angeklagten ter Meer und van Kesteren und Ambros. Dies beschließt dieses Dokumentenbuch und es ist jetzt eine passende Zeit abzubrechen.

VORSITZENDER: Wollen Sie irgendetwas über das morgige Programm sagen?

MR. SPRINGER: Ja, Herr Vorsitzender, das abschließende Buch über Ausbeutungspläne und Ausbeutung in Russland ist Dokumentenbuch LXIV. Wir werden dann mit Dokumentenbuch LXV fortfahren, welches sich auf Norwegen bezieht. Dann wollen wir weiter mit Dokumentenbuch LXI und LXII fortfahren, welche sich mit der Ausbeutung von Frankreich in Bezug auf Elsass-Lothringen befassen. Ich möchte auch sagen, dass wir morgen früh mit zwei Zeugen beginnen wollen, den Zeugen Gorr und

Gross. Aus den neuen Memoranden, das zweiten Memoranden ueber Zeugen, wird der Hohe Gerichtshof ersuchen, welche Bucher mitzubringen sind, und das gleiche gilt auch fuer die Verteidigung. Ich soll Sie auch ersuchen, Dokumentenbuch LI mitzubringen, da darauf waehrend einer der Vorlagen hingewiesen werden wird. Nun weiss ich nicht, ob wir weiter kommen werden, als ich angedeutet habe, aber falls das der Fall sein wird, so werden wir uns mit dem Ausbeutungsfall Frankreich betreffend Franzosier befassen, in Dokumentenbuch LVII und LVIII. Ich habe nichts weiter zu sagen, Hohes Gericht.

VORSETZENDER; Das Gericht vertagt sich bis morgen vormittag
9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr.VI vertagt sich um 16.30 Uhr, 23.

Oktober 1947, auf:

24. Oktober 1947, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 24. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden möchten, bitte
Ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.

Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Herr Gerichtsmarschall, sind die Angeklagten an-
wesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Heerlein, der krankheitshal-
ber abwesend ist.

VORSITZENDER: Sind von der Anklagebehörde irgendwelche Ankuendi-
gungen zu machen?

HR. SPRECHER: Nein, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung bevor wir fortfahren, irgend-
etwas zu sagen? Irgendwelche Ankuendigungen?

Dann kann die Anklagebehörde mit ihrer Beweisvorlage fortfahren.

HR. SPRECHER: Wenn Sie gestatten, möchten wir jetzt den Zeugen,
Guenther Gorr, hereinrufen.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen hereinbringen.

HR. SPRECHER: Die Dokumentenbuecherzind: Dokumentenbuch VI und

XXXI, Herr Präsident, haben Sie diese mit sich?

VORSITZENDER: Ich glaube, wir haben sie da. Geben Sie uns, während
wir warten, die Seitenzahlen.

HR. SPRECHER: Das erste Affidavit ist Exhibit Nr. 141, das ist XI

befindet sich im Dokumentenbuch VI, Seite 32 im Englischen,

im Deutschen, und das 2. Affidavit dieses Zeugen ist Exhibit

2579



QdS, Nr 7618, im Buch XXXVI, Seite 51, in Englischen, Seite 66 im Deutschen.

VORSITZEND: Der Zeuge möge stehen bleiben.

GUENTHER GORR, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus:

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Wie heissen Sie?

A: Guenther Gorr.

F: Wollen Sie mir folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

DIENTES VERHOER: des Zeugen Guenther Gorr

DURCH HR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, können Sie noch einmal Ihren vollen Namen über das Protokoll sagen?

A: Guenther Gorr.

F: Und Ihre augenblickliche Adresse?

A: Berlin-Charlottenburg, Preussensallee 28, II.

F: Und was ist Ihre augenblickliche Beschäftigung?

A: Ich bin Vertreter der Sorptischen Aktiengesellschaft für Deutschland in Berlin und gleichzeitig für die Länder Brandenburg und Mecklenburg.

F: Herr Zeuge, wie lautete Ihre Anschrift vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945?

A: Berlin-Charlottenburg, Preussensallee 28, II.

F: In Ihrer eidesstattlichen Erklärung sagen Sie, was Ihre Stellung bei der I.G. war. Wir beschäftigen uns jetzt hier nur mit den 2

Affidavits, die Sie der Anklagebehörde gegeben haben; es sind Exhibit 141 und 142, die sonst die Dokumenten-Nummern NI 7611 und 7618 tragen. Haben Sie diese Affidavits vor sich?

A: Jawohl.

F: Wurde Ihnen, zu der Zeit, als Sie diese eidesstattlichen Erklärungen abgaben, gesagt, dass Sie die Wahrheit zu sagen verpflichtet und welche Strafen auf falsche Aussagen stehen?

A: Es wurde mir gesagt, dass ich die Aussagen unter Eide mache; welche Strafen darauf stehen, wenn ich unwahre Angaben mache, ist mir nicht gesagt worden.

F: Haben Sie bemerkt, dass in Kampf eines jeden Affidavits steht, dass Sie sich strafbar machen, wenn Sie falsche Aussagen abgeben?

A: Ja.

F: Haben Sie zur Zeit, bezuglich dieser Affidavits, irgendwelche Ergänzungen oder Berichtigungen, die Sie für notwendig halten, zu machen?

A: Nein.

MR. SPEKKER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VERSTÄNDLICH: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhör übergangen.

KREUZVERHÖR

DURCH DR. BERNH: Verteidiger führt an Angeklagten Dr. ter Meer:

F: Herr Dr. Gerr, ich möchte mich Ihrem 1. Affidavit NI-7611, befragen. Haben Sie das vor sich liegen?

A: Ja.

F: Würden Sie bitte aufschlagen, Seite 3 - - - nein, Entschuldigung, Seite 4.

A: Ja.

F: Sie haben in diesem Affidavit die Vermittlungsgestalten so gut geschildert, dass ich dazu nicht viel fragen möchte. Es sind bloss Ergänzungsfragen zu Sachen in Punkt 5. Wenn ich Sie bitten darf, Punkt 5 c und d. Sie erwähnen dort die Entwicklungsarbeiten. Haben Sie es?

A: Jawohl.

F: Darf ich Sie fragen, haben diese Entwicklungsarbeiten in der Zeit vor Kriegsausbruch schon einen grossen Umfang gehabt?

A: Der Umfang der Entwicklungsarbeiten der I.G. soweit diese Arbeiten mit der Vermittlungsstelle W in Berührung kamen, war nicht unerheblich, aber auch nicht besonders gross, so, wie man sie bei der Bedeutung der I.G.-Farben-Industrie naturgemäss voraussehen konnte.

F: Ihre Antwort ist etwas ungenau. Können Sie das etwas präzisieren sagen?

A: Eine Zahlenangabe, mit der ich den Umfang der Entwicklungsarbeiten charakterisieren könnte, kann ich nicht geben.

F: Können Sie mir sagen, mit was sich die einzelnen Entwicklungsarbeiten beschäftigt haben?

A: Sie beschäftigten sich grundsätzlich mit chemischen Problemen, die dem zivilen Aufgabenkreis der I.G.-Farben-Industrie von vornherein nahestanden oder zumindest in enger Berührung standen.

F: Sie sagten unter c) "Entwicklungsarbeiten, die behördlicherseits von der I.G. verlangt wurden"? Darf ich Sie bitten, mir zu sagen, welche Behörde das verlangt hat?

A: Das Heeres-Waffenamt speziell hatte sogenannte Prüf-Abteilungen, die Prüf-Wesen Nr. 1, 2, 3, hiessen. Diese Stellen hatten die Aufgabe, die Entwicklung von Waffen zu fördern und ein Teil dieser Stellen ist mit der Vermittlungsstelle W oder auch direkt mit unserem Werk in Verbindung getreten, um die Probleme bearbeiten zu lassen.

F: Köm es da nicht..... wenn sie sich an die Vermittlungsstelle W und an verschiedene Werke wandten..... kam es da nicht vor, dass die Aufträge mehrfach gegeben wurden? D'ss also Doppelarbeit geleistet wurde?

A: Die Gefahr, dass derartige Aufträge an verschiedene Stellen der Farben-Industrie kamen, war unbedingt gegeben. Wie ich schon in meinem Affidavit erwähnte, war es die Aufgabe der Vermittlungsstelle W, solche Doppelarbeiten zu verhindern und deswegen wurden die Wehrmachtstellen gebeten, solche Arbeiten an die Stellen zuzuleiten der Farben-Industrie zu

bringen.

F: Gut. Sie erwachten später die Patentfragen. Das war unter Punkt f).

"Kommission wurde gelegentlich seitens der Vermittlungsstelle W bezüglich der Genehmigung von Verfahrenslizenzen an ausländische Interessenten, u. a., mit dem Wirtschaftsstab und dem Luftfahrtministerium, verhandelt."

Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Können Sie mir sagen, wie diese Behörden sich bei der Einteilung der Genehmigungen verhalten haben? Grosszügig oder eng? In der Regel natürlich.

A: In der Regel waren die zivilen Behördenstellen grosszügig, die Luftfahrtstellen auch, soweit es sich nicht um ganz spezielle Dinge handelte, die nach Ansicht der Luftfahrt eine besondere wahrtechnische Bedeutung haben konnten.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, waren die Stellen grosszügig in der Einteilung der Genehmigungen?

A: Sie waren grosszügig, weil sie seitens der Sachbearbeiter der Vermittlungsstelle W in diesem Sinne beeinflusst wurden.

F: In dem nächsten Punkt g) beschäftigen Sie sich mit der zentralen Leitung der sog. Mob-Pläne. Ist es richtig, wenn wir bisher einen Unterschied gemacht haben, zwischen den Plänen für die sog. Rüstungsbetriebe, und denen, die wir mit KLB, d.h. Kriegs- und lebenswichtige Betriebe, bezeichnet haben? Ist der Unterschied richtig.

A: Jawohl.

F: Wie war es bei der I.G. ? Gehörten die meisten Betriebe der I.G. (abgesehen von Sprengstoff- und Pulverfabriken), waren die meisten Betriebe Rüstungsbetriebe oder Kriegs- und lebenswichtige Betriebe?

A: Um das klar zu beantworten, möchte ich betonen, dass die Vermittlungsstelle lediglich Verbindungsstelle der I.G. mit den Behörden

war so dass zum Beispiel die Vermittlungsstelle zu den angeschlossenen
Werken der Dynamit-Nobel A.G. und die Wasag... ..

F: Bitte, sprechen Sie etwas langsamer.

A: Soweit es sich um reine Werke der I.G.-Farben-Industrie han-
delte, waren die meisten dieser Betriebe KIL-Betriebe. Jawohl.

Das ist wichtiger als kriegswichtige Anlagen?

F: Sie erwähnten oben die Dynamit-Nobel A.G. und die Wasag. Hatte
die Vermittlungsstelle mit diesen beiden etwas zu tun, bezüglich der
Mob-Pläne?

A: Nein.

F: Sie wissen aber wohl, dass ein Unterschied bezüglich der Mob-
Pläne, bezüglich der Rüstungsbetriebe und der kriegs- und lebenswichti-
gen Betriebe bestand? War es nun nicht so, dass bei den Rüstungsbetrie-
ben ein sehr genauer und bestimmter Terminkalender aufgestellt wurde, in den
anderen d.h. in K- und L-Betrieben ein mehr allgemeiner Belegungsplan. Ist
das richtig?

A: Ja. Der Unterschied zwischen den Mobilisationsvorbereitungen
für die Rüstungsbetriebe und kriegs- und lebenswichtigen Betriebe be-
stand in zweierlei Hinsicht. Eines Wissens wurden die Mobilisations-
Pläne für die Rüstungsbetriebe früher als in den anderen Fälle in
Arbeit genommen und zweitens waren die entsprechenden Schriftstücke
genauer und formlicher, als die für die kriegs- und lebenswichtigen
Betriebe. Bei denen wurden sogenannte Belegungspläne aufgestellt, Pläne
die ganz gross etwas angeben sollten, was auf den Produktionsgebieten
dieser neuen Werke auch im Krieg von Bedeutung sein konnte und was un-
wichtig war, das im Kriegsfall als unwesentlich für die Produktion
fallen gelassen wurde.

F: D^h Sie gesagt haben, dass die meisten Werke der I.G. keine
Rüstungsbetriebe waren, so sind doch für die meisten Betriebe nur Be-
legungspläne aufgestellt worden. Ist das richtig?

A: Ja.

P: Wie wurden die Belegungspläne nun aufgestellt? Vom Werk aufgestellt und dann an die B_hörde zur G^gnehmung gegeben?

A: Das ist nicht richtig. Es ist so, dass im allgemeinen die V^rtreter der Vermittlungsstelle W zu einer Sitzung gebeten wurden, an denen V^rtreter des Wirtschaftsministeriums bzw. der untergeordneten Wirtschaftsgruppen-Chemie oder Reichsstelle Chemie, und Vertreter des OKW teilnahmen. In diesen Sitzungen wurden sie gebeten, einen Bericht darüber zu geben, welche Produktion in den betreffenden G^gbiet im F^gieden durchgeführt wurde. Und die Herren der B_hörde, besonders Herr D^r. U^gewitter hat zu den einzelnen Punkten Stellung genommen, und sagte z.B. "Diese Produktion scheint rein zivilen Charakter zu haben und hat im Krieg keine Bedeutung, Deshalb wünschen wir nicht, dass sie in den Plan hineingebracht wird."

Bei den anderen Produktionen, die den Vertretern der Behörden auch für den Kriegsfall wichtig erschien, wurden wir darauf aufmerksam, gemacht, dass diese Z^rzeugung mit voller Kapazität auch im Krieg zu laufen hätte.

VO SITZENDER: Herr Zeuge, wir hatten Ihnen schon bevor Sie mit Ihrer Aussage anfangen, sagen sollen, dass es notwendig ist I^re Worte zu übersetzen, bevor wir den H^gten davon haben, und Sie werden uns sehr unterstützen, wenn Sie langsamer sprechen, und wenn Sie das gelbe Licht sehen, so ist das ein Zeichen vom Übersetzer, dass Sie zu schnell sprechen, während wenn Sie das rote Licht sehen, dies bedeutet, dass Sie ganz aufhören sollen.

Ich hatte Ihnen das vorher sagen sollen. Wollen Sie bitte versuchen, das im Auge zu behalten. Und dann noch etwas anderes. Sie können mit Ihren Kopfhörer die Übersetzung hören, und wenn Sie mit Ihrer Antwort warten möchten, bis die F^gage übersetzt ist, werden Sie uns sehr unterstützen, und wir werden I^re Mitarbeit schätzen.

ZEUGE: Danke schön.

DURCH DR. BERAT:

F: Die meisten Betriebe der I.G. waren, wie Sie sagten, kriegs- und lebenswichtige Betriebe. Ich darf in diesem Zusammenhang den Herrn Dolmetscher fragen, wie er diesen technischen Ausdruck "kriegs- und lebenswichtige" Betriebe übersetzt hat. Wenn das Wort "strategically", "strategisch" hereinkommt, ist die Übersetzung eine falsche.

VORSITZENDER: Willen wir das in Ordnung bringen, oder wir fortsetzen. Der Anwalt möge sich mit der Anklagebehörde besprechen und feststellen, ob er sich über die Übersetzung einigen kann.

R. SPRACHER: D. B. merkt nicht auf, dass "lebenswichtig" mit "strategic" übersetzt wurde. Seiner Meinung nach sollte es mit "vital" übersetzt werden. Die Anklagebehörde stimmt dem zu.

DR. BERNDT: Herr Dr. Gorr, wenn man diese Belegungspläne zu den kriegs- und lebenswichtigen Betrieben kamen, haben die dadurch überhaupt eine grundlegende Änderung der Produktion der einzelnen Werke hervorgerufen oder blieb nicht im grossen gesehen die Sache so, wie sie schon früher war?

A: In der Friedenszeit wurde die Produktion der einzelnen Werke durch das Eingehen dieser sogenannten Mob-Belagungen meines Wissens überhaupt nicht geändert. Diese Mob-Belagungen hatten lediglich die Aufgabe, die Vorkehrungen für den Fall des Krieges darauf aufmerksam zu machen, welche Produkte nach Ansicht der zuständigen Reichsbehörden auch im Kriegsfall weiter voll oder teilweise produziert werden mussten und welche Produktionen bei Beginn eines Krieges als für den Krieg unwichtig fallen gelassen werden konnten.

F: Für den Fall der Mobilisierung gab es ja den verschiedenen Werken der IG sogenannte Kriegslieferungspläne. Darf ich Sie fragen: Haben die einen grossen Raum eingenommen gemessen an der Gesamtproduktion der einzelnen Werke?

A: Die sogenannten Kriegslieferungsverträge beinhalteten nur einen verschwindend geringen Teil der Kapazität der Fabrikindustrie werks.

F: Ist Ihnen bekannt, dass das Heereswaffenamt oder andere Wehrmachtstellen Bereitschaftsanlagen gemacht haben?

A: Ja, jetzt ist mir das bekannt.

F: War Ihnen das schon früher in der Verdriftungsstelle J bekannt?

A: Jawohl.

F: Das war Ihnen schon früher bekannt?

A: Ja.

F: War die Zahl dieser Bereitschaftsanlagen sehr gross?

A: Die Zahl der Bereitschaftsanlagen war verhältnismässig gering.

F: Können Sie mir vielleicht ein paar nennen, ein paar Bereitschaftsanlagen?

A: Es waren dies vor allem Anlagen zur Gewinnung von hochkonzentrierter Salpetersäure und wohl teilweise auch zur Erzeugung von Leichtmetall. Zum mindesten waren wohl die Kapazitäten der Werke zur Herstellung von Leichtmetall, die in den Jahren vor Beginn des Krieges errichtet wurden, nicht voll ausgefüllt. Sogar wohl - das ist wenigstens mein Glaubensvoraussetzung, dass diese Werke im Kriegsfall mit einer grösseren Leistungsfähigkeit laufen sollten.

F: Ich komme damit zum letzten Punkt. Sie kennen die ganzen Mobilpläne, Sie kennen die Kriegslieferungsverträge. Sie haben mir oben erklärt, dass Sie die Bereitschaftsanlagen kannte. Also müssten Sie doch einen verhältnismässig guten Überblick haben über die gesamte wirtschaftliche Mobilisierung der einzelnen Werke der I.G. haben? Nicht wahr? das ist doch richtig?

A: Ich hatte einen verhältnismässig guten Überblick über die Lage der I.G. Farbenindustrie. Ich möchte aber betonen, nur der eigentlichen Farbenindustrie. Ich hatte keinen Überblick über die Verhältnisse bei der BASF und ähnlichen angeschlossenen.....

F: Es haben wir festgestellt. Ich will nun wissen: Haben Sie auf Grund dieser Verhältnisse den Eindruck gehabt, dass hier eine ganz bestimmte Planung fuer den Kriegsfall vorbereitet war?

A: Ich hatte den Eindruck, dass die Behörden Wert darauf legten, dass die Wirtschaftskapazität der I.G. Farbenindustrie soweit durchdacht

wurde, dass sie im Kriegsfall stark für die Zwecke der deutschen Wehrmacht zum Einsatz gebracht werden konnte.

F: Haben Sie den Eindruck gehabt, dass diese ganz auf einen Angriffskrieg abzielten?

FR? SPRECHER: Einen Augenblick bitte. Ich erhebe Einspruch. Das geht über den Rahmen des direkten Verhoers und des Kreuzverhoers hinaus.

VORSITZENDER: Was ist die Ansicht des Verteidigers darüber. Auf welchen Teil des Affidavits bezieht sich seine Frage, oder auf welchen Teil der beiden Affidavits? Wir sind der Ansicht, dass es sei denn, der Verteidiger ist in der Lage, unsere Aufmerksamkeit auf etwas zu lenken, was wir beim Lesen des Affidavits übersehen haben - dies ausserhalb des Rahmen des Affidavits faellt.

DR. BERNHARDT: Sie faellt nicht ganz ausserhalb, glaube ich. Denn das ganze Affidavit befasst sich doch mit der Vermittlungsstelle und der Vorbereitung zum Krieg. Nun wird dem Angeklagten - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Die Aufmerksamkeit des Vorsitzenden ist auf den Unterabsatz D des Paragraphen 5 gelenkt worden. Wir glauben, dass die Frage in Ordnung ist. Der Einwand wird abgewiesen. Der Zeuge kann die Frage beantworten, wenn er sie versteht. Wenn nicht, kann er darum ersuchen, dass sie wiederholt wird.

DURCH DR. BERNHARDT:

F: Darf ich fragen: Wissen Sie meine Frage noch?

A: Ich darf bitten, sie zu wiederholen.

F: Ich habe gefragt, ob Sie auf Grund dieses gesamten Eindrucks.... dieser gesamten Kenntnis den Eindruck hatten, dass diese ganze Vorbereitung auf einen Angriffskrieg abzielte.

A: Wenn es mir gestattet ist, dazu einige Worte zu sagen. Ich kann die Frage nicht, glaube ich, allein mit einem Wort beantworten. Den Eindruck dass deutscherseits ein Angriffskrieg geplant sei, hatte ich nicht. Ich hatte lediglich den Eindruck, dass diese Politik den Weg des psychologischen Druckes beschritten habe und dass es daher der Wunsch der zustandigen

Regierungsstellen war, Deutschland in einen hohen Grad der Wehrtaetigkeit zu versetzen und auch dem Ausland gegenüber aus dieser Tatsache kein Hehl zu machen.

DR. BERNDT: Danke sehr. Ich habe keine weitere Frage. Ich darf bloss den Herrn Vertreter der Anklage bitten, wegen der Uebersetzung des Wortes Bereitschaftsanlage etwas sagen zu dürfen.

HERR SPEECHER: Ich weiss nicht, ob Dr. Berndt's Bemerkungen bezüglich der Uebersetzung in diesem Fall vollständig korrekt ist, aber auf jeden Fall stellt er fest, dass Bereitschaftsplan uebersetzt wurde mit "shadowplant" und dass es uebersetzt haette werden sollen mit "standby plant". Wenn es das ist, was er gesagt hat....

VORSITZENDER: Wenn der Ausdruck "shadow plant" verwendet wurde, dann kann ich mich nicht daran erinnern.

DR. SPEECHER: Dr. Heinzele sagt mir oben, dass die Uebersetzung lautet "readiness plant" und nicht "standby plant". Ich glaube, die Uebersetzung ist in beiden Faellen richtig. Wir glauben vielleicht, "stand-by plant" ist besser, aber unserer Ansicht nach deckt sich das fast. Wir werden die Uebersetzung zulassen.

VORSITZENDER: Gut. Wird ein weiteres Kreuzverhoer des Zeugen gemacht

DURCH DR. SILCHER: Für den Angeklagten von Krieren.

F: Herr Dr. Gorr, meine Fragen beziehen sich ebenfalls auf Ihr Affidavit Exhibit Nummer 141. Sie sprechen auf Seite 6 dieses Affidavits von der zentralen Bearbeitung aller Patentfragen der IG, soweit gemäss den behördlichen Vorschriften usw. Ist es richtig, dass durch die Einschaltung der Vermittlungsstelle W in diese Dinge sich an der umfassenden Sachbearbeitung dieser Frage durch die zuständigen Patentabteilungen nichts geändert hat?

A: Die Auffassung des Herrn Rechtsanwalts ist richtig. Es hat sich durch die Einschaltung der Vermittlungsstelle W in die Fragen der Patentbearbeitung für den Ablauf der Arbeiten in den Patentabteilungen der Werke nichts wesentliches geändert.

F: Ist es richtig, dass die Vermittlungsstelle W nur insoweit eingeschaltet war, als mit der Wehrmacht die Fragen der Geheimhaltung und der Unbedenklichkeit von Auslandsanmeldungen von Patenten, Vergabe von Lizenzen ins Ausland und Hingabe von Erfahrungen ins Ausland unter dem Gesichtspunkte des etwaigen Landesverrats zu erörtern waren?

A: Es ist richtig, dass die Vermittlungsstelle W auf dem Patentgebiet nur eingeschaltet wurde, um rein als Postbüro die Verbindung mit den zuständigen Wehrmachtsstellen zu behalten und diesen die Frage vorzulegen, ob diese Anmeldungen öffentlich bekannt werden könnten oder ob es im Interesse der Wehrmacht liegt, dass diese Anmeldungen vorläufig noch geheim bleiben?

F: Dann hat es sich bei diesen Patenten und Lizenzen, mit denen die Vermittlungsstelle W befasst wurde, also nur um den Anteil gehandelt, bei dem eine solche Geheimhaltung oder solche Landesverratssichtspunkte überhaupt in Frage kamen?

A: Die Regelung war die, dass die Sachbearbeiter der Patentabteilungen der einzelnen Werke in Zusammenarbeit mit den Erfindern der einzelnen Patentvorgänge zunächst einmal die Frage prüften, ob diese Anmeldung wehrwirtschaftlich bedeutungsvoll sein könnte. Wurde das bejaht, so wurde die Patentanmeldung der Vermittlungsstelle weitergereicht mit der Bitte, die zuständige Wehrmachtsstelle, die in Berlin ihren Sitz hatte, zu fragen, ob diese Anmeldung tatsächlich

geheim gehalten werden musste oder ob sie nicht doch vielleicht nur Zivilcharakter trüge. Bezüglich der Frage, ob bestimmte Lizenzgebungen ins Ausland auch weiterhin getätigt werden konnten, ist die Vermittlungsstelle V nicht so vollständig eingeschaltet worden, wie bezüglich derentsprechenden Frage auf dem Patentrebiet selbst. Vielfach sind diese Dinge, die das Gebiet der Lizenzvergebung betrafen, von den Sachbearbeitern der Werke oder den zuständigen Herren der IG-Zentralstellen direkt mit den Berliner Stellen behandelt worden.

F: War die IG im Hinblick auf die Landesverratsbestimmungen vor allem auch der Bestimmungen über fahrlässigen Landesverrat gezwungen, diese Frage mit Wehrmachtstellen zu erörtern?

A: Es war selbstverständlich die Pflicht jedes deutschen Staatsbürgers, insbesondere jedes Deutschen, der an so verantwortungsvoller Stelle der deutschen Wirtschaft stand, die Geheimhaltungsvorschriften der deutschen Behördenstellen strengstens einzuhalten. Diese Geheimhaltungsvorschriften waren nicht so scharf präzisiert, dass man sie rein mechanisch handhaben konnte. Es wurde immer wieder darauf hingewiesen, dass es die Selbstverantwortung jedes deutschen Staatsbürgers sei, zu prüfen, ob irgend ein Vorgang, an dem er sich beteiligte, den Geheimhaltungsvorschriften genüge oder nicht.

F: Sie sprachen oben von Geheimhaltungs behördlichen Geheimhaltungsvorschriften. Gab es nicht auch Bestimmungen des Strafgesetzbuches, die hierfür zuträfen?

A: Es gab meines Wissens hierfür auch Bestimmungen des Strafgesetzbuches, die sogar in Geheimhaltungs-Verpflichtungsurkunden, die bestimmte Persönlichkeiten des deutschen Wirtschaftslebens unterschreiben mussten, mit eingeführt waren.

F: Ist das richtige Stichwort dafür: "Landesverrat"? War das der Begriff des Strafgesetzbuches dafür?

A: Ich bin unüberfragt, glaube aber wohl, dass das das Stichwort gewesen ist.

F: Wenn ich mich recht entsinne, haben Sie vorher auf die Frage

von Dr. Bernat schon gesagt, dass die behördlichen Stellen in der Erteilung solcher Genehmigungen im allgemeinen grosszügig gewesen seien und zwar auf Grund entsprechender Beeinflussung durch Sie und Ihre Kollegen, also durch die damit befassten Stellen der IG? Habe ich das richtig verstanden?

A: Das hat der Herr Rechtsanwalt richtig verstanden.

F: Ist die Linie, die die IG in diesen Fragen, also Anmoldung von Patenten im Ausland, Eingabe von Lizenzen ins Ausland und Erfahrungsaustausch mit dem Ausland - ist die Linie der IG in diesen Dingen damit richtig gekennzeichnet, wenn ich sage, Sie haben sich darin bemüht, an die äusserste Grenze zu gehen, wo dann ungefähr Landesverrat angefangen hätte?

A: Es ist meine Uebersetzung, dass die IG Farbenindustrie AG i bis an die äusserste Grenze dessen gegangen ist, was unter Vermo- dung eines Konflikts mit den Gesetzen möglich war, um den Erfah- rungsaustausch mit dem Ausland aufrecht zu erhalten.

DR. SILCHER: Danke sehr. Ich habe keine weitere Frage.

DURCH DR. V. ROSPATT für Professor Brauch.

F: Dr. Carr, ich habe zum gleichen Affidavit einige Fragen. Auf Seite 5 des Originals unter Ziffer G erwähnen Sie, dass die Aufstellung von Mob-Plänen behördlicherseits angeordnet war. Könn- nen Sie mir sagen, welche Behörde diese Anordnung erlassen hat?

A: Diese Anweisungen gingen aus sowohl von dem Oberkommando der Wehrmacht, wie auch von Reichswirtschaftsministerium.

F: Und auf Seite 6 des Originals erwähnen Sie unter Ziffer H, dass auf Anregung behördlicher Stellen sogenannte Planspiele in den einzelnen Werken abgehalten wurden. Welche Behörden hatten Anregungen zu diesen Planspielen gegeben?

A: Ich kann diese Frage nicht präzise beantworten, vermute aber, dass die entsprechenden Anweisungen letztlich ebenfalls von dem Oberkommando der Wehrmacht und von dem Reichswirtschaftsministerium gekommen sein werden.

F: Die Mob-Pläne, die Planspiele und die Luftschutzmassnahmen sind also nicht freiwillig von der IG, sondern auf behördlichen Verlangen durchgeführt worden?

A: Soweit mir aus meinen eigenen Erfahrungen Kenntnisse vorliegen, sind diese Planspiele nicht auf die Initiative der IG Farben entstanden. Ich muss aber hinzufügen, dass ich es für möglich halte, dass einer meiner früheren Kollegen Herr Dr. Ritter, der an diesen Fragen allein literarisch sehr interessiert war, vielleicht auch manches organisiert hat, was nicht unbedingt von den Wehrmachtstellen befohlen war. Ich sehe aber, falls diese meine Vermutung stimmt, hierin weniger ein aktives Einreifen der leitenden Herren der IG Farbenindustrie, ich sehe darin vielmehr ein Einreifen eines speziellen Sachbearbeiters der IG Farbenindustrie.

F: Auf Seite 7 des Originals sprechen Sie davon, dass die Abwehrstelle des OKW Ende 1939 an der Funktionstätigkeit der zentralen Abwehrstelle in Rahmen der Vermittlungsstelle V Kritik geübt habe. Wie ist dieser Kritik zum Ausdruck gekommen?

A: Ich bin einige Wochen nach Beginn des Krieges von meinem damaligen Vorgesetzten, Herrn Dr. Struse, fernmündlich angerufen worden, dass in Frankfurt am Main ein Schreiben der Abwehrstelle des Oberkommandos der Wehrmacht eingekommen sei, in dem an den Verhalten des damaligen Hauptabwehrbeauftragten der IG Farbenindustrie, Herrn Forpel, und an den Verhalten von mir selbst Kritik geübt worden ist. Wenn ich nicht irr, ist bereits in diesem Schreiben zum Ausdruck gebracht worden, dass die Abberufung der beiden genannten Herren aus ihren Positionen der Wunsch des Oberkommandos der Wehrmacht sei.

F: Was haben Sie denn auf Grund der Kritik dieses Schreibens persönlich für Schritte unternommen?

A: Ich persönlich habe mit eigenen Schritten gewartet, bis mein Vorgesetzter Dr. Struse aus Frankfurt nach Berlin kam, um diesen Komplex zunächst einmal mit mir zu besprechen und dann anschließend teils allein, teils in Gemeinschaft mit mir bei den mutmasslich zuständigen Stellen der Wehrmacht vorzustellen zu werden.

F: Mit welchen Herren haben Sie dort gesprochen bei der zuständigen Stelle der Wehrmacht?

A: Ich persönlich erinnere mich an eine Unterhaltung, an der seitens der Abwehrstelle des Oberkommandos der Wehrmacht, der wie ich annahm, zuständige Herr für Frage der Industrieabwehr, Herr Oberst Rudloff teilgenommen hat.

F: War das der Stellvertreter des Admirals Canaris, des Leiters der Abwehrstelle?

A: Ich kann diese Frage nicht beantworten. Nach meinem Wissen war es zumindest der sachverständige Bearbeiter in der Abwehrstelle des Oberkommandos der Wehrmacht für Industriefragen.

F: Und welche Vorwürfe hat dieser Sachbearbeiter im einzelnen Ihnen gegenüber dann geltend gemacht?

F: Um diese Frage zu beantworten, muss das hohe Gericht mir die Möglichkeit geben, etwas weitere Ausführungen zu machen. Ich bitte um die Erlaubnis dazu.

VORSITZENDER: Das Gericht legt Ihnen keine Beschränkung auf mit Bezug auf irgendwelche Antworten, die Sie für angemessen halten, ausser der einen, dass Sie, falls das selbe Licht aufblinkt, ein wenig langsamer sprechen.

A: In dem Werk Hoechst der IG Farbenindustrie war nach Beendigung des ersten Weltkrieges ein Herr Dr. Weder beschäftigt. Im Jahre 1933, nachdem das Regime der Nationalsozialistischen Partei an die Macht gekommen war, haben einige meiner ehemaligen Kollegen, anfuhrer der Stelle mein späterer Mitarbeiter Dr. Hans Wagner, bei der Leitung des Werkes Hoechst Vorstellungen erhoben dahingehend, dass der besagte Dr. Weder sich nach Beendigung des ersten Weltkrieges separatistisch betätigt habe. Diese Vorstellungen wurden mit derartigen Nachdruckerhoben, dass sich die Leitung des Werkes Hoechst - und ich muss wohl annehmen, auch die Leitung der Gesamtfirma - genötigt sah, Herrn Dr. Hans Weder aus den Diensten des Werkes Hoechst zu entlassen und den Vorgesetzten des Herrn Dr. Hans Weder, Herrn Dr. Romer wohlwollend frühzeitig zu pensionieren.

Herr Dr. Hans Wager, der wie bekannt sein dürfte, später mein Mitarbeiter in der Vermittlungsstelle W wurde, hat mir in vielen privaten Unterhaltungen davon berichtet, dass er diesen Kampf gegen den angeblichen Separatisten Dr. Meder persönlich mit höchstem Nachdruck geführt habe. Mir war also die Tatsache, dass gegen Dr. Meder dieser Verdacht erhoben wurde, durchaus geläufig. Es gehörte zu den Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W in der Zeit um den Beginn des letzten Krieges, bestimmten Stellen der Wehrmacht jeweilige Nachricht zu geben, wenn ein Sachverständiger der I.G.-Farbenindustrie beruflich gezwungen wurde, mit bestimmten Entwicklungsarbeiten, die seitens der Wehrmacht als besonders geheimhaltungsbedürftig angesehen wurden, in Berührung zu kommen. Anfang des Krieges wurde nun Herr Dr. Meder, der, wenn ich nicht irre, damals die Leitung der anorganischen Abteilung des Vorkurs Laboratoriums in der I.G.-Farbenindustrie übernahm oder übernehmen sollte, zwangsläufig mit bestimmten Arbeiten auf dem Korpstoffgebiet in Berührung gebracht. Ich habe damals pflichtgemäß den zuständigen Stellen der Wehrmacht neben dieser letztgenannten Tatsache Nachricht gegeben. Ich habe aber in diesem Schreiben an das Oberkommando der Wehrmacht bzw. die untergeordnete Stelle es mit vollem Bewusstsein unterlassen, darauf aufmerksam zu machen, dass Herr Dr. Meder unter dem Verdacht stand, sich seinerzeit separatistisch betätigt zu haben. Ich tat dies aus der Auffassung heraus, dass die Gerüchte um Dr. Meder entweder unrichtig oder stark aufgebauscht sein würden, und zweitens aus der Erwägung heraus

F: Können Sie sich bitte etwas kürzer fassen. Ging die Kritik der Abwehrhaltung des Oberkommandos über diesen Einzelfall hinaus? Haben Sie allgemein Kritik geübt? Können Sie in der Beziehung mir vielleicht etwas sagen?

A: Ich nehme an, dass in dem Schreiben nach Frankfurt nur dieser spezielle Fall kritisiert wurde, dass aber in späteren Unterhaltungen mit den Stellen des Oberkommandos der Wehrmacht ganz allgemein

an dem Verhalten der I.G. Kritik geübt wurde. Ich habe persönlich in einer Besprechung mit Oberst Budloff teilgenommen, in der Oberst Budloff in kaum misszuverstehender Weise an der Haltung der I.G. Farbenindustrie Kritik geübt hat. Seine Ausführungen, in welchen er zum Ausdruck brachte, dass die Leitung der I.G.-Farbenindustrie ...

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie haben die Frage beantwortet. So wie ich verstanden habe, war die Haltung dieser Offiziere eine kritische. Das ist hier von zweifelhaften Wert und Wichtigkeit, befindet sich aber schon im Protokoll. Herr Anwalt, stellen Sie bitte eine andere Frage.

DR. VON BOSPATT:

F: Bei der Kritik, wollen Sie mir das noch beantworten?

A: Wie war Ihre Frage?

F: Welche Worte wurden bei dieser persönlichen Unterhaltung gebraucht?

A: Wir kennen die Herren der I.G.-Farbenindustrie. Sie sind international, liberalistisch, nur darauf bedacht, ihre geschäftlichen Interessen wahrzunehmen.

A: Danke sehr. Auf Seite 3 unter D Ihres Affidavits bezeichnen Sie als Aufgabe der Vermittlungstelle die Einschaltung in der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wehrmacht. Haben Sie in diesen Zusammenhang vor Ausbruch des Jahres 1939 Kenntnis von dem beabsichtigten Angriff auf Polen usw. erhalten und dieses Kenntnis an Ihre Vorgesetzten, Vorgesetzten und die Angehörigen weitergegeben, oder waren Sie von dem Ausbruch des Krieges überrascht?

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Ein Augenblick aus demselben Grund, wie zu der ähnlichen mehr allgemeinen Frage von Dr. Berndt.

DR. VON BOSPATT: Herr Präsident. Ich werde meine Frage, jetzt etwas besser definieren; ob der Zeuge eine positive Kenntnis von dem beabsichtigten Angriff auf Polen hatte oder überrascht war infolge seiner vermittelnden Tätigkeit zwischen der Wehrmacht und der I.G.

VORSITZENDER: Falls der Zeuge die Frage direkt dahin beantwortet, ob er es wusste oder nicht, so wird der Gerichtshof zustatten, dass er antwortet.

DR. VON ROSPATT:

F: Sie können antworten.

A: Nein, ich wusste es nicht.

F: Waren Sie überrascht?

A: Ich war ausserordentlich überrascht.

F: Brachten Sie Ihre Überraschung auch Dritten gegenüber zum Ausdruck?

VORSITZENDER: Nun, das geht zu weit. Er hat festgestellt, dass er überrascht war und einen Mangel an Kenntnis hat. Das dürfte genügen. Der Einwand wird stattgegeben.

DR. VON ROSPATT:

F: Sind die Pläne der chemischen Industrie im Ausland, die Ihnen durch Ihre Tätigkeit bei der Vermittlungsstelle V bekannt sind, aus politischen und strategischen Gründen oder aus rein kaufmännischen Erwägungen angefertigt worden?

VORSITZENDER: Einen Moment bitte.

MR. SPEECHER: Ein Einwand.

VORSITZENDER: Wollen wir zuerst den Verteidiger hören, warum Sie denken, es liegt hier eine unangebrachte Frage vor. Bitte, ganz kurz.

DR. VON ROSPATT: Ich sehe einen Zusammenhang zwischen dem Affidavit und meiner Frage, Herr Präsident, in der Ziffer 3 D auf Seite 3 des Originals, nämlich in der Einschaltung der Vermittlungsstelle V in der Zusammenarbeit zwischen der I. W. und der Wehrmacht. In diesem Zusammenhang ist, glaube ich, der Zeuge auch mit derartigen Standortplänen befasst gewesen.

VORSITZENDER: Das scheint mir ziemlich weit abgelegen. Einen Augenblick bitte. Wollen Sie uns bitte nochmals die Hinweis auf die Eidesstattliche Erklärung sagen, worauf Sie Ihre Frage stützen wollen? Welche Seite, welcher Absatz und Unterabsatz bitte?

DR. VON ROSPATT: Es ist Seite 3 des Originals Nr. 5- D.

VORSITZENDER: Ja wohl, es ist am Ende der Seite.

DR. VON ROSPATT: Einschaltung in der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wehrmacht.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte nochmals zur Unterstützung des Gerichtshofes die gelegte Frage oder ihren Kern erklären?

DR. VON ROSPATT: Es sind die Standortpläne der chemischen Industrie im Ausland, die ihnen durch ihre Tätigkeit bei der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wehrmacht bekannt geworden sind und die Frage ist, ob sie aus militärischen Gründen oder auch rein kaufmännisch monatlich angefertigt worden sind.

VORSITZENDER: Ob sich die Frage eignet, ist zwar zweifelhaft, doch werden wir gestatten, dass der Zeuge antwortet, und wir stimmen dem Anwalt die Vergünstigung des Zweifels in diesem Fall an, aber er soll kurz antworten, ob er davon weiss oder nicht.

ZEUGE:

A: Aus meinem engen Arbeitsgebiet heraus sind mir diese Pläne überhaupt nicht bekannt geworden. Sie sind mir lediglich bekannt geworden. Sie sind mir lediglich bekannt geworden dadurch, dass mir die zuständige Stelle der I.G. Berlin gelegentlich Berichte zustellte, in denen derartige Standorte der Auslandsindustrie verzeichnet waren. Ich hatte niemals das Gefühl, dass diese Pläne hergestellt worden sind aus militärischen Gründen. Sie wurden meines Wissens lediglich hergestellt, weil es die Aufgabe eines so gewaltigen Konzerns wie der I.G. sein musste, sich über den Standort der Konkurrenzfirmen auf dem Laufenden zu halten.

F: Wissen Sie - eine letzte Frage - welche Schwierigkeiten standen der Einfuhr von Blei-Tetraethyl vor dem Kriege, die von den Behörden über die Vermittlungsstelle W. bei der I.G. verlangt wurde, entgegen?

A: Über diese Frage kann ich keine Auskunft aus unmittelbaren

Kenntnis geben. Ich erinnere mich aber an ein Gespräch, das ich nach Berlin
des gegenwärtigen Prozesses gegen die I.G.-Farben-Industrie mit dem Ge-
schäftsführer der —

VORSITZENDER: Das genügt. Der Zeuge kann nicht irgend eine
Informationsquelle angeben, die fuer den Gerichtshof von Wert waere
und dem Einwand wird stattgegeben.

DR. VON RESPATT: Ich habe dann keine weitere Fragen.

ZEUGE: Wenn das Hohe Gericht dem stattgeben will, so moechte
ich glauben, dass ich doch eine sehr wertvolle Aeußerung zu diesem
Thema geben kann, wenn auch nicht aus eigener Kenntnis, so dadurch,
dass ich mit den Sachbearbeitern eine Unterhaltung gefuehrt habe.

VORSITZENDER: Das waere auf alle Faelle Ihrerseits eine Aufkueft
von Hoerensagen und so weit entfernt von der Sache, um die es hier geht.
Werden noch weitere Fragen gestellt?

DR. DRISCHEL: Dr. Drischel fuer Dr. Ambros.

F: Herr Zeuge, ich moechte Ihr Affidavit Exhibit 648 zu Grunde
legen. Das ist Dokumentenbuch, Hohes Gericht, Seite 66, Exhibit 648.
Haben Sie es vorliegen?

A: Ja.

F: Sie sprechen auf Seite 2 davon, dass bezueglich des Werkes
Falkenhagen die I.G. den Fuhrungsanspruch sichergestellt wissen
wollte. Was verstehen Sie darunter, unter dem Fuhrungsanspruch
in Falkenhagen?

A: Unter Fuhrungsanspruch der I.G. Farben im Werk Falkenhagen
verstehe ich, das wie mir scheint berechtigten Anspruch der I.G. A.G.
die technischen Massnahmen in dem Werk selbst zu entfalten.

MR. SPRECHER: Darf ich den Dolmetscher fragen, wie er "Fuhrungs-
anspruch" ubersetzt hat?

DOLMETSCHER: Ich sagte "capital claims", aber ich stelle mir
vor, es ist "claim of leadership".

VORSITZENDER: Gut.

DR. DRISCHEL:

F: Sie sprachen von der technischen Oberleitung. Sollte das

nach das gesamte, nach das Produktionsprogramm und alle Pläne umfassen, oder können Sie das etwas näher kompletieren?

A: Als die I.G. Farben-Industrie aufgefordert wurde, eine Kampfstoffanlage in dem Werk Falkenhagen zu errichten, befand sich auf dem Gelände des Werkes bereits im vorläufigen Zustand eine ausschliessliche von der Wehrmacht selbst errichtete Anlage zur Erzeugung eines Brandmittels. Als die I.G. Farben-Industrie sich bereit erklärte, an dieser Stelle das erwähnte Kampfstoffwerk zu errichten, musste sie, um ihrer Aufgabe gerecht werden zu können, verlangen, dass sie selbst über die technischen Hilfsmittel, die auf diesem Werk bereits vorhanden waren, verfügen und entscheiden konnte.

F: Sie sagten oben, dass die I.G. sich bereit erklärte, dieses Werk zu übernehmen. Wie kam es wohl zu dieser Bereiterklärung der I.G. Hat man sich darum gedrängt, oder wie waren die Vorgänge?

A: Ich kann aus direkten Wissen heraus diese Frage nicht beantworten. Ich glaube aber doch sagen zu können, dass Herr Dr. Ambros, dem die Leitung dieses Werkes anvertraut wurde, seitens der zuständigen Wehrmachtstellen zumindest geboten worden ist, das geplante neue Werk auf diesem Gelände zu errichten.

F: Wissen Sie, ob Dr. Ambros sich gegen die Übernahme ausgesprochen hat?

A: Ich erinnere mich, dass Dr. Ambros den Standpunkt vertreten hat, dass es im allgemeinen für einen Bauherrn günstiger ist, auf einem völlig neuen Gelände mit seiner Arbeit beginnen zu können und dass es Nachteile hat, wenn man bereits vorhandene Teile mit in die Projektierung mit hineinnehmen muss.

F: Und worin bestanden dann nun die Schwierigkeiten mit den übrigen Anlagen, mit der Leitung der übrigen Anlagen?

A: Die leitenden Herren der bereits in Falkenhagen vorhandenen Anlagen waren Wehrmachtsbeamte, die seit Jahren in diesem Werk gearbeitet hatten, und in diesem Werk eine sehr selbstständige und, wie mir scheint, angenehme Tätigkeit gehabt hatten. Diese Herren konnten naturgemäss nicht darüber erfreut sein, dass in diesem Werk nun Persönlichkeiten zur

Wirkung kennen, die von ganz anderen Gesichtspunkten, nämlich rein technischen Gesichtspunkten aus, die Vorgänge in dem Werk beeinflussen würden.

F: Sie sagen nun weiter, dass Herr Ambros vermutlich offenbar in Ihnen den geeigneten Mann sah, diesen Schwierigkeiten gegenüber Herr zu werden. Ich will von Ihnen nicht verlangen, dass Sie aber sich selbst nun ein Werturteil abgeben. Aber können Sie sagen, woher Dr. Ambros die Kenntnis zu haben glaubte, Sie damit auf den richtigen Posten gestellt zu haben?

A: Herr Dr. Ambros hat mir gegenüber häufig zum Ausdruck gebracht, dass es nicht leicht sein werde, mit diesen Wehrmachtsbeamten, die im Werk Falkenhagen bereits tätig waren, fertig zu werden, sodass er Wert darauf legen musste, dass in dem Werk ein Beauftragter der I.G. tätig war, der in dem Umgang mit Behördenvertretern, insbesondere Wehrmachtsvertretern, Erfahrungen besitzt. Darüber hinaus durfte Herr Dr. Ambros aus der gesamten Kenntnis seiner Charaktereigenschaften den Schluss gezogen haben, dass ich wohl geeignet sein würde, die mit Sicherheit zu erwartenden Kompetenzschwierigkeiten in diesem Werk zu beheben.

F: Diese Tätigkeit unterstand doch wohl Ambros im Zusammenhang mit der von Ihnen 1943 übernommenen Leitung des Sonderausschusses C.

A: Ich kann diese Frage nicht absolut eindeutig beantworten. Es könnte auch sein, dass Herr Dr. Ambros diese Aufgabe lediglich in seiner Eigenschaft als zuständiges Vorstandsmitglied der I.G. Farben-Industrie bekommen hat.

F: Ja wissen Sie, in welchem Zusammenhang Dr. Ambros mit der Leitung des Sonderausschusses C betraut wurde?

R: Es war fast selbstverständlich, dass sich die Wehrmachtstellen bei der Suche nach einer geeigneten Persönlichkeit zur Leitung des Sonderausschusses C, oder ganz allgemein gesagt, zur massgeblichen Beeinflussung aller Aufgaben auf dem Kampfstoffgebiet an Herrn Dr. Ambros wandten, der infolge seiner - - -

VORSITZENDER: Er hat die gestellte Frage beantwortet. Bitte stellen Sie die nächste Frage. 2701

DR. DRISCHEL:

F: Vielleicht noch eine abschliessende Frage, Herr Präsident.
Dann wäre ich fertig.

F: Hat sich Herr Dr. Ambros Ihnen gegenüber einmal ueber den
Wert der Anlage und ueber eine etwaige zweckmassige Auswertung ge-
aussert?

A: Ja wohl.

F: In welcher Weise?

A: Ich verstehe die Frage, Herr Rechtsanwalt, so, dass Sie
unter Anlagen die bereits in Falken vorhandenen Brandstoffanlagen
meinen. Herr Dr. Ambros hat mir gegenüber mehrmals in drastischer
Weise zum Ausdruck gebracht, dass die in Falkenhagen bereits vorhandenen
Brandstoffanlagen fuer technischen und dann durch militaerischen Unsinn
helfen.

DR. DRISCHEL: Ich habe keine weitere Frage mehr.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Gorr durch Dr. Hoffmann)

DURCH DR. HOFFMANN (fuer Rechtsanwalt Lechensauer und den Angeklagten
Dr. Gattinow):

F: Herr Zeuge, ich frage Sie zu Ihrem Affidavit NI-7611. In
diesem Affidavit sprechen Sie ueber die Aufgaben der Vermittlungsstelle
W und Ihre Verbindung zu den Berliner Zentralstellen sowie ueber die
Organisation im Rahmen der I.G.-Verbindungsrie. Darf ich Sie in diesem
Zusammenhang fragen, ob die Vermittlungsstelle W in der Zeit, als Dr.
Gattinow die Wirtschaftspolitische Abteilung, Wipo, leitete, also
bis Ende 1938 mit der Wipo zusammengearbeitet hat, oder ob beide ge-
trennt arbeiteten?

A: Beide Stellen arbeiteten getrennt. Es muessen hochstens ganz
seltende Faelle gewesen sein, dass eine berufliche Verbindung zwischen
diesen beiden Dienststellen notwendig wurde.

F: Wissen Sie, ob das auch spaeter so blieb?

A: Die Verhaeltnisse blieben auch spaeter bis Ende des Krieges
die von mir geschilderten.

F: Darf ich Sie dann nur noch fragen: Wurde die Wipo von der Ver-

Vermittlungsstelle W ueber deren Arbeiten unterrichtet?

A: Ich verstehe die Frage so, ob die Wipo ueber die Arbeiten der Vermittlungsstelle W unterrichtet wurde?

F: Ja.

A: In keinem Falle laufend, ausserstenfalls ganz gelegentlich in einem Spezialfall.

F: Ja, ich danke schon. - Herr Zeuge, dann habe ich als Verteidiger des Angeklagten von der Heyde noch ein paar Fragen, die sich aus dem jetzigen Kreuzverhoer ergeben haben. Habe ich Sie richtig verstanden, wenn Sie andeuteten, dass Sie Abwehrbeauftragter gewesen sind?

A: Ich bin Stellvertreter des Abwehrbeauftragten meines Bueros der Vermittlungsstelle W gewesen.

F: Darf ich Sie fragen: Gab es viele Abwehrbeauftragte? Konnten Sie mir sagen, wieviel ungefahr?

A: Ich verstehe die Frage so, dass der Herr Rechtsanwalt wissen will, wieviel Abwehrbeauftragte es innerhalb der I.G. Farbenindustrie gegeben hat.

F: Ja.

A: Jedes Werk der I.G. Farbenindustrie durfte einen Abwehrbeauftragten gehabt haben, darueber hinaus auch noch bestimmte Zentralabteilungen der I.G. Farbenindustrie.

F: Wissen Sie, ob das auf einer gesetzlichen Grundlage beruhte, dass die ganz deutsche Wirtschaft solche Abwehrbeauftragte einstellen musste?

A: Ob das auf einer gesetzlichen Vorschrift beruhte, weiss ich nicht. In jedem Fall beruhte es auf behoerdlichen Anweisungen.

F: Und ist es Ihnen bekannt, ob die ganze deutsche Wirtschaft solche Abwehrbeauftragten einstellen musste?

A: Ich bin ueberzeugt, dass alle wichtigen Betriebe der deutschen Wirtschaft gehalten waren, Abwehrbeauftragte zu ernennen und zu halten.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen auch bekannt, dass es bei der I.G. einen Hauptabwehrbeauftragten gab?

A: Das ist mir bekannt.

F: Können Sie mir sagen, ob sich dessen Position in irgendeiner Weise von der Position der anderen Abwehrbeauftragten unterschied, oder waren seine Pflichten genau dieselben wie jedes Abwehrbeauftragten?

A: Seine Pflichten waren im grundsätzlichen dieselben wie die jedes anderen Abwehrbeauftragten, aber wie schon der Titel des Hauptabwehrbeauftragten sagt, hatte er die Aufgabe, eine gewisse Übereinstimmung in den Arbeitsmethoden der einzelnen Abwehrbeauftragten sicherzustellen.

F: Ich möchte nun mal zurückgehen auf Ihre erste Antwort. Sie sagten mir, dass Sie Stellvertreter eines Abwehrbeauftragten gewesen sind.

A: Das stimmt.

F: Inwieweit unterschied sich nun Ihr Aufgabenkreis als stellvertretender Abwehrbeauftragter von dem des wirklichen Abwehrbeauftragten?

A: Soweit ein Eingreifen des Abwehrbeauftragten in die Vorgänge innerhalb meines Bereichs notwendig wurde, wurden die entsprechenden Besprechungen oder Massnahmen von dem eigentlichen Abwehrbeauftragten, meinem Kollegen Dr. Dieckmann wahrgenommen beziehungsweise durchgeführt. Meine Aufgabe war es lediglich, fuer den Fall einer gelegentlichen Abwesenheit von Herrn Dr. Dieckmann telefonische Berichte, die eventuell behördlicherseits kommen konnten, in Empfang zu nehmen, und, falls unbedingt schnelles Handeln notwendig war, auch dieses Handeln in Aktion zu bringen.

F: Sie meinten - - - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, stellen Sie Ihre Fragen immer noch ueber das Beweisstueck 648?

DR. HOFFMANN: Ja, Herr President, und zwar - - - - -

VORSITZENDER: Haben Sie weitere Fragen ueber Beweisstueck 648 zu befragen? Wenn dem so ist, dann lassen Sie uns wissen; wenn Sie nur noch einige weitere Fragen haben - - - - -,

DR. HOFFMANN: Ja.

VORSITZENDER: - - - - - dann wollen wir Ihnen erlauben, die zu Ende zu fuehren, aber wenn noch sehr viele Fragen bezueglich des Beweisstuecks

648 zu stellen sind, dann koennte das Gericht etwas ueber die Erheblichkeit der Eidesstattlichen Erklaerung selbst zu sagen haben. Fahren Sie fort, wenn Sie fast fertig sind, und wenn Sie bis etwa 11 Uhr - - - - -

DR. HOFFMANN: Ganz sicher.

VORSITZENDER: - - - - - fertig werden koennen, dann wollen wir Ihnen erlauben, zum Abschluss zu kommen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass der Abwehrbeauftragte Herr Dr. Dieckmann war?

A: Das habe ich gesagt.

F: Ja. Ueber die Aufgaben von Herrn Dr. Dieckmann sind Sie aber doch als stellvertretender Abwehrbeauftragter unterrichtet?

A: Ja.

F: Koennen Sie mir nun mal kurz schildern, welche Aufgaben Herr Dr. Dieckmann als Abwehrbeauftragter hatte?

MR. SPRECHER: Herr Dr. Dieckmann war in diesem Fall vorher im Zeugenstand, und zwar wegen dieser Angelegenheiten. Ich sehe nicht ein, warum wir dies anhoren muessen, es sei denn, dass da irgendein Punkt ist, ueber den Herr Dr. Hoffmann den Zeugen Dr. Dieckmann anzweifeln will. Ich sehe die Erheblichkeit nicht.

VORSITZENDER: Das Gericht ist an der Fortsetzung dieses Kreuzverhoers nur vom Standpunkt der Zeit aus interessiert. Wir meinen, dass die Eidesstattliche Erklaerung selbst, auf der das Kreuzverhoer aufbaut praktisch keinen Beweiswert hat. Wir meinen, dass das Kreuzverhoer nur das Protokoll belastet, und der Herr Verteidiger sollte diese Bemerkung so aufnehmen, wie er sie fuer richtig haelt. Das Gericht ist hinsichtlich des Beweiswertes des Beweisstuecks Nr. 648 nicht beeindruckt. Nun sollte ich vielleicht sagen, Herr Anwalt, was wir gesagt haben, trifft ausschliesslich auf Beweisstueck 648 zu. Wenn Sie Fragen haben, die die anderen Eidesstattliche Erklaerung betreffen und die sie fuer richtig ansehen, dann lassen sie sich nicht davon abhalten Ihr Kreuzverhoer fortzufahren. Wir wollten Ihnen nur sagen, dass das Beweisstueck - nach unserer Meinung fuer sich allein steht, und dass es nicht genügend Beweiswert hat, um ein Kreuz-

verhoor zu rechtfertigen.

MR. SPRECHER: Die Fragen, Herr Vorsitzender, waren - glaube ich - auf Beweisstück 141 gerichtet.

VORSITZENDER: Ich fragte gerade vorher den Herrn Verteidiger und vielleicht irrte er sich, wenn er den Zeugen immer noch ueber 648 befragte.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich bitte, doch noch diese Fragen ganz kurz zu beantworten. Haben Sie meine Frage noch verstanden?

A: Ich glaube, Sie koennen die Frage kurz wiederholen.

F: Eine ganz kurze Schilderung der Aufgaben von Dr. Dieckmann.

A: Es war die Aufgabe von Herrn Dr. Dieckmann, wie jedes Abwehrbeauftragten, dafuer zu sorgen, dass die geheimhaltungsbeduerftigen Vorgaenge, die in der von ihm betreuten Dienststelle im Umlauf waren, geheim blieben und dass von aussen keine Sabotagehandlungen gegenueber dem von dem Abwehrbeauftragten betreuten Kreis eintreten konnten.

F: Ich habe nun noch zwei, drei letzte Fragen. Ist Ihnen bekannt, dass neben Herrn Dr. Dieckmann auch Herr von der Heyde dasselbe Amt hatte?

A: Es ist mir bekannt, dass Herr Dr. von der Heyde auch einer der vielen Abwehrbeauftragten der I.G. Farbenindustrie war. Darueber hinaus ist mir bekannt, dass Herr Dr. von der Heyde der Vertreter des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. Farbenindustrie fuer kaufmaennische Belange gewesen ist, genau so, wie Herr Dr. Dieckmann neben seiner Eigenschaft als Abwehrbeauftragter der Vermittlungsstelle W noch den Posten des Stellvertreters des Hauptabwehrbeauftragten der I.G. Farbenindustrie fuer alle technischen Belange hatte.

F: War in der Position beider Herren, Dr. Dieckmanns und Dr. von der Heydes, irgendein Unterschied?

A: Ein Unterschied ist mir nicht bekannt.

F: Danke schoen.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer statt? - Wenn

das nicht der Fall ist, dann erklären wir das Kreuzverhör für beendet.

Will der Herr Anklagevertreter ein direktes Niederverhör durchführen?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge zurückziehen, und der Herr Gerichtsmarschall kann ihn hinausleiten. Das Gericht legt nun seine Vermittlungspause ein.

(Pausse von 11.00 - 11.20 Uhr)

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft den Zeugen Eberhard Gross zum Zeugenstand.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen zum Zeugenstand führen.

MR. SPRECHER: Das einzige Dokument, um das es sich handelt, ist Beweisstück 655, das ist MI-5927. Es befindet sich im Buch XXXVI auf Seite 1 des englischen und Seite 122 des deutschen Textes.

(Der Zeuge EBERHARD GROSS betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge zur Eidesleistung stehen bleiben und bitte die rechte Hand erheben. Sagen Sie nun "Ich" mit Angabe Ihres Namens.

„Ich, Rudolf Eberhard Gross.

VORSITZENDER: Und sprechen Sie mir nun den folgenden Eid nach:

„Ich schwöre bei Gott der Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaufsetzen werde.“

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Eberhard
Gross

DURCH MR. SPRECHER:

F: Was ist Ihre gegenwärtige Anschrift?

A: Wuppertal-Elberfeld, Herwarthstrasse Nr. 3.

F: Welche ist Ihre gegenwärtige Beschäftigung?

A: Ich bin Leiter des gewerbehygienischen IG-Laboratorium gewesen, in Elberfeld zuletzt und bin ausserordentlicher Professor an der Universität in Bonn.

F: Haben Sie diese Stellungen gegenwärtig noch inne?

A: Ich habe, nachdem ich aus der Gefangenschaft entlassen worden bin im Juni, noch nicht wieder angefangen zu arbeiten. Es ist mir gesagt worden, dass ich meine Tätigkeit als Gewerbehygieniker in der britischen Zone für die früheren Werke der I.G. wieder aufnehmen könne. Wie meine Tätigkeit sich gestalten wird, weiss ich noch nicht.

F: Sie waren vor kurzem krank, Herr Professor?

A: Ja, ich bin in der letzten Zeit in München und Reichenhall im Krankenhaus gewesen.

F: Sie haben nun die Abschrift der Eidesstattlichen Erklärung, die Sie abgegeben haben, vor sich. Stimmt das?
NI-6927, Exhibit 656?

A: Ja.

F: Besprach der Vernehmungsbefehl, als er Sie befragte, mit Ihnen die Verpflichtung, die Wahrheit zu sagen und die Strafe, die auf Meineid steht?

A: Ja.

F: Herr Doktor, haben Sie... Sie beide und - Haben Dr. Helte, Sie und ich gestern oder heute eine Änderung in dieser Eidesstattlichen Versicherung besprochen?

A: Ja.

F: Wollen Sie nun bitte Ihre Änderungen und Verbes-

serungen sehr kurz angeben? Sie werden bemerken, dass alle Abschnitte nummeriert sind und wenn Sie zuerst auf den nummerierten Absatz verweisen und dann Ihre Erklärung oder Verbesserung so kurz wie möglich geben, glaube ich, wird das viel Zeit sparen und wir werden mehr Klarheit darüber haben. Fahren Sie fort.

A: Ich habe unter Nummer 1, meines Affidavits gestern geändert: In dem ersten Satz bei: "Ich bin 1926 bei IG Ludwigshafen eingetreten" habe ich die ~~Worte~~ eingefügt: "als Gewerbehygieniker und Laboratoriumsleiter." Unter Nummer 21 anstatt: "Die Zusammenarbeit zwischen der IG und dem Heereswaffenamt begann meiner Erinnerung nach 1935" habe ich geschrieben: "die Annäherung des Heereswaffenamtes an die IG fand statt." Unter 2. in dem Satz: "Es wurde mir über Professor Hörlein von den Herren zur Auflage gemacht" habe ich geändert: "Es wurde Professor Hörlein von den Herren zur Auflage gemacht, in Bezug auf toxische Körper meine Erfahrung den Herren zur Verfügung zu stellen."

VORSITZENDER: Herr Zeuge, dürfen wir Sie bitte daran erinnern, dass Ihre Aussage, ehe sie zu Ohren des Gerichts kommt, erst übersetzt werden muss und dass das ein etwas langsames Vorgehen verlangt, als gewöhnlich? Die zwei Lichter vor Ihnen sind Signale. Das gelbe Licht ist eine Warnung, dass Sie zu schnell vorgehen. Wenn es aufflammt, wollen Sie bitte langsamer werden. Das rote Licht bedeutet, dass Sie ganz aufhören sollen, bis Sie gebeten werden, fortzufahren. Wenn Sie diese Dinge beachten, wird uns das sehr nützen.

A: Unter Nummer 3: "Mir ist bekannt, dass einige Zeit nachher Professor Heinrich Hörlein innerhalb der Sparte 2, Chemikalien, eine Vermittlungsstelle eannahm, wonach innerhalb der IG ihm alle hochtoxischen Körper nam-

haft zu machen waren, die er mir zur Untersuchung gab" -
"die mir zur Untersuchung gegeben wurden."

Im nächsten Satz: "Ich hatte festzustellen...." habe ich geschrieben: "Ich hatte im Tierversuch festzustellen....", weiterhin im gleichen Satz am Ende: "...ob die Körper in das der IG Elberfeld vom HWA übermittelte Schema pasaten, d.h. als Kampfstoffe zu benutzen waren", habe ich geändert: "als Kampfstoffe zu benutzen sind, die für dieses" - nämlich das Heereswaffenamt - "von Interesse sein könnten oder nicht."

Unter Nr.4 am Schlusse anstatt "patentiert werden konnten" - "als Patent veröffentlicht werden könnten."

Unter Nr.5 im letzten im zweitletzten Satz: "Aus allen Berichten ging der Zweck der Untersuchung hervor," habe ich bei "Untersuchung" die Erklärung noch gegeben: "d.h. Klärung der Frage, ob für das Heereswaffenamt von Interesse oder das Präparat für die IG. freigegeben werden konnte."

Unter 6 ist der Anfang etwas geändert und es heisst: "Von Untersuchungen, die für das HWA Interesse hatten und von mir durchgeführt worden, nenne ich folgende:" Dann geht es weiter: "Aethylenimin" usw. In dem gleichen Passus ist in der Mitte hinter Tabun in der Klammer geschrieben gewesen "ab 1936/37". Dies ist ein sachlicher Fehler von mir gewesen; es muss heissen "1937". Hinter "Sarin" im gleichen Absatz "ab 1939" steht in Klammern "Tabun und Sarin entwickelt aus Schädlingsbekämpfungsmitteln zu Kampfgas" - habe ich geändert: "Tabun und Sarin vom HWA entwickelt aus Schädlingsbekämpfungsmitteln der IG. zu Kampfstoff."

Im gleichen Absatz, im nächsten Satz: "Über Stickstofflost (Entwicklung aus Zwischenprodukt zu Kampfgas"

muss es heissen: "Entwicklung aus Zwischenprodukt der I.G. zu Kampfstoff durch das HWA". Im gleichen Absatz, im nächsten Satz: "In diesem Fall hat IG. Ludwigshafen von sich aus mit dem HWA verhandelt" muss eingefügt werden: "hat IG. Ludwigshafen nach mir vom Vernehmer vorgelegten Schreiben auch von sich aus mit dem HWA verhandelt, also nicht...." und hier steht dann das Wort "nur" neu eingefügt, "über Professor Heinrich Hörlein."

Im nächsten Satz, unter dem gleichen Absatz, bei "Tabun" muss es wieder heissen: "wurde 1937 bis 1938 in meinem Laboratorium Le 100 bezeichnet."

Im nächsten Satz: "Das Heer nannte es vorübergehend Gelan resp. Trillon." Dann stand hier: "Ab ungefähr 1939/1940...." - das kann ich nicht genau angeben, sondern es muss heissen: "Zuletzt war der Name Tabun allgemein gebräuchlich."

Im Absatz 7: "Ich habe ungefähr von...." jetzt muss es heissen anstatt "1936-1937", und dann weiter hinten im gleichen Satz: "Injektionsversuche und Inhalationsversuche an Tieren mit Tabun gemacht..."

In Absatz 8 ist von mir versehentlich eine sachliche Unrichtigkeit vermerkt, die ich korrigiert habe. Es muss heissen: "Von Zeit zu Zeit waren im Laboratorium von Dr. Schrader in Elberfeld Chemiker vom Heer bzw. HWA und Dyhernfurth" - es steht hier ursprünglich: "die etwa 8 bis 14 Tage dort arbeiteten." In Wirklichkeit haben nur letztere dort gearbeitet und es muss heissen: "Letztere haben z.T. dort gearbeitet, etwa 8 bis 14 Tage dort gearbeitet."

Unter Absatz 9: "IG. Elberfeld hat Giftgase..." da habe ich geschrieben anstatt "Giftgase" - "hochtoxische Stoffe in kleinen Quantitäten an das HWA...." anstatt "für Versuchszwecke" ist näher ausgeführt: "zur Anstellung von chemischen und Tierversuchen geschickt."

Der Satz 10, der vom Interrogator aufgesetzt war und von mir mehrmals korrigiert worden war, ist etwas im Sinn verunglückt. Ich habe ihn deshalb ganz neu gefasst, zum Teil mit den gleichen Ausdrücken, aber so, dass der Sinn jetzt klar wird. Es muss heißen:

"10. Dr. Schrader hat zwar immer in erster Linie die Hoffnung gehabt, diesen oder jenen der von mir entwickelten Körper später als Pflanzenschutzmittel zu verwenden; daneben hat er jedoch nachdem die hochtoxische Wirkung des Tabuns entdeckt und dem HWA mitgeteilt worden war, dieses aber bei Schiessversuchen des HWA verbrannte, nach einem Stabilisierungskörper gesucht. Hierbei wurde das Sarin entdeckt. Tabun und Sarin kamen als Pflanzenschutzmittel nicht in Frage, da sie zu toxisch waren."

Unter Absatz 11: "Bei dem Umbau des Gewerbe-Hygienischen IG. Laboratoriums Elberfeld im Jahre 1937/38 wurde der Tatsache, dass..." und nun steht: "Versuche in I.G. Elberfeld für das HWA gemacht wurden". Das habe ich geändert und geschrieben: "quantitative Toxitätsbestimmungen in Elberfeld nach dem Schema des HWA gemacht wurden. Es heisst: "Wurde der Tatsache.... bis zu einem gewissen Grade Rechnung getragen." Ich habe das näher erläutert in einer Klammer: ("Es handelt sich um einen Raum, ungefähr 3,6% des gesamten Laboratoriums").

Absatz 12, in dem ich schildere, dass ich von Herrn Prof. Hörlein im Jahre 1942 den Auftrag erhalten hatte, zu Dr. Ambros zu gehen und diesen, der im Begriff war, im Führerhauptquartier über die Kampfstofffrage zu berichten, noch einmal über die physiologische Wirkung von Tabun und Sarin sprechen sollte und ihn aufklären sollte. Da hatte ich den Auftrag von Prof. Hörlein bekommen, Dr. Ambros zu bitten, dafür einzutreten, dass Kampfstoff überhaupt nicht

angewandt werde. Diesen Auftrag habe ich ausgeführt und an Dr. Ambros die Mitteilung weitergegeben.

Am Schluss möchte ich hinzufügen, dass Dr. Ambros diesen Standpunkt teilte. "Ambros teilte diesen Standpunkt" muss hier eingefügt werden. Das sind die Änderungen, Hoher Gerichtshof, die ich vorgenommen habe.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nachdem Sie dieses Affidavit längere Zeit erörtert haben, wollen Sie noch weitere Änderungen anbringen?

A: Nein, ich bin mit der jetzigen Fassung einverstanden.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wir möchten, bevor Sie mit dem Kreuzverhör anfangen, fragen, ob der Herr Verteidiger für den Angeklagten Wurster augenblicklich hier ist.

Herr Anwalt, dem Gerichtshof ist eine Mitteilung des Gefängnisarztes zugegangen, dass Ihr Mandant am Freitag und Dienstag nachmittag eine Behandlung erfahren soll. Dies dauert jeweils etwa 1½ Stunden. Wir möchten vorschlagen, dass Sie Ihren Mandanten hierüber unterrichten, damit er heute und solange er behandelt wird, seine Behandlung erhält.

Es wird für Sie nicht notwendig sein, eine formelle Erlaubnis für die Abwesenheit Ihres Mandanten zu erwirken. Er wird für die Dauer dieser Behandlung entschuldigt und die Militärbehörde wird von der Entscheidung des Gerichtshofes in Kenntnis gesetzt werden.

DR. HEINZELER: Ich danke Ihnen, Herr Präsident.

DR. NELTE (Verteidiger für den Angeklagten Hörlein):

F: Herr Zeuge, nachdem Sie das von der Anklagebehörde vorgelegte Exhibit 556 in zahlreichen Punkten erläutert, er-

günst und berichtigt haben, kann ich meine Fragen verhältnismässig stark einschränken. Aber es würde Ihre Inanspruchnahme abkürzen, wenn Sie auf meine Fragen möglichst knapp und, wenn irgend möglich, mit ja oder nein antworten würden.

Sie waren der Leiter des Gewerbe-Hygienischen Instituts der I.G.?

A: Ja.

F: Wollen Sie bitte kurz sagen, welches Ihre Tätigkeit in Ihrer Stellung als Leiter des Gewerbe-Hygienischen Instituts war?

A: Während die Gewerbe-Hygiene auf zahlreichen Gebieten der Medizin tätig ist mit dem Ziel, die Gesundheit der Arbeiter zu fördern und zu schützen, ist es in der Chemischen Industrie entsprechend ihrem Charakter, da dort in erster Linie mit Chemikalien gearbeitet wird, die Aufgabe des Gewerbe-Hygienikers, in erster Linie Schädigungen durch Chemikalien, die jedem, der mit solchen Stoffen hantiert, eventuell drohen können, rechtzeitig zu erkennen und Vorschläge zu machen, wie man diese Schädigungen entweder ganz beseitigen oder doch auf ein Minimum reduziert. Es handelt sich dementsprechend bei der Tätigkeit meines Laboratoriums in erster Linie - nicht ausschliesslich, aber in erster Linie - um eine toxikologische Forschung, d.h. die Erforschung der eventuellen Giftwirkung des Chemikals, und zwar bei akuter Einwirkung relativ hoher Dosen, aber auch ganz besonders um die Erforschung der Wirkung kleinster Mengen bei chronischer Einwirkung.

F: Danke, ich glaube, das dürfte zunächst genügen.

Ist es richtig, dass danach, wenn immer Ihnen Stoffe mit toxischer Wirkung überreicht wurden, dies aus gewerbehygienischen Gründen geschah?

A: Das war so gut wie immer die Regel.

F: Ist es richtig, dass Ihr Institut für alle Werke der I.G. tätig war bzw. bestimmt war?

A: Wie ich im Jahre 1926 in die I.G. Ludwigshafen eingetreten bin, habe ich zuerst nur für die Werke Ludwigshafen und Oppau gearbeitet und die Gewerbe-Hygiene, die ein Novum innerhalb unserer Industrie in der Form war, aufgebaut. Nach wenigen Jahren, nachdem meine Tätigkeit auch den anderen Werken bekannt geworden war, wurde ich zum Leiter des Zentral-Laboratoriums ernannt und hatte damit die Aufgabe, für alle Werke der I.G. gewerbe-hygienische Fragen wissenschaftlich zu bearbeiten.

F: Das war von welchem Jahr ab der Fall?

A: Das war ungefähr vom Jahre 1928/29 ab, noch in der Zeit, wo ich in Ludwigshafen war.

F: Wann kamen Sie bzw. Ihr Institut nach Elberfeld?

A: Im Jahre 1932 im Frühjahr, nachdem sich über die Verlegung des Laboratoriums über ungefähr zwei Jahre vorher schon Diskussionen entwickelt hatten.

F: Danke. Es ist also daher richtig, dass alle Werke der I.G. von 1928 ab Ihnen diejenigen Stoffe, zu Untersuchungen auf gewerbe-hygienische Zwecke hin übersenden sollte, wenn der Verdacht einer schädlichen Wirkung entweder für Hersteller oder für Verbraucher bestand?

A: Ja.

F: Nun, wenn die Feststellung, die Sie als Leiter des Gewerbe-Hygienischen Institutes treffen, ergibt, dass es sich um einen toxischen Stoff handelt, ist das dann für Sie ein Beweis, dass es sich um einen Kampfstoff handelt?

A: Nein.

F: Gilt das auch für hochtoxische Stoffe?

A: Bei den hochtoxischen Stoffen hängt die Frage, ob dieser hochtoxische Stoff evtl. als Kampfstoff angewandt

werden kann, noch von allen möglichen anderen Faktoren ab, die ich als Mediziner und Gewerbe-Hygieniker gar nicht entscheiden kann. Ich kann nur feststellen, ob ein Körper im Tierversuch toxisch ist, hochtoxisch oder weniger toxisch. Ich kann aber niemals sagen, ob damit alle Bedingungen erfüllt sind, die einen Körper geeignet machen, als Kampfstoff angewandt zu werden.

F: Also ich kann Ihre Antwort dahin zusammenfassen, dass ich sage: Wenn irgendein Werk der I.G. Ihnen einen Stoff zusandte, so geschah dies primär und zu dem Zweck, ihn gewerbe-hygienisch zu untersuchen?

A: Ja.

F: Und wenn Sie bei dieser Untersuchung feststellten, dass der Stoff hochtoxisch war, dann -- was mussten Sie dann tun?

A: Dann habe ich innerhalb der I.G. ein Gutachten gemacht, das ich der betreffenden anfragenden Stelle und anderen Personen, die für diese Dinge in Betracht kamen, zuschickte, indem ich auf meine Tierversuchs-Befunde hinwies und auf die Gefährlichkeit der Substanz aufmerksam machte. Weiterhin habe ich auf Grund von Studien der technischen Verwendung und dem Zweck, der von Fall zu Fall immer variierte - dazu gehörten eingehende Untersuchungen und musste ich mich bekanntmachen mit den technischen Verhältnissen der ganzen Arbeit sowie - dem Zweck, wozu dieser Körper verwendet wurde, auf Grund dieser Kenntnisse Vorschläge gemacht, wie man mit diesem Körper umzugehen hatte.

F: Ich spreche jetzt von der Zeit bis 1935.

A: Bis 1935 handelt es sich für mich ausschließlich um das, was ich oben gesagt habe.

F: Ihr Bericht war einmal eine Feststellung, und zweitens Vorschläge, wie man die Wirkungen der Schädlichkeit abwenden konnte.

A: Oder auf ein Minimum reduzieren konnte.

F: Nun, ist es richtig, dass Sie und Ihre Mitarbeiter nach der in Ihrem Affidavit unter Ziffer 2 erwähnten Besprechung des Herrn von Sicherer, mit Professor Kerklein und Professor Schulmann eine Erklärung unterschreiben mussten, in der auf die gesetzlichen Bestimmungen über Landesverrat und über Geheimhaltung hingewiesen war?

A: Ja.

F: Sie wissen also, dass seit 1933 auf die Vorschriften über die Geheimhaltung militärisch wichtiger Tatsachen immer besonders von der höchsten Stelle hingewiesen wurde?

A: Ja.

F: Nun, um den Zusammenhang mit Ihrer Tätigkeit herzustellen; Sie haben gesagt, dass auch hochtoxische Stoffe an sich für Sie noch nicht bedeuten, dass diese Stoffe zu Kampfstoffen geeignet seien. Aber ist es richtig, zu sagen, dass, wenn ein Stoff zu Kampfstoff ent-

wickelt werden kann, er hochtoxisch sein muss?

A: Wenn er als Kampfstoff irgendeine Bedeutung bekommen soll, ist eine der Vorbedingungen, dass er hochtoxisch ist.

F: Schöner, Das bedeutet, dass hochtoxische Stoffe militärisch wichtig sind?

A: Und nach den Bestimmungen, die mir durch die Unterordnung im Jahre 1935 bekanntgemacht wurden, dem Heereswaffenamt von unserer Seite aus mitgeteilt werden mussten.

F: Ja. Also grundsätzlich blieb Ihre Tätigkeit vor 1935 wie nach 1935 dieselbe in Bezug auf Ihre Tätigkeit, Ihre Untersuchungen innerhalb des Werkes.

A: blieb vollkommen dieselbe auch in der Form der Methode.

F: Ja wohl. Es handelte sich nur die Pflicht, gewisse Stoffe dem Heereswaffenamt zu melden.

A: Ja, entsprechend dem Schema, das das Heereswaffenamt mir mitteilte.

F: Entsprechend dem Schema, ist es so, dass das Schema Ihnen eine Richtlinie geben sollte, wann ein toxischer Stoff fuer das Heereswaffenamt von Interesse war? Ja oder nein.

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass in diesem Schema, das vom Heereswaffenamt vorgeschrieben war, ein gewisser Grenzwert angegeben war, der festgestellt werden musste?

A: Ja.

F: Und zwar sollte das Schema die unglaubliche Arbeit, die eingetreten wäre, wenn man alle toxischen Stoffe dem Heereswaffenamt mitteilte, wenn man alle Stoffe, die man fand, auch dem Heereswaffenamt mitteilte, vermeiden.

A: Ja.

F: Nun sprechen Sie in Ihrem Affidavit, -iffer 3, davon, dass Herr Professor Haeberlein eine Vermittlungstelle einnahm. Das Wort "Vermittlungs-

stelle" enthält an sich ja ein Urteil. Bestand die Vermittlungsstelle oder die Tätigkeit des Herrn Professor Hoorlein darin, dass er als Ihr Vorgesetzter als Leiter des Gewerbe-Hygienischen Instituts dafür zu sorgen hatte, dass die vorgeschriebenen Meldungen an das Heereswaffenamt erfolgten?

A: Ja. Professor Hoorlein hat mir persönlich mitgeteilt, dass er diese Vermittlungstätigkeit übernommen habe, und ich habe das so aufgefasst, dass er dafür Sorge trug, dass meine Arbeit entsprechend den Anordnungen des Heereswaffenamtes und dem Schema richtig durchgeführt wurde.

F: Bestand fuer Professor Hoorlein gegenüber der Forderung des Heereswaffenamtes, diese Meldungen zu machen und zu übernehmen, eine Möglichkeit, sich hier zu entziehen?

A: Meiner Auffassung nach nicht.

F: Hätte Herr Professor Hoorlein oder hätten Sie die Feststellung eines so kriegspflichtigen toxischen Stoffes verschweigen können?

A: Nein.

F: Stand Professor Hoorlein, ebenso wie Sie, auch unter der Geheimhaltungspflicht und der Strafandrohung wegen Landesverrats?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass Professor Hoorlein und auch Sie mit der Möglichkeit rechnen mussten, vor dem Volksgerichtshof zu kommen, wenn Sie vorsätzlich oder fahrlässig gegen die gesetzlichen Bestimmungen verstossen hätten?

A: Ja, ich bin nach meiner Verpflichtung und der Unterschrift, die sich auf diese Verpflichtung festlegte, noch einmal extra - ich kann allerdings nicht mehr genau sagen, wann das war, es ist möglich, dass das schon während des Krieges war - nach dem Heereswaffenamt in Berlin beordert worden, und dort wurde ich von Herrn Dr. Jansen, einem Juristen

des Heereswaffenamtes, noch ausdrücklich einmal — wurde ich noch ausdrücklich einmal auf diese Bestimmungen hingewiesen und musste nochmal eine Unterschrift leisten.

F: Um die Tätigkeit des Heeren Professor Hoerlein klarzustellen in diesem Zusammenhang, hat mich Ihrer Kenntnis Professor Hoerlein vom Heereswaffenamt einen Auftrag erteilt, Kampfstoffe in Elberfeld zu entwickeln?

A: In meinem Laboratorium war die Entwicklung von Kampfstoffen, die Entwicklung von Kampfstoffen, an sich gar nicht möglich aus den Gründen, die ich vorher schon erwähnt habe. Es war meine Aufgabe, nur an Hand des Schemas festzustellen, ob ein Körper hochtoxisch war oder nicht, fuer das Heereswaffenamt von medizinischen Standpunkt aus. Interesse finden konnte oder nicht. Alles weitere darüberhinaus war Aufgabe des Heereswaffenamtes und nicht meine.

F: Es ist also nicht richtig, wenn man behaupten wollte, dass in Elberfeld überhaupt ueber die Entwicklung des Kampfstoffes irgendwie gearbeitet wurde?

A: Nein, es wurden nur Vorbedingungen geklaert.

F: Vorbedingungen objektiv geklaert?

A: Objektiv geklaert.

F: Also nicht in einem Auftrag planmaessig Vorbedingungen geschaffen?

A: Nein.

F: Hat Professor Hoerlein ein besonderes Interesse an der Kampfstoff-Entwicklung gehabt? Ich meine damit, ob er diese Arbeit in Elberfeld hinsichtlich der Entwicklung von Stoffen, die zu Tabak fuehren — naemlich Dr. Schrader — foerderte oder nicht?

A: Soweit es mich angeht, war eigentlich gar nichts weiter zu foerdern, denn ich hatte eben nur objektive Feststellungen zu treffen, ob eine gewisse Vorbedingung erfuellt ist oder nicht.

Was nun Dr. Schrader anbelangt, so ist mir bekannt, dass Dr. Schrader

im Laufe der Jahre oftmals darüber geredet hat, wie wenig er von Professor Hoerlein unterstützt wurde in seinem Laboratorium, dass ihm z.B. Mitarbeiter, die er anscheinend benötigte, nicht gewährt wurden.

F: Wissen Sie, wieviele Mitarbeiter Schröder in dieser ganzen Zeit überhaupt gehabt hat?

A: Ich kenne von den Mitarbeitern von Dr. Schröder nur einen, den Dr. Lorenz, und ich weiss nicht, glaube aber auch nicht, dass er überhaupt einen anderen Mitarbeiter - akademischen Mitarbeiter gehabt hat.

F: Haben Sie eigene Kenntnisse über die Einstellung Professor Hoerlein's zu dem Kampfstoffproblem?

A: Ich weiss, dass Professor Hoerlein ab und zu sich dahingehend geäussert - ich hörte das auch von ihm persönlich -, dass er bei dem Kampfstoffproblem überhaupt ein ungünstliches Gefühl hatte insofern, als er selber einer weitbekannten pharmazeutischen Firma war mit grossen internationalen Beziehungen, Verbindungen, dass er immer wieder gesagt hat, seine Aufgabe sei, Mittel zu schaffen, die heilen und nicht solche, die zur Zerstörung führen. Er hat aus diesem Grunde auch seine gewerbe-hygienischen Arbeiten, die mit dem Kampfstoffgebiet gar nichts zu tun haben, ausserordentlich gefördert, von dem Gesichtspunkt ausgehend, um so den von Schrecken möglichst vorzubeugen sollte.

F: Können Sie mir noch Beispiele nennen, aus denen sich die Einstellung Professors Hoerlein auf diesem Gebiete drastisch ergibt?

A: Das ergibt sich in drastischer Weise aus dem Auftrag, den ich in meiner Affidavit genannt habe, dass ich im Jahre 1942 bei Dr. Jahres ausdrücklich sagen sollte, dass er seinen ganzen Einfluss im Hauptquartier einsetzen moge, dass Kampfstoffe nicht angewendet werden.

DR. MELTE: Danke sehr, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSTRENDER: weiteres Kreuzverhör?

DR. DRISCHEL (für Dr. Ambros.):

Herr Zeuge, Sie sprachen vorhin von einem Schema, das Ihnen vom OKH gegeben worden war. Unterlag dieses Schema auch der besonderen Geheimhaltungspflicht, welcher Sie sich in mehreren Unterschriften, Sie erwachten zwei, unterworfen hatten?

A: Ich war verpflichtet, über alle Fragen, die auf diesen Gebiet überhaupt in Betracht kamen, zu schwören.

F: Also auch über die in dem Schema aufgestellten Stoffe?

A: Ja, einen Moment einmal.

F: Also auch über die in dem Schema aufgestellten Stoffe?

A: In dem Schema waren keine Stoffe angegeben.

F: Was war in dem Schema angegeben?

A: In dem Schema war angegeben, nach welchen Gesichtspunkten die Stoffe rubriziert werden sollten, aber es waren keine besonderen Stoffe angegeben.

F: Haben Sie von diesem Schema den einzelnen Herren Kenntnis gegeben?

A: Deren kann ich mich nicht erinnern, ich glaube nicht.

F: Konnten also die Herren, wenn sie Produkte Ihnen überbrachten, nicht von vornherein wissen, um welche Fabrikation sich das Schema es sich unter Umständen handeln kann?

A: Das konnten die Herren meiner Auffassung nach nicht.

F: Sie haben es zwar schon bestätigt, ich möchte es nur noch einmal speziell der von Ihnen erwähnten Untersuchung von Ethylenimine und Fluoreno-Alkohol von Ihnen vernahmen, dass auch diese Produkte aus rein allgemein gewerbehygienischen Ihnen zur Untersuchung gesandt worden sind und nicht aus speziellen Gründen?

A : Ich möchte dazu besondere Ausführungen machen. Das Ethylenimine und der Fluorene-Alkohol und verwandte Körper der Reihe waren von mir aus rein gewerbhygienischen Gründen untersucht worden, und die Untersuchungen waren so gut wie abgeschlossen damals, wie die Besprechungen, die erste Besprechung im Jahre 1935 mit dem "Gereswaffenamt" stattfand, und wie ich aufgefordert wurde, meine Erfahrungen über hochtoxische Stoffe dem "Gereswaffenamt" zur Verfügung zu stellen, konnte ich sofort die beiden Stoffe Ethylenimine und die Fluorene-Alkoholreihe, die mir als besonders toxisch aufgefallen waren, dem "Gereswaffenamt" mitteilen. Sie waren also aus rein gewerbhygienischen Gründen mir von Ludwigshafen zugeandt worden.

DR. DRISCHEL: Ich danke Ihnen. Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Ein weiteres "Reinverhoer"? Ein nochmaliges direktes Verhoer?

MR. SPEECHER: Kein nochmaliges direktes Verhoer, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich zurückziehen und der Marschall kann ihn hinausbegleiten. Welcher ist Ihr nächster Schritt bei Ihrer Beweisvorlage, Herr Anklagevertreter?

MR. SPEECHER: Es sind die Dokumente betreffend Russland.

VORSITZENDER: Sehr gut. In 3 Minuten haben wir die Zeit für die Mittagspause. Wir vertagen uns jetzt bis 1.30 Uhr.

(Mittagspause)

1947
26. Oktober - 1. November 1947
Militärgerichtshof Nr. VI,

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, den 26. Okt. 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt wieder.

WRS.: Der Gerichtshof möchte die Aufmerksamkeit der Anwaltschaft auf folgende Erklärung lenken, die hier fuer das Protokoll und auch fuer die Information aller in diesem Prozessfall tätigen Anwaltschaft abgegeben wird. Sobald es durchführbar ist, möchte der Gerichtshof, dass nach Beendigung der Beweisverlage der Anklagebehörde, soweit sie sich auf Punkt 1 der Anklageschrift bezieht, die Anklagebehörde einen einleitenden Schriftsatz dem Gerichtshof zur Erregung vorlegt.

Die Einleitung soll in gedrängter die gesetzliche Theorie und die Behauptungen der Anklagebehörde, hinsichtlich der Inschuldigungen gegen die Angeklagten enthalten. Es sollten entsprechend Hinweise auf die erheblichen Teile des Beweismaterials, mit einer solchen Erläuterung, ueber die hauptsächlichen Gesichtspunkte des Beweismaterials, gegeben werden, soweit es die Anwaltschaft zu diesem Zeitpunkt fuer wünschenswert haelt.

Ähnlich einleitende Schriftsätze werden auch ueber jeden weiteren Punkt der Anklageschrift, sobald die Verlage des Beweismaterials fuer den betreffenden Punkt beendet sein wird, gewünscht. Es sollte dabei beachtet werden, dass solche kurze Schriftsätze nicht anstatt eines endgültigen und ausführlichen Schriftsatzes nach Verlage des gesamten Beweismaterials, abgegeben werden sollten; das gilt sowohl fuer die Anklagebehörde, als auch fuer die Verteidigung. Aus diesem Grund brauchen die Schriftsätze ueber Beweismaterial und Gesetz nicht so ausführlich zu sein, wie die Schlussfolgerungen. Der Gerichtshof denkt, dass solche einleitenden Schriftsätze oder rechtliche Memoranden, die eine genaue Darstellung der hauptsächlichen, juristischen Behauptungen der Staatsanwaltschaft in Zusammenhang mit dem von der Anklagebehörde vorgelegten Beweismaterial, enthalten, dem Gerichtshof beim Studium und der Bewertung des Beweismaterials und auch bei der Bewertung der von der Verteidigung einzureichenden Beweisstücke, nützlich sein werden. Zu gegebener Zeit, wenn seitens der Verteidigung das Beweismaterial eingereicht wird, wird:



ein ähnliches Ansuchen auch an die Verteidiger gerichtet werden.

Abschriften dieser Erklärungen, die hiermit von der Anklagebehörde angefordert worden, werden den Verteidigern zugestellt werden, damit sie solche Erklärungen abgeben oder gesetzliche Argumente seitens der Angeklagten beantworten können, wie sie es fuer notwendig ansehen.

Das beschliesst die Erklärung, die wir, ohne eine weitere Erklärung zu diesem Zeitpunkt abzugeben, fuer ausreichend halten. Es ist noch eine Verfahrensfrage in diesem Prozessfall, die die Mitglieder des Gerichtshofes in ihrem Bureau mit einigen Vertretern der Anklage und der Verteidigung, falls es Ihnen passt, inoffiziell besprechen moechten. Wenn das durchgeführt werden kann, werden wir heute Abend 10 oder 15 Minuten früher aufhören und 2 oder 3 Vertreter jeder Partei in unser Beratungszimmer, zu einer inoffiziellen Besprechung der Sache, einladen. Wenn irgendein Grund bestehen sollte, dass Sie nicht kommen können, dann seien Sie es uns bitte jetzt. Ich frage die Anklagebehörde: Passt es Ihnen?

MR. SPEECHER: Jawohl, es passt mir.

VORS.: Was sagen die Verteidiger? Können 2 oder 3 Vertreter von Ihnen dort sein? (Zustimmung seitens der Rechtsanwalte.) Danke vielmals. Dann werden wir also sofort nach unserer Vertagung, ungefähr um 4.15 Uhr, diese Sitzung abhalten, soweit wir es zu diesem Zeitpunkt mit der angebotenen Beweisvorlage in Einklang bringen können.

Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. SPEECHER: Herr Präsident, wir fahren jetzt mit der Beweisvorlage der Dokumente in Dokumentenbuch LXIV fort. Das 1. Dokument, III.4971, ist bereits als Beweiststück 15 vorgelegt worden. Es handelt sich um einen Brief der I.G. unterschrieben vom Angeklagten Ambros, an das Reichswirtschafts-Ministerium, der besagt, dass die einzige, noch ausstehende Hauptfrage, bezueglich der kuenftigen Auswertung der russischen Kautschukfabriken davon abhaengt, welche Verwendung Farben da fuer hat, oder wer dazu berechtigt sein wird, die russischen Fabrikationsmethoden und Erfahrungen zu verwerten, und Sie werden sich auf der naechsten Seite daran erinnern, dass die Anklagebehörde bereits fruher einmal darauf hingewiesen hat.

Farben dachte, auf Grund der Dienste, die sie fuer die Armeo und die deutsche

Wirtschaft geleistet hatte, es wäre unfair, wenn irgendeine andere Reichsgesellschaft mit der I.G.-Farben konkurrieren würde, indem sie die durch die Besetzung und Übernahme der sowjetischen synthetischen Kautschukindustrie erworbenen Verfahren oder technischen Prozesse anwenden würde. Abschriften dieses Briefes gingen an die Angeklagten der Meer und Ambros.

Das nächste Dokument, NI 6736, soll mit Erlaubnis des Höchsten Gerichtshofes "Anklagebeweismittel 1186" werden. Es ist ein Brief des Angeklagten Ambros an das Büro Krauch, an Eckell, dessen Name uns schon bekannt ist, und Sie sehen hier, dass die I.G. das Amt Krauch ersucht, das in dieser Frage offenbar das letzte Wort hat, die "Ansprüche der I.G. zu unterstützen, damit sie das ausschließliche Recht hat, die in Russland aufgefundenen Erfahrungen zu verwenden.

Das nächste Dokument NI 7458, soll Anklagebeweismittel 1187 werden.

DR. WITKE: Herr Präsident, darf ich nur auf eine Übersetzungsfrage aufmerksam machen. Bei dem schon behandelten Dokument NI 6736, ich habe den englischen Text nicht hier, ich weiß nicht wie es übersetzt wurde, . . . "Und bitte im Hinblick auf unseren erneuten Einsatz in Russland um Ihre baldige Stellungnahme." Ich sehe, es ist übersetzt mit "commitment", sollte es nicht besser heißen "activity"? Der deutsche Text lautet: "Einsatz in Russland" und ist übersetzt mit "commitment in Russian". Also "activity".

VORS: Sehr gut.

HR. SPIEGELER: Das Anklagebeweismittel 1187, auf das ich schon hingewiesen habe, ist vor allem interessant, weil es zeigt, wie die I.G. bereit, willig und fähig war, sich drei Gebieten der Ausbeutung in Russland zuzuwenden. Es ist ein Brief von Bergwardt, von der Chemischen Verkaufsvereinigung, an einen gewissen Dr. Grebe, worin er ihm die Standorte von drei verschiedenen Werken in Russland mitteilt, und in jedem Fall . . . Entschuldigung, ich habe mich geirrt, Bergwardt schrieb 3 Briefe, die an drei verschiedenen Leute bei Farben adressiert sind, und hinsichtlich 3 verschiedenen Arten von Produkten sendet Bergwardt die Örtlichkeiten der Fabriken, die diese Produkte in Russland herstellen, und in jedem Fall ist der Text gleichlautend.

"Ich empfehle darauf zu achten, wenn die in der Aufstellung genannte

Orte von den deutschen Truppen besetzt werden, damit wir dann mit den zuständigen behördlichen Stellen sofort Fühlung nehmen können.

Die erste Produktionsgruppe ist die Erzeugung von Kautschukstoffen, die nachste die des synthetischen Kautschuks, und die dritte, die der weissen Farbstoffe. Sie werden bemerken, dass die Liste fuer die Information von WOTI zusammengestellt worden ist.

Das naechste Dokument ist 968. Es soll Anklagebeweismittel 1188 werden. Es handelt sich um einen Brief des Angeklagten Ambros, an den Wirtschaftsstab Ost, vom Juli 1942. Obgleich die deutschen Armeen in Russland nicht gut vorwerts kamen, dachte Ambros doch an ein Vordringen und glaubte, dass die Frage der Besetzung einer Anzahl von Fabriken akut werden koennte, und Sie werden sich erinnern, dass Ambros mehrere Briefe waehrend der vergangenen Jahre geschrieben hatte.

Das naechste Dokument ist NI. 4960. Es soll als Anklagebeweismittel 1189 eingefuehrt werden. Wir haben bereits in unserer Eroeffnungsansprache auf diese Dokumente hingewiesen. Es ist der Bericht eines gewissen Derror, an den Angeklagten Ambros, in dem er mitteilt, dass Dr. Eilers eine Reise in die Sowjetunion unternommen hat, es ihm aber unmoeglich gewesen war, in die Werke der synthetischen Kautschuk Fabriken zu gelangen, weshalb nichts ausgerichtet werden konnte.

RICHTER MORRIS: Darf ich fragen, wer dieser Herr Derror war? Es scheint keine offizielle Unterschrift zu haben? Es ist nur die Kopie, die ich habe, mit Derror unterzeichnet.

MR. SPEICHER: Einen Augenblick, Herr Praesident, ich werde es feststellen.

RICHTER MORRIS: Sie koennen fortfahren und meine Frage spaeter beantworten, wenn Sie wuenschen.

MR. SPEICHER: Danke schon, Richter Morris. Wir sind nicht sicher. Er war ein Angestellter von Farben und es war auf Farbenbriefpapier geschrieben. Derselb koennen wir nichts genaues ueber ihn aussagen, aber wir werden versuchen, es festzustellen.

Das naechste Dokument, NI 4962, soll als Anklagebeweismittel 1190 eingefuehrt werden.

DR. DRISCHEL: Herr Präsident, Dr. Drischel fuer den Angeklagten "Hr. Andres. Ich moechte heute meine gestern angekündigte Einwendung gegen die Beweiskraft dieser gesamten Dokumente, betreffend die Synthese Kautschuk Ost, G.m.b.H., foermlich wiederholen und wie folgt begründen:

Herr Präsident, diese Einrede gegen die Beweiskraft moechte ich ueber die bloesse Beanstandung der Revelans hinaus zum foermlichen "Einwand zur Objection, erheben, weil mir dieser Fall geeignet erscheint, eine Entscheidung des Gerichts zu lassen, ueber diese rechtliche, relevante Frage der Beweisverhaeltlichkeit dieses ganzen Komplexes. Saemtliche Dokumente, die von der Prosecution, in diesem Fragenkomplex vorgelagt worden sind, haben zum Inhalt, Verhandlungen, Besprechungen, Korrespondenz, zwischen der I. G. und der Reichsregierung. Alles was hierbei Gegenstand der Zuerterung war, ist aber fuer die Anklage, soweit Sie das Verhalten der I.G. sieht, rechtlich aus keinem Grund relevant und zwar nach Massgabe der folgenden Gesichtspunkte: 1.) Nach dem Inhalt der Dokumente selbst, sind keinerlei Abmachungen, Verträge oder Vereinbarungen zwischen dem Reich und der I.G. zustande gekommen. Die beruhte Synthetische Kautschuk Ost G.m.b.H. ist nie geboren worden, nicht gegründet, und nicht eingetragen worden. Alles, was Sie aus dem Dokument gesehen haben, sind Vorbesprechungen ueber eine Moeglichkeit, wie man das vielleicht einmal machen koennte und es sind auch Entwerfe ausgearbeitet worden, aber mehr nicht.

2.) Selbst wenn die von der Anklage vorgelagten Entwerfe nicht nur Entwerfe geblieben waeren, sondern sich zu Verordnungen verdichtet haetten, so waere auch dies rechtlich nicht einmal relevant, denn sie haetten nichts darueber zum Inhalt, was Gegenstand der Anklageschrift, naemlich Raub oder Pluenderung, also ein Vergehen gegen das Eigentum in einem Besatzungsland.

Das Dokument NI 4975, das gestern behandelt wurde, Band LXIII, ist es wohl, ist der Entwurf eines Briefes des Reichswirtschaftsministeriums an die I.G. und erwaehnt, dass das Reich von dem Wunsch der I.G. Kenntnis genommen habe, fuer den Fall wenn - - ich uebersetze - "if and when, . . ." der Verneuerung der Anlage oder Anlagen durch das Reich, der I.G. ein Vorkaufsrecht eingeräumt werden koennte. Es ist auch da nicht einmal eine feste Zusage, sondern lediglich eine Inaussichtstellung, und das Reich hat

sogar noch eine weitere Bedingung daran geknüpft, und zwar, wenn es ausdrückt:
Im Rahmen des volkswirtschaftlich und politisch Möglichen, das heißt doch
so gut wie alles, wenn wir wollen. Dann war damals fuer das Reich volkswirt-
schaftlich und politisch möglich war, hinc allein von seinem subjektiven
Ermeessen ab. Also ist die Zusage überhaupt keine Zusage, sondern ein . . .
Tröst fuer den Fall, dass . . .

Drittens, Herr Präsident, soweit in den Dokumenten von Verfahren und Erfah-
rungen die Rede ist, könnte man auch hieraus noch lange nicht von einem
Vorgehen gegen das Eigentum als der Grundlage des Begriffs Raub und Plun-
derung sprechen. Denn das würde zum mindesten voraussetzen, dass irgendein
gewerbliches Urheberrecht bestuende, ein Patentschutz oder dergleichen. Aber
nichts von alledem ist in diesen Dokumenten die Rede. Darf ich darauf auf-
merken machen, Herr Präsident, einer meiner Freunde weist mich neben darauf
hin, dass mein verhin erweckter Begriff des Verkeufersrechtes juristisch
nicht anerkannt worden sei. Ich glaube, es ist im Englischen das
"right of first refusal". So sollte es verstanden werden, als eine rein ob-
ligatorische Rechtsinstitution, nicht ein Ding, welche in das Eigentum uober-
greift.

Die Anklage kann also, wenn ich das zusammenfassen darf, selbst mit
ihren bisher vorgelegten Dokumenten nicht behaupten oder unter Beweis stel-
len, dass alle Vorverhandlungen, B. Verhandlungen, Exportierungen zwischen dem
Reich und der I.G. je uober das Stadium leer eventueller Möglichkeiten,
Fuchlungnahmen, Inanspruchstellungen und dergleichen hinausgegangen sind.
Das aber reicht nicht aus, auch nur den Schein oder den Anschein eines
Verbrechens von Raub und Plunderung zu begründen. Aus diesen Erwägungen
und um unnötigen Zeitverlust fuer die weitere Dauer des Prozesses zu vermei-
den, erhebe ich meine Bitte, dass der Fall der Synthese Kaut-
schuk-Ges. G.m.b.H. überhaupt weiter zum Gegenstand eines Anklagepunktes
gemacht werden kann.

VORSETZENDER: Wir wollen hoeren, was die Anklagebehörde dazu zu-
sagen hat.

HR. DUBOLS: Es ist die Frage aufgeworfen worden bezueglich der Beweis-
erheblichkeit der in den Buecher LXIII und LXIV enthaltenden Dokumente, die

sich vor allem mit den in den Abschnitten 114-118 der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen befassen unter der Überschrift "I.G. in Russland." Es ist vollkommen richtig, dass das Beweismaterial, das wir vorgelegt haben, nicht eine vollendete Tatsache des Raubes und der Plünderung darstellt, die in der Sowjetunion begangen worden sind. Tatsächlich - wie aus der Anklageschrift selbst ersehen werden kann und auch aus den von Dr. Newman gemachten einflussreichen -speakuren- erheben wir nicht die Anschuldigung, und wir haben darüber auch keinen Beweis, dass IG tatsächlich die Kontrolle über die russische chemische Industrie oder Teile davon erworben hat, wie es im Falle Österreich, Tschechoslowakei und Polen, Norwegen und Frankreich zur Anschuldigung erhoben worden ist. Wir halten es nicht für notwendig, derzeit eine Argumentation darüber anzuführen, ob die in Kontrollratsgesetz Nummer 10 enthaltene Klausel auch den Versuch der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit deckt. Die Verfügungen in Abschnitt 2, Artikel 2, des Kontrollratsgesetzes Nummer 10, insbesondere die Bestimmung, die heißt, dass man von jeder Person annimmt, dass sie ein Verbrechen, wie in Absatz 1 definiert, begangen hat, wenn sie mit Plänen oder Unternehmungen, die ihre Ausführung zum Gegenstand haben konnte in Verbindung stand. Sind, wie wir glauben, bereits genug gefasst, um auch den Versuch eines Verbrechens zu decken, mit dem wir im angelsächsischen Recht vertraut sind. Aber ohne derzeit auf diese Frage einzugehen: die Tatsache, dass die Pläne und Unternehmungen, in denen Raub und Plünderung in Russland enthalten waren, nicht Erfolg hatten, vermindert auf jeden Fall die Erheblichkeit dieser Dokumente insoweit, als sie die Motive dieser Angeklagten in dem umfassenden Programm aufzeigen, in dem sie sich die wirtschaftliche Oberherrschaft über Europa sichern wollten. Die unter Punkt 2 der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen betreffen die Beteiligung seitens der Angeklagten an einem grossen Plan der Ausplünderung von Eigentum in besetzten Gebieten und Ländern und es wird die Beschuldigung erhoben, dass die verwendeten Mittel Deutschland bei Ausführung seines "Angriffskrieges" stärken sollten, um sich die Herrschaft der Wirtschaft in den unterlegenen Ländern gegenüber Deutschland und die demnach wirtschaftlichen Oberherrschaft in Europa zu versichern.

Die Behauptungen, die in Punkt 114-118 enthalten sind und die Dokument

die zur Unterstützung dieser Behauptungen eingereicht worden sind, sind nach unserer Meinung erheblich, da sie die Absicht und den Zweck aufzeigen, mit dem sich diese Angeklagten an diesem Programm der Ausbeutung der europäischen Schätze beteiligt haben. Die Dokumente, die heute hier eingereicht worden sind, haben wie ich glaube diese Punkte klargestellt. Obwohl das, was in Russland geschah, soweit wir es nachweisen konnten, nicht zum tatsächlichen Erwerb von Eigentum in Russland geführt hat, und zwar wegen des Widerstandes des russischen Heeres, so glauben wir, dass wir sehr deutlich die Geistesverfassung der Angeklagten dargelegt haben, mit der sie dieses ganze Programm des Raubes und der Plünderung durchführten. Alle in Anklagepunkt 2 der Anklage enthaltenen Anschuldigungen sind auch in Anklagepunkt 1 inbegriffen und zwar unter Punkt 1). Es ist die Behauptung der Anklage, dass die Handlungen und das Verhalten dieser Angeklagten bezüglich Russland, die in den Dokumentenbeschern LXII und LXIV dargelegt sind, eine Phase ihrer Beteiligung an Verbrechen gegen den Frieden darstellen. Wir hatten die Absicht und werden später sicher vom Gerichtshof eine ausführlichere Erklärung ins Licht bringen, warum die Handlungen und das Verhalten die in den Anklagepunkten 2 und 3 der Anklageschrift dargelegt worden sind, nach unserer Meinung einen wesentlichen Bestandteil der Planung, Vorbereitung, Initiierung und Durchführung von Angriffskriegen und Einfällen in fremde Länder darstellen.

Zusammenfassend, ohne Rücksicht darauf, ob das Kontrollratsgesetz Nummer 10 auch Versuche zur Verurteilung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit deckt, behauptet die Anklagebehörde, dass die Beschuldigungen in den Abschnitten III-III für die allgemeine Beschuldigung erheblich sind, dass die Angeklagten an einem grossen Programm der Ausplünderung und Ausbeutung von öffentlichen und privaten Eigentümern in Europa teilgenommen haben. Ausserdem erheben wir noch die Beschuldigung, dass das in den Abschnitten II-III angeschuldigte Verhalten und die Handlungen, dass das in den Abschnitten III-III angeschuldigte Verhalten an die Handlungen eine Teilnahme der Angeklagten an Verbrechen gegen den Frieden darstellen.

DR. DEISCHEL: Herr Präsident

VORSITZENDER: Wir werden Sie gerne hören.

DR. DRISCHEL: Gestatten Sie, Herr Präsident, dass ich nur eine kurze Erwiderung gebe auf das, was eben von der Anklage ausgeführt wurde. Der grundsätzliche Irrtum der Anklage liegt darin, dass sie annimmt, dass die Verhandlungen der IG mit dem Reich in diesen Fragen der Synthese Kautschuk-Gut schon einen Versuch einer strafbaren Handlung im Sinne Kontrollratsgesetz Nummer 10 Raub und Plünderung darstellen würde. Das ist ja der grundsätzliche Irrtum, dass alles, was bestenfalls geschehen ist zwischen IG und Reich, nicht über das Stadium loser vorbereitender Handlungen, also nicht eines Versuches im technisch-juristischen Begriff hinausgegangen ist. Es ist nicht zum Versuche gekommen, sondern es blieb im Vorstadium stecken, und dieser Unterschied zwischen Versuch als dem Beginn einer strafbaren Handlung und einer ausserhalb derselben liegenden Vorbereitung nach meiner Unterweisung auch des englisch-amerikanischen Rechts. Es ist also ganz gleichgültig, ob und welche subjektiven Absichten bei den Herren der IG vorgeliegen haben, denn nicht die Gesinnung soll ja unter Strafe gestellt werden, sondern eine etwaige Handlung, und zur Handlung ist es nach dem eigenen Vortrag der Anklage nicht gekommen.

Abschliessend kann aber auch das Verhalten der IG in diesem Punkt Gut nicht etwa illustrativ für andere Vorgänge in den besetzten Gebieten herangezogen werden. Wenn diesbezügliche Behauptungen aufgestellt werden für Vorgänge in anderen Gebieten, dann müssen sie dort bewiesen werden. Rückschlüsse aus straflos vorbereitenden Handlungen zu ziehen, ist aber weder rechtlich, noch tatsachlich in diesem Falle gerechtfertigt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte gern von der Anklagebehörde hören, ob es möglich wäre, vorübergehend die Vorlage dieses Beweismaterials zu unterbrechen und auf ein anderes Gebiet überzugehen, ohne dass sie dadurch mehr in ihrer Reihenfolge für den Rest des heutigen Tages gestört wird.

MR. SPRECHER: Es sind noch elf Dokument hier übrig.

VORSITZENDER: Das Gericht dachte nämlich, dass abgesehen von diesen 11 Dokumenten, die bisher in dem Buch noch nicht angeboten worden sind, Sie vielleicht dieses Buch verlassen und auf ein anderes Gebiet eingehen könnten, ohne eine Verzögerung im Zuge des Verfahrens zu verursachen.

MR. SPRECHER: Wir können mit einem anderen Dokumentenbuch und Thema fortfahren.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich möchte sagen, das Gericht glaubt dass diese Angelegenheit wichtig genug ist, um eine etwas genauere Erwägung ihr zuteil werden zu lassen, als wir es zurzeit hier vom Richter-tisch aus im Laufe des Verfahrens tun können. Wenn uns die Anklage-behörde insofern entgegenkommt, indem sie auf ein anderes Gebiet über-geht, denn wurden wir Sie brauchen, den übrigen Teil dieses Buches bei-seite zu legen, bis wir Gelegenheit haben, unsere Meinungen auszutauschen und zu einem Ergebnis bezüglich der vom Verteidiger erhobenen Einwände zu kommen. Wir wollen uns nur tun, wenn wir Sie damit bei der Vorlage der restlichen Dokumente in diesem Buch nicht ungebührlich aufhalten. Wir wollen zumindest versuchen, Ihnen am nächsten Montag unsere Schluss-folgerung bezüglich dieser freiglichen Angelegenheit bekanntzugeben.

Noch eine weitere Bemerkung betreffend diese Angelegenheit. Wäre es den beiderseitigen Anwälten möglich, uns inoffiziell eine Abschrift ihrer Bemerkungen zukommen zu lassen? Wir haben beobachtet, dass der Anklagevertreter offenbar gelesen hat. Bezüglich des Vertei-digers sind wir nicht ganz sicher. Hat der Verteidiger seine Notizen schriftlich vorliegen?

DR. DIRSCHEL: Nein, Herr Präsident.

Herr Präsident, es sich nur meine Einwandung nicht vorher schrift

sich formalisiert, ausser Gesichtspunkten. Aber ich kann eine kurze Zusammenfassung meiner Ausführungen schriftlich dem Gericht überreichen.

VORSITZENDER: Das wird uns sehr helfen. Denn wir möchten vor uns eine vollkommen klare und konkrete Darstellung der Stellungnahmen beider Parteien haben. Sie wollen damit nicht sagen, dass sie in diesem Falle ein Schriftstück für das Protokoll einreichen sollen. Aber wenn wir einer kurzen schriftlichen Erklärung Ihrer Ansichten bekommen können, so werden wir sie gerne haben. Wenn sie von Ihnen Herr Verteidiger kommt, so müssen Sie uns allerdings erst eine Übersetzung beschaffen, ausser wenn es Ihnen möglich wäre, uns Ihre Ansichten bereits in Englisch zukommen zu lassen. Wenn Ihnen das aber schwer fällt, so einfach abzufassen, dann werden wir es übersetzen lassen.

DR. DRISCHEL: Nur glaube ich, Herr Präsident, dass das nicht mehr vor Montag vormittag möglich sein wird.

VORSITZENDER: Können Sie es bis Montag vormittag fertig machen?

DR. DRISCHEL: Ja, ich kann es bis Montag Vormittag tun.

VORSITZENDER: Es wird mir eben mitgeteilt, dass uns das Protokoll ja morgen schon zur Verfügung stehen wird. Wenn Sie also bis Montag früh noch weitere Bemerkungen hinzufügen wollen, die im Protokoll nicht erscheinen, dann werden wir das Protokoll vor uns haben und Ihre Angaben aus dem Protokoll ersuchen, besser das, was Sie sonst schriftlich hinzufügen wollen. Danke sehr.

DR. DRISCHEL: Wenn es menschlichweise möglich, Herr Präsident, dass auch wir das Protokoll morgen schon bekommen, ich meine den englischen Text, dann wir bekommen es normalerweise erst viele Tage später, damit ich mich bei meinen schriftlichen Ausführungen nicht allzusehr wiederhole.

VORSITZENDER: Wenn das Gericht schon morgen das Protokoll hat, besteht kein Grund, warum es die Anwälte beider Seiten nicht auch haben sollten. Ich weiss nicht, wie es mit dem deutschen Text steht.

DR. DRISCHEL: Danke sehr, Herr Präsident.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich habe nur noch eine kurze Bemerkung zu machen, die ein ganz neues Gebiet in Bezug auf die Erheblichkeit dieser Angelegenheit aufzeigt. Nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10, Artikel II, Absatz 2 c hat eine jede Person ein Verbrechen begangen, wenn sie "Mitglied einer Organisation oder einer Gruppe ist, die in Zusammenhang mit der Begehung eines solchen Verbrechens steht". Einige der Dokumente, mit denen wir uns jetzt beschäftigen werden, zum Beispiel die Reichsgruppe Industrie und die Wirtschaftsgruppe Industrie, die, wie Sie schon worden, sehr viel mit der ganzen Art der Ausplünderung der Sowjetunion zu tun hatten, liegen ganz ausserhalb der Angelegenheiten, die wir hier vorgebracht haben, wo wir nicht in der Lage waren, den entscheidenden Erfolg in Bezug auf die beabsichtigte Ausbeutung zu bewiesen, und einige dieser Angeklagten waren Mitglieder dieser Organisationen.

Sie werden nun, Hohes Gericht, zu den Fragen ueber Norwegen uebergehen.

MR. NEWMAN: In unserem Norwegen-Prozessfall wird die Anklagebehörde zeigen, wie die ganze norwegische Wirtschaft in den Dienst der deutschen Kriegsanstrengungen gestellt wurde, genauer gesagt, in den Dienst der deutschen Luftwaffe, und wie diese Gelegenheiten auch benutzt wurden, um den deutschen Vinderheitsanteil an den bedeutendsten norwegischen Industriunternehmen, der Norsk-Hydro-Gesellschaft, in eine Majorität umzuwandeln.

RICHARD MORRIS: Darf ich fragen, in welchem Buch das enthalten ist?

MR. NEWMAN: Oh Versammlung, das ist Buch LXV. Wir werden in Folgenden das von uns vorgelegte Material in zwei Teile gliedern: 1) der Anteil von IG Farben zusammen mit der Nazi-Regierung an der Errichtung von Leichtmetallfabriken unter Benutzung der norwegischen Einrichtungen in weitester Masse, und 2) die Transaktionen, die zu der Schaffung einer deutschen Majorität in der Norsk-Hydro fuehrte, an der von der deutschen Gruppen wesentlich I.G. beteiligt war..

Als Einleitung zum zweiten Teil legen wir als Anklageexhibit 115

Die norwegische Neuordnung vor, NI 7785 einen Brief von Frank-Pohle und Terhaar an die Mitglieder des Vorstandes von I.G. Farben und zwar über norwegische Vorschläge seitens der I.G. in Verbindung mit Friedensplänen. Ich möchte hier gerne bemerken, dass auf Seite 1 der deutschen Vervielfältigung die Unterschriften Frank-Pohle und Terhaar heissen mussten unrichtig Meer und Frank-Pohle. Dieses Neuordnungs-Dokument besteht aus vier Teilen, alle haben die Nummer NI 7784, zuerst ein Begleitbrief, wie ich schon sagte, unterschrieben von Frank-Pohle und Terhaar vom 3. November 1941, dann die Norwegen-Vorschläge durch die I.G. selbst die sogenannte Neuordnung, die die ersten 28 Seiten der englischen Vervielfältigung ausfüllt und schliesslich Ilgners Brief an die Mitglieder des Vorstandes, worin Ilgner weitere Vorschläge unterbreitet, vom 15. September 1941. Diese zusätzlichen Vorschläge sind dem Ilgner-Brief beigelegt.

Insgesichte der Vorlage der französischen Neuordnung, die von Mr. ... in Buch LI vorgelegt wurde, können wir uns ziemlich kurz mit dieser norwegischen Neuordnung befassen. Sie erscheint auf Seite 2 des englischen Buches, das ist Seite des Deutschen Buches, am Ende. Ich sage hierzu:

Wir möchten uns hier bei den folgenden Darlegungen darauf beschränken, unseren Interessenbereich und die sich daraus ergebenden Ansprüche nur insoweit zu skizzieren, als es sich um rein handelspolitische Beziehungen und damit im wesentlichen um die Aufhebung von Erschwerungen handelt, die einem ungehinderten Export unserer Erzeugnisse nach Norwegen noch im Wege stehen. Dabei darf als fuer die deutsche Exportsituation erleichternd unterstellt werden, dass durch den Einbau Norwegens in den von Deutschland gelenkten kontinentaleuropäischen Wirtschaftsraum die fruehere enge handelspolitische Verflechtung Norwegens mit Entland beendet, die bisherige unorganische Streuung seines Aussenhandels auf eine Vielzahl von Maerkten beseitigt wird und dass die damit erfolgende Ausrichtung auf deutsche Bedarfnisse das Zeichen fuer eine endgueltige strukturelle Aenderung der norwe-

ischen Wirtschaft und des norwegischen Aussonhandels ist."

Der darauf folgende erste Teil befasst sich mit Vorschlägen bezüglich der grundsätzlichen Struktur der deutsch-norwegischen Handelsbeziehungen. Darf ich besonders, ohne hier zu zitieren auf die ersten vier Absätze, 1. 2. 3. 4 auf Seite 3 des englischen bzw. Seite 4 des Deutschen Buches hinweisen.

auf Seite 5 des englischen bzw. Seite 9 im Deutschen möchte ich gerne von II zitieren.

"Wir erlauben uns folgende Anregungen zu geben:

1. Grundsätzlich sollte die Genehmigung neuer Anlagen zur Erzeugung von Farbstoffen und organischen Zwischenprodukten ebenso wie eine etwa geplante Lederfabrikbetriebsnahme der 1936 von der...."

Eine bestimmte norwegische Gesellschaft -

".... betriebsamen Anlage unter Genehmigungspflicht gestellt werden.

- "2. Die Einfuhr deutscher Farbstoffe, Farberhilfsprodukte und Textilhilfsmittel sollte zollfrei bleiben. Die Einfuhr von Farbstoffen, Farberhilfsprodukten und Textilhilfsmitteln aus dritten Ländern nach Norwegen wäre durch Einfuhr eines Schutzzolles in bestimmter Höhe (mindestens 30 %) von (Art) ausgeschlossen."

Darfen wir ferner, ohne es zu zitieren, auf Seite 7 des englischen Buches, das ist Seite 11, 12, und 13 des deutschen Buches hinweisen und zwar auf den ersten Absatz II und den letzten Absatz auf dieser Seite.

Dienachsten 14 Seiten des englischen Buches enthalten Tabellen, in der ersten Kolonne über 60 verschiedenen Erzeugnisse und in der letzten Angaben über die norwegische Produktionskapazität, während alle 14 zwischen den Buchstaben A bis E dazwischenliegenden Kolonnen Vorschläge für Vorzugszölle für deutsche Waren, wie sie zwischen Norwegen und anderen Ländern festzulegen sind, deutsche Kontingens- und Einfuhrlizenzbewerbe gegenüber Norwegen, Vorschläge, die den norwegischen Markt und die norwegische Ausfuhr betreffen, sowie Vorschläge nach einer Genehmigungspflicht durch deutsche Stellen für Neu-

errichtung und Erweiterung von Anlagen enthalten. Ich will hier nicht Einzelheiten zitieren. Ein gründliches Studium dieser 14 Seiten wird zeigen, dass in dieser Neuordnung eine vollkommene Kolonisation vorwiegend geplant war.

Sie finden den Vorschlag betreffend die pharmazeutische Industrie und zwar auf den Seiten 23 und 24 des englischen Buches. Ich möchte gern den ersten Absatz unter II. zitieren. Das ist Seite 34 in englischen Text, Seite 23 in deutschen Text.

"Unter Berücksichtigung der führenden Stellung der Deutschen pharmazeutischen Industrie in der norwegischen Einfuhr halten wir die Verwirklichung folgender Forderungen nicht nur fuer gerechtfertigt, sondern insbesondere auch im Rahmen der wirtschaftlichen Neuordnung Europas fuer notwendig."

Unser "Photographika" stellt Farben fest, dass es nicht zueunehmen ist, die Vormachtstellung der englisch-amerikanischen Kodak zu brechen und:

"Fuer die zukuenftige Entwicklung des Photographiegeschäfts in Norwegen waere es gerechtfertigt, wenn zum Zwecke der Ausschaltung der ausländischen Konkurrenz Preisforenzueile, fuer deutsche Produkte eingefuehrt wuerden."

Man moechte ich hinsichtlich der Haltung von Farben gegenueber der franzoesischen chemischen und pharmazeutischen Industrie, bewiesen durch die noch vorliegenden Dokumente als Teil unseres franzoesischen Falles, Farben erklæren: hier unterstreichen, und zwar auf Seite 27 des englischen Buches am Ende des 2. Kapitels, Seite 45 in deutschen Buch, wo Farben sagt:

"Nach Beendigung des Krieges lebt unser Vertrag mit Hydro wieder auf, so dass ebenso wie frueher auch fuer die kommenden Jahre die Gewaehr gegeben ist, dass sich die Verteilung der norwegischen Stickstofferzeugnisse im Rahmen der von Deutschland aus zu steuernden Stickstoffpolitik vollzieht."

Sie sehen also hier, dass Farben die Haltung einnimmt, dass

der Krieg die Abmachungen mit Firmen in einem besetzten Land zwar aufschreibt, aber nicht hinfällig gemacht hat.

Ansichts der Errichtung grosser Fabrik in Norwegen, zu der wir nun übergehen werden, möchte die Anklagebehörde eine Stelle aus dem belgischen Bericht zu Ignare Brief, auf den bereits Bezug genommen ist, unterstreichen, Seite 31 in englischen und Seite 53 in deutschen Buch, erster Absatz. Bevor ich verlese, möchte auf das Korrekturblatt hinweisen, auf dem der letzte Absatz auf dieser Seite berichtigt worden ist. Ich werde daraus zitieren, soweit Korrekturblatt geht.

"Die Investition so erheblicher Beträge in die neuen norwegischen Industrien lässt sich von deutscher Seite nur rechtfertigen, wenn die anfallende Produktion in wesentlichen Deutschland auch wirklich zu annehmbaren Bedingungen zur Verfügung steht. Infolgedessen sollte durch zwischenstaatliche Absprache eine Verpflichtung der norwegischen Regierung erreicht werden, die Ausfuhr der in diesen neuen Werken erzeugten Produkte nach Deutschland durch Ausfuhrzölle, Kontingentierungen, usw. nicht zu erschweren. Ausfuhrzölle, werden zur Zeit in Norwegen nicht erhoben, doch könnten sie jederzeit eingeführt und damit auch auf die in den neuen Werken erzeugten Produkte erhoben werden."

Ich gehe nun zum Korrekturblatt über.

"Mangels solcher zwischenstaatlichen Vereinbarungen mussten die Ausfuhrzölle von Deutschland, das unseres Erachtens auf diese Produkte dringend angewiesen ist (Kriegswichtigkeit der Leichtmetalle) in Kauf genommen werden."

Wie die gesamte norwegische Wirtschaft, insbesondere Norwegens wichtigster Aktivposten, seine Wasserkraft, in den Dienst der Leichtmetallwerke gestellt werden sollten, ist auf derselben Seite 31 des englischen Buches aufgeführt. Ich zitiere hieraus vom dritten Absatz, das ist Seite 54 in deutschen Buch:

"Da der Betrieb der für Deutschland lebenswichtigen Leichtme-

tallwerke von der Lieferung des erforderlichen Stroms zu angemessenen Preisen abhängig ist, ist beabsichtigt, zwischen den Leichtmetallwerken und den für die Stromlieferung in Frage kommenden Elektrizitätsgesellschaften langfristige Verträge (z.B. für die Dauer von 99 Jahren) abzuschliessen, durch die folgendes sichergestellt werden soll:

- "1. Die Kraftwerke sind verpflichtet, ihren verfügbaren Strom in erster Linie den Leichtmetallwerken anzubieten.
 - "3. Eine Einstellung oder wesentliche Einschränkung der Stromerzeugung darf ohne Zustimmung der Leichtmetallwerke nicht erfolgen. Gegebenenfalls steht den Leichtmetallwerken das Recht zu, die Kraftwerke in eigene Regie zu übernehmen.
- "Des weiteren soll in den Satzungen der Kraftwerksgesellschaften festgelegt werden, dass Beschlüsse, die sich auf die vorstehend erwähnten Punkte (bevorzugte Lieferung der Leichtmetallwerke, Preiserhöhung und Einstellung der Stromerzeugung) beziehen, nur mit einer soweit qualifizierten Majorität gefasst werden können, dass für die Annahme derartiger Beschlüsse die Zustimmung der deutschen Minoritätsbeteiligung an diesen Gesellschaften erforderlich ist."

Wir gehen nun zu dem nächsten Beweistext 1192 NI 6089 über. Der H. G. Gerichtshof wird erkennen, dass die oben angeführte Neuordnung ein oder eineinhalb Jahre nach der Besetzung von Norwegen anlief, aber das, was in Norwegen geplant war, ist vielleicht noch unverblühter in einem Bericht über die 27. Sitzung der eigenen Metall-Unterkommission der Farben am 16. April 1940 zum Ausdruck gebracht. Das ist ungefähr eine Woche nach dem Angriff auf Norwegen. Wir haben aus dem 10 Seiten langen Bericht in dem englischen Dokumentenbuch eben eine Stelle entnommen, die ich gerne vorlesen möchte:

"Alle Fabriken- und Grubenkonzessionen in Norwegen -"

Das ist ein Bericht von Direktor Meyer-Kuuster von der I.G.

Er steht auf Seite 35 in englischen und auf Seite 71 und 72 in deutschen Buch:

"In Norwegen werden alle inangliisch und franzoesischen Besitze befindlichen Fabriken und Grubenkonzessionen beschlagnahmt und die norwegische Wirtschaft fuer uns mobilisiert."

Unsere beiden naechsten Dokumente sind bereits als Beweisstuecke 585 und 586 im Dokumentenbuch XXX eingebunden worden. Es handelt sich um NI 8034 und 8033. Band 34. Angesichts ihrer Wichtigkeit haben wir sie wieder in unser Norwegen-Buch eingebracht. In sich der Hohe Gerichtshof aus den Dokumenten entsinnen wird, wird hier die Errichtung von Leichtmetallfabriken in Norwegen, in allen Einzelheiten besprochen. Diese beiden Dokumente weisen zusammen mit unseren naechsten neun Dokumenten alle auf die Errichtung einer neuen Gesellschaft, das ist die spekter Nordische Aluminium A.G. hin, die im moeglichsten Rahmen Leichtmetall fuer das Deutsche Reich oder die Luftwaffe als Abnehmer der Erzeuger, oder deren groesten Teil beistellen sollte und zu dessen Zweck die Einrichtungen von Norwegens bedeutendsten Industrieunternehmen, der Norsk Hydro, verwendet werden sollten. Sie wollen aus diesen Dokumenten keine Einzelheiten verlesen. Sie beweisen u.a. den Kampf zwischen I.G. Farben und verschiedenen Dienststellen des Deutschen Reiches hinsichtlich dessen, wer diese in Norwegen zu errichtende neue Gesellschaft leiten soll.

Nur legen nun unser naechstes Beweisstueck, 1193, das ist NI 8079 vor. Das ist die Niederschrift ueber die 24 Vorstandssitzung am 5. Februar 1941. Es ist in diesem Zusammenhang unser erstes Dokument, um zu zeigen, dass das Deutsche Reich einen eigenen Anteil an dieser in Norwegen fuer die Erzeugung von Leichtmetall zu errichtenden Gesellschaft zu erwerben wuenschte. Es zeigt ferner auf, dass, bevor sich ein Vorschlag auf Teilhaberschaft des Reiches bekannt wurde, Farben die Errichtung einer neuen Leichtmetallgesellschaft zusammen mit Norsk Hydro geplant hatte, in der Farben 51% und Norsk Hydro 49% Anteile uebernehmen sollten.

Unser naechstes Dokument ist ebenfalls bereits eingebracht, als Beweisstueck 587. NI 811... In Buch XXX, Seite 71 des englischen Buches, NI 8114. Dieses Dokument handelt von einer Besprechung vom 6. Febr. 1941. im Reichsluftfahrtministerium zwischen Farben-Vertretern und dem Luftfahrtministerium. Wir moechten gerne in diesem Zusammenhang eben eine Stelle

dieses Dokumentes unterstreichen, es ist dies Seite 46 im englischen und Seite 94 und 95 im deutschen Buch. Ich zitiere:

"Dr. Koppenberg....."

Er war Goerings Bevollmächtigter fuer die Errichtung von Leichtmetallwerken in Norwegen.

Dr. Koppenberg sprach zum Schluss besonders anerkennende Worte ueber die bisherigen Leistungen der I.G. auf dem Gebiete der Ruestungserzeugung aus, insbesondere dafuer, dass die I.G. stets und schnell gehandelt und gebaut habe, ohne auf den Abschluss von Vortraegen zu warten."

Unser naechstes Beweisstueck ist 1194, Das ist NI 8147. Eine Aktennotiz des Rechtsanwalts der Farben, Mayer Legelin ueber die Besprechungen von Farben mit dem Reichsluftfahrtministerium ueber die neue Gesellschaft.

Unser naechstes Beweisstueck: 1195, NI 8145. Es ist ein anderer Bericht ueber die Sitzung zwischen Farben-V Vertretern und dem Reichsluftfahrtministerium am 5. Februar 1941, wie Norsk-Hydro, der vorrausichtliche Teilhaber der neuen Gesellschaft von Farben und dem deutschen Reich zu behandelt wurde und wie diese Gesellschaft in Dingen, die ihre eigene Existenz betrafen, nichts zu sagen hatte, das ist in diesem Bericht am besten veranschaulicht. Ich zitiere von der Seite 50 im englischen Buch, das ist Seite 98 im deutschen Buch, etwa in der Haelfte des grossen Absatzes:

"Vor Fertigstellung der Kraftanlagen in Moor soll die Firma Norsk Hydro -Kv., A.S. gegenbehalten unter Drosselung ihrer Stickstoffherzeugung, Energie fuer die neu zu errichtenden Anlagen abgeben."

Wir bieten denn Anklagebeweisstueck 1196, NI 8087 an, das ist ein Brief von Farben an das Reichsluftfahrtministerium, der beweisen soll, welche Lizenz-Gebuehren an die I.G. fuer alle Magnesiumlieferungen der neuen Gesellschaft zu bezahlen sind und dass insgesamt 3 Millionen Reichsmark Lizenz-Gebuehren von der ohnrecht jaehrlich an die I.G. zu zahlen sind.

24. Okt. - I-BK-1-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Unser nächstes Dokument ist mit 1197 gekennzeichnet, NI-8146. Dies ist ein umfassender Bericht des Rechtsanwalts der I.G. Farben Mayer-Wogelin über die gesamte Lage, betreffend Leichtmetall in Norwegen, vom 26. Juni 1941.

Im zweiten Absatz dieses Berichts wird festgestellt, und wir zitieren dies, um zu zeigen, dass die Pläne I.G. Farben und jedem völlig offenstanden, Mayer-Wogelin sagt auf Seite 54 des englischen und Seite 104 des deutschen Buches - es ist der zweite Absatz von Nr. 2 - :

"Am 8. Mai 1940 schrieb der Reichsmarschall "
- das ist Goering -

"an Herrn General von Hanneken R.W.M. "
- und hier heisst es nun aus Versuchen "Reich War Ministry",
"R.W.M." steht fuer "Reichswirtschaftsministerium", wenn der
Hohe Gerichtshof freundlichst davon Kenntnis nehmen moechte:

"der Fuehrer habe angeordnet, dass die norwegischen
Aluminium-Kapazitaeten fuer den Bedarf der Luftwaffe
vorbehalten seien."

Wenn wir uns Seite 2 dieses Dokumentes zuwenden, naemlich
Seite 55, moechte ich den Hohen Gerichtshof auf einen weiteren
Fehler in der zweiten Haelfte der Seite aufmerksam machen.
Am Schlusse heisst es:

"(Wie mir Herr Dr. Choinowski sagte, ist der Ausbauplan
inzwischen auf 24. 000 jato erhoeht worden.)"

Es sollte "240.000 jato" und nicht "24.000 jato" heissen.

Unser naechstes Beweisstueck ist mit Nr. 1198 gekennzeichnet,
NI-8038. Es ist ein Vertrag zwischen I.G. Farben und der
neugebildeten Gesellschaft "Nordisk Lettmetall", fuer I.G.
Farben von Haeflinger und Buergin unterschrieben, vom 22.
September 1941.

Wir bieten dann als Inklagebeweisstueck 1199 NI-8143 an.
Dies ist ein Brief von I.G. Farben an den Reichminister der
Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe, in dem um eine

bestimmte Art von Geldbeihilfen gebeten wird, die vom Deutschen Reich an die neue norwegische Gesellschaft fuer das neue Werk gewährt werden sollen.

Das Problem bestand darin, dass nach deutschem Gesetz oder mindestens nach der deutschen Praxis, solche Geldbeihilfen nicht gewährt wurden, wenn das betreffende Werk ausserhalb der deutschen Grenzen errichtet wurde. Wir moechten von Seite 12 die Gründe zitieren, das ist Seite 61 des englischen und Seite 116 des deutschen Buches, die die I.G. Farben fuer ihren Antrag angibt, Geldbeihilfen zu erhalten:

"Da die Übersteuerungskosten in Norwegen nach den zwischenzeitlichen Feststellungen so gross sind, dass sie auch unter Berücksichtigung aller Erfordernisse der Kriegswirtschaft jede industrielle Kalkulation von vornherein unmoeglich machen wuerden, ist das Bedauernfals nach einer Entlastung von denjenigen Mehraufwendungen entstanden, die darauf zurueckzufuehren sind, dass das Werk Herøen "

das ist das Werk, wo die Fabrik errichtet wurde -

" in deutschen Ruestungsinteresse ausserhalb der deutschen Grenzen und trotz aller erschwerenden Umstände mit grösster Beschleunigung errichtet werden muss."

Der naechste Absatz ist wiederum sehr interessant, da die I.G. Farben hier klar zugibt, dass es ihr gelungen war, zusammen mit den Reichsstellen die Kontrolle von Norsk Hydro zu erlangen. Damit nehmen wir hier unser Material fuer die zweite Heefte dieser Vorlage vor eg.

Ich moechte von diesem gerade vor uns liegenden Dokument auch den naechsten Satz verlesen, der sich auf Seite 62 des englischen Buches und am Ende der Seite 116 des deutschen Buches befindet:

"Dabei ist zu berücksichtigen, dass die Nordisk
Lettmetall A/S trotz des ausserdeutschen Standortes
des Werkes Harstad als ein unter deutscher Kontrolle
stehendes Unternehmen anzusehen ist, denn die Hansa
Leichtmetall A.G. "

- die deutsche Gesellschaft, die an den Werken beteiligt war -
" und wir besitzen 2/3 der Anteile und kontrollieren
ausserdem den dritten Aktionär Norsk Hydro."

Unsere nächsten 7 Dokumente beschäftigen sich mit
der deutschen Gruppe, bestehend aus den Farben und Gesellschaf-
ten des deutschen Reiches, die die Kapitalmehrheit der Norsk
Hydro auf Kosten der französischen Aktionäre erlangt, den
ursprünglichen Aktionären an Kapital der Norsk Hydro die
auch die Aktienmehrheit der Norsk Hydro bis 1940 in Haanden
hielten.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 1200 das Dokument
NI-8089 an, eine Aktennotiz des Anwaltes der Farben, Kersten,
der ich bedauere, Hohes Gericht, ich habe ein Dokument
ausgelassen, Dokument NI-8261, das ich als Anklagebeweismittel
1201 anbieten möchte.

Es sind dies Auszüge ueber die 40. Vorstandssitzung
der Farben. Wir haben in dem englischen Text Nr. 4 dieser
Niederschrift nur Dinge behandelt, die sich mit der Nordisk
Lettmetall befassen und das duistere Ende dieses Betriebes
beschreiben.

Die nächsten 7 Dokumente beschäftigen sich damit,
wie die Farben und die Deutschen Reichsstellen die Kapital-
mehrheit der Norsk Hydro erworben.

Unser nächstes Dokument, Anklagebeweismittel 1201,
ist Dokument NI-8089, eine Aktennotiz von Kersten, einem
Anwalt der Farben, der mit dieser Angelegenheit beauftragt war.
Sie ist fuer Geheimrat Schmitz bestimmt sowie die Angeklagten
Krauch, ter Meer, Buergin, Haefliger, Oster und Ignor. In

ihr wird der Originalplan aufgezeigt, wie eine derartige Majorität erworben werden sollte.

Dieser Originalplan ist, wie wir aufzeigen werden, genau ausgearbeitet worden, um eine neue Gesellschaft in Norwegen zur Herstellung von Leichtmetall zu organisieren. Die IG-Per-sonen sollten gemeinsame Anstrengungen mit den Reichsstellen und der Norsk Hydro selbst anstellen. Jeder Teilhaber sollte ein Drittel der neuen Gesellschaft erwerben. Das haben wir auch dem ersten Teil unserer Vorlage gesehen.

Diese neue Gesellschaft sollte auf Grund eines Kapitals von 45 Millionen norwegischen Kronen organisiert werden. Da Norsk Hydro, der 3. Partner, diese Kronen nicht selbst aufbringen konnte, sollte das Kapital nach norwegischem Gesetz vergrößert werden. Uebrigens unterscheidet sich dieses norwegische Gesetz in keiner Weise vom amerikanischen. Durch eine derartige Kapitalerhöhung sollten sich die betreffenden Anteile der alten Aktionäre nicht ändern. Es fand sich jedoch in den Gesellschafts-Statuten der Norsk Hydro eine besondere Bestimmung, - und ich möchte dieses Dokument einen Augenblick verlassen und als unser Anklagebeweismittel 1202, das Dokument NI-10163 vorlegen, einen Auszug aus den Gesellschaftstatuten der Norsk Hydro-Gesellschaft.

In Artikel 15 wird die Möglichkeit gegeben, dass bei einer Kapitalerhöhung das Bezugsrecht fuer 43 % der alten Aktionäre ausgeschlossen wird. Ich möchte die letzten Worte auf Seite 69 des englischen, Seite 128 des deutschen Dokumentenbuches vorlesen, wonach 43 % dem Verwaltungsrat zur Verfügung gestellt werden können, falls eine derartige Verfügungsstelle "den Interessen der Gesellschaft am besten entspricht."

Dies war das erste Mittel, wie die Majorität in der Norsk Hydro verändert werden konnte, durch Erhöhung des Kapitals, wobei 43 % des neu zu schaffenden Kapitals nicht an die alten Aktionäre anzubieten sondern separat zu verteilen ist.

Wie wir aus dem nächsten Dokument ersehen werden, war die Verteilung der 43 %, den Interessen der Gesellschaft am besten entsprechend, derart, dass ein Drittel davon an die IG-Farben, ein Drittel an Reichsstellen und das letzte Drittel an eine ungenannte norwegische Gruppe gegeben werden sollte.

-In einer Notiz an Schmitz, auf Seite 2 des englischen, auf Seite 66 des englischen und Seite 125 des deutschen Dokumentenbuches, heisst es - und das bringt uns zu dem 2. Mittel, wie die Majorität verändert werden könnte - ich zitiere:

"Es wird versucht die französische Gruppe zu einem Verzicht auf die Ausübung ihres Bezugsrechtes zu bewegen."

Wie die Farben den Schutz dieses sogenannten Versuches beurteilten wird durch die gleiche Notiz aufgezeigt, wo der Verfasser weiterhin sagt, und ich zitiere wieder aus der Mitte der Seite:

"Von dem neuen Gesamtstammkapital erhalten demnach - unter Berücksichtigung des alten Besitzstandes: -----, und der Anteil der französischen Aktionäre wird vollständig ignoriert."

Ich möchte in diesem Zusammenhang betonen, dass die Zahlen in diesem Dokument ziemlich verwirrend und zum Teil falsch sind. Sie sind, auf den ersten Blick, nicht aufschlussreich. Wir hatten deshalb die Absicht selbst ein Memorandum vorzubereiten und dasselbe dem Gerichtshof und der Verteidigung vorzulegen. Wir sind jedoch der Ansicht, falls der Gerichtshof es gestattet, dass wir auf ein derartiges Memorandum verzichten können, weil wir bei unserer Beweisverlage auch einen Rechnungsbericht einer der führenden deutschen Treuhänderfirmen von Jahr 1941 vorlegen werden, wo klar zum Ausdruck gebracht wird, dass die Majorität, nämlich 53 %, sich jetzt in Besitz der deutschen Divisions - und Treuhandgesellschaft befinden.

Die ursprünglichen Teilhaber sind angeführt und dies ist auch die Übereinstimmung mit einem anderen Dokument, das wir später vorlegen werden, nämlich einem Memorandum von Schnitzler und Ignor, in dem sie zu dem gleichen Ergebnis kommen. Sollte der Gerichtshof jedoch der Ansicht sein, dass ein derartiges Memorandum von Hilfe wäre, so werden wir es später gerne vorlegen.

Wir bieten nun als Anklagebeweisstück 1203, Dokument NI-8086 an, das sich wiederum mit der Verteilung des neuen Aktienkapitals befasst. Diesmal ist es eine Aktennotiz von Horsten an den Angeklagten Ignor. Ich möchte aus dem 3. Abschnitt auf Seite 1 des Originals, das ist Seite 71 des englischen und Seite 129 des deutschen Dokumentenbuches, auf der Mitte der Seite, zitieren:

"Bei den Besprechungen wurde sowohl von norwegischer als auch von deutscher Seite der Wunsch geäußert, den Einfluss des norwegischen und des deutschen Kapitalanteils an der Norsk Hydro zu verstärken. Infolgedessen wurde die Möglichkeit in Aussicht genommen, von dieser Satzungsformgebung Gebrauch zu machen und das Bezugsrecht für 43 % der alten Aktionäre auszuschließen,"

sodass soandseviels Millionen norwegische Kronen

"je 1/3 von einer norwegischen Gruppe, der Nordag und der I.G. übernommen werden."

Ich möchte darauf hinweisen, dass sich im nächsten Absatz ein Druckfehler findet. Die richtige Version lautet:

"In dem gleichen Verhältnis sollen auch in allen anderen Fällen, in denen Aktionäre von ihrem Bezugsrecht keinen Gebrauch machen, die neuen Aktien aufgeteilt werden. Für den Fall, dass die französische Gruppe nicht in der Lage sein sollte, von ihrem Bezugsrecht Gebrauch zu machen, wurden die auf die französische Gruppe entfallenden Aktien zu gleichen Teilen zwischen Nordag und I.G. aufgeteilt werden."

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird nun eine Nachmittags-
pause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nun wieder.

MR. NEWMANN: Wir waren gerade dabei, als Anklagebeweis-
stück-1204, Dokument NI-8086 vorzulegen, eine weitere Akten-
notiz von Kersten vom 28. März 1941; oben auf Seite 73 ist
ein Fehler. Wo es heisst "3. März 1941" sollte es heissen
"3. April 1941". Bisher haben wir zwei Mittel herausgestellt,
auf Grund welcher eine deutsche Majorität geschaffen wurde.
Das erste war durch die ungesetzliche Verteilung von 43% des
neuen Kapitals und dann durch den Ausschluss der französischen
Aktionäre von den restlichen 57 % des neuen Kapitals, mit dem
wir uns nun beschäftigen werden. Wir mochten zunächst betonen,
dass neben den beiden anderen Wegen ein zusätzlicher Weg ein-
geschlagen wurde, wodurch eine deutsche Majorität geschaffen
wurde. Die Anklagebehörde behauptet nicht, dass die Farben
daran einen Anteil genommen haben. Ein französischer Gerichts-
hof war jedoch der Ansicht, dass die Farben auch an diesem
dritten Weg beteiligt waren, nämlich indem sie französische
Anteile, hauptsächlich von enteigneten jüdischen französi-
schen Aktionären erwarben. So heisst es in einer Entscheidung.
Da dieses Aktienkapital in den Dokumenten und dem Exhibit,
die uns vorliegen, des öfteren erwähnt wird, mochten wir
darauf hinweisen, dass wir keinen Beweis fuer die Teilnahme
der I.G. an dieser dritten Methode gefunden haben.

MR. NEWMANN: "Bezuglich der Kapitalerhöhung der Nersk
Hydro" das ist, was Kersten auf Seite 2 seines Affidavits
sagt. Es ist auf Seite 74 des englischen und Seite 133 des deut-
schen Buches. Ich zitiere aus der Mitte der Seite:

"Bezuglich der Kapitalerhöhung der Nersk Hydro teilte
Herr Dr. Koppenberg mit, dass ihn Herr Präsident Kohrl
in der Besprechung davon überzeugt habe, dass auf der

Grundlage der von der Dresdener Bank in Paris geführten Verhandlungen die Möglichkeit bestehe, gelegentlich der in Aussicht genommenen Kapitalerhöhung der Norsk Hydro eine deutsche Majorität zu schaffen. Nach seiner Ansicht solle von dieser Möglichkeit in deutschen Interessen Gebrauch gemacht werden. Die unter Zugrundelegung dieser Richtlinie geführte Aussprache hatte im einzelnen folgendes Ergebnis:

Ich lasse nun Nr. 1 aus und gehe auf 2 über:

"Die Verhandlungen mit der französischen, durch die Banque de Paris et des Pays Bas vertretenen Aktionärsgruppe werden in Zukunft von Dresdner Bank und I.G. gemeinsam geführt."

Wenn ich auf die vorhergehende Seite 73 zurückkehren darf, so ist da noch ein Druckfehler, den ich richtigstellen möchte. Das ist Seite 73 des englischen Textes, 132 des Deutschen, in der Mitte der Seite, wo es heisst:

"In Verfolg von Verhandlungen, die hierüber mit der französischen Aktionärsgruppe der Norsk Hydro geführt wurden, wurde bekannt, dass die Ving

und nun wird von der im Besitz des Deutschen Reichs befindlichen Ving gesprochen, was fuer "Vereinte Industriegesellschaften" steht, aber hier heisst es fälschlicherweise "Vorgasungs-industrie".

Das sollte gestrichen werden. Der Haupteinwand, der gegen die französischen Aktionäre vorgebracht wurde, war, dass die Deutschen einfach die Genehmigung erteilen würden, um fuer das neue Aktienkapital den notwendigen Betrag an norwegischen Kronen zu zahlen. Diese Weigerung war umso verdächtiger in Anbetracht der Tatsache, dass, wie das gleiche Dokument auf Seite 75 des englischen, Seite 134 des deutschen Buches, Ziffer 4, zeigt, das gleiche Dokument zeigt hier, dass die französischen Aktionäre "estguthaben in norwegischen Kronen hatten,

die fuer sie aus den Dividenden angelaufen waren.

Diese Aktennotiz ist wieder von Kersten unterschrieben, der Verteiler auf Seite 75 des englischen Buches (Seite 134 des deutschen), das ist die letzte Seite des englischen Buches.

Unser naechstes Beweisstueck, 1205 ist das Dokument NI-1278, Dies ist wieder ein Bericht von Ilgner; ein Bericht ueber die 40. Sitzung des KA, der hier nur wegen der Teilnehmerliste dieser Sitzung vorgelegt wird.

Wir gehen dann zu Dokument 1206, Das ist NI-8036, ein Brief der Bank der Deutschen Luftfahrt an den Militaerbefehlshaber in Frankreich, vom 3. September 1941, der den an die franzoesischen Aktionaere fuer die Bezugsrechte zu entrichtenden Preis betrifft. Die Aktennotiz enthaelt diesen Brief und traegt die gleiche NI-Nummer. Sie ist ziemlich aufschlussreich und ich moechte von Seite 79 des englischen Buches, das ist Seite 139 des deutschen, zitieren. Der zweite Absatz auf dieser Seite greift zurueck auf Nr. 2, wo es oben auf der Seite heisst:

"Kauf der Bezugsrechte der uebrigen, in franzoesischen Besitz befindlichen Norsk-Hydro-Aktion

Es heisst im zweiten Abschnitt:

"Die Transaktion zu 2 wird im Einvernehmen aller Beteiligten, das sind RWM, RLE, Dresdner Bank, IG-Farben, Hanse-Leichtmetall, von uns fuer die Interessierten, d. s. I.G. Farben und Hanse-Leichtmetall, abgeschlossen und durchgefuehrt."

Ich moechte auch von der Mitte der Seite zitieren, wo die ziemlich scheinheiligen Gruende genannt sind, die die Bank fuer den Ausschluss der Franzosen angibt, naemlich:

"Bei den bisherigen Verhandlungen der Dresdner Bank/ Herrn Dr. Pilder mit der Paribas, war in Aussicht genommen, den Auftrag

und hier darf ich das Hohe Gericht bitten, das Wort "commission"

nach "order" zu ersetzen, "commission" ist hier falsch, ...

"... den Auftrag zum Ankauf der Bezugsrechte mit einer Erklärung des Auftraggebers einzuleiten, dass in Anbetracht der grossen Schwierigkeiten die Bank sich entschlossen hat, als Erwerber der Bezugsrechte des franz. Aktienbesitzes aufzutreten."

Und wieder den nächsten grossen Absatz, zweite Hälfte:

"Alternativ kann auch der Aktionär dieses Bezugsrecht, indem er es nicht selbst durch Zeichnung auf neue Aktien ausübt, an Interessenten verkaufen. Die Schwierigkeiten, denen der französische Käufer, wie bereits oben erwähnt, bei der Zeichnung neuer Aktien begegnet, liegen veranlasst darin, dass den franz. Aktienzeichnern norw. Kronen zur Bezahlung der gezeichneten Aktien nicht zur Verfügung stehen werden."

Wir bieten dann Anklagebeweismittel 1207 an, das Dokument VI-8448 ist. Das ist ein Bericht, der schon vorher erwähnt wurde, von der "Deutschen Revisions- und Frouhradgesellschaft" bezüglich der Verteilung der North-Hydro-Aktien, nachdem die "Übertragung stattgefunden hatte. Er findet sich auf Seite 33 des englischen Buches und Seite 143 des deutschen Buches. Das Ergebnis war eine 53 % Mehrheit für die deutschen Aktionäre. Die IG zusammen mit IG-Chemie, Basel, hatten ungefähr 3/5 .

Wir wollen auch unser nächstes Dokument 1208 erwähnen. Das ist VI-2713. Es ist ein Bericht der Angeklagten von Schnitzler und Ilgner, gegengezeichnet von Dr. Bachem, der damals ein Angestellter der IG, in Ilgners Abteilung war, vom 12. August 1945, berichtet an Mr. Weinsbrodt, dem Interrogator.

Darf ich das Gericht bitten, Seite 3 des englischen Textes aufzuschlagen, die siebte Zeile von unten. Hier befindet sich wieder ein Druckfehler, der korrigiert werden muss. Ich möchte gerne den letzten Teil dieser Seite 3 vorlesen. Das ist Seite 37 des englischen Buches, Seite 146 und 147 des deutschen:

"Besonders die französischen Aktionäre der N.H. waren in einer schwierigen Situation; sie waren nicht in der Lage, ihre Subskriptionsrechte auszuüben, da zwischen Frankreich und Norwegen kein Clearing-Verkehr zur Ermöglichung der notwendigen Zahlungen bestand. Dies war eine Folge des Krieges, d. h. eine Folge der von der deutschen Regierung getroffenen Massnahmen, und auf diese Weise handelten die französischen Aktionäre unter dem Druck der Lage."

Es heisst nun hier, "the French shareholders did not like" - - statt des Wortes "like" sollte es heissen "was". Das wurde im Originaltext korrigiert. Auf Seite dieser Aussage geben von Schnitzler und Ilgner, wie ich bereits sagte, ungefähr dieselbe Verteilung; das ist Seite 30 des englischen und 14^c des deutschen Buches.

Sie geben ungefähr die gleiche Verteilung der Horak-Hydro wie die Deutsche Treuhandgesellschaft.

Unsere nächsten drei Dokumente sind Affidavits der Angeklagten Ilgner und Oster sowie des IG-Anwalts Meyer-Wegelin und ich darf die Aufmerksamkeit des Gerichts darauf lenken, dass das Ilgner-Affidavit ein Teil unseres russischen Buches war, welches wir auf Verlangen des hohen Gerichts heute zuruckstellten. So legen wir es heute zum ersten Mal vor und geben ihm die Nummer NI-1209. Darf ich auch erwähnen, dass die Kopi von Ilgners Affidavit - das ist Seite 95 bis 97 des englischen Buches - versehentlich Unterstreichungen von Wörtern und ganzen Sätzen aufweist, die nicht im Original enthalten sind und deshalb unberücksichtigt bleiben sollten.

Das nächste Affidavit ist das des Angeklagten Oster, Exhibit 1210, NI-8762, und das letzte Affidavit ist das von Meyer-Wegelin, einen IG-Anwalt.

Das ist Anklagebeweistueck 1211, NI-8532.

Unser letztes Dokument in Zusammenhang mit dem Fall Norwegen ist das Anklagebeweistueck 1212, NI-10640. Das ist ein Urteil des französischen Gerichts, Tribunal de la Seine, von dem ich das Gericht offizielle Kenntnis zu nehmen bitte. Dieses Urteil befasst sich mit den Transaktionen, die wir oben besprochen haben und es erklärt sie als Plünderungsakte fuer null und nichtig. Die Franzosen benutzten das gleiche Wort wie wir, "spoliation", kraft der Interalliierten Erklärungen von 1945 und 1943, die sich bereits in unserem oesterreichischen Buch als Beweistueck befinden. Das ist Buch LII, Anklagebeweistueck 1051.

VORSITZENDER: Wer waren die Parteien in dem Prozess der zu diesem Urteil fuhrte? Wissen Sie das?

MR. LEMMAN: Die Parteien sind die Horak Hydro - - -
die Klager waren hier die französischen Aktionäre, die ihre Subskriptionsrechte verloren hatten.

VORSITZENDER: Ich wollte nur wissen, ob die Angeklagten, irgendwelche dieser Angeklagten oder die 10 Parteien in diesem Prozess waren. Sie brauchen sich jetzt nicht mit der Antwort zu belasten.

MR. NEWMAN: Ich glaube, der Ankläger war nicht Gerthoffer, und ich möchte das Inhaltsverzeichnis bezüglich dieses Dokumentes korrigieren, wo ein falsches Datum erscheint. Das ist Seite 5 des englischen Buches und das Datum dieses Beschlusses sollte 25. Mai 1945 statt 1940 lauten.

RICHTER MORRIS: Herr Ankläger, das ist ein Urteil des französischen Gerichts, nicht etwa eine Auslegung von irgend jemand?

MR. NEWMAN: Nein, Hohes Gericht, das ist das Urteil, wie Sie aus der Beglaubigung von H. Gerthoffer am Ende der Seite 108 ersehen können. Das ist der Ankläger des Tribunal de la Seine. Es ist eine Abschrift des Beschlusses, der am 25. Mai 1945 vom Präsidenten des Zivilgerichts erlassen wurde und die Übertragung zu Gunsten des Findes usw. für null und nichtig erklärt.

RICHTER MORRIS: Ich verstehe, dank sehr.

DR. GIERLICH (Verteidiger für Geheimrat Schnitz): Hohes Gericht, ich hatte die Absicht, zu dem als letztes Dokument vorgelegten Urteil des französischen Gerichtes eine Erklärung abzugeben, möchte aber das Gericht um die Zustimmung bitten, dass ich diese Stellungnahme ebenfalls zurückstellen darf, bis der Herr Vertreter der Anklagebehörde die von dem Herrn Präsidenten verlangte Aufklärung über die näheren Zusammenhänge dieses Urteils gegeben hat, insbesondere klargestellt hat, wer der Antragsteller in dieser Angelegenheit ist, wie das Verfahren in der Angelegenheit gewesen ist, und, wenn ich eine persönliche Bitte zur Aufklärung des Tatbestandes einbringen darf, auch klargestellt haben, ob diese Entscheidung ergangen ist, nachdem einem der Beteiligten deutschen Partner der früheren Transaktion Gelegenheit gegeben war, auch seinerseits zu den Vorgängen in irgend einer Weise Stellung zu nehmen und zur Aufklärung des tatsächlichen Sachverhaltes beizutragen.

Ausserdem wuere ich dankbar, wenn die Prosecution auch dazu Stellung nehmen wuerde, ob und in welcher Weise diese gesamten Vorgaenge die IG-Farben-Industrie bzw. die hier angeklagten Herren unmittelbar betraefte. Ich moechte, nachdem die von G^{richt} verlangte Aufklaerung und, wenn es moeglich ist, auch die "Aufklaerung zu den von mir gestellten Fragen seitens des Vertreters der Anklage gegeben worden sind, mir eine weitere abschliessende Stellungnahme zu diesem Dokument und gegebenenfalls einen Antrag vorbehalten.

VORSITZENDER: Der einzige Zweck, den der Vorsitzende verfolgte, als er die Anklagebehörde fragte, wer die Parteien zu diesem Urteil gewesen sind, war der, dass er dachte das Urteil wuerde sehr zweifelhaften Wert haben, es laenge die Angeklagten nicht davon in Kenntnis gesetzt sind, oder das Verfahren fuer sie bindend ist, oder Sie damit einverstanden sind. Es ist mit der Situation, die haeufig im anglo-amerikanischen Recht auftritt, nicht vergleichbar, wo eine Partei vor dem G^{richtshof} erscheint und daher unendlich abstreiten kann, was durch ein zustandiges G^{richt} entschieden wurde. Wenn dies nicht zutrifft und der gegenwaertige Fall nicht in der gleichen Richtung liegt, dann ist meine persoenliche Auffassung darueber die, dass es ueberfluessig ist. Sollte jedoch das Dokument ein gewisser Beweiswert beizumessen sein, abgesehen von der Tatsache, dass es den Gegner von Nachweis der Behauptung ausschliesst, so wuerde ich gern den Standpunkt der Anklagebehörde darueber entgegennehmen.

MR. AMCHAN: Ich glaube, wir werden uns praesier erst dazu aussuern, wenn wir Gelegenheit haben, dieses besondere Dokument mehr im einzelnen zu pruefen. Wenn ich das Hohe Gericht richtig verstanden habe, so nehme ich an, dass der Gerichtshof das Dokument fuer das halt, was wir res adjudicata nennen, und ich wuerde vorziehen, eine Diskussion ueber unseren Standpunkt hinsichtlich des Beweiswertes dieses Dokumentes solange hinauszuschieben, bis der Zeitpunkt gekommen ist, wo es unsere Auffassung der res adjudicata, aber - wie gesagt - ich ziehe vor, es noch eingehender zu studieren.

VORSITZENDER: Dies wird wohl die glücklichste Lösung
das augenblicklichen Problems sein, weil es den Angeklagten eben-
falls erspart, ihren Standpunkt zu dieser Frage bekanntzugeben.
Sehr gut.

DR. VON KELLER (Verteidiger für den Angeklagten von
Schnitzler)

Vor Abschluss des Dokumentenbuches 65 bitte ich, darauf auf-
merksam machen zu dürfen, dass das Dokument NI-2712, Exhibit 1207
— nicht —, 1208, ich bitte um Entschuldigung — nicht von dem
Angeklagten von Schnitzler verfasst worden war, sondern von ihm
nur gezeichnet wurde mit dem Vermerk "Gesehen und genehmigt nach
bestem Wissen und Gewissen und bester Erinnerung."

VORSITZENDER: Erscheint dies in diesem Exhibit?

DR. VON KELLER: Ja wohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr wohl, dann wird dies in Betracht ge-
zogen werden, wenn wir den Beweiswert des Dokumentes bewerten.
Wir danken Ihnen, dass Sie uns darauf aufmerksam gemacht haben.

MR. AMCHAM: Wir werden nun mit der Beweisvorlage über
die Bernaburg Frankreichs beginnen, und zwar zunächst mit der
Bernaburg und Plünderung von Elsass-Lothringen in den Dokumenten-
büchern LXI und LXII.

Der in Frage stehende Absatz der Anklageschrift enthält
die Beschuldigung der Bernaburg Elsass-Lothringens, wie sie
in Absatz III ausgeführt wird. Dies ist auf Seite 84 der Ihnen
vorliegenden Ausgabe.

Die Anschuldigungen sind ziemlich kurz, Sie lauten:

"Die deutsche Regierung annektierte Elsass-Lothringen und be-
schlagnahmte die dort gelegenen Fabriken, die französi-
schen Staatsangehörigen zugehörten. Zu den Fabriken, die
in diesem Gebiet lagen, gehörten Farbstoff-Fabriken".

Sie wurden als Mulhouse identifiziert. Es ist möglich,
dass ich es glosentlich Mulhouse genannt habe, aber es wird mir

sagt, dass "Mühlhausen" richtig ist. Unter den Sauerstoff-Werken, die in diesem Gebiet lagen, waren die Farbstoffwerke in Strassburg i.E. und eine in Diedenhofen. Die Beschuldigung besteht darin, dass I.G. Farben diese Anlagen von der deutschen Regierung ohne Bezahlung oder Erlaubnis der französischen Eigentümers erworben hat. Diese Dokumente weisen auf die Erwerbung dieser drei Werke durch Farben hin und zeigen die allgemeine Verfahrensweise auf, nämlich, dass die deutsche Regierung, als sie das Elsass besetzte, eine Anzahl von Verfügungen erliesse fuer die Inbesitznahme des Eigentums französischer Staatsbürger, das in diesen Gebieten gelegen war, und diese Angeklagten wussten von diesen Verfügungen, da sie ihnen zugeestellt wurden.

Ungeachtet solchen Wissens verhandelten sie direkt mit den deutschen Behörden, zunächst einmal um diese verschiedenen Werke zu pachten und die Dokumente werden die Verhandlungen und Pachtabkommen aufzeigen, und dass auf Grund dieser Pachtabkommen Pacht bezahlt wurde, welcher an die deutschen Behörden zahlbar war. Diese Pachtverträge enthielten in der Regel ein Rücktrittsrecht fuer I.G. Farben als Pächter vor. Auf Grund verschiedener Vorgänge finden wir endlich eine Uebertragung und einen Verkauf dieser Besitztümer an I.G. Farben, wobei die deutsche Regierung entschädigt wurde, und in einem dieser Fälle befindet sich im Verkaufsvertrag eine Erwähnung, und ich denke, dies erscheint tatsächlich in den meisten Fällen, eine Bemerkung fuer die Verkaufsermächtigung durch die deutschen Beamten. Diese Bemerkung besagt, dass das Eigentum gemäss den Verfügungen der Reichsregierung beschlagnahmt worden ist und dieser beschlagnahmte Besitz der I.G. uübertragen und verkauft wird.

Die ersten drei Dokumente in Buch 51 - LI -

VORSITZENDER: Stellt es die Ansicht der Anklagebehörde dar, dass es sich um Erwerbung oder Plünderung handelt, wenn das Eigentum, durch verantwortliche Beamte beschlagnahmt wurde, und dann an Bürger jenes Landes verpachtet oder verkauft wird, die Kenntnis von den Umständen hatten, unter denen die Beschlagnahme statt fand?

MR. DUBOIS: Ja, das ist ein Gesichtspunkt. Die Haager Konvention, wie wir es anlässlich unserer Eröffnungsrede zur Aufmerksamkeit des Gerichtshofes brachten, sieht vor, dass das Privateigentum nicht beschlagnahmt werden kann.

VORSITZENDER: Das ist uns noch nicht klar. Zuerst wird es an I.G. Farben verpacket, und diese Anzeigten sind, wie Sie sagen, in erster Linie die ausstehenden Organe von I.G. Farben, die sich des Besitzes bemächtigen?

MR. DUBOIS: Nein, die Beschlagnahme erfolgte zwar durch die Reichsregierung, aber obwohl die IG, Kenntnis von der Beschlagnahme hatten, nahmen sie am Export teil. Nach unserer Ansicht vom Kontrollratsgesetz bedeutet das Teilnahme an der Beschlagnahme und stellt daher eine Verletzung der Regeln und Bräuche der Landkriegsordnung dar.

VORSITZENDER: Wird behauptet, dass die Mietbeträge und der Kaufpreis für diesen Besitz nicht angemessen und an sich unbillig waren?

MR. DUBOIS: Ich will mich so ausdrücken:
Wir haben in dieser Hinsicht, soweit es diese Dokumente betrifft, keine Behauptung aufgestellt. Vielleicht trifft dies auf andere Teile dieses Prozesses zu, aber wir sind der Ansicht, dass es wesentlich ist, ein Vergehen wird begangen, wenn die rechtmässigen Eigentümer ihres Besitzes beraubt werden, nachdem die deutsche Regierung das Eigentum von französischen Staatsbürgern beschlagnahmt hat, hat die I.G. in Kenntnis dessen dieses von der deutschen Regierung erworben, und wir stellen fest, dass dies ein Vergehen darstellt, insbesondere nachdem die I.G. Farben wusste, dass Pachtanteil und Kaufpreis nicht an die Besitzer bezahlt wurden, deren Eigentum beschlagnahmt worden war.

VORSITZENDER: Bitte verstehen Sie, dass ich nicht versuche, eine Meinung zum Ausdruck zu geben. Ich versuche lediglich, Ihre Stellungnahme festzustellen. Dennoch etwas: In welchen Ausmass

würde nun die Regel, auf die Sie sich stützen, anwendbar sein?
Angenommen, ein Staat, ein Anstreifer, besetzt sich in ein neutrales
Land, beschlagnahmt dort Besitztümer und behält sie für eine
lange Zeit. Würde dann je der Zeitpunkt kommen, das er sich legal
davon trennen könnte?

MR. DUBOIS: Solange die Haager Konvention uns als Grundlage
dient, und nachdem der IMT verfügt, so wie wir es verstehen, dass,
solange Armeen in Fälsche stehen, die Haager Konvention auch anwendbar
ist, ebenso wie auch der Verfügung des IMT, treffen die Regeln der
Landkriegsordnung der Haager Konvention innerhalb der Zeitgrenze
zu. Die Tatsachen - hinsichtlich Elsass Lothringen treffen auf den
Zeitraum zu, von dem der IMT festgestellt hatte, dass die Haager
Konvention anwendbar sei. Dies ist zumindest der Standpunkt der
Anklagebehörde bezüglich dieser Beschuldigung.

Ich möchte dann noch eine Bemerkung machen, die ich den
Hohen Gerichtshof ernstlich zu erwägen bitte. Der IMT hat festge-
stellt, dass dies ein Angriffskrieg seitens Deutschland war. Diese Fest-
stellung halten wir fuer das Gericht als bindend. Dem Angreifer stehen
keine Rechte oder Privilegien zu, er kann sich auch nicht auf die Haager-
Konvention berufen. Nachdem also Deutschland des Angriffkrieges fuer
schuldig befunden wird, kann es kein Besitztum beanspruchen, den es nach
internationalem Recht ungesetzlich erworben hat. In dieser Hinsicht,
spielt die Frage der Zeit keine Rolle. Ich erwähne dies nur aussetz-
lich, auch wenn wir die Einschränkung machen, naemlich dass die Haager
Konvention nur anwendbar ist, solange eine Armee im Felde steht. Unter
dieser Voraussetzung treffen diese Tatsachen zu.
Ich weise hierbei auf meine weitere Bemerkung hin, die ich oben gesagt habe.
Wir werden noch gerne weitere Fragen seitens des Gerichts entgegennehmen.

VORSITZENDER: Ich wollte nicht Ihre Theorie anzweifeln, ich
hat nur um Aufklärung, weiter wollte ich nichts, es sei denn, einige
meiner Kollegen - - Sie koennen fortsetzen.

MR. JERMAN: Vielleicht wird es nicht noetig werden, den zwei-
ten Vorschlag ueber die Konsequenzen ueber die Anwendung der Haager
Konvention, soweit es Deutschland als Angreifer betrifft, in Erwägung
zunehmen. Wir glauben nicht, dass dies eine Rolle spielen wird, weil
wir unter dem ersten Vorschlag, den ich vorbrachte, die Anwendung der
Haager Konvention voraussetzen, und mit dieser Annahme hat eine Verlet-
zung der Haager Konvention durch die Teilnahme dieser Angeklagten an der
Beschlagnahme in Elsass-Lothringen stattgefunden.

MR. SPECHER: Herr Vorsitzender, es ist ernstlich unterstellt
worden, und dies wollen wir besonders hervorheben, dass gemäss des Hellog-
Briand Paktes ein Angreifer, wenn er einmal begonnen hat, seine Rechte
hat. Der ueberfallenen Nation stehen alle Rechte zu, weil gemäss des Hellog-
Briand Paktes das Hauptaugenmerk in einem Angriffskrieg darauf zu rich-
ten ist, den Angreifer zu besiegen, und die angegriffenen Staaten, oder die
Staaten, die den Angegriffenen-Staaten zur Hilfe kommen koennen alle Mittel

anwenden, um den Angreifer zu schlagen. Soviel wir wissen, ist in dieser Hinsicht nie darüber argumentiert worden. Wir behaupten hier lediglich, dass immer noch Armeen im Felde standen und dass deshalb hier die Regeln der Haager Convention zumindest, so weit es die von einem Angreifer überfallenen Nation betrifft, ohne weiteres zutreffen. Wenn sogar keine Armeen mehr im Felde stationiert, dann glauben wir, dass wir noch einen Schritt weitergehen und behaupten könnten, dass niemand den so erworbenen Besitz dem Angreifer wegnehmen könnte. Wir müssen jedoch nicht diesen zweiten Schritt tun und unseres Erachtens sollte das Gesetz so lauten.

RICHTER MORRIS: Natürlich, Herr Sprecher, ich überlege mir oben, ob wir vielleicht nicht das Unrecht auf Besitz mit Vergehen von Verbrechen gegen Besitz verwechseln könnten. Wir sind hier mit der letzteren Analogie beschäftigt. Ich glaube nicht, dass irgendjemand ein Argument in dieser Hinsicht vorbringen wird, dass die Beschlagnahme von Eigentum seitens eines Angreifers während eines Angriffskrieges dem Angreifer das Recht auf dieses Eigentum gibt. Es dreht sich hier um die Frage, was stellt das Verbrechen Raub dar. Die nächste Frage, auf die wir hier erscheinen stoßen ist die, was geschieht, wenn jemand das Eigentum von der Partei erwirbt, die ursprünglich das Verbrechen der Ausraubung begangen hat? Bedeutet dies ein zweites Verbrechen des Raubes, das hinsichtlich des Eigentums begangen wurde oder stellt die Handlung dessen, der es erwirbt, eine Mitschuld am ursprünglichen Verbrechen des Raubes dar? Ich stelle nur einige Fragen fest, ich streite nicht mit Ihnen.

MR. JAMES: Hinsichtlich der Frage des Gerichtshofes könnte ich sehen, dass es vielleicht ein Unterschied zwischen dem Fall besteht, in dem eine Regierung unrechtmässig Eigentum beschlagnahmt und dann den Besitz im ganzen an Kriegsteilnehmer oder ähnliche Leute austeilt. Ich könnte sehen, dass dieser Fall sich von einem Fall unterscheidet, wo die Regierung illegal Eigentum konfisziert und mit Beschlag

belegt und der Käufer mit der Regierung in Verhandlungen eintritt, dieses Eigentum zu erwerben." Es besteht aber eine persönliche Teilnahme des Käufers, indem er das Eigentum von der Regierung zu erwerben sucht, die es unrechtmässig beschlagnahmt hat. Ich könnte einen Unterschied in der ersten Auslegung sehen, und zwar einer Eingreifaktion, die eine soziale Weltanschauung hat, nämlich insofern, dass sie nach der Beschlagnahme eine Verteilung an alle ihre Staatsbürger vornimmt, und das mag, wie ich sagen darf, vielleicht eine unterschiedliche gesetzliche Frage ergeben. Aber hier ist das nicht der Fall. Das Wesen unseres Falles besteht darin, dass diese Angeklagten ursprünglich dieses Eigentum von der deutschen Regierung zu erwerben suchten, obwohl sie wussten, dass es Eigentum unrechtmässig übernommen und beschlagnahmt worden war.

VORSITZENDER: Ich glaube jedenfalls, dass wir jetzt Ihre Ansicht haben.

DR. GIERLICHES (Verteidiger fuer den angeklagten Schritt):

Herr President, dürfte ich nur darum bitten, dass uns die Anklagebehörde die Stellen aus dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes zur Verfügung stellt, die sie oben in der Unterhaltung mit dem hohen Gerichtshof als Grundlage fuer ihre Auffassung mit herangezogen hat. Wenn ich ihre Darlegungen richtig verstanden habe, war es jedenfalls so zur Kenntnis gebracht. Ich habe bei meinem bisherigen Studium dieses Urteils diejenigen Stellen, die eine Grundlage fuer eine derartige Auffassung bilden koennen, nicht gefunden.

MR. AMMAN: Ich glaube nicht, dass es die richtige Verfahrensweise ist, dass wir wenn der Gerichtshof uns um unsere Ansicht bittet, uns auf eine Erörterung ueber die Richtigkeit einer Ansicht einlassen. Da das Thema aber aufgeworfen wird, moechte ich oben diese Sache eruehnen. Ich werde sofort versuchen den richtigen Hinweis zu finden, nämlich die Zitierung aus dem Urteile, und ich werde es jetzt zitieren:

"Die Doktrin . . ."

ich glaube, dass hier auf die Doktrin der Anwendbarkeit der Haager Konvention hingewiesen wird.

„Die Doktrin war nie anzuwenden, solange ein Heer im Feld stand, die versuchten, das Land dem rechtmässigen Besitzer wieder zu verschaffen, und in diesem Falle konnte die Doktrin nicht fuer Gebiete angewandt werden, die nach dem 1. September 1939 besetzt wurden.“

Die Doktrin, von der die Rede ist, ist die folgende: Es ist von einigen Angeklagten im DMF-Prozess behauptet worden, dass Deutschland nicht mehr an die Bestimmungen der Landkriegsordnung gebunden war, insoweit als Deutschland vollkommen die besetzten Laender unterworfen und sie ins Reich eingegliedert hatte. Diese Behauptung ist u.a. vor dem DMF im Falle Polens erhoben worden, und zwar derart, dass sie diese Laender vollkommen unterworfen hatten, daher nach dem Völkerrecht die rechtmässigen Besitzer waren- und demgemäss nach ihrer Auffassung die Regeln der Haager Konvention unter die Landkriegsordnung nicht mehr anwendbar waren. Diese Auffassung wurde, so wie wir das DMF verstehen, in der oben vorlesenen Zitierung abgelehnt.

VORSITZENDER: Wir haben uns darüber schon unterhalten, als wir wollten. Unser einziger Zweck war, uns zu vergewissern, ob wir eine endgültige Erklärung der Anklagebehörde haben könnten, und wir haben jetzt Ihre Ansicht erfahren. Dies berührt eine Angelegenheit, der natürlich zum richtigen Zeitpunkt im Verlaufe dieses Gerichtsverfahrens die angemessene Erwägung gewollt werden muss. Dem Verteidiger wird volle Gelegenheit gegeben werden, seine Ansichten darzulegen. Ich danke Ihnen vielmals, Sie können mit der Vorlage Ihres Beweismaterials weiter fortfahren.

Ich möchte nur noch sagen, dass, wenn Sie dem Verteidiger die Zitierung überreichen können, Sie dies gewiss ohne Intervention des Gerichtshofes aus Gründen der unter Anwalten üblichen Höflichkeit tun werden.

MR. ALKAN: Die ersten drei Dokumente in Buch I XI legen die grundlegende Verordnung dar, und ich denke, wir bieten die drei ersten Dokumente als Beweisstücke an.

Als Anklagebeweisstück 1213 bieten wir NI-2567 an; als Anklagebeweisstück 1214 bieten wir NI-5484 an, und als Anklagebeweisstück 1215 bieten wir NI-8209 an. In Bezug auf Beweisstück 1213 lenken wir die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Seite 2, das ist Seite 2 des deutschen Textes, unter Abschnitt II, Unterabschnitt II. Dies ist die Verordnung über die Einsetzung eines kommissarischen Verwalters:

Während der Dauer der kommissarischen Verwaltung ruhen die Befugnisse des Inhabers oder Eigentümers und der sonst zur Vertretung oder Verwaltung befugten Personen.

Auf Seite 31 des Dokumentenbuches werden wir noch eine weitere Verordnung in Bezug auf das Land oder Gebiet von Elsass-Lothringen finden und auf diese werden wir in einem späteren Zusammenhang verweisen. Ich möchte das Hohe Gericht jetzt nur auf Seite 5 des Dokumentenbuches hinweisen, und zwar auf Beweisstück 1214. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf Paragraph I und II. Das ist auf Seite 4 des deutschen Textes. Paragraph 1 lautet:

Der Chef der Zivilverwaltung im Elsass ist berechtigt, das französische Vermögen, das nach den geltenden Vorschriften der Beschlagnahme unterliegt, für das Reich zu übernehmen.

Und dann der nächste, Paragraph II:

Das übernommene Vermögen kann verwertet werden. Die Verwertung folgt nach den Grundsätzen einer ordnungsmässigen Wirtschaftsführung unter Berücksichtigung der besonderen Belange der Kriegswirtschaft und der Bevölkerung im Elsass.

Beweisstück 1215, das ist die Verordnung vom Jahre 1943, vom 28. Juli 1943, will ich jetzt nur kurz erwähnen. Diese Verordnung bestimmte, dass Feindvermögen, das vorher von der deutschen Verwaltung verkauft worden war, nicht mehr voraussetzt werden konnte. Man bespreche

insam im Januar 1945 den Verkauf von Eigentum. Sie stellen den Verkauf von Eigentum im Januar 43 durch diese Verordnung ein, und der Zweck dieser Verordnung hier - wir werden noch darauf zu sprechen kommen - ein besonders aggressives Verhalten seitens der Farben betreffend Geschäfts- transaktionen und zwar hinsichtlich bestimmter Werke, die sie schon gepachtet hatten, insofern, dass die I.G. bestimmte Massnahmen er- griff, um in den Wirkungsbereich dieser Verordnung zu kommen, so dass sie dieses Eigentum erwerben konnten, und diesen Gedanken, Hohes Gericht, bitte ich im Gedächtnis zu behalten.

Die nächsten drei Dokumente behandeln die gesamte Ge- schichte der Plünderung des Farbenwerkes in Muhlhausen. Bevor wir nun das Farbenwerk in Muhlhausen besprechen, möchte ich das Hohe Gericht an das Beweisthema 1051 zurückerinnern, das ist Dokument NI-11252,

die Neue-Ordnung fuer Frankreich, wir haben das in Buch 4T, und in diesem Zusammenhang, wenn sich das Hohe Gericht erinnert, hat sich der Kaufmannische Ausschuss mit dieser Sache ziemlich eingehend be- schaeftigt.

Auf Seite 169 des Buches 4T, das ist die Seite 15 dieses Dokumentes, enthält diese Neue-Ordnung diese Vorschriften hinsichtlich der Farbenindustrie in Frankreich:

"Der Anteil Deutschlands an der Befriedigung des franzoesi- schen Farbstoffverbrauchs fiel somit von ca. 90% in 1913 (Umsatz ca. 22 Millionen Goldmark) auf ca. 9% in 1927, wo- bei besonders zu beachten ist, dass Elsass-Lothringen mit einer hochentwickelten farbstoffverbrauchenden Industrie und mit rund 2 Millionen Einwohnern zum franzoesischen Inlandmarkt fiel."

Auf der nächsten Seite dieses Dokumentes, das ist Seite 27 des Ori- ginals und Seite 181 des Buches 51, bespricht die Neue Ordnung kon- krete Vorschlaege fuer die Farbstoff-Industrie, namentlich wird auf die Farbstoffwerke in Muhlhausen hingewiesen, die Werke, die uns

hier beschaeftigen, und sie geben bestimmte Beschränkungen in Bezug auf diese Werke, und die Neue Ordnung besagt:

dass diese Firmen aufgelassen worden sind, da angenommen wird, dass sie mit Elsass-Lothringen in das Reichsgebiet zurueckfallen.

Und auf der naechsten Seite, Seite 182 des Buches 51, Seite 28 dieses Dokumentes, fahren sie fort in Bezug auf diese genannten Firmen in Elsass-Lothringen:

Wir haben mit Schreiben vom 13.7.1940 an das Reichswirtschaftsministerium diesen einen Treuhänder fuer diese Firmen zur Verfügung gestellt.

Das war die Neue Ordnung vom August 1940, die sie den französischen Behörden vorlegten.

VORSITZENDER: Wenn Sie eine passende Stelle finden, um aufzuheeren - das Gericht - gut dann, bitte vergessen Sie nicht, dass wir Sie zu einer Besprechung wuenschen. Herr Anklesser, wollen Sie bevor wir uns erheben, irgendwelche Ankundigungen ueber die Montagesitzung machen?

MR. SPRECHER: Wir moelten vor, Hohes Gericht, am Montag mit den Buechern I XI und I XII ueber Elsass - Lothringen fortzufahren, und dann moechten wir einige Zeugen waerend der naechsten Woche hereinbringen, aber wir muessen sie in die Vorlage der Dokumentenbuecher einschalten. Wir wollen versuchen, die Vorlage der einzelnen Phasen des Pluendierungs-Materials nicht zu stark zu unterbrechen und zum Beispiel versuchen, das gesamte Material ueber Francolor auf einmal abzuschliessen. Aber da wir von der Beibringung der Zeugen abhengen, werden wir wohl vielleicht am Montag oder Dienstag mit den Buechern I VII und I VIII ueber Francolor fortfahren und mit I IX und I X ueber Rhone-Poulenc. In dieser Hinsicht werden Sie fuer Bezugnahme des Buch I I benoetigen, und dann haben wir natuerlich auch noch den Rest der Dokumente in Buch I XI ueber die Sorjet - Union. Das hoeengt davon ab,

welche Entscheidung der Hohe Gerichtshof hinsichtlich des durch die Verteidigung heute erhobenen Einspruches trifft.

Nun möchte ich die voraussichtlichen Zeugen ankündigen. Wir haben dem Verteidigungszentrum die folgenden Zeugen genannt, beginnend mit Montag:

Rudolf Diehle, Kurt Krüger, Nowak und Gustav Kuepper, so dass die Verteidigung prinzipiell unterrichtet ist und ihre entsprechenden Vorbereitungen treffen kann. Von Dienstag an, glauben wir, dass wir einige oder alle der folgenden Zeugen beibringen können:

Bannert, Hauser, Huchnermann, Reithinger, Rupp, Schmied-Loeborg und Ekmann - das ist Emil Ekmann.

Das ist alles, Hohes Gericht.

VERSITZENDER: Das Gericht vertagt sich nunmehr bis Montag morgen um 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 10.30 Uhr, 24. Oktober 1947 auf: 9.30 Uhr, 27. Oktober 1947)

147
27. Okt. - M-MB-1-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. Oktober 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militär-
gerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr,

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und
diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen,
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklag-
ten sind anwesend.

VORSITZENDER: Vor einigen Tagen hat der Gerichtshof
festgestellt, dass heute vormittag die Frage gelöst werden
soll, ob am nächsten Montag eine Sitzung stattfinden wird.
Wir erfuhren soeben, dass Herr Dr. Böttcher, der Vorsitzen-
de des Komitees der Verteidiger, nicht anwesend sein kann
und wir wollen die Angelegenheit auf eine spätere Sitzung
verschieben oder warten, bis Dr. Böttcher anwesend ist.
Wir werden jedoch Anfang dieser Woche mit Ihnen zusammen
bestimmen, ob heute in acht Tagen eine Sitzung stattfinden
wird oder nicht.

Ich gebe Dr. Nelte das Wort.

DR. NELTE: Professor Hörlein ist nach durchgeführter
Operation wieder anwesend. Ich muss aber ein Schreiben der
chirurgischen Spitalabteilung über den derzeitigen Zustand
des Professor Hörlein überreichen und gebe es dem Herrn
Generalsekretär. Aus diesem Schreiben ersuchen Sie, dass die
Operation noch nicht geheilt ist und dass es nötig
sein wird, den Verband noch einige Male zu wechseln und die
Wunde zu kontrollieren. Professor Hörlein bittet deshalb,
ihm zu gestatten, dass er den Sitzungen des Hohen Gerichts



vielleicht einige Male, und zwar stundenweise, fernbleiben darf. Professor Hörlein ist am Samstag wieder zurückgekehrt und soll heute einen solchen Verbandswechsel vornehmen. Es würde genügen, wenn in diesen Fällen Professor Hörlein in der zweiten Hälfte der Vormittagsitzung beurlaubt wird, und er wird dann stets nachmittags um 1.30 Uhr wieder aus dem Krankenhaus zurück sein. Ich bitte, einen entsprechenden Antrag zu genehmigen. Heute wird er, wenn das Hohe Gericht es gestattet, um 11 Uhr fernbleiben bis 1.30 Uhr.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, die Bestätigung, die Sie uns überreicht haben, ist in deutscher Sprache. Dürfen wir Sie bitten, uns mitzuteilen, ob das Ersuchen, das Sie in Bezug auf Professor Hörlein gestellt haben, nämlich dass er entschuldigt wird, im Einklang mit den Schlussfolgerungen des Ärztlichen Attestes steht?

DR. NELTE: Der behandelnde Arzt hat diesen Wunsch auch in seinem Attest zum Ausdruck gebracht.

VORSITZENDER: Gut, das wollen wir wissen. Das Protokoll möge zeigen, dass der Angeklagte Hörlein bei der Morgenpause solange entschuldigt werden kann, als es nötig ist, damit ihm die entsprechende Behandlung zuteil wird. Das Büro des Marschalls wird von diesem Befehl Kenntnis nehmen und sich entsprechend verhalten. Wir werden gern, Herr Dr. Nelte, ähnliche Anordnungen von Zeit zu Zeit treffen, so wie die entsprechende Behandlung Ihres Klienten es erforderlich macht. Die Beglaubigung wird dem Büro des Generalsekretärs übergeben werden.

DR. NELTE: Herr Präsident, ich habe noch einen Wunsch, den ich Ihnen im Auftrage der Angeklagten unterbreiten soll. Die Angeklagten haben heute morgen der Verteidigung gesagt, dass die Temperatur in den Räumen, in denen sie sich jetzt aufhalten müssen, so gering ist, dass es ihnen unmöglich sei, zu arbeiten. Ich möchte jetzt nur dem Hohen Gericht den

Wunsch der Angeklagten zum Ausdruck bringen, dass auch Sie den zuständigen Behörden, also der Gefängnisverwaltung, sagen, dass, wenn irgend möglich, die Temperatur der Zellen so sein sollte, dass den Angeklagten die Möglichkeit, ihre Verteidigung in der angemessenen Weise vorzubereiten, nicht versagt wird.

MR.SPRECHER: Herr Präsident, mir wurde heute früh mitgeteilt, dass eine Schwierigkeit hinsichtlich der Heizung bestand. Ich habe aber nichts weiter darüber gehört.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat bereits früher zu verstehen gegeben, welche Stellung er hier einnimmt. Wir zögern stets, uns in die Verwaltung der Militärbehörde und in die Führung des Gefängnisses einzumischen. Wir sind uns jedoch bewusst, dass wir eine Verantwortung dafür tragen, dass diese Angeklagten die Behandlung erfahren, die im Einklang mit einer anständigen und objektiven Verfahrensdurchführung steht. Es mag sein, dass die Schwierigkeit, auf die der Herr Verteidiger hingewiesen hat, eine rein mechanische ist, die rasch behoben werden kann. Der Vorsitzende des Gerichtshofes wird die Gefängnisbehörde dahin unterrichten, dass der Gerichtshof eine Behandlung der Angeklagten erwartet, die nicht in wesentlicher Weise ihren Rechten auf einen fairen und unparteiischen Prozess zuwiderläuft und wir werden veranlassen, dass alles getan wird, um den Mangel zu beheben. Wir werden nicht weiter von dieser Angelegenheit Kenntnis nehmen, es sei denn, der Verteidiger glaubt, dass er die Angelegenheit neuerlich zur Kenntnis des Gerichts bringen muss. Das kann er tun, wenn er glaubt, dass die Angelegenheit das rechtfertigt.

DR.NELTE: Danke sehr.

DR.DRISCHEL (für den Angeklagten Ambros):

Herr Präsident, ich wollte nur, wie angekündigt, meine kurze Zusammenfassung zu der Objection im Fall Synthese

Kautschuk-Ost durch den Herrn Generalsekretär dem Hohen Gericht überreichen lassen, in Deutsch und Englisch.

VORSITZENDER: Vielen Dank, Herr Doktor. Wir sind sehr erfreut, diese Feststellung von Ihnen zu haben. Wir haben heute früh die Protokolle der Freitagsitzung; aber der Gerichtshof wird dafür sorgen, dass die anderen Richter auch Ihr Memorandum erhalten und wir können Ihnen mitteilen, dass wir, sobald wir Gelegenheit haben, es in Erwägung zu ziehen, eine Entscheidung über die Frage treffen werden. Vermutlich wird das nicht heute der Fall sein, vielleicht aber morgen. Ich danke Ihnen.

DR. DRISCHEL: Ich danke auch.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklagebehörde irgend welche Feststellungen zu treffen?

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, ich möchte nur einige Minuten in Anspruch nehmen, um den Gerichtshof und die Verteidigung über den Fortschritt der Beweisvorlage der Anklagebehörde auf das laufende zu bringen und eine Schätzung über unsere künftige Beweisführung abzugeben. Am 8. Oktober haben wir sie auf zwischen 37 und 43 Verhandlungstage geschätzt. Seit der Zeit hatten wir elf Verhandlungstage, in denen ungefähr 400 Dokumente vorgelegt und 20 Zeugen in den Zeugenstand gebracht worden sind, einschließlich 5 Zeugen, die eine beträchtliche Anzahl von Eidesstattlichen Erklärungen abgegeben haben. Es sollte auch bemerkt werden, dass auf das Kreuzverhör von 10 Zeugen während dieser Zeit verzichtet worden ist.

Was den Rest der Beweisvorlage der Anklagebehörde und zwar zunächst die Dokumente betrifft, so haben wir bereits 200 Dokumente von unserer ursprünglichen Schätzung ausgelassen und wir hoffen, dass wir noch mehr weglassen können. Das bedeutet, dass zwischen 725 und 750 Dokumente noch angeboten werden und die Zahl mag sogar noch darunter liegen.

Um diese Dokumente vorzulegen, sollten nicht mehr als
7 Verhandlungstage benötigt werden.

Was die Zeugen betrifft, so schätzen wir jetzt, dass
zwischen 85 und 95 Zeugen Aussagen anbieten werden, entwe-
der durch Affidavits oder direkt im Zeugenstand. Das
schliesst die 20 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärun-
gen ein, die Eidesstattliche Erklärungen unter Anklage-
punkt 1 abgegeben haben, die aber noch nicht im Kreuzver-
hör vernommen worden sind. Wir versuchen, diese Zahl auch
noch zu verringern, indem wir so viele Affidavits wie mög-
lich weglassen.

Was das Problem von Zeugen betrifft, so möchte ich eini-
ge Erklärungen abgeben. Ursprünglich hatten wir geplant,
einige Zeugen in den Zeugenstand zu bringen, ohne vorher
ihre Eidesstattlichen Erklärungen vorzulegen, insbesondere
in dem Fall von Zeugen neben Angelegenheiten des Anklage-
punktes 3. Wir haben uns entschlossen, diese Verfahrenswei-
se zu ändern. In praktisch allen Fällen werden wir zuvor
Affidavits vorlegen, die sich damit befassen, was diese
Zeugen auszusagen haben. Das bringt natürlich ein gewisses
Element mit sich, das Sie als Überraschung bezeichnen
können; aber wir werden letzten Endes die beste Methode
finden, um alle Tatsachen herauszustellen. Was das Ver-
fahren betrifft, so wird dieses einen grossen Teil unseres
direkten Verhörs unnötig machen. Was das Kreuzverhör be-
trifft, so ist es ganz natürlich, - und ich sage das nicht
in einem abfälligen Sinne für die Verteidigung - aber wenn
diese die Eidesstattlichen Erklärungen mehrere Tage zuvor
in Händen hat, so wird sie in der Lage sein, viel mehr
Fragen vorzubereiten, die sie dem Zeugen stellen will, wenn
er sich im Zeugenstand befindet, als wenn sie das Affidavit
nicht besitzen würde. Unter diesen Umständen ist die An-
klagebehörde der Ansicht, dass sie dazu berechtigt ist,

darum zu ersuchen, dass sich das Kreuzverhör so eng wie möglich auf den Inhalt der Eidesstattlichen Erklärungen beschränkt. In dieser Beziehung haben wir folgende Vorschläge. Falls sich bei irgend einem Verteidigungsanwalt die Frage erhebt, zu welchem Zweck wir ein Affidavit angeboten haben, so kann er zuerst zu uns kommen und es mit uns besprechen und zweitens: In einer ganzen Anzahl dieser Affidavits werden Sie vielleicht eine Reihe von Tatsachen vorfinden, die von unserem Standpunkt aus nebensächliche Streitfragen darstellen. Aus einer Anzahl von Gründen konnten die Staatsanwälte den allgemeinen Umfang dieser Eidesstattlichen Erklärungen nicht vollständig kontrollieren. Es kann sein, dass in vielen Fällen Tatsachen angegeben werden, über die, falls der Verteidigungsanwalt zu uns kommt, wir eine Vereinbarung erzielen könnten, wenn es sich um wichtige Streitpunkte handelt. Falls es sich um geringfügige Angelegenheiten handelt, dann könnten wir in einigen Fällen wohl sagen, "nun, diese bestimmten Tatsachen sind mehr oder weniger unwesentlich für die Anklagebehörde und wir können diesen Teil der Eidesstattlichen Erklärungen vergessen."

Diese Zusammenarbeit zwischen der Verteidigung und der Anklagebehörde ist für dieses Verfahren notwendig. Tatsächlich in praktisch allen Fällen, wo Affidavits den Verteidigungsanwälten zuvor übergeben werden, glauben wir, dass wir mindestens 6 oder 7 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen an einem Tag in den Zeugenstand bringen können. In praktisch fast all diesen Fällen haben die Zeugen nur ein Affidavit gegeben und in vielen, wenn nicht in den meisten dieser Fälle, ist der Gegenstand ziemlich spezifiziert. Wenn er in manchen Fällen zu allgemein ist, dann können wir, wenn wir das zusammen besprechen, eine Vereinbarung über den spezifischen Zweck, für den das Affidavit gegeben worden ist, treffen.

Wenn es nur möglich wäre, 6 oder 7 Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen an einem Tag im Kreuzverhör zu vernehmen, und angenommen, dass die Verteidigung alle 85 - 95 Zeugen im Kreuzverhör zu vernehmen wünscht, und dass wir diese Zahl nicht weiter verringern können, so würde das bedeuten, dass wir zwischen 13-16 Verhandlungstage für Zeugen zu verwenden haben oder 20 - 23 mehr Verhandlungstage anstatt der 26-32 auf Grund der früheren Schätzung. Diese Herabsetzung würde zunächst auf einer Verringerung der Dokumente beruhen und zweitens auf der beschleunigten Erledigung von Zeugen, die durch die Vorlage von Affidavits herbeigeführt werden sollte. Zu Beginn der nächsten Woche werden wir versuchen, einige Schätzungen über die Zukunft zu geben.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, der Gerichtshof ist sich seit geraumer Zeit dessen bewusst, dass die Einführung von Dokumenten zu viel Zeit angesichts des langen Prozesses in Anspruch nimmt. Wie der Anwalt weiss, hatten wir vergangenen Freitag nachmittag eine Besprechung mit Vertretern der beiden Gruppen und wir sind sehr glücklich, diese Erklärung der Anklagebehörde zu besitzen, die uns einige endgültige Aufklärung darüber gibt, wieviel Zeit durch die Beweisvorlage der Anklagebehörde benötigt wird. Wir hoffen, wenn wir uns mit Angelegenheiten dieser Art befassen, dass wir die hilfreiche und herzliche Zusammenarbeit der Anwälte erhalten und dass es für den Gerichtshof nicht notwendig sein wird, irgend welche bestimmten Verfügungen zu erlassen.

Zunächst möchten wir sagen, dass wir uns auf die Darlegungen verlassen, die die Anklagebehörde gemacht hat, und jedoch das Recht vorbehalten, falls wir der Überzeugung sind, dass die Verhandlungen zu langsam vorangehen, gewisse Beschränkungen aufzuerlegen. Auf Grund dessen, was

die Anklagebehörde gesagt hat, wird ein anderes Problem aufgeworfen, das bis jetzt noch nicht akut gewesen ist, das aber sicherlich sehr bald an uns herantreten wird und das ist die Angelegenheit der Zeit, die beim Kreuzverhör von Zeugen in Anspruch genommen wird. Der Gerichtshof ist sicherlich nicht geneigt, irgendwelche Beschränkungen aufzuerlegen, die den Angeklagten einen gerechten und unparteiischen Prozess vorerhalten. Wir sind jedoch der Ansicht, dass, wenn die Anklagebehörde die Politik anwendet, Eidesstattliche Versicherungen in vielen Fällen zu verwenden, anstatt die Zeugen in den Zeugenstand zu rufen, dass dies die Zeit verkürzen sollte, die zum Kreuzverhör notwendig ist. Wir wissen genug über die Prozessführung, um zu erkennen, dass, wenn die Verteidigung durch das überrascht wird, was ein Zeuge aussagen kann, wenn sie also nicht weiss, was der Zeuge aussagt, bis sie es hört und sich dann der unmittelbaren Notwendigkeit des Kreuzverhörs gegenüber sieht, dass man dann erwarten kann, dass mehr Zeit beansprucht wird, als wenn die Verteidigung im Voraus darüber informiert ist, was der Zeuge sagen wird. Die Eidesstattlichen Erklärungen sollten diese Information geben und sollten zwei zusätzliche Dinge gewähren.

1) Eine Möglichkeit, sich mit der Anklagebehörde zu verständigen, ob die Angelegenheiten, mit denen Sie sich befassen, nicht durch Übereinkommen und Vereinbarungen bereinigt werden könnten, und 2) ihr Kreuzverhör an Hand des vor ihnen liegenden Affidavits besser zu organisieren, entweder dadurch, dass sie den Umfang des Verhörs einschränken oder dadurch, dass sie vereinbaren, wer von den Verteidigern seitens aller oder fast aller Angeklagten das Kreuzverhör vornehmen soll. Ich sagte schon in Bezug auf Beschränkungen in der Dokumentenvorlage, dass wir diese An-

gelegenheit noch offen lassen werden, um zu sehen, wie das Programm sich entwickelt. Das gleiche trifft auf die Verteidigung bezüglich des Kreuzverhörs von Zeugen zu. Wenn es sich jedoch ergeben sollte, dass die beanspruchte Zeit zu sehr ausgedehnt wird, dann wird es notwendig sein, das Kreuzverhör in einem anderen Raum durchzuführen, was wir nicht gern tun würden, oder aber in Form von Fragebögen, was wir ebenfalls nicht gern tun würden.

Wenn wir Ihre Zusammenarbeit in dem gleichen Geist, den Sie bisher in diesem Prozess gezeigt haben, haben können, und wenn die guten Beziehungen zwischen allen Seiten aufrecht erhalten werden können, dann sind wir überzeugt, dass dieses Problem gelöst werden kann, ohne allzuviel Zeit zu beanspruchen.

Wenn keine weiteren Bekanntgaben zu machen sind, dann kann die Anklage fortfahren.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, wir werden mit Ihrer Genehmigung mit den Büchern LXXI und LXXII fortfahren über die Ausplünderung von Elsass-Lothringen. Ich glaube, es wird vielleicht nützlich sein, Ihnen zu zeigen, wieviel Zeit wir dafür beanspruchen werden. Ich glaube nicht, dass wir länger als 45 Minuten für beide Bücher brauchen.

Wir unterbreiten die Dokumente, die sich auf die Ausplünderung der Farbstoff-Anlage in Mülhausen beziehen, und die nächsten drei Dokumente im Buch LXXI berichten darüber. Wir bieten als Anklagebeweisstück 1216 NI-4847 an; Als Anklagebeweisstück 1217 bieten wir NI-8483 an und als Anklagebeweisstück 1218 NI-8482.

Beweisstück 1216 ist das Protokoll des Farben-Ausschusses über die Pacht der Anlage. Wir bitten das Hohe Gericht, festzustellen, wer bei dieser Sitzung anwesend war.

Beweisstück 1217 ist der Pachtvertrag selbst. Bitte stellen Sie, Hohes Gericht, fest, dass in Bezug auf die Miete festgelegt wurde, dass dieselbe der Reichsregierung zu erstatten sei.

Beweisstück 1218 ist der Kaufvertrag. Dieses Dokument berichtet alles, was über diese Geschäftsabwicklung zu sagen ist. Hohes Gericht, Sie werden auf Seite 23 sehen, welche Ermächtigung der Regierungsbeamte zum Verkauf des Werkes hatte, und darin stellt er fest, dass die Dokumente, die den Verkauf gestatten, dem Kaufvertrag angefügt sind. Diese Dokumente befinden sich also hinter dem Kaufvertrag, und darin wird ganz klar aufgezeigt, dass er auf Grund eines Erlasses der Regierungsbehörde dazu ermächtigt ist, dass er auf Grund einer solchen Ermächtigung den Besitz beschlagnahmt hat und dass die beschlagnahmten Besitztümer nun an die Angeklagten, die I.G., verkauft werden. Das ist die Geschichte der Plünderung des Chemischen Werkes in Mulhausen.

Die nächste Reihe von Dokumenten befasst sich mit der Ausplünderung der Sauerstoff- und Acetylenanlagen in Elsass-Lothringen. Die ersten zwei Dokumente befassen sich mit vorhergehenden Angelegenheiten über die Reichsanordnungen in Elsass-Lothringen über den Besitzerwerb.

Als Beweisstück 1219 unterbreiten wir NI-8350, und als Anklagebeweisstück 1220 NI-8159. Diese Dokumente sind interne Berichte der Farben-Beamten, und sie weisen auf die Schwierigkeit des Besitzerwerbs in Elsass-Lothringen hin, und zwar wegen der einschränkenden deutschen Verfügungen, die dort in Kraft waren.

Beweisstück 1219, auf Seite 46 im deutschen Dokumentenbuch, nimmt Bezug auf die Tatsachen, dass die I.G. Vorschläge bezüglich des Erwerbs der Fabriken gemacht hat, die die ersten Vorschläge dieser Art in Lothringen sind.

Wir weisen darauf hin, weil dies beweist, dass die I.G. die Initiative in der Besitzerwerbung dieser Werke ergriff. Bezüglich dieser beiden Beweisstücke weisen wir das Hohe Gericht darauf hin, dass der Angeklagte Jähne in diesen Geschäftstätigkeiten eine Rolle spielte.

Die nächsten 2 Dokumenten, die sich auf die Anlage in Diedenhofen beziehen, haben mit dem Angeklagten Wurster zu tun, und wir bieten als Anklagebeweisstück 1221 NI-8165 und als Beweisstück 1222 NI-8164 an. Diese Beweisstücke, Hohes Gericht, zeigen, dass der Angeklagte Wurster sich um die Angelegenheit kümmerte, und dass er an den Verhandlungen, wie angezeigt, teilnahm.

Als Anklagebeweisstück 1223 bieten wir NI-8158 an. Dies ist die Abschrift einer Aktennotiz des I.G.-Anwalts, der sich mit diesen Geschäftstätigkeiten befasste, und sie wurde an die Zentralsstelle für Verträge in Ludwigshafen geschickt, welche dem Angeklagten von Krieger unterstand. Auf Seite 39 des englischen Textes, Hohes Gericht, befindet sich ein Druckfehler. Das Datum sollte der 21. Januar 1941 sein, - Januar, nicht Juni, wie es im englischen

Text heisst -. Und wenn Sie das Memorandum lesen, werden Sie die Beweggründe und die Absichten der I.G. Farben bezüglich der Erwerbung dieses Objektes klar erkennen.

Die nächsten 4 Dokumente berichten über die Verhandlungen, um die Pacht dieser Anlagen zu erhalten. Wir bieten als Beweisstück 1224 NI-8157 an, und als Beweisstück 1225 NI-8163. Und die nächsten Dokumente befinden sich bereits im Buch LXII. Anklagebeweisstück 1126 ist das Dokument NI-8162, und Beweisstück 1227 ist NI-8161. Diese Dokumente sind im Dokumentenbuch LXII. Das bemerkenswerteste Dokument ist das Beweisstück Nr. 1225, das Dokument NI-8163 im Dok. Buch LXI. Dort befindet sich auf Seite 44 ein Hinweis auf einer Kirsche, dass eine Verständigung zwischen den Parteien erreicht wurde, darauf folgt die I.G. Farben diesen Besitz kaufen soll, wenn die Vorschriften solch einen Kauf gestatten.

Das nächste Dokument ist der Pachtvertrag bezüglich dieser Anlage, und wir unterbreiten dies als Beweisstück 1228; dies ist NI-8372. Bezüglich dieses Pachtvertrages bitten wir das Hohe Gericht, festzustellen, dass - - -

VORSITZENDER: Vorzeigung, Herr Ankläger, welches ist die Dokumentennummer und wo befindet es sich?

MR. AMCHAN: Buch 62, NI-8372, welches wir nun als Beweisstück 1228 anbieten. Es ist auf der 2. Seite des Inhaltsverzeichnisses, das 3. Dokument in diesem Buch.

VORSITZENDER: 8362?

MR. AMCHAN: 8372, Vorzeigung.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Ich habe das falsche Buch.

MR. AMCHAN: Es tut mir leid, ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Ich habe es jetzt gefunden.

MR. AMCHAN: NI-8372 als Anklagebeweisstück 1228, und es ist der Pachtvertrag. Wir bitten, Hohes Gericht, bezüglich dieses Pachtvertrages festzustellen, dass die Pacht an die Lagerungsbeamten zu zahlen ist. In Par. 7 des Vertrages hat der Pächter das Vorkaufrecht.

Es ist ubersetzt in Englischen mit "right of preemption".

In den nachsten 2 Dokumenten werden Verhandlungen u.ber den Kauf dieser Anlage gefuhrt. Wir bieten als Anklagebeweismittel 1229 NI-8156, und als Anklagebeweismittel 1230 NI-8208 an.

In Bezug auf die letzten 2 Schritte und die nachsten 4 die jetzt an die Reihe kommen, sollte das Hohe Gericht feststellen, dass bis zum Juli 1943 es der I.G. Farben noch nicht gelungen war, dieses Werk zu kaufen; Dieser Zeitpunkt Juli 1943, ersuchen Sie, Hohes Gericht, aus Anklagebeweismittel 1215, welches NI-8209 ist Buch LXI, das ist die Anordnung, auf die ich am letzten Freitag hingewiesen habe. Dieser Anordnung vom Juli 1943 stellte alle zukunftigen Eigentumsverkaufe in diesem Gebiet ein, und alle damals schwebenden Angelegenheiten mussten bis zu einer gewissen Zeit zum Abschluss gebracht werden, Sie werden aus der nachsten 4 Dokumenten ersuchen, dass es dringender fur die I.G. Farben sehr dringend war, den durch die Verfuhrung festgelegten Zeitpunkt einzuhalten, um diese Anlage erwerben zu koennen. Wir bieten an: als Anklagebeweismittel 1231 NI-10612; als Anklagebeweismittel 1232 NI-10613; als Anklagebeweismittel 1233 NI-8211 und als Anklagebeweismittel 1234 NI-8160. In diesen 4 Dokumenten wird Bezug auf die Schwierigkeiten genommen, welche die I.G. Farben durch die Verzogerungstaktik eines gewissen Regierungsbeamten hat, den Verkauf innerhalb der durch den Erlass festgesetzten Frist zu tun. Es befindet sich ein Hinweis darauf, dass weitere Verhandlungen fuer den Erwerb des Eigentums nicht stattfinden koennte, da der Rechnungsbericht aussteht.

Der Zweck dieser 4 Dokumente ist, wie ich bereits erwahnt habe, zu zeigen, wie die I.G. Farben versucht war, sich in den Besitz dieses Eigentums zu setzen, und das Hohe Gericht wird auch aus diesen Dokumenten ersuchen, dass der angeklagte Jochen fuer diese Angelegenheit grosses Interesse zeigt und daran teilnimmt.

Dies beendet die Dokumente bezuglich der Anlagen in Dierdenhofen, und ich darf hinzufuegen, dass der Verkauf dieser Anlage selbst nicht wirklich zum Abschluss gelangte, da die Regierungsbeamten, wie diese Dokumente

zeigen, die Berichte und Rechnungs-Abrechnungen nicht rechtzeitig aus-
fertigen lassen, und sie daher nicht in die gesetzte Zeitgrenze fielen.
Aber bis zu der Zeit, als die Kriegshandlung um einen Ausweg nach-
sichten, blieb die I.G. in der Rolle des Fälschers.

Die nächste Reihe der Dokumente bezieht sich auf eine Be-
werbung der Strassburg-Schiltigheim-Werke, für Liquid und L'Oxygène-
Liquide durch die I.G. Farben, und die ersten 2 Dokumente bieten wir
an als Anklagebeweismittel 1235, das ist MI-8358, und als Beweismittel
1236, welches MI-8357 ist. Bezüglich dieser zwei Dokumente werden
Sie feststellen, dass im Dokument 1229, welches bereits als MI-8176
vorgelegt wurde, Bezug auf einen Herrn von Lersner genommen wird, und
Herr von Lersner sollte seine persönlichen Verbindungen benutzen,
um für die I.G. die Schiltigheim-Anlagen zu erwerben. Das Beweismittel
1235, das wir oben einführten, zeigt, dass genau der gleiche Herr
von Lersner wieder auftritt als Käufer für die I.G.. Anklagebeweis-
mittel 1235 ist der Kaufvertrag. Sie bitten Sie, Hohes Gericht, fest-
zustellen, dass in dem Kaufvertrag die Vollmacht des Regierungsbeamten
zum Verkauf angeführt wird. Darin wird die Tatsache bemerkt, dass
die Regierung beschlagnahmtes Eigentum verkauft und das das Be-
sitzen ist, das den I.G. Farben verkauft wird.

Dies ist die Geschichte der Sauerstofffabriken, von der ich
oben sprach.

Das nächste Dokument ist Beweismittel 1237, MI-8585. Dies
ist ein Brief des Bureau Diederhofen der Vereinigten Sauerstoff-
werke, G.m.b.H. Dieser Name kommt in der Beschreibung der Dokumente vor.
Dies ist eine Tochtergesellschaft der I.G. und das findet sich in einem
Affidavit am Ende dieses Buches, und in einigen anderen Berichten, die
die Verbindung zwischen dieser Gesellschaft und der I.G. aufzeigen,
auf jeden Fall liegt der Beweis vor: Obwohl es eine Tochtergesellschaft
ist, so ist sie mit der I.G. hinsichtlich der Erwerbung dieser Anlage
beteiligt.

Das Dokument 1237 bezieht sich auf eine Anlage in Luxemburg.
Wir haben aber doch keinen Fluendurungs-Anklagepunkt bezüglich Luxem-

wurde erhoben. Wir bieten dieses Beweisstück an, um zu zeigen, dass in diesem Brief ein Bericht eines deutschen Beamten bezüglich der Politik gegenüber Frankreich, d.h. Elsass-Lothringen, enthalten ist. Und wir danken, dass er erheblich ist in Bezug auf das Verständnis und das Wissen, das die I.G. besass, welches die tatsächliche Stellungnahme gegenüber Elsass-Lothringen war. Auf Seite 32 des englischen Dokumentenbuches, das ist Seite 50 des deutschen Dokumentenbuches, erscheint dieser Hinweis in dem Brief. Sie weisen auf eine Besprechung mit den Regierungsbeamten hin, die den Besatz in Luxemburg unter sich hatten, und er sagte:

"Frankreich ist Feindstaat, und Elsass-Lothringen gilt gewissermaßen mit allem, was vorhanden ist, als Beutegut, sodass hierüber vom Staat ohne weiteres verfügt werden kann."

Das nächste Dokument im Inhaltsverzeichnis ist ein Affidavit, das wir auslassen, um Zeit zu sparen, da das folgende Dokument die Angelegenheit eben so klar darstellt. Wir bieten als Beweisstück 1238 NI-8531 an. Dies ist ein Affidavit von Mainz-Keyer-Regelin, dem I.G.-Anwalt, der bei dem Erwerb all dieser Besitztümer in Elsass-Lothringen tätig war. Er fasst die Angelegenheit, und zwar Personentätigkeit, zusammen, und ich weise das Hohe Gericht besonders in die dem Affidavit auf seine Feststellung hin, dass der Vorstand Kenntnis von all diesen Dingen hatte.

Damit schliessen wir die Dokumentenvorlage in Bezug auf Elsass-Lothringen ab. Ich darf Sie bitten, fuer das Protokoll folgendes festzustellen:

Nachdem mein mündlicher Vortrag wenig Zeit beanspruchte, liess ich die Beschreibung der Dokumente aus und bezog mich nur auf die NI-Nummern, und ich moechte gern, dass das Hohe Gericht diese Beschreibung, wie sie im Inhaltsverzeichnis erscheint, zusammen mit der Identifikation durch die NI-Nummern in Erwägung zieht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird das Inhaltsverzeichnis als Beschreibung des Herrn Anklagere hinsichtlich des Lesens und des Inhaltes der Dokumente annehmen, vorausgesetzt, jedoch, dass irgendwelche

Ungenauigkeiten oder Irrtümer später durch den Vortrag der uns zur Kenntnis gebracht werden können. Gestatten Sie mir, Herr Ankläger, auszusagen, dass der Gerichtshof in der Tat die schnelle Art und Weise, mit der Sie die Dokumente dieser zwei Bücher vorgelegt haben, schätzt. Wir glauben, dass Sie nicht nur Zeit ersparten, sondern unserer Ansicht nach die Dokumente auch vom Gesichtspunkt der Anklagebehörde im Prozess falls sehr günstig gebracht haben, und wir möchten Ihnen unsere Anerkennung dafür aussprechen.

H. L. CHAN: Danke sehr.

H. R. SPRECHER: Hoher Gerichtshof. Das nächste Buch ist LVII und dann folgt Buch LVIII. Beide Dokumentenbücher betreffen den sogenannten Francoeur-Komplex. Die Anklage erhebt die Beschuldigungen der Ausraubung mit Bezug auf den Francoeur-Komplex, die mit dem Absatz 103 und den folgenden Absatz beginnt.

Darf ich Sie bitten, Hoher Gerichtshof, sich daran zu erinnern, dass Frankreich auf Grund der Verpflichtungen, die es Polen gegenüber eingegangen war, Polen in der Verteidigung beizustehen, als es angegriffen wurde, und zur Hilfe Polens eilte, weil sich Frankreich bezüglich seiner Sicherheit auch als angegriffen fühlte; und das ereignete sich in den ersten Tagen des Septembers 1939. Frankreich wurde schliesslich im Juni 1940 durch die siegreichen deutschen Armeen überrannt. Sie werden sich erinnern, dass am 10. Juni 1940, die italienische Regierung an Frankreich den Krieg erklärte; was der berühmte verräterische Dolchstoss Mussolini genannt wurde, und am 20. Juni 1940 war Frankreich vollkommen überrannt und ein Waffenstillstand wurde kurz darnach unterzeichnet, entweder am 21. oder 22. Juni 1940. Sie werden natürlich feststellen, dass Farben und einige dieser Angeklagten sich mit den Möglichkeiten, die die Eroberung Frankreichs bezüglich der wirtschaftlichen Ausbeutung brachte, befasst haben, und zwar kurz vor diesem Zeitpunkt und kurz nachdem Frankreich überrannt war. Nach dieser Einleitung möchte ich mit der Dokumentenverlage fortfahren.

Das erste Dokument, 1155 PS, soll Anlagebeiwort Nr. 1239

werden. Sie werden feststellen, dass dies eine geheime Notiz Goering ist, die vom Hauptquartier Goerings am 19. Juni 1940 ausgegeben wurde. Dies war vor dem endgültigen offenstillstand — wenige Tage vorher — und wir möchten Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 4, Seite 1 im Englischen und Seite 2 im Deutschen lenken, Punkt 4:

„Die Bestrebungen der deutschen Industrie, Betriebe in dem besetzten Gebiet jetzt schon zu übernehmen, müssen schärfstens abgelehnt werden. Eine Einreise von Industriellen in das besetzte Gebiet darf vorläufig nicht zugelassen werden.“

Die beiden folgenden Dokumente können wir auslassen und ich werde zu Dokument NI 6842 übergehen, welches bereits als Anklagebelegstück 1048 vorliegt.

VORS.: Darf ich fragen

MR. SPRECHER: Es ist auf Seite 9 im Englischen und auf Seite 8 im Deutschen zu finden.

VORS.: Darf ich Sie fragen, ob Sie die Absicht haben, die 2 vorhergehenden Dokumente später anzubieten, oder ob Sie sie auslassen wollen?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich werde eine Anzahl Dokumente die in der Liste enthalten sind, heute auslassen, und zwar aus 2 Gründen 1.) Hat die Anklagebehörde die Bemerkungen, die der Herr Vorsitzende unter die Dokumente gemacht hat, ernst genommen, die dahin lauten, dass sie entweder rein kumulativ sind oder der Verteidigung vergriffen und daher weichen sind, die die Anklagebehörde zu einem anderen Zeitpunkt darlegen könnte, und dies betrifft diese 2 Dokumente.

VORS.: Danke schön.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde hat noch einen 2. Grund. Sie glaubt, dass viele der Affidavits, die wir von Zeugen angeboten haben, die tatsächlich auf Seiten der Verteidigung stehen, eine Möglichkeit geboten haben, die Beweisvorlage der Anklagebehörde ungehörig in die Lage zu ziehen. Die Anklagebehörde kann so wenig Zusätzlichen aus diesen wenigen Tatsachen gewinnen zu denen wir wirklich in diesen Affidavits interessiert waren, dass wir ungefähr 10 von ihnen bei dieser

Broschurverlage allein auslassen werden. Wir werden auf die Verteidigung warten, um zu sehen, welchen Gebrauch Sie davon und von den anderen Dingen, die wir in Sinn haben, machen wird.

VORS.: Sehr gut.

Ich habe hinsichtlich der Vorlage von Exhibit Nr. 1014 unterbrochen. Es tut mir leid. Wollen Sie eine Erklärung darüber abgeben?

H. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube es ist Exhibit 1018 Dokument NI-6842. Sie werden nun das Datum dieser Aktennotiz bemerken. Sie ist vom 19. Juni 1940, und stellt einen Bericht der Direktionsabteilung der Farben in Frankfurt dar, der von Kufuss angefertigt ist. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit lediglich auf Seite 9, unten, lenken. Dies ist Seite 6 in Deutschen. Kufuss betont unten auf der Seite:

"Wenn die I.G. hinsichtlich der künftigen Gestaltung der Farbefabrikation in den in Frage stehenden Ländern besondere Anregungen zu geben habe, so sei es zweckmässig, sie bei dieser Gelegenheit mit aufzuführen."

und dann der bedeutsame Abschnitt, weil er die Zukunft vorhersagt, und weil er die Motive, sowie den Gesamtumfang der Plandrucke andeutet:

"Es vornehmlich bemerkt wurde, hat Herr U."

das bedeutet Herr Ungewitter, der Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemie und der Überwachungsstelle Chemie.

"bei der Besprechung mit Herrn B."

das ist Herr Barn.

"die Bemerkung fallen lassen, dass nach Beendigung des Krieges die europäische Farbherzeugung wohl unter der Leitung der I.G. stehen werde."

Kufuss erwähnte hier eine Konferenz, die er mit dem Reichswirtschafts-Ministerium hatte. Bitte beachten Sie den Zeitpunkt. Frankreich ist noch nicht einmal in den Waffenstillstand eingetreten, obwohl der Zeitpunkt kurz zuvor liegt.

Das nächste Dokument, NI-4897, liegt bereits als Anklagebelegstück 1019 vor. Wir werden es übergehen. Ich bin überzeugt, dass wir dem hohen Gerichtshof die wichtigen Dinge in diesem Dokument hervorgehoben

haben.

Das nächste Dokument, NI-6293, liegt bereits als Anklageweisestück 818 vor. Es ist dies die Niederschrift einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der Farben. Beachten Sie die grosse Anzahl der Angeklagten die dort inwgs. 200; die Anwesenheitsliste beginnt mit von Schnitzler, und fuhrt dann die Mitglieder Kaufmannischen Ausschuss an.

Wollen Sie sich bitte der Seite 16 zuwenden? Es ist dies auch Seite 16 im deutschen Text. Das ganze Dokument beschäftigt sich mit der Planung, mit Bezug auf das eroberte Europa. Auf Seite 16 mochte ich, im letzten Abschnitt des Englischen, lediglich betonen, dass Fragen mit Bezug auf Südosteuropa und Skandinavien in besonderen Besprechungen vorgebracht werden sollten, und zwar, fuer Südosteuropa zunächst, vorbehaltlich der Zustimmung der technischen Herren, in einer Südosteuropa-Ausschuss-Sitzung. Wir glauben, das ist ein ziemlich interessanter Hinweis, um die Zusammenarbeit und Abstimmung hinsichtlich dieser Planung aufzuzeigen, die jede zuständige Stelle der Wehrorganisation davon in Kenntnis setzte und ganz gewiss jeden Angeklagten hier und den gesamten Vorstand von diesem allgemeinen Planen unterrichtete.

Wollen Sie bitte auf die nächste Seite, den ersten vollständigen Absatz, ubergehen? Wir glauben, dass dies hier sehr interessant ist. Es wird aufgezählt, dass man die I.G. allgemein ueber die weiteren Fluenderungsstaetigkeiten vieler industrieller und anlicher Gruppen in Deutschland befragte.

"In Zusammenhang mit der Tatsache, dass Wirtschaftsgruppen und andere Organisationen der gewerblichen Wirtschaft befragen, welche die Neugestaltung Europas betreffen, an zahlreiche I.G.-Stellen und die Konzerngesellschaften richten, beschliesst der K.a., dass die Lipo -

das ist eine der Unterabteilungen der Organisation Ilgers in Berlin -

ueber Anfragen dieser Art in jedem Falle vor Beantwortung derselben zu unterrichten ist, um eine Abstimmung derartigen Anfragen mit allen interessierten I.G.-Stellen und Konzern zu ge-

"darleiten."

Wir kommen auf das nächste Dokument, auf Seite 22 im Englischen und Seite 18 im Deutschen übergehen, das bereits als Beweisstück vorliegt. Es ist Dokument 6840, Anlagabeweisstück 1952. Der Fall, den wir jetzt entwickeln wollen, kurz auf die Vorlage der "Neu-Ordnung" -Pläne der Farben folgte, halten wir es für wichtig, die Aufmerksamkeit des hohen Gerichts auf die enge Verbindung zwischen der sog. "Neuordnung" und der, wie Farben, mit Bezug auf die französische Farbstoff Industrie, plante und tatsächlich durchgeführte - hinzuweisen.

Sollen Sie bitte auf Seite 22, Seite 18 des Deutschen, das Folgende beachten:

"Die prinzipielle Reaktion von H. Schlottner auf das ihm von uns vorgelegte Material war, sowohl was das methodische Vorgehen als auch die grundsätzliche Auffassung und die von der I.G. aus vorgenommene Bewertung der Einzelfragen angeht, durchaus positiv.

Mit dieser günstigen Reaktion ist demgemäss das von K... geplante Vorgehen der landesweiten Darstellung, der in dieser Aufzeichnung gewählten Reihenfolge ebenso gedeckt, wie die innere Organisation unseres Materials."

Sollen Sie nun die nächste Seite, Seite 23 des Englischen und 20 des Deutschen übergehen? Dieser ganze Gegenstand betrifft eine ziemlich vielfältige Auswahl des Zeitpunktes für Handlungen, seitens der Farben, mit Bezug auf die betroffene französische chemische Industrie, die auch einige andere Vertreter des Deutschen Reiches, die auf diesem Gebiet tätig waren. Es wird wohl nötig sein, Hinweise auf diese Beziehungen zu machen. Diese Notizen von T... sind besetzt dort, Mitte der Seite 23:

"Zu dem im Zusammenhang hienach besprochenen Anschau der Franzosen über eine bildige Aussprache mit der deutschen Farbstoff-industrie verdient es"

das bezieht sich auf Schlottner, vom Wirtschaftsministerium,

"... auf die Zweckmässigkeit, diese Dinge in letzten Einvernehmen mit Gen. Hansen....", 2788

Gesandter Komman war der Vorsitzende der deutschen Wirtschafts-Kommission
Frankreich betreffend, in Brest.

".. zu bearbeiten, sich aber von dieser Verhandlung mit den
Franzosen mit Dr. Ungewitter....",

Ich bin sicher, dass der Gerichtshof jetzt mit diesem Mann vertraut ist,

".. grundsätzlich abzustimmen, damit die von uns privatrechtlich
geschäftlich für zweckmäßig gehaltene Beteiligung nicht den
allgemeinen volkswirtschaftlichen Aspekten widerspreche...."

Wenn sich nun der Hohe Gerichtshof den Seiten 24, unten, und 25, oben,
Seite 21 im Deutschen, wanden wird, so wird er bemerken, dass Ver-
treter der Farben dreit beschäftigt waren, zu einer Anzahl anderer
Vertreter der Reichsregierung in Verbindung mit diesen Plänen zu spre-
chen. Sie werden bemerken, dass ein Vertreter, Inhof, die Berichte der
Farben besonders begrüßte, Ausführungen über eine besondere Art
der europäischen bzw. deutschen Präferenzierung, die er bei der Kon-
kretisierung der von ihm geplanten Europa-Klausel vorzuziehen zu können
glaubt. Sodann wird auf folgende Einzelheiten eingegangen:

"Dass es in der Tat selbstverständlich ist, aus der wachtpoli-
tischen Überlegenheit Deutschlands jetzt endgültig eine
von Deutschland klar gesteuerte wirtschaftspolitische Überlegen-

heit ueber Frankreich zu konstruieren."

Wenn Sie dann auf den nachsten Absatz uebergangen, immer noch auf Seite 22 des deutschen Textes, so werden Sie bemerken, dass jemand aus dem Wirtschaftsministerium feststellte, dass der urspruengliche franzoesische Vorschlag auf eine 50%ige Beteiligung an der franzoesischen chemischen Industrie fuer freizuegig gehalten wurde. Was die Farben kurz darnach beschaeftigten, war natuerlich eine 50%ige Kontrolle und das haben sie natuerlich schliesslich bewerkstelligt.

Wir gehen nunmehr ueber auf Seite 28 des englischen und Seite 26 des deutschen Textes. Das ist ein sehr bedeutungsvolles Dokument und zweifellos werde ich auf andere Dokumente nicht so lange eingehen. Dort, im oberen Drittel, heisst es:

"Wir haben Herr Born hierzu erklart, dass wir Frankreich ueberhaupt als Modell nicht nur fuer die jetzt nachfolgenden, von RWM erbetenen Laenderdarstellungen betrachten, sondern darueberhinaus als ein Schulbeispiel fuer die gesamte sachliche Ueberlegung erachten, die zur Frage der Grossraumgestaltung notwendig ist."

Der Hohe Gerichtshof moege nun versuchen, diese Bemerkung in alle nun folgende Ereignisse einzufuegen, so wie in den Notgedanken des "Grosswirtschaftsraumes", denn darin liegt die Essenz der "Kuenstlerung", um festzustellen, wie eng die Farben ihre Pläne, ihr Denken, ihre Ausdrucksweise und ihre Handlungen auf die Grosswirtschaftsraum-Politik abstimmten. Diese war ihrerseits nach entweder ein Mittel um sich des industriellen Potentials der besetzten Laender zu bemachtigen und es fuer sich selbst zu verwenden, zumal fuer die deutsche Kriegsmaschine, oder fuer die deutsche Industrie, oder um anderen Leuten zu sagen, wie sie ihre Industrie im eigenen Lande zu fuehren haetten. Beides ist nach internationalem Recht nicht erlaubt.

Auf Seite 28 des Englischen, unten; auf Seite 27 des Deutschen, werden Sie feststellen, dass ein Hinweis auf die Tatsache gegeben wird, dass Regierungskreise sahen, dass die Farben moeglicherweise noch ihre Forderungen erhoehen koennten. Hier findet sich ein Irrtum in der Uebersetzung, den ich

hervorheben muss:

"... die wir bei einer Verschärfung des Kurses gegenüber Frankreich von uns aus sicherlich noch schärfer formulieren können. Und im letzten Abschnitt:

"Wir haben dieser allgemeinen Formel zugestimmt."

Das nächste Dokument, NI-4894, wird als Anklagebeweismittel 1240 angeboten. Es ist lediglich der Befehl der deutschen Militärverwaltung in Frankreich, der die Sicherstellung des französischen chemischen Betriebes der Firma Kuhlmann in Villiers St. Paul, betrifft.

Das nächste Dokument NI-6839, wird als Anklagebeweismittel 1241 angeboten. Es ist eine Aktennotiz vom September 1940 und betrifft gewisse Verhandlungen, die in Wiesbaden, Paris, Brüssel und dann wiederum in Wiesbaden stattfanden, bei welcher eine Reihe dieser Angeklagten teilnahmen. Dr. Newman wird ins Einzelne gehende Hinweise auf dieses Dokument abgeben, weil es in einem grossen Ausmass das pharmazeutische Gebiet betrifft. Ich werde jetzt viel kürzere Hinweise geben. Wenn Sie sich der Seite 32 zuwenden, so werden Sie feststellen, dass in einigen der Vorbesprechungen, die unter anderem der Angeklagte Mann mit deutschen Behörden in Wiesbaden abhielt, die dem wirtschaftlichen Punkt der Ausplünderung frei plantem, Zellophan erwähnt wird, und das Ziel aussichtsreicher Verhandlungen auf diesem Gebiet in die Wege zu leiten. Das betrifft natürlich Sparte III und Sparte III betrifft den Angeklagten Cajewski. Wir möchten das nur betonen, um anzudeuten, dass das Motiv fuer diese Ausplünderung durch alle 3 Hauptsparten der Verbrechen lief. Die Sparte, die natürlich am meisten betroffen wurde, ist gewöhnlich Sparte II, die die grösste Anzahl von Erzeugnissen hatte.

Wenn Sie sich nun der Seite 34 des Englischen und Seite 36 des Deutschen zuwenden, so werden Sie feststellen, dass der Angeklagte Mann von Michel, dem Kriegsverwaltungs-Chef in der Wirtschaftsabteilung Frankreichs, informiert wurde, und dass er als Grundsatz seiner Arbeit unterstrich -
"und das ist ein Zitat im Original"

* ' gegebene historische Chance, die französische Wirtschaft durch entsprechende Eingriffe in den französischen Wirtschaftskörper auf Deutschland auszurichten, müsse voll und ganz genutzt ' werden'.

MR. SPRACHER: (fortfahrend): Wenn ein Angreifer sich in das Wirtschaftssystem des überfallenen Landes einmischt, so ist natürlich das Wesen der Ausraubung.

Wollen Sie bitte auf die nächste Seite übergehen, 36, was Seite 37 des deutschen Textes ist, unten auf der Seite. Dort werden Sie erkennen, dass die I.G. Pläne machte und beraten wurde, sogar mit den örtlichen militärischen Behörden in Verbindung zu treten, so dass dort im Hinblick auf die Pläne, die sie bezüglich des besetzten Frankreichs hatten, kein Hemmnis eintreten wurde.

Und dann, wenn Sie auf Seite 38 übergangen, finden Sie eine Anzahl von Bezugnahmen auf die Fotokopie und Zellophan-Gebiete, die wieder zeigen werden, dass die I.G. ihre Augen auch ausserhalb des Gebietes der Sparte II hatte und dass die Sparte von Gajewski, Sparte III, auch damit zu tun hatte.

Wenn Sie auf die Seite 40, was Seite 42 und 43 des deutschen Buches ist, übergangen in der Mitte der Seite:

Es ist anzunehmen, dass durch die jetzt hergestellte Fuchlungnahme der Agfa Paris mit Weechter die Möglichkeit geschaffen ist, das Interesse der I.G. an der Steuerung der französischen Filmproduktion klarzustellen.

Das ist die Sparte III von Gajewski. Wenn Sie auf Seite 44 übergangen, werden Sie - und das ist Seite 50 des deutschen Textes - einen sehr interessanten Abschnitt, bemerken, unten auf der Seite, der von der Sitzung, die mit einem der deutschen Wirtschaftsvorteiler gehalten wurde, spricht.

Im gleichen Zusammenhang ist wichtig, dass Dr. Bard über den Antrag der I.G., die Wiederaufnahme der Produktion der französischen Farbenfabriken zunächst nicht zuzulassen, unterrichtet wurde.

Das unterstreichen wir nun; der Grund ist, dass die I.G. den Antrag stellte, um die französische chemische Industrie davon abzuhalten, produzieren zu können, sodass sie später Verhandlungen leichter eingeleitet werden, zu denen wir bald kommen werden.

Darf ich in dem Zitat fortfahren?

"Dr. Berdt hat zugesagt, bei irgendwelchen Anforderungen von Schwerechemikalien aus den Kuhlmann'schen Fabriken im besetzten Gebiet seinerseits eine ablehnende Haltung einzunehmen."

Es war hier eine lange Erörterung darüber, dass sie gezwungen waren, das zu tun und hier haben wir einen Fall, wo Farben um eine wirtschaftliche Abgrenzung der französischen Farbstoffherzeuger bittet - und der Grund wird kurz danach erscheinen.

Wenn Sie sich der Seite 45 zuwenden - das ist Seite 51 des deutschen Textes. Das ist eine Konferenz in Wiesbaden mit dem Gesandten Herrn. Sie werden sehen, dass auf dieser Besprechung die Angeklagten Mann, Ter Meer, Schnitzler, Kugler verschiedentlich von Zeit zu Zeit erschienen waren und diese Aufzeichnungen kamen von Terhaar, einem hohen Beamten in Ilgers Büro NW 7/ gefertigt und verteilt.

Herrn - das ist der deutsche Hauptvertreter in Wiesbaden, der mit diesen Angelegenheiten befasst war - betonte den erforderlichen Druck: "wenn der für unsere Verhandlungen benötigte Druck auszusagen aus dem geschichtlichen Ablauf der steigenden Erbschwerung der wirtschaftlichen Lage Frankreichs erwachse und nicht gewissermaßen vorzeitig durch eine Aktion der Waffenstillstandsdeklaration vorweggenommen werden."

Dann der nächste Abschnitt - und es zeigt, wie gut die Beamten des deutschen Reiches das Spiel des I.G. spielten, verstanden:

"Herrn legte unter Hinweis auf wichtige Einzelentwicklungen klar, dass unter diesen Umständen eine hinhaltende Taktik und ein weiteres Zögern unsererseits bis in den späteren Herbst bzw. Anfang Winter hinein uns eine wirkliche Basis für unsere Verhandlungen geben werden."

Wir können zum nächsten Dokument übergehen. Wir werden das Krueger-Affidavit aus vorher dargelegten Gründen auslassen. Das nächste Dokument steht auf Seite 49, und das ist Seite 56 des deutschen Textes.

DR. HENZE: (Verteidiger für den Angeklagten Kugler):

Herr Präsident! Mit Rücksicht auf die Tatsache, dass das eben besprochene Dokument keine Unterschrift enthält, habe ich versucht, es aus . . . habe ich versucht aus der Fotokopie Näheres zu erfahren. Ich habe weiterhin versucht festzustellen, was in dieser Affidavitlichen Versicherung steht. Ich habe festgestellt, dass diese nicht bei meinen Akten ist, so dass ich zu diesem vorbereitenden Dokument keine Stellung nehmen kann und sie mir vorbehalten möchte. Ich darf bloss formales darauf hinweisen: Dieses Schriftstück trägt keine Unterschrift, keine Zeichen, wer es diktiert hat. Ich habe auch keine Randbemerkung, kein Handzeichen festgestellt. Es ist nicht ersichtlich, ob es sich um einen Entwurf handelt, es ist nicht ersichtlich, ob dieses Schriftstück anderen Herren zugänglich gemacht worden ist. Ich bin im Augenblick nicht in der Lage, irgendwelche Feststellungen treffen zu können, zumal sie mir das nächste Dokument, die Erklärung von Dr. Trueger, nicht vorliegt. Ich wäre dankbar, wenn dazu noch Ergänzungen gemacht werden könnten.

VORSITZENDER: Was hat die Anklagebehörde zu sagen?

MR. SPRECHER: Dieses Dokument war ein Beutedokument und es hat auf der ersten Seite einen Stempel, der lautet: "Vertraulich". Das ist ein Staatsgeheimnis. Und Sie werden bemerken, dass es sich auf gewisse Beteiligte bezieht, die hier in der Anklagebank sitzen und in der Lage sind, über diese Angelegenheitsauszusagen. Die Anklage glaubt, dass das im Augenblick ausreicht. Wir haben ein Affidavit über die Angelegenheit, das wir übergeben und nachdem die Verteidigung bezüglich dieser Angelegenheit bei ihrer Beweisvorlage gesprochen haben wird, falls sie das erwähnt, werden wir zu einer Entgegnung bereit sein.

VORSITZENDER: Im Hinblick auf die Tatsache, dass der Verteidiger, der den Einwand erhob, feststellte, dass das Dokument im deutschen Buch

fehlt, glauben wir, dass es fair ist, die Möglichkeit fuer weitere Einwände offen zu lassen, die der Verteidiger machen moechte, nachdem er sich soweit wie moeglich, ueber das Dokument vergewissert hat.

Es wird ins Protokoll, als Beweismittel zugelassen auf Grund einer Bestaetigung, dass es ein Beutedokument darstellt. Der Umstand, dass das Dokument keine Unterschrift traegt, und keinen Verteiler zeigt, wird bei der Entscheidung, des Gerichtes wenn ihm ueberhaupt ein Gewicht beigegeben wird, vom Gerichtshof in Erwaeigung gezogen werden.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, der Herr Verteidiger wies darauf hin, dass das naechste Dokument nicht in seinem Buch ist; das ist das Dokument, das wir im Augenblick uebergeben wollen. Er hat bestimmt die richtige Durchschrift des fraglichen Dokumentes.

Das naechste Dokument ist dann NI-792, das Anklagebereitschaftsstück 1242 werden wird. Sollen Sie sich bitte zur Seite 49 des englischen Dokumentenbuches zuwenden - - das ist Seite 56 des deutschen. In Zusammenhang mit dem soeben erhobenen Einwand moechte ich gerne hierzu einige Bemerkungen machen. Das Dokument, aus dem ich gerade gelesen habe, ist vom 14. September 1940. Sie werden das drueber auf Seite 48 des englischen und 53 des deutschen Buches finden. Wir haben nun hier einen Brief vom 12. September 1940 von dem Angeklagten Kugler an Terhaar und Kueller sagt: "Ich danke Ihnen fuer Ihr Schreiben vom 9. ds. * - - -

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, entschuldigen Sie die Unterbrechung. Wir sind ueber die Nummern ein bisschen durcheinander geraten. Ich glaube, einige von uns haben es richtig. Sollen Sie bitte Ihr Dokumentenbuch nehmen, oben auf Seite 2 Ihres Inhaltsverzeichnis? Das Dokument 6840 habe ich als Beweismittel 1052 notiert, stimmt das?

MR. SPRECHER: Das stimmt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun, Dokument NI-4894, das drauf folgt welche Nummer hat das?

MR. SPRECHER: Anklagebereitschaftsstück 1240.

VORSITZENDER: Danke schon. Und das naechste ist 1241?

MR. SPRECHER: Jacobl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Und das nächste, 10685 ist ausgeschlossen?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Und Sie sprechen nun über NI-792, das Sie als 1242 bezeichnet haben.

MR. SPRECHER: Danke - Verzeihung -

VORSITZENDER: Nein, es war nicht Ihre Schuld. Ich habe einen Fehler gemacht und habe ihn übertreten.

MR. SPRECHER: Der Angeklagte Kugler schreibt hier nun an Turbaer unter dem 12. September 1940 - das war zwei Tage vor dem Datum der Aktennotiz gegen den oben Einspruch erhoben worden ist. Und Kugler - der Angeklagte Kugler - sagt:

"Ich danke Ihnen fuer Ihr Schreiben vom 9. ds. Die von Ihnen angefertigte Aktennotiz gibt eine ausgezeichnete Zusammenfassung des Verlaufs und Ergebnisses der Pariser und Brüsseler Tage. Ich habe nach Durchsicht meiner eigenen Notizen praktisch nichts hinzuzufügen. Zu dem *entlichen* Teil moechte ich lediglich anbeurteilen, ob Sie zu Seite 3 der Brüsseler Notiz noch meine Unterhaltung "

das ist die Unterhaltung des Angeklagten Kugler -

" mit Herrn Dr. Bari, Warenstelle (Reichsstelle) Chemie, Brüssel, mit dem Hinweis erwahnen wollen, dass dieser fuer die Bewirtschaftung in den Departements Pas-de-Calais und Nord zustandig ist und dass er ueber den Antrag der IG, die Wiederaufnahme der Fabrikation der französischen Farbenfabriken ausgesetzt nicht zuzulassen, unterrichtet wurde."

Dann wir nun zurueckgehen auf die Aktennotiz, gegen die Einspruch erhoben wurde, und bemerken, dass das Memorandum, das zwei Tage spaeter geschrieben ist, genau den Vorschlag enthaelt, den Kugler Turbaer gemacht hat. Dann sehen Sie, glaube ich, etwas mehr ueber die Echtheit dieses Dokumentes. Nun wieder auf Seite 49, das ist 56 in Deutschen, werden Sie wahrnehmen,

MR. SPRECHER: Jacobi, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Und das nächste, 10685 ist ausgeschlossen?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Und Sie sprechen nun ueber NI-792, das Sie als 1242 bezeichnet haben.

MR. SPRECHER: Danke - Verzeihung -

VORSITZENDER: Nein, es war nicht Ihre Schuld. Ich habe einen Fehler gemacht und habe ihn uebertreten.

MR. SPRECHER: Der Angeklagte Kugler schreibt hier nun an Terhaar unter dem 12. September 1940 - das war zwei Tage vor der Datum der Aktennotiz gegen den oben Einspruch erhoben worden ist. Und Kugler - der Angeklagte Kugler - sagt:

*Ich danke Ihnen fuer Ihr Schreiben vom 9. ds. Die von Ihnen angefertigte Aktennotiz gibt eine ausgezeichnete Zusammenfassung des Verlaufs und Ergebnisses der Pariser und Bruesseler Team. Ich habe nach Durchsicht meiner eigenen Notizen praktisch nichts hinzuzufuegen. Zu dem *entlichen* Teil moechte ich lediglich anbeurteilen, ob Sie zu Seite 3 der Bruesseler Notiz noch meine Unterhaltung *

das ist die Unterhaltung des Angeklagten Kugler -

. . . . mit Herrn Dr. Bard, Varenstelle (Reichsstelle) Chemie, Bruessel, mit dem Hinweis erwaechnen wollen, dass dieser fuer die Bewirtschaftung in den Departements Pas-de-Calais und Nord zustaan- dig ist und dass er ueber den Antrag der IG, die Wiederaufnahme der Fabrikation der franzoesischen Farbenfabriken zunaechst nicht zuzu- lassen, unterrichtet wurde.

Wenn wir nun zurueckgehen auf die Aktennotiz, gegen die Einspruch erhoben wurde, und bemerken, dass das Memorandum, das zwei Tage spaeter geschrie- ben ist, genau den Vorschlag enthaelt, den Kugler Terhaar gemacht hat, dann sehen Sie, glaube ich, etwas mehr ueber die Echtheit dieses Dokumentes. Nun wieder auf Seite 49, das ist 56 in Deutschen, werden Sie wahrnehmen,

dass die ganze Sache bei der nächsten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses wieder ausführlich besprochen werden wird und dann werden Sie bemerken, auf Seite 56 des englischen Buches, Seite 56 des deutschen, kurz vor Schluss der Seite, dass ein Brief von dem Angeklagten Eugler geschrieben wird, dahingehend, dass Hbong-Poulens und Kuhlmann - das sind zwei der hauptsächlichen französischen Konzerne - besorgt darüber seien, weil die IG. noch nicht versucht hat, die Verbindung in irgendeiner Form wieder aufzunehmen.*

VORSITZENDER: Das Gericht möchte jetzt seine Morgenpause einschalten.

(Die Pause wird eingeschaltet.)

- P a u s e -

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI. nimmt seine Sitzung wieder auf.

Das nächste Dokument, NI-6161 ist bereits als Beweismittel angenommen, als anklagebeweisstück 369. Auf Seite 51 des englischen und Seite 58 des deutschen Textes haben wir folgende Niederschrift:

Sie werden sehen, dass das eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom September 1940 ist. Das ist, bevor die tatsächlichen Verhandlungen der Franzosen begannen und Sie sehen als Anwesende acht von den Angeklagten, einschliesslich des Angeklagten von der Heyde am Zeittisch; im ersten Absatz wird erwähnt, dass von Knieriem über seine Besprechungen in der Reichsgruppenindustrie erzählt und fortfährt anzugeben, dass Verhandlungen in Bezug auf die besetzten Gebiete in Verbindung mit den Behörden durchgeführt werden sollten. Natürlich ist es selbstverständlich, dass das, soweit die Verhandlungen über Frankfurterverträge davon betroffen sind, den hauptsächlichen Rechtsanwalt der I. V. Farben angehen wurde.

Auf der nächsten Seite, 52 - auf Seite 59 des deutschen Textes - werden

Sie bemerken, dass fuer den gesamten Kaufmannischen Ausschuss in Bezug auf jeden der drei Hauptphasen der Ausbeutung in Frankreich ein Bericht geschrieben wurde.

Der angeklagte Mann berichtet zuerst ueber Frankolor oder das pharmazeutische Gebiet und von Schnitzler berichtet ueber das Gebiet der Farbstoffe; von Schnitzler berichtet auch bezueglich der organischen chemischen Industrie in Elsass-Lothringen.

In Zusammenhang damit, was von Schnitzler dort sagt, im Hinblick auf die Taktik der Verhandlungen, weisen wir auf folgendes hin:..... berichtet Dr. von Schnitzler ueber die weitere Entwicklung der deutsch-franzoesischen Beziehungen, wobei Uebereinstimmung darueber herrscht, dass bezueglich direkter Verhandlungen mit den franzoesischen Partner zunaechst noch eine abwartende Stellung eingenommen werden soll.*

MR. SHERIDAN: Wir gehen zum naechsten Dokument NI-6946 ueber. Es kann mit Genehmigung des Gerichtshofes als Anklagebeisatzstück 1243 vorgelegt werden. Dies ist ein Bericht von Kramer, und es gibt eine Anzahl solcher Berichte. Kramer war I. V. Farben's Vertreter fuer Paris und sehr taetig bei den Verhandlungen ueber den ganzen Frankolor Komplex. Wir fuehren dieses kurze Dokument nur deshalb ein, um aufzuzeigen, dass sich die Politik der I. V. Farben des "Lasset die Leute in ihrem eigenen Saft erstickeln" - eine Redensart, auf die wir spaeter zurueckkommen werden - bereits im Oktober 1940 herausgebildet hatte. Die Vertreter der grossen franzoesischen chemischen Industriellen wurden geschwaecht und waren sehr ungluecklich ueber die Entwicklung.

Sie werden aus Seite 55, der deutschen Seite 63, entnehmen, dass Frossard Treason in den Augen standen, als er ueber die Lage sprach, und unten auf dieser Seite, der deutschen Seite 64, heisst es:

"Man ist sich bei den E.K. (Kuhlmann) vollkommen darueber klar, dass Deutschland den Krieg gewinnt und die Wirtschaftsorganisation Europa's unter Fuehrung Deutschlands vorgenommen wird."

27. Okt. MI-GH-10-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Das nächste Dokument ist MI-879 und wird als Anklagebeweismittel 124 angeboten. Dies ist ein Brief des Angeklagten von Schnitzler an Dr. Muleit im Reichswirtschaftsministerium. Nun, dieser Brief ist aus einer ganzen Reihe von Gründen im Zusammenhang mit dem Motiv interessant, und ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 58, oben, lenken, der Seite 66 des deutschen Dokumentenbuches.

wo Schnitzler Halart über seine Besprechung mit Homann berichtet, und eröffnet bei dieser Gelegenheit dass:

"Ich nehme die Gelegenheit wahr, um Ihnen die Gründe vorzuführen, weshalb ich es doch für richtig halten mochte, Besprechungen mit der französischen Chemie-Gruppe nicht mehr zu lange hinauszuschieben."

Und dann fährt er fort zu sagen, dass durch einige dieser Werke eine gewisse Erholung hinsichtlich der Produktion eintreten müsse, und er schließt dann mit den Worten, dass diese Fabriken

"auch ohne Dazutun der I.G. in Betrieb kommen würden, die Plattform für privatwirtschaftliche Verhandlungen sei vermutlich für uns weniger günstig."

Der geeignete Moment sei damit gekommen, um diese Angelegenheit mit den Franzosen direkt in die Hand zu nehmen, und wir werden zu dieser Sache sehr bald kommen.

Am letzten vollen Absatz auf Seite 38 werden Sie feststellen, dass Schnitzler um Besprechungen bittet und bemerkt:

"Vor Aufbruch der Verhandlungen, auf die wir die am 16. November beginnende Woche verwerfen mochten, habe ich nun den lebhaften Wunsch, mich nochmals in aller Ausführlichkeit über die gegenüber den Franzosen einzuschlagende Verhandlungstaktik auszusprechen."

Sie werden sehen, dass sich Farben die Zeit bewachte, bis wann der Schwereprozess als genügend vorgeschritten zu betrachten war, um mit den Verhandlungen beginnen zu können.

Wir übergaben das nächste Dokument und kommen nun als nächstes zu Dokument NI-5901, das wir als Anklagebeweisstück 1245 anbieten. Dieses Dokument nun, das sich auf Seite

64 des englischen und Seite 75 des deutschen Dokumentenbuches befindet, ist von ziemlicher Bedeutung. Ich glaube nicht, dass wir einen besonderen Hinweis darauf zu machen brauchen. Dieses Dokument wurde anlässlich der ersten Sitzung den französischen Direktoren von dem Angeklagten von Schnitzler vorgelesen.

Wir möchten auf Seite 71 des englischen und Seite 82 des deutschen Buches auf die Stelle aufmerksam machen, in der sich Schnitzler auf die Neuordnung in Zusammenhang mit der Beteiligung I.G. Farben's an der Ausbeutung der französischen Chemischen Industrie bezieht und ausführt, dass der französische Export nur eine Ausnahme von der Regel darstellen konnte, nur auf gewisse Fabriken sich bezog und dass natürlich diese Exporte nur dann durchgeföhrt werden konnten, wenn sie dem deutschen Auswandel keinen Schaden zufügen oder die unter deutscher Föhrung stehenden Märkte nicht stören würden.

Wir wollen nun zum nächsten Dokument NI-6727, auf Seite 77 des englischen und Seite 90 des deutschen Dokumentenbuches über. Dokument NI-6727 wird als Ausw. Beweisstück 1246 angeboten. Dies ist nun die Abschrift des Protokolls über die erste Verhandlung in Zusammenhang mit der alten Franco-deutschen Angelegenheit, bei der die Franzosen etwas davor an. Dieses Dokument macht es klar, dass das französische Ziel darin bestand, früheren Kartellbeziehungen, die vor dem Kriege zwischen der französischen und deutschen chemischen Industrie bestanden, wieder aufzunehmen. Zu dem entscheidenden Punkt werden Sie nun gelangen, wenn Sie auf Seite 81 des englischen und Seite 93 des deutschen Dokumentenbuches gelangen, wo Hommon, der Leiter der Kommission, sein Ersetzen darüber ausdrückt, dass die Franzosen einen derartigen Standpunkt einnahmen würden, und obgleich er die Ausführungen des Angeklag-

27. Oktober-M-AG-3-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

ten Schnitzler nicht vorwogen haben wollte, hoffte er, dass die Franzosen die neuen politischen Gegebenheiten einzuschätzen wussten. Aus der nächsten Seite 82 geht hervor, dass er praktisch sprachlos war, weil die Franzosen derartige Vorschläge machten. Danach mischt sich der Angeklagte von Schnitzler ein, und Sie werden auf der Mitte von Seite 83 sehen, dass der Angeklagte von Schnitzler dann das deutsche Memorandum vorlas. Dieses deutsche Memorandum ist das letzte vorübergehende Dokument, das unter der Nummer NI-901 und als Anklagebeweismittel 1245 angeboten wurde.

Wenn Sie zu Seite 84 des Englischen, Seite 95 des deutschen Dokumentenbuches übergehen Verzählung, ich hatte Seite 85 des Englischen, Seite 95 des deutschen Textes sagen sollen so wird hier bezuglich des von Schnitzler verlesenen Memorandums von dem deutschen Repräsentanten festgestellt, dass es genügend Andeutungen über die Art und Weise gebe, wie sich die deutsche Industrie einer Zusammenarbeit mit der französischen Farbindustrie denke. Klarlich erhebt das Memorandum den berühmten "Führungsanspruch" für die ganze Farben- und Farbprodukt-Industrie Frankreichs. Dies wieder geht aus den Seiten 86 und 87 hervor, und die deutsche Delegation bringt bei der Sitzung hervor, dass man glaube, dass die deutsche Industrie - damit ist I.G. Farben gemeint - einen direkten finanziellen Einfluss in der französischen Industrie haben sollte, und weiter ist angedeutet, dass man sich dabei auf die französische produzierende Industrie beziehe.

Sie werden bemerken, dass bei diesen Besprechungen die Angeklagten Schnitzler, Ter Meer und Kögler vertreten waren.

Nach dieser Diskussion verließ der Gesamtdirektor Kommen die tatsächliche formelle Konferenz; Sie werden jedoch feststellen, dass er, bevor er sie verließ, seinen Stempel den

27. Oktober-M-5G-4-Lutzeler
Militärgerichtshof VI

Verhandlungen veröffentlichte. Dies erscheint auf Seite 91 des englischen und Seite 96 des deutschen Textes. Hamson erklärt, dass, wenn die beiden verhandelnden Parteien privat keinen Fortschritt erreichen konnten, eine direkte Sitzung aller Mitglieder und der Führer beider Regierungen einberufen sollten.

Wir übergangen die nächsten zwei Dokumente, Hohes Gericht, und kommen dann zu Dokument NI-6838, das als Anklagebeweisstück 1247 angeboten wird. Dies ist eine Mitteilungsnotiz des Angeklagten von Schnitzler über weitere Besprechungen zwischen den Vertretern von Farben und den französischen Vertretern. Schnitzler erörtert den deutschen Forderungsauspruch.

Das nächste Dokument NI-3707 wird als Anklagebeweisstück 1248 vorgelegt. Es ist eine weitere Notiz von Kramer, dem Farben-Vertreter in Paris, der sich mehr aktiv an diesen Besprechungen beteiligte. Sie werden berichten, dass Kramer abgestellt worden war, um als Puffer zwischen den hohen Farben-Vertretern und den Franzosen zu fungieren, um wenn immer die Franzosen versuchten, mehr von Farben zu erreichen, und trennten, einige Abänderungen der ursprünglichen Forderungen von I.G. herbeizuführen, dann pflegte Kramer den französischen Vertretern zu sagen: "Es hat keinen Zweck, meine Herren, wenn Sie sich nicht auf die Bedingungen einlassen, werden wir zurücktreten und mit dem Generalen Hamson Forderung aufnehmen."

DR. VON KRAFFT: (Verteidiger für den Angeklagten Kugler) Ich möchte nur auf einen kleinen Übersetzungsfehler, der allerdings nicht unbedeutend ist, im Dokument NI-6838, deutscher Band 57, Seite 112, 2. Absatz, hinweisen. Die englische Übersetzung ist richtig. Es heisst in der englischen Übersetzung: "..... does not extent" "Der deutsche Auspruch erstreckt sich nicht grundsätzlich auf staatliche organischen chemischen Produkte." In dem deutschen Text ist

Verhandlungen aufdrückte. Dies erscheint auf Seite 91 des
englischen und Seite 95 des deutschen Textes. Hammon erklärt,
dass, wenn die beiden verhandelnden Parteien privat keinen
Fortschritt erreichen könnten, eine direkte Sitzung aller
Mitglieder und der Führer beider Regierungen einberufen
sollten.

Wir übergehen die nächsten zwei Dokumente, Hohes
Gericht, und kommen dann zu Dokument NI-6838, das als Anklage-
beweisstück 1247 angenommen wird. Dies ist eine Atonnotiz des
Angeklagten von Schnitzler über weitere Besprechungen zwischen
den Vertretern von Farben und den französischen Vertretern.
Schnitzler erortert den deutschen Fuchrungsanspruch.

Das nächste Dokument NI-3707 wird als Anklagebe-
weisstück 1248 vorgelegt. Es ist eine weitere Notiz von Kre-
mer, dem Farben-Vertreter in Paris, der sich mehr aktiv an die-
sen Besprechungen beteiligte. Sie werden berichten, dass Kremer
abgestellt worden ist, um die Puffer zwischen den hohen Farben-
Vertretern und den Franzosen zu fungieren, um wenn immer die
Franzosen vordrängen, mehr von Farben zu erreichen, und treiben
ten, einige Abänderungen der ursprünglichen Forderungen von
I.G. herbeizuführen, dann pflegte Kremer den französischen
Vertretern zu sagen: "Es hat keinen Zweck, mein Herr, wenn
Sie sich nicht mit den Bedingungen einlassen, werden wir zu-
rücktreten und mit dem Gesandten Hammon Fuchlung aufnehmen."

DR. VON KRAFT: (Verteidiger für den Angeklagten
Kugler) Ich möchte nur auf einen kleinen Übersetzungsfehler,
der allerdings nicht unbedeutend ist, im Dokument NI-6838,
deutscher Band 57, Seite 112, 3. Absatz, hinweisen. Die eng-
lische Übersetzung ist richtig. Es lautet in der englischen
Übersetzung: "..... does not extent" "Der deutsche
Anspruch erstreckt sich nicht grundsätzlich auf chemische
organischen chemischen Produkte." In dem deutschen Text ist

des "nicht" ausgelassen. Der deutsche Text muss also dahin korrigiert werden: "Der deutsche Anspruch erstreckt sich nicht grundsätzlich auf sämtliche organischen chemischen Produkte". 2. Absatz, Nr. 5836, Seite 2, Band 57, Seite 112.

MR. SPEECHER: Das hat jedoch alles nur mit einer Korrektur des deutschen Textes zu tun. Ich sei aber nicht, dass hierzu eine Bemerkung unsererseits nötig ist.

VORSITZENDER: Stimmen Sie der Korrektur zu?

MR. SPEECHER: Wir werden die deutschen Fotokopien durchsehen. Können wir inzwischen fortfahren?

VORSITZENDER: Machen Sie uns bitte darauf aufmerksam, wenn Sie so weit sind.

MR. SPEECHER: Sie werden hier in der Mitte der Seitenbemerkungen, der Seite 110 des Englischen und 117 des deutschen Textes, dass Kaiser Barient von Kramer durch Duchemin von den Franzosen gelehrt worden war, dass er dachte, dass die Forderungen der I.G. zu weit gingen und dass er sich lieber seine Hand abschneiden ließe als eine solche Vereinbarung zu unterschreiben.

Dann ist hier ein Gegenversatz gesprochen, und auf die nächste Seite fragt Kramer die Franzosen, ob sie ihren Standpunkt ändern würden, wenn von Deutschland für die von Deutschland verlangten Kapitalbeteiligung in der französischen Industrie eine Kompensation geboten würde.

Und dann sehen Sie im letzten Absatz, dass Kramer den Franzosen andeutete, dass es unerlässlich wäre, dass die französische Seite bis Mitte Januar ihren Standpunkt einer eingehenden Revision unterziehe. Diese Forderung ist hier ziemlich interessant, und am Ende des Absatzes, werden Sie auch bemerken, dass Kramer irgendwelche weiteren Verhandlungen mit Dr. Schnitzler nicht für erforderlich hielt, da die gesamten deutschen Vorschläge bekannt sind und die französischen

Gruppe inzwischen noch Gelegenheit hat, ihren Standpunkt dem der I.G. noch zu bringen."

Wir wissen nun, dass das eine Frechheit bei jeglichem normalen Verfahren zu bedeuten würde, so Druck und Zwang nicht die Tugend des Tages ist.

Das nächste Dokument, NI-6947 wird als Anklagebeweismittel 1249 eingeführt. Dies ist eine weitere Notiz Kromers über den Fortgang der Verhandlungen. Sie werden zum Beispiel im ersten Absatz bemerken, dass Kromer die Franzosen beständig warnt, dass es für sie sehr vorteilhaft wäre, wenn sie nicht weitermachen und damit beginnen, ihre privaten Interessen dem Standpunkt der I.G. anzuschließen.

Übergehend zu Seite 113 werden Sie bemerken, dass im Laufe des Januars ein gewisses Nachlassen des Widerstandes einiger Führer der französischen einflussreichen Industrie eintritt, der sachte Druck zeitigt seine Wirkung.

Wir können das dem nächsten Dokumentenbuch zuwenden, zu Dokumentenbuch 58, Hohes Gericht. Und ich fortfahren?

VORSITZENDER: Ja.

MR. SPILNER: Das erste Dokument ist NI-6949 und wird als Anklagebeweismittel 1250 eingeführt. Dies ist eine Abschrift der Aufzeichnungen über deutsch-französische Besprechungen in Paris, die in der zweiten Hälfte des Januars 1941 abgehalten worden sind. Sie werden bemerken, dass Litens der Farben die drei Angeklagten: von Schnitzler, der Moor und Kugler anwesend sind.

Um diese Zeit sind die Franzosen zu dem Punkt gelangt, den deutschen Forderungsbegriff grundsätzlich anzuerkennen, und sie bemühen sich jetzt, die deutschen Wünsche nach der Höhe der Kapitalbeteiligung anzusetzen, und nehmen zunächst den Standpunkt ein, dass sich die deutsche Kapitalbeteiligung auf den Verkauf beschränken sollte und dann: "Das

wird sofort abgelehnt und steht ausserhalb der Diskussion", und später werden Sie finden, dass die Franzosen über die Herabsetzung der deutschen Beteiligung an der Produktion zu verhandeln versuchen.

Nun wird die Haltung der Farben hinsichtlich der grosseren Neuordnung der europäischen Wirtschaft in diesen Besprechungen bezeichnend erwacht. Als Beispiel möchte ich lediglich diesen Hinweis auf Seite 3, deutsch Seite 6, hervorheben, und zwar die französischen Versuche, sich dem Verlangen der Farben auf eine Mehrheitskontrolle der Produktion der französischen Farbstoffindustrie entgegenzustellen, indem sie sagen, dass ihre Regierung nicht einwilligen würde. Das erwies sich als nutzlos.

Das nächste Dokument ist NI-3706, auf Seite 7 des englischen und Seite 12 des deutschen Textes. Es wird als Anklagebeweisstück 1251 eingeführt. Dies ist eine weitere Notiz von Krüger, und er bemerkt, dass die Franzosen sich bereit erklären ... dass die Fachler der französischen chemischen Industrie sich nun bereit erklären, einer 50 : 50 prozentigen Beteiligungsquote der Farben in der französischen chemischen Industrie zuzustimmen, und Sie werden die Anmerkung finden, dass im unbesetzten Gebiet die Zwischenproduktmengen und im besetzten Gebiet die Kohle.

Die französischen Industriellen von dem es mehr oder weniger stillgelegt. Ich denke, das Honor Gericht wird die Gründe dafür suchen.

Nun kommen wir aus dem nächsten Dokument zuwenden, NI-6726, das als Anklagebeweisstück 1252 eingeführt wird. Dies ist eine weitere Notiz Krügers über bestimmte Besprechungen, die er mit den Franzosen für den I.G. Farben hatte.

Unter auf Seite 8 des englischen, Seite 15 des deutschen Textes, machte einer der französischen Vertreter den

Vorschlag, dass das ganze geplante Geschäft den Franzosen etwas schmackhafter gemacht werden könnte, wenn man eine der kleineren Fabriken, nämlich Saint-Clair-du-Rhone in der unbesetzten Zone Frankreichs von diesem vorgeschlagenen Abkommen ausnimmt. Das würde die Franzosen dahin beeinflussen, dass sie nicht ihr ganzes Prestige verlieren hätten.

Übergehend auf die nächste Seite werden Sie bemerken, dass Kramer den Nagel richtig auf den Kopf traf. Er sagt:

"Ich konnte mir vorstellen, dass General Blanchard mit diesem Vorschlag einen gewissen Hintergedanken insofern hat, als die einzige im unbesetzten Gebiet liegende Fabrik von der Regelung ausgenommen wäre. Bei irgendwelchen späteren Schwierigkeiten könnte dann noch gesagt sein dokumentiert werden, dass es sich bei dem deutsch-franz. Abkommen um eine unter dem Druck gewisser Verhältnisse zustande gekommene Regelung handle, die in besetzten Frankreich nicht umgangen werden konnte."

Wenn Sie sich dann der nächsten Seite zuwenden, werden Sie finden, dass der Druck stärker wird; die folgende Feststellung wird über die französischen Verhandlungen gemacht:

"Ein Terrain fuer weitere Verhandlungen könnte, wenn die Regierungszustimmung nicht bis Ende dieser Woche noch vorliegt, erst Ende April wieder ins Auge gefasst werden."

Da dies unter dem 4. März 1941 festgestellt wird und das Ende von April erst in etwa 7 Wochen gewesen wäre, 7 Wochen Zeit fuer eine gefährliche französische Farbstoffindustrie, - Sie können sich vorstellen, was das bedeutet.

Das nächste Dokument ist NI-6940. Es wird - Es angekündigtwirdstück 1253 eingeführt. Unglücklichweise ist

weährend der Uebersetzung der Texte des Protokoll über die erste Sitzung an die zweite Stelle in diesem Dokument eingebracht worden. Die Sitzung vom 10. März beginnt auf Seite 16 des englischen Dokumentenbuches, Seite 23 des deutschen. Sie werden hier als unter dem 10. März 1941 bemerken, dass die französische Regierung der deutschen Interessenkommission für Wirtschaft ihr grundsätzliches Einverständnis ausgedrückt hat für die Gründung einer deutsch-französischen Farbstoffgesellschaft auf der Basis einer Beteiligung der I.G. von 51 %.

Ich bitte Sie nun, auf Seite 11 zurückzugehen. Sie werden bemerken, dass auf dieser Sitzung ein Generalbevollmächtigter, Herr Bernaud, anwesend war, und dann, wenn Sie auf Seite 20 übergehen, erklärt sich Bernaud für die Franzosen schliesslich mit der 51 %igen Beteiligung der Deutschen an der französischen Farbstoffindustrie einverstanden.

Das nächste Dokument NI-807 ist bereits als Angeklagtenbeweisstück 328 eingeführt worden. Wir haben dies früher in Verbindung mit der Aufzeigung der Farben-Aktion für die DAG im Zusammenhang mit der Plünderung angeboten. Wir lenken nun Ihre Aufmerksamkeit auf das letzte Drittel des Dokuments, - das ist auf Seite 22 des englischen, Seite 29 des deutschen Textes. Der Angeklagte Schriftführer bemerkt an Paul Müller, dem Vorsitzenden des Vorstands der Dynamit Nobel A.G., dass auf Grund des Sieges der Farben in der Erreichung der 51 %igen Beteiligung an der neuen französischen Gesellschaft "wir auch de facto die Hauptbesitzer des Kunststoffs sind."

Wir führen das nur an, um anzudeuten, dass der ganze Francolorprozess tatsächlich mehr als Farbstoffe umgriff.

Das neueste Dokument NI-6924 wird als Anklagebe-
weisstück 1254 eingeführt. Die Anträge der Farben gingen
über die Möglichkeiten des damals bestehenden französi-
schen Gesetzes hinaus, und hier haben wir einen Rechtsanwalt
der Farben, Dr. Mayer-Mogelin, der an einen anderen Rechts-
anwalt schreibt, und ihn bittet, sich bereitzuhalten, be-
stimmte Schritte zu unternehmen, dass das französische Ge-
setz geändert werde, und er fügt an, dass gewisse Stu-
dien gemacht werden sollten.

Wenn Sie auf Seite 27 des englischen und Seite 14 des deutschen Textes übergehen, finden Sie die Antwort von Reichstein an Mayer-Jogelling und er teilt ihm mit, dass er herausgefunden hatte, wie das französische Gesellschaftsrecht geändert werden sollte, um es auf das Geschäft der Farben in Bezug auf Francolor abzustimmen.

Das nächste Dokument wollen wir ebenso wie das vorhergehende zu lasen. Wir kommen jetzt zu NI-6845 auf Seite 35 des englischen und Seite 41 des deutschen Textes. Dies wird als anklagebeweisstück 1255 eingeführt. Es ist der ursprüngliche Vertrag zwischen den Farbstoffgesellschaften in Frankreich und den I.G. Farben. Das folgende wurde niedergelegt und vereinbart. Hier, Hohes Gericht, finden Sie eine Prozedur. Diese Prozedur ist ziemlich aufschlussreich, da sie den letzten Protest der französischen Farbstoffindustrie darstellt, die sich schließlich in toto den Vorschlag der Farben fügte, aber die Ustaeur in einer etwas verschleierte Form ausdrückte, um die Deutschen nicht herauszufordern, aber noch die Tatsache der Druckes marken liess, unter dem sie gestellt worden war.

Wir wollen nur eine Bemerkung zu diesem Vertrag geben. Sie finden die Tatsache erwähnt, dass die französische Regierung dieser Sache nur unter der Voraussetzung ihre Zustimmung gab, dass die Deutschen daraus nicht einen Präzedenzfall für eine ähnliche Erwerbung seitens privaten deutschen Werkes an diesen französischen Industriellen konstruieren werden.

Ich glaube, mit diesem Hinweis können wir dieses Dokument verlassen.

Das nächste Dokument, NI-6886, das anklagebeweisstück 1256 wird, befindet sich auf Seite 59 des englischen und Seite 68 des deutschen Textes. Hier haben wir die Gesellschaftstatuten von Francolor. Dies ist die oberste Färbungsgesellschaft, die alle französischen Farbstoff-

werke in sich schliessen soll, die hiernach bestehen durften. Wir werden darauf von Zeit zu Zeit verweisen. Gegenwärtig möchte ich Ihre Aufmerksamkeit nur auf Seite 70, das ist Seite 80 des deutschen Textes, lenken, auf Paragraph 10:

"Die Aktien der neuen Gesellschaft sollen inner zu § 1 § in Besitz der deutschen Gruppe der I.G. Farbenindustrie, Aktiengesellschaft . . . sein."

Dann werden Sie auf Seite 72 bemerken, Hohes Gericht, dass die Angeklagten Schitzler, Ter Meer und Ambros die ersten Vertreter in dem Aufsichtsrat sein sollten, der Francolor leiten wollte.

Wir können jetzt weitere Hinweise auf dieses Dokument übergehen, und wir lassen die beiden nächsten Eidesstattlichen Erklärungen der Franzosen aus, die in diesen Verhandlungen hauptsächlich beteiligt waren.

Wir wollen uns Dokument NI-6537 zuwenden, das eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ter Meer darstellt, das ist auf Seite 123 des englischen und 124 des deutschen Textes. Dokument NI-6537 wird als Anklagebeweismittel 1257 eingeführt.

Ich möchte Sie auf die Mitte der Seite 123 des englischen Textes hinweisen, das ist unten dieselbe Seite im deutschen Text. Der Angeklagte Ter Meer führt aus, dass er mehr oder weniger seines Gefühls nach sagen will, dass die I.G. Farben in dieser Angelegenheit eine eigene Initiative ergreiften, und er führte aus, dass der interne Bericht über den Vorschlag der Farben zeitlich zwischen der durch I.G. Farben vorgeschlagenen Neuordnung und den tatsächlichen Verhandlungen mit den Franzosen entstand. Der Verfasser dieser internen Berichte war der Angeklagte Kugler.

In dieser Besprechung hatte besonders Kugler eine sehr starke Initiative in Zusammenhang mit der Ausbeutung entwickelt. Ter Meer führte aus, dass nach seinem Wissen das elegante Wort "Führungsanspruch" von

dem Angeklagten Schnitzler geprägt worden ist, und hier wird ein Hinweis auf den Druck gemacht, den die Franzosen unter den Umständen möglicherweise empfinden konnten.

Und auf der nächsten Seite steht eine Erklärung über die Unterstützung, die das Reich den Farben gab.

NI-4670 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Kugler, und wir mochten dieses Dokument als Anklagebeweismittel 1258 einführen, auf Seite 125 oben des englischen und Seite 127 des deutschen Textes erklärt Kugler:

"Speziell auf dem Farbengebiet waren wir daran interessiert, . . . eine Einflussnahme der I.G. auf die Regelung der Produktion in den grösseren Wirtschaftsraum des deutschen Einflusses möglich zu machen."

Und dann werden Sie im letzten Absatz bemerken, dass diese ganzen Fragen einer Neuordnung der europäischen Wirtschaft ein sehr häufiges Wort im deutschen Sprachgebrauch wurde.

Sie gehen weiter zu Seite 127 des englischen und Seite 128 des deutschen Textes. Hier erklärt Kugler folgendes:

"Die Franzosen mussten den Eindruck gewinnen, dass eine Neuordnung der französischen Farbenindustrie auf der Basis des "Führungsanspruches" erfolgen musste."

Und dann später:

" Mit anderen Worten: eine Ablehnung des Führungsanspruches schien nicht möglich."

Und Sie werden bemerken, dass der Angeklagte Kugler einen Hinweis auf die Francoebel gab, die ich vorher in Bezug auf den ganzen Francoel-Fall erwähnte, das ist Seite 129 des englischen, Seite 130 des deutschen Textes:

"Die Franzosen haben auch eine entsprechende Einschränkung in der Francoebel des Francoel-Vertrages gemacht, in der sie zum Ausdruck brachten, dass der ganze Vertrag eine Auswirkung der damaligen poli-

tischen Konstellation war."

Und dann erklärt Zugler, dass die Initiative bei Rhone-Poulenc - -
ueber diese Sache worden wir kurz nachher von Dr. Hermann Hoogen - - wahr-
scheinlich von dem Angeklagten Mann ausgegangen ist, wohingegen sie
bei Francolor von dem Angeklagten Schnitzler ergriffen worden ist.

Wir kommen dann zu dem nächsten Dokument, das ist MI-5193, das
als Anklagebeweismittel 1259 gekennzeichnet und eingeführt wird.
Gegenwärtig möchte ich das Hohe Gericht nur auf einige Aufzählungen
hinweisen, die erste steht auf Seite 134 des englischen und Seite 138
des deutschen Textes. Sie werden dort bezeugen, dass Schnitzler
bei der Beschreibung der Verhandlungen mit den Franzosen erklärt:

"Ich hielt es fuer ratsam, sie erst einmal in ihrem eigenen Saft
schmoren zu lassen und abzuwarten, bis sie solche privaten
Unterhandlungen durch die zeitlichen Kancels der Jaffenstill-
standskommission beantragte."

Möchten Sie dann, Hohes Gericht, zu Seite 137 und oben Seite 138
des englischen Textes uebergangen, das ist Seite 145 des deutschen
Buches. Hier ist die Initiative der Farben ausgedrueckt. Schnitzler
sagt und folgert, dass die Hilfe der deutschen Regierung erst in
Hessen einsetzte und vorher die Pläne eigentlich Farbenpläne
waren.

Das nächste Dokument MI-5195 ist bereits als Anklagebeweismittel
1056 eingeführt. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts
nur auf Seite 171 des englischen Textes lenken. Das ist Seite 185
des deutschen Buches. Kann ich Sie bitten duerfte, diese Zusammenfas-
sung ueber die Politik der Farben gegenueber der besetzten Laender
wenigstens teilweise zu lesen, da es, wie ich glaube, eine Menge von
Ableitungen aus anderen Quellen ersparen wird:

"Betreffs der allgemeinen Politik gegenueber der Wirtschaft
der besetzten Laender möchte ich die folgende Zusammenfassung

gaben. Mit Beginn der Besetzung Österreichs war es auf Grund der Aussagen der Regierungsführer klar, dass die Grosswirtschaftsraumpolitik, . . ."

Eine Richtung, die immer wiederkehrt,

"... dass die Grosswirtschaftsraumpolitik auf die Wirtschaft jedes einzelnen der besetzten Länder angewandt werden wurde. Das allgemeine Ziel war, unter deutscher Führung ein engeres Verhältnis. . ."

Das ist ein ziemlich heikler Satz.

"... ein engeres Verhältnis zwischen der Wirtschaft des Reichs und der der besetzten Gebiete zu verwirklichen. Diese deutsche Führung wurde bewirkt entweder durch die Führung und Aufsicht staatlich kontrollierter Unternehmen, wie z.B. die Hermann-Goering Werke, oder durch deutsche Privatbetriebe, und zu Bedingungen, die die Wirtschaftsführung des Reiches befriedigten."

Ich werde an die Frage erinnert, die von Richter Morris vor mehreren Tagen gestellt worden ist. Sie werden bemerken, dass es ziemlich schwierig festzustellen ist, wann der Staat und wann eine Privatgesellschaft im Zusammenhang mit diesen wirtschaftlichen Angelegenheiten handeln. Selbst dann, wenn Befehle des Staates hier eine Verteidigung darstellen würden, so scheint es uns, dass diese enge Beziehung zu dem Plan der Ausplünderung von besetzten Ländern so eng war, und deren allgemeines Wesen den Parteien sowohl bekannt waren, dass es sehr schwierig ist zu sagen, wo die Staatspolitik begann und wo die private Politik, die von einigen dieser Herren hier verfolgt wurde, begann.

Ich gehe dann weiter auf das Ende der Seite, die letzten Zeilen:

"Es war klar, dass, so lange der Krieg dauerte, die Führung und Verwaltung der Industrie der besetzten Länder fuer die Zwecke des deutschen Kriegspotentials erfolgen musste. Anders-

falls wurde die Reichsregierung dafür gesorgt haben, dass eine andere Art von Föhrung und Verwaltung geschaffen wurde,||

Sie übergaben dann die nächsten 4 Dokumente und kommen zu Dokument NI-4846, das als Anklagebeweismittel 1260 angeboten wird. Das befindet sich auf 183 des englischen und 202 des deutschen Dokumentenbuches. In einer Sitzung des erweiterten Farben-Ausschusses, bei der zwei der Angeklagten anwesend waren, finden wir, gegen Ende des Dokuments, einen Hinweis auf folgendes:

"Die Zusammenarbeit mit der französischen Farbstoffindustrie hat sich gut bewährt und der Einsatz der Francolor für H-Fertigungen hat im ganzen gut funktioniert."

Dies ist Ausbeutung im Zusammenhang mit der Fortsetzung des Krieges, seitens Deutschlands, während sich noch Armeen auf dem Schlachtfeld befanden.

Das letzte Dokument in unserer Vorlage ist Dokument NI-10541, das als Anklagebeweismittel 1261 angeboten wird. Es ist dies ein Urteil des Gerichtshofes der Seine in Paris vom 3. November 1945, worin erklärt wird, dass die Beteiligung der Farben bei Francolor eine Plünderung darstellte und deshalb null und nichtig wäre.

Hocher Gerichtshof, angesichts der Frage, die bezüglich derartiger Urteile früher erhoben wurde, darf ich eine Erklärung abgeben, die nicht nur dieses Dokument betrifft, sondern zahlreiche Anklagedokumente, die wir im Zusammenhang mit Plünderung in Frankreich vorgelegt haben oder vorlegen werden und wo französische Gerichtshöfe Entscheidungen erlassen haben, um, wenigstens in gewisser Hinsicht, wieder die Situation zu schaffen, wie sie war, ehe der deutsche Einfall stattfand. Die französischen Urteile, die wir als Beweise vorgelegt haben, waren folgender: Im Falle Dinica, Exhibit 1166 im Dokumentenbuch 65. Diese Verfahrensart, die von dem angebotenen Urteilen behandelt wird, ist keine Verfahrensweise, bei der zwei

Parteien gegeneinander kämpfen, ein Kläger und ein Angeklagter, und es ist auch kein Kriminalfall. Tatsächlich war die IG-Farben nicht Vertreter und antwortlich war keiner dieser Angeklagten dabei. Die Partei, die den Antrag stellte, war die französische Regierung. Dies bezieht sich auf alle drei Fälle. Die französische Regierung war durch den Generalstaatsanwalt vertreten und der stellte seinen Antrag bei Gericht. Ergänzende seine Information auf die Archive im französischen Finanzministerium und die Archive der Affenstillstandsdelegation in Wiesbaden und Paris und auf anderes amtliches Material, das sich damit beschäftigte. Auf Grund dieser Information hat der Generalstaatsanwalt von Frankreich dieses Verfahren eingeleitet. Der Richter hat sein Urteil auf dieser Basis erlassen. Er erklärte, dass die entsprechenden Transaktionen null und nichtig waren und dass der wesentliche Punkt - von unserem Standpunkt betrachtet - er erklärte, dass auf Grund der Interalliierten Erklärung gegen Plünderung von 5. Januar 1943 alle Geschäftsübertragungen eine Plünderung darstellen und deshalb null und nichtig waren.

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, wo ist Ihr Standpunkt darüber, welche Tatsache in diesem Prozessfall damit bewiesen wird. Ist das eine Schlussfolgerung, ein Umstand, oder was ist es?

HR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, Es ist sicherlich keine Schlussfolgerung bezüglich der verbrecherischen Schuld irgendeiner dieser Angeklagten. Ich möchte nicht einmal behaupten, dass es eine Schlussfolgerung darüber wäre, ob eine Plünderung in Frankreich begangen wurde oder nicht, aber es ist ein Dokument, ein amtlicher Bericht einer anderen Regierung, von der wir amtlich Kenntnis zu nehmen hätten und auf Artikel IX der Verfassung Nr. 7 zutrifft. Wir glauben, dass dieses dem Hohen Gerichtshof von Hilfe sein wird, da jede andere Entscheidung eines Gerichtshofs, die sich mit internationalem Recht befasst, Ihnen von Hilfe sein könnte, indem sie aufzeigt, dass eine derau-

tige Handlung, die wir beschrieben haben, als eine Plünderung nach Internationalen Recht angesehen wurde. Habe ich mich klar ausgedrückt ?

VORSITZENDER: Ich glaube, dass Ihr Standpunkt klar ist, aber ich bin mir nicht sicher, ob die Wichtigkeit, falls solche überhaupt vorhanden ist, die derartige Urteile anderer Gerichtshöfe für diesen Gerichtshof haben sollen. Sie sind, ohne Zweifel, mit dem wohlbekannten Grundsatz im Anglo-sächsischen Recht, im Anglo-amerikanischen Recht verbreitet, wonach beim zuständigen Gerichtshof gewisse Tatsachen unstritten sind und sodann eine endgültige Entscheidung getroffen wird und, diese Tatsachen für die Parteien als erledigt und festgestellt gelten, für immer und für alle Zwecke. Ich habe nun Ihren Bemerkungen entnehmen, dass Sie das, mit Bezug auf diese Angelegenheiten, nicht behaupten. Wenn das so ist, dass es keine Schlussfolgerung darstellt, res judicata, wir möchten wiederum sagen, wir nehmen an, dass dies nicht der Standpunkt der Anklagebehörde ist, - dann möchte ich wissen, welcher der Beweisort dieser Dinge ist. Nehmen Sie jetzt keine Zeit in Anspruch, aber wenn wir auf in die Argumente der gesetzlichen Pläne dieses Beweismaterials eingehen, wäre ich persönlich sehr daran interessiert, Ihre Ansichten und Untersuchungen zu diesem Vorschlag zu erhalten.

MR. SPRINGER: Ich möchte nur Folgendes erklären: Natürlich kann jedes Land einen Gerichtshof zusammensetzen und Fragen der Übertretung des Völkerrechtes behandeln. Dieser Gerichtshof der Seine wurde zu dem Zweck zusammenberufen, um diesen besonderen Fall zu behandeln, der sich mit der in Frage stehenden Plünderung, soweit sie Frankreich betrifft, befasste. Dieser Gerichtshof, der in dieser Eigenschaft tagte, hat seine Entscheidung getroffen. Er wollte damit sicherlich nicht behaupten, Herr Vorsitzender, dass sie irgendeinen Einfluss auf die verbrecherische Verantwortlichkeit dieser Angeklagten hatte, sondern nur die Art und Weise andeuten, in welcher der französische Gerichtshof die Angelegenheit behandelte. Der Gerichtshof stützte sich auf diese Internal-

klarte Erklärung, die wir als eine weitere Kodifizierung des Völkerrechtes unterbreiten und die vielmehr zur Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes bringen.

VORSITZENDER: Nun, ich möchte das meine persönliche Beurteilung in der Tat hinzufügen, dass Ihr Gutachten und Zugeständnis ziemlich nahe an die Grenze dessen geht, dass Sie sagen, dass das keinen Beweiswert für diesen Prozess hat. Aber das ist der Gerichtshof zu bestimmen und zum geeigneten Zeitpunkt waren wir sehr froh, Sie und die Verteidigung darüber zu hören, ob dieses Dokument irgendeinen Wert bei unseren Erhebungen hat oder nicht.

DR. GLERICH (für den Angeklagten Schmitz)

Herr Präsident, ich hatte mir schon vor einigen Sitzungen bei der Präsentation des ersten dazugehörigen Dokumentes eine Reihe von Aufklärungen seitens der Prosecution erbeten und gebeten, mir eine abschließende Stellungnahme zu diesen Dokumenten dann vorbehalten zu dürfen. Ich persönlich bin der Auffassung, dass nach den oben von dem Herrn Vertreter der Anklage selbst gegebenen Erklärungen diesen Dokumenten in dem vorliegenden Prozesse keinerlei Beweiswert zugebilligt werden kann. Es handelt sich nicht um ein normales zweiseitiges Verfahren, in dem beiden Parteien die Gelegenheit gegeben ist, zu den Urteilen Stellung zu nehmen. Es handelt sich nach den Erklärungen, die Herr Sprecher eben selbst abgegeben hat, hier mehr oder weniger um einen politischen Akt der französischen Staatsführung, und ich möchte schließlich noch ganz besonders darauf hinweisen, dass nach meiner Auffassung der Gebrauch des Wortes "Spoliation", wie es in dem Inhaltsverzeichnis hier gebraucht wird, zumindest insofern sehr leicht irreführend sein kann, als damit der Eindruck für den Unbeteiligten erweckt werden kann, als ob dieses französische Gericht eine "Spoliation" in dem Sinne und mit sonstigen Rechtswirkungen festgestellt habe, wie sie hier unter anderem Gegenstand des Verfahrens sind. Abgesehen

davon, dass ich in meinem deutschen Exemplar dieses Wort überhaupt nicht habe entdecken können, glaube ich, dass sehr leicht falsche Konsequenzen aus diesem Dokument hergeleitet werden könnten, das ich persönlich fuer völlig beweisirrelevant halte, und ich moechte deshalb meinerseits den Antrag stellen, die Verträge nicht nur dieses Dokuments, sondern - wie ich mir bei anderen Sitzungen verhalten hatte - auch die Annahme der beiden anderen von Herrn Sprecher oben erwähnten Dokumente als fuer das vorliegende Verfahren als völlig irrelevant zurückzuweisen.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof. Ich moechte nur einen Hinweis geben. Wenn Sie Seite 186 des englischen und Seite 212 des deutschen Buches ansehen, so werden Sie feststellen, dass ein Hinweis gegeben wird auf "die von Feinde zu seinem eigenen Vorteil begangenen Pluendierungstaten", das französische Wort ist "spoliation" (Pluendierung). Es ist mir niemals eine deutlichere Verandung des Wortes "spoliation" untergekommen.

Ich glaube, dass wir ein Recht auf die Erbietung dieser Dokumente haben. Es ist hier nur eine Frage des Beweismertes und wir haben angedeutet, dass wir einen gewissen beschränkten Wert darauf legen. Wir erkennen wohl an, dass der Hohe Gerichtshof sogar anderer Ansicht sein mag, aber es scheint uns, dass wir Ihnen ziemlich bedeutungsvolle Schritte in der Entwicklung des Völkerrechts aufgeweiht haben und dass sie deshalb von diesem Gerichtshof erogen werden sollten.

MICHAEL MORRIS: Darf ich sagen, wie mir persönlich diese Angelegenheit scheint? Dieses Urteil eröffnet tatsachlich zwei Gesichtspunkte. "Is ein Urteil eines anderen Gerichtshofes, das sich mit der Frage der Pluendierung befasst, hat es, zweifellos, als ein Präzedenzfall fuer uns ein gewisses Interesse. Es ist, und ich bin mir dessen sicher, vollständig am Platze, dass wir darauf, als eine Urteilsfindung, eines anderen Gerichtshofes, der sich mit einer zehn-

lichen Fragen befasst, aufmerksam gemacht werden.

Die andere Phase dieses gleichen Dokumentes ist jedoch beweisend und das ist meiner Ansicht nach, etwas schwieriger zu entscheiden, weil es sich mit dem gleichen Eigentum befasst, oder zumindest teilweise mit dem gleichen Eigentum, mit dem wir uns hier befassen, ohne dass die Angeklagten, die hier eines Verbrechens beschuldigt werden, die Gelegenheit hatten, in jenem Gericht anwesend zu sein und den Beweis widersprechen zu können, die jenen Gerichte vorgelegt worden sind. Ich glaube jedoch, dass sich die im grossen und ganzen auf die Beweiswerte der Exhibits bezieht, so wie von dem Vorsitzenden dieses Gerichtshofes vorgeschlagen worden ist. Es liegt uns über, zumindest als ein Präzedenzfall, der die Entscheidung eines anderen Gerichtshofes andeutet, vor:

VORSTEHENDER: Darüber ist genug gesagt worden, um das Anwalt gegenüber anzudeuten, dass es sich um eine Angelegenheit handelt, die zumeistige Erwägung verdient. Das Beweismittel ist angeboten worden, der Verteidigungsmittel hat dagegen Einspruch erhoben. Wenn wir zur Argumentierung in diesem Prozess kommen, werden wir erwarten, dass auf die Frage des Beweiswertes dieses Beweismittels einige Zeit gewidmet wird. Ich glaube, wir haben gegenwärtig genug darüber gesagt.

Das Protokoll wird jedoch andeuten, dass das Beweismittel unter Vorbehalt des Einspruches angenommen worden ist und dass der Gerichtshof weitere Erläuterung zu den gesetzlichen Phasen wünscht, die dabei eine Rolle spielen.

H. R. SPEECHER: Herr Vorsitzender. Ich war nicht ganz sicher im Protokoll, ob die Anklagebeweismittel 1166 und 1212 angenommen wurden, als sie angeboten wurden. Nur um das Protokoll in Ordnung zu halten, möchte ich dieselben jetzt noch einmal anbieten, zusammen mit diesem Dokument, Anklagebeweismittel 1261, damit das Protokoll

gekennzeichnet wird.

VORSITZENDER: Sie werden angenommen werden auf Grund der Theorie, dass wir hier keinen Prozess vor einem Schwurgericht verhandeln, das deswegen vorabingenommen sein könnte, das es Beweismaterial anhebt, das später als unzulänglich erklärt wird.

Der Gerichtshof wird diese Dokumente mit einem Vorbehalt annehmen, und zwar wird der Gerichtshof sie bei seiner Schlussermessung nicht in Betracht ziehen, falls, nach Anhörung der gesetzlichen Argumente, festgestellt wird, dass sie keinen Beweiswert besitzen.

MR. SPRECHER: Das beschließt die Verlage unserer Beweisaufnahme
über Francolor.

VORSITZENDER: Nun noch eine andere Gelegenheit. Vor einigen Augenblicken wurde eine Frage hinsichtlich des Dokumentes 3707, Exhibit 1243, im Buch LVII, angeschnitten, mit Bezug auf den deutschen Text. Haben Sie die Sache bereinigt, damit wir derartige Dinge im Protokoll nicht offen haben?

MR. SPRECHER: Gegen die von dem Anwalt gemachten Vorschläge erheben wir keinen Einwand und stipulieren entsprechend.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird das aufzeigen.

Der Gerichtshof wird sich jetzt bis 13.30 Uhr vertagen.

(Daraufhin wird der Gerichtshof um 12.30 Uhr auf 13.30 Uhr
des gleichen Tages vertagt.)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 27. Oktober 1947,
Sitzung von 13.30-15.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

MR. SPRACHER: Herr Präsident, Hr. Newman teilt mir mit, dass die Verhandlung von Rhono-Poulenc ungefähr eine Stunde dauern würde. Darf ich vorschlagen, dass wir nachher die Nachmittagspause eintreten lassen, sodass die letzten Vorbereitungen für die Zeugen getroffen werden können.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRACHER: Wir können auch Ihren Sekretären Mitteilung über die Bücher geben und der Verteidigung möchte ich mitteilen, dass Bekräftigungen über alle in Frage stehenden Leute auf dem normalen Wege organisiert sind. Ich versuchte, wie Sie sich erinnern werden, bei der letzten Sitzung festzustellen, wer hier erscheinen würde. Diese Feststellungen sind worden als zusätzliche Hilfe getroffen. Wir können also wenn der Notwendigkeit der damit verbundenen verwaltungsmässigen Anordnungen nicht immer einhalten. Wir planen heute nachmittag die folgenden Zeugen zu bringen: Dieis, Noack, Rupp und möglicherweise Knopphar.

Ich bedauere die Unterbrechung.

DR. NEWMAN: Hoher Gerichtshof, wir wenden uns nunmehr den Büchern LIX und LX zu, die sich mit Rhono-Poulenc befassen. Das ist der zweite Teil unseres Plünderungsfalles Frankreich. Wir möchten dem hohen Gerichtshof eine kurze Einführung dessen geben, was mit unserem Beweismaterial bewiesen wird, damit wir dann schneller diese beiden Bücher durchgehen können. Rhono-Poulenc war die wichtigste französische Unternehmung auf dem Gebiete der Pharmazie. Vor 1940 bestanden verschiedene Vereinbarungen zwischen Rhono-Poulenc und der IG. Abgesehen von diesen vertraglichen Beziehungen war die Patentsituation in Frankreich derart, dass pharmazeutische Produkte in Frankreich nicht geschützt werden konnten, sodass jedermann in Frankreich, einschliesslich der Rhono-Poulenc berechtigt war, jede Schutzmarke zu verwenden und tatsächlich verwendete, unter anderem die Schutzmarke Aspirin. Nach dem Zusammenbruch Frankreichs hat der Angeklagte Mann den Versuch unternommen, eine Stellungnahme bei der Rhono-Poulenc zu sichern und hat



den Farbenverband despatentiert beschützt. Da die Betriebe der Rhone-Poulenc hauptsächlich im unbesetzten Teil Frankreichs gelegen waren, war es in diesem Falle nicht so leicht, wie im Fall Francolor, die Rhone-Poulenc auf die Knie zu zwingen. Man hat daher die deutschen Regierungsbehörden sowohl in Deutschland wie auch in Frankreich dazu berätet, die Behörden der Militärregierung in Frankreich ebenfalls, und hat auch tatsächlich das erlangt, was die Farben mit "Regierungsdruck" bezeichneten, um das Ziel zu erreichen. Bei den Gesprächen mit Rhone-Poulenc ist der Angeklagte Mann, wenn, stets zu Beginn, nicht persönlich aufgetreten, sondern hat die Dienste eines Mannes namens Faure-Rochlich in Anspruch genommen, der schon lange Zeit Verbindungen mit der IG. Farben hatte und auch persönlich mit dem Angeklagten Mann bekannt war. Obwohl die Militärregierung in diesem Fall sich passiv verhielt, behauptete Mann, dass er für die deutsche Regierung handle und dass die deutsche Regierung plane, ein neues Patentgesetz in Frankreich einzuführen, das tatsächlich der Naziregierung von IG. Farben vorgeschlagen wurde. Unter diesen Umständen wurde es für die Rhone-Poulenc vernünftiger, mit der IG. Farben zu Bedingungen zu kommen, anstatt auf den Friedensvertrag zu warten, der zweifellos für die Rhone-Poulenc ungünstiger wäre. Rhone-Poulenc bestand aber darauf, trotz alledem, Bayer von jeder Beteiligung bei der Rhone-Poulenc auszuschließen undweigerte sich weiterhin, eine gemeinsame Verkaufsgesellschaft zu organisieren, in der die Farben eine 51 %ige Beteiligung wünschten, als jedoch der Angeklagte Mann erklärte, dass er unter diesen Umständen seinen Regierungsauftrag als erledigt ansehe, sich mit dieser Angelegenheit nicht weiter befassen könnte und dass dies der Rhone-Poulenc zum Nachteil wäre, hat diese selbst vorgeschlagen, dass sie der IG. Farben eine jährliche Zahlung leisten würde, die mit "Lizenzgebühren" bezeichnet wurde. Farben hat diesen Vorschlag sofort angenommen und am 30. Dezember 1940 wurde das sogenannte Lizenzabkommen zwischen Rhone-Poulenc und der IG. Farben abgeschlossen, das im Laufe von 3 Jahren zu Zahlungen von über 42 Millionen französischer Francs an die Farben führte. Das ist der erste Teil unseres Falles Rhone-Poulenc.

Kurz nachdem dieses Abkommen getroffen war, dieses Lizenzabkommen, kam die Farben auf ihren alten Vorschlag zurück, einen Teil des Kapitals der Rhono-Poulenc selbst zu erwerben. Zu diesem Zeitpunkt hatte Rhono-Poulenc als ein kleineres Uebel die Organisation einer gemeinsamen Verkaufsgesellschaft gewacht. Zu diesem Zweck sollte eine Gesellschaft "Theroplus", von der Rhono-Poulenc kontrolliert, gewacht werden. Sogar dann noch hat sich Rhono-Poulenc gewacht, der Farben eine 51 %ige Beteiligung an einer derartigen Verkaufsgesellschaft zu gewachen. Es wurde deshalb zwischen der Farben und Monsieur Fauro-Boullieu ohne Kenntnis der Rhono-Poulenc oder der französischen Regierung, vereinbart, dass beide Teile 19 % der neuen Gesellschaft und Monsieur Fauro-Boullieu als eine natürliche Person in einer Schlussabstimmung 2 % übernehmen sollten. Tatsächlich sollte er die 2 % für die IG. Farben übernehmen.

Dies ist der zweite Teil unseres Falles Rhono-Poulenc.

Darf ich annehmen, dass der Hebe Gerichtshof das Buch I, in dem sich die Neue Ordnung als Beweismittel 1051 befindet, vor sich liegen hat. Es ist dies Seite 155 im englischen Dokumentenbuch. Ich möchte aus diesem Bericht mit Bezug auf die pharmazeutische Industrie kurz zitieren. Wollen wir uns zunächst der Seite 170 im Buch II, der Mitte der Seite zuwenden, das ist Seite 518 im deutschen Buch, wo es auf der Mitte der Seite unter Nummer 3 heisst: "Pharmazeutische Produkte" und wo auf die wichtigsten französischen pharmazeutischen Firmen hingewiesen wird. Die beiden Firmen, die zuerst aufgeführt wurden, wurden später verschmolzen, wie eine Fussnote auf der gleichen Seite zeigt, und zwar in die Societe des Usines Chimiques Rhono-Poulenc Paris, das ist die Gesellschaft, mit der wir uns zu beschäftigen haben. Ich möchte in diesem Zusammenhang auch erwähnen, dass in den Verträgen, die wir vorlegen werden, nicht nur Rhono-Poulenc eine Rolle spielte, sondern auch eine andere Gesellschaft, Specia, mit Rhono-Poulenc in Verbindung stand. Da jedoch die Verhandlungen von der Rhono-Poulenc geführt wurden, werden wir zukünftig keinen besonderen Hinweis auf Specia geben.

auf der nächsten Seite, Seite 171 des englischen Dokumentenbuches und

521 des deutschen, wird gezeigt, dass die Farben volle Kenntnis davon hatten, dass auf dem Gebiet der Pharmazutika kein Patentschutz in Frankreich bestand. Ich zitiere auf dieser Seite und zwar wiederum auf der Mitte, die 3. Zeile des 2. Absatzes:

"Gegen die Herausbringung französischer Plagiate, die fast in allen Fällen eine eindeutige Verletzung deutscher Patentrechte darstellte, konnte auf rechtlichem Wege nichts unternommen werden, da in Frankreich kein Patentschutz fuer pharmazeutische Produkte bestand."

Und auf der nächsten Seite 172, 525 im Deutschen, Absatz 6.

"Beispielsweise wurde das uns geschuetzte Markenzeichen Aspirin in Frankreich von acht Firmen benutzt."

Am Ende des Berichtes, Seite 193 im englischen und 584 im deutschen Text, befinden sich die IG. Farben's Einwände auf dem Gebiete der Pharmazeutischen Produkte:

"A. Es wuere zu fordern die Rueckgabe sämtlicher beschlagnahmten Warenzeichen auf pharmazeutischen Gebiete. Alle Warenzeichen, die im Weltkrieg -dem ersten Weltkrieg- beschlagnahmt und nach dem Kriege mangels Möglichkeit der prozessualen Sicherung als Freizeichen gehandhabt wurden und uns daher verlorengingen, muessen den Besitzern zurueckgegeben und als Warenzeichen mit rueckwirkender Kraft eingetragen und geschuetzt werden."

Wir unterstreichen die Worte "mit rueckwirkender Kraft". Auf der nächsten Seite, 194 im englischen, 585/87 des deutschen Textes:

"D. Es ist im Interesse der im allgemeinen Teil ausgefuhrten Notwendigkeit, die gesamte pharmazeutische Industrie im europäischen Grossraum unter Fuehrung der deutschen pharmazeutischen Industrie organisch und zielstrebig auf die Zukunftsaufgaben auszurichten, erforderlich, der französischen pharmazeutischen Industrie den ihr zukommenden Platz anzuweisen."

Nächster Absatz:

"Hauptsächlich sollte die französische pharmazeutische Industrie ihr Augenmerk auf den Inlandsmarkt richten."

Und auf der Mitte der nächsten Seite, nachdem gewisse Uebereinkünfte vorgeschlagen wurden:

"Im Zuge der Vereinbarungen musste auch noch festgelegt werden, dass die zwischen uns und den französischen Firmen" - und hier haben wir Specia- "Société Parisienne d'Expansion Chimique (Specia) Paris, Les Laboratoires Français de Chimie Thérapeutique (Chimio) Paris, Société des Usines Chimiques Rhone-Poulenc, Paris unter dem Druck der damaligen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse abgeschlossenen Lizenzabkommen über wichtige pharmazeutische Spezialitäten unserer Kraft treten."

Farben weisen hier auf bestehende Vereinbarungen hin. Hier tritt ein Fehler auf und ich möchte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf den Teil der norwegischen Neuordnung lenken, wo Farben betont, dass ihre Vereinbarungen mit den norwegischen Firmen - darunter die Norsk Hydro- durch den Krieg nur aufgeschoben; aber nicht aufgehoben wurden. Farben nimmt hier aber den Standpunkt ein, dass diese Vereinbarungen endgültig ausser Kraft getreten waren. Und sodann das letzte Zitat aus diesem Bericht, Seite 195 des englischen, Seite 590 des deutschen Buches, der zweite Abschnitt:

"Eine solche Neuordnung der Beziehungen musste schliesslich französischerseits noch durch ein Errichtungsverbot fuer Betriebe der pharmazeutischen Industrie ergaenzt werden; darueber hinaus waren eine Reihe von kleinen und kleinsten Laboratorien, die zumeist nur oertliche Bedeutung haben, zu schliessen."

Wir kommen dann zu Dokumentenbuch LIX und legen zueruest Anklagebeweistueck 1262 vor, das ist Dokument NI-7992. Dies ist ein umfassender Bericht der VWI der Farben ueber Rhone-Poulenc. Auf der zweiten Seite des Berichts, Seite 2 des englischen und Seite 12 des deutschen Buches, sagt Farben:

"Dadurch erlangte Rhone-Poulenc fuer viele Produkte besonders auf pharmazeutischen Gebiet praktisch ein Monopol des französischen Inlandmarktes."

Wir stellen hier fest, wer die Hauptvertreter der Rhono-Poulenc sind, die wir während unserer Vorlage antreffen werden, besonders die Vertreter Albert Buisson, den technischen Leiter, Marcel Bo, den Generaldirektor, Professor Blaise und G. Wendling, einer der Direktoren der Rhono-Poulenc.

Wir legen besonderen Wert auf das nächste Dokument, das bereits von Mr. Sprecher heute morgen als Anklagebeweismittel 1241 vorgelegt worden ist. Es ist dieses Dokument NI-6839, das zum englischen Dokumentenbuch LVII gehört. Dieses Dokument bringt, wie sich der Hohe Gerichtshof erinnern wird, die Verhandlungen zwischen einigen Vertretern der Farben unter Führung des Angeklagten Mann.

DR. TURECK: (für den Angeklagten Mann) Ich möchte den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam machen, dass dieses Dokument bereits heute morgen, als es im Band Dokumentenbuch 57 als Exhibit 1241 vorgelegt wurde, Gegenstand eines Einwandes des Herrn Rechtsanwalts Henze gewesen ist. Um Wiederholungen zu vermeiden, möchte ich auch diesbezüglich auf den Vortrag des Herrn Kollegen Henze verweisen und mir insoweit alle Rechte vorbehalten.

VORSITZENDER: Gut.

MR. NEWMAN: Dieses Dokument zeigt die Initiative der Farben in ausgesprochener Weise und auch der Vorschläge. Ich möchte zunächst auf Seite 6 des Englischen, Seite 8 des deutschen Dokumentenbuches zitieren. Es sind dies die Niederschriften der Verhandlungen in Paris vom 31. August in Wirtschafts- und Rüstungsamt mit Oberstleutnant Noef:

"Noef wurde durch Generalkonsul Mann über die Pharma-Interessen und die Pläne Leverkusens unterrichtet. Ziel und Vorgehensweise Leverkusens wurden durch Noef gutgeheißen, allerdings unter Betonung der Tatsache, dass die Einwirkung auf die in unbesetzten Gebiet liegende Produktion von Rhono-Poulenc einigen Schwierigkeiten begegnen konnte. Noef hofft allerdings, diesen Schwierigkeiten für unsere IG-Interessen durch Einführung der von ihm geplanten Genehmigenspflicht auch die Wiederaufnahme der Produktion zu begegnen und erbittet hier für entsprechende Unterlagen."

Auf der nächsten Seite 7 wiederum Besprechungen mit Oberstleutnant Noef, Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches vor dem Buchstaben b:

"Abschliessend wurde mit Noef, der fuer weitere Konsultationen gerne zur Verfuegung steht, laufender Kontakt in Wiesbaden und Paris verabredet."

Die nächste Seite 8, Seite 10 des deutschen Dokumentenbuches, beschäftigt sich mit Besprechungen, die Farban mit Dr. Michel, dem Kriegsverwaltungschef hatte. Ich zitiere:

"Zur Frage des von uns gegebenenfalls fuer notwendig gehaltenen Drucks im Rahmen der geplanten privatwirtschaftlichen Verhandlungen verwies er grundsätzlich auf die Notwendigkeit, hierfür das Referat Gewerbliche Wirtschaft bzw. die Gruppe Chemie der Wirtschaftsabteilung Frankreich einzuschalten. Er selbst erklärte sich bereit, bei seinen laufenden Besprechungen mit dem in Paris akkreditierten Staatssekretär des französischen Produktionsministeriums insbesondere auf das der deutschen pharmazeutischen Industrie zugesagte Patentrecht bzw. die damit fuer die Zukunft der französischen Industrie erwachsende Belastung hinzuweisen, um uns auf diesem Wege bei der schwierigen Einflussnahme auf die im unbesetzten Gebiet liegende Produktion Rhono-Poulenc behilflich zu sein."

Auf der gleichen Seite 9 des englischen, Seite 11 des deutschen Dokumentenbuches werden die Besprechungen mit dem Kriegsverwaltungschef Dr. Kolb, erwähnt. Ich zitiere:

"Als Ergebnis eingehender Darlegungen von Generalkonsul Mann wurde unsere Auffassung ueber die Behandlung des Pharma-Komplexes von beiden Herren grundsätzlich anerkannt. In einzelnen erscheinen folgende massgebliche Punkte als besonders bemerkenswert:

a) Die Regulierung des Pharma-Komplexes auf dem Wege ueber die Patentgesetzgebung wuerde zweifellos eine ausgezeichnete Loesung darstellen, ist aber dadurch belastet, dass diese Loesung vor-

mutlich wegen ihrer Verquickung mit der französischen Gesetzgebung und dem Friedensvertrag lange auf sich warten lassen wird. Aus diesem Grunde erscheint eine auf privatwirtschaftlichen Wege zu suchende Zwischenlösung angebracht."

Und sodann b), das ist Seite 10 des englischen, Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches:

"Erhebliche Schwierigkeiten werden sich unbedingt aus der Lage Rhone-Poulenc im unbesetzten Gebiet ergeben, da die Einwirkungsmöglichkeiten gering sind. Aus diesem Grunde legt Dr. Kolb" -und das war ein Vertreter der Regierung- "nahe, mittelbare Einwirkungen durch Einflussnahme auf Rohstoffstellungen im besetzten Gebiet zu versuchen."

Auf der gleichen Seite, Seite 10 unten, Seite 13 des deutschen Dokumentenbuches:

"Aus der Diskussion dieser komplizierten Situation ergibt sich die Frage, ob in Analogie zum Farbengebiet eine Sonderregelung fuer Leverkusen durch Ausgliederung des Pyram-Teils von Rhone-Poulenc gefunden werden kann."

Sodann d) auf der nächsten Seite:

"Die Schlussfolgerung der Debatte ist die Empfehlung, nach Abstimmung mit Ungewitter" -das ist der Leiter der deutschen Farbstoffindustrie- "zu einem psychologisch geeignet erscheinenden Zeitpunkt Verbindung mit Rhone-Poulenc aufzunehmen, um eine gesunde privatwirtschaftliche Verständigung zu erreichen. Bolck und Kolb stellen für eine solche zukünftige Verhandlung ihren Druck zur Verfügung, wenn er in Zuge der Entwicklung als wünschenswert erscheint."

Bei der Besprechung des Farbensektors, der keine neuen Gesichtspunkte ergab, wurde mitgeteilt, dass man von der Church Neef in Aussicht gestellten Genehmigungsprozedur (s. oben) Abstand genommen habe. Trotzdem wurde Bolcke der Text des Herrn Neef fuer die Genehmigungsprozedur uebermittelten Farceعمار nous a titre d'information uebergeben."

Das hier in diesem letzten Satz erwähnte Memorandum liegt uns nicht vor. Es geht aus dem Zusammenhang jedoch hervor, dass die Farben ein Memorandum vorbereitet und es Noef in Paris übergeben hatten, in dem die Einführung eines Genehmigungsverfahrens für die Wiederaufnahme der Produktion vorgeschlagen wird.

Unser nächstes Dokument ist wieder heute vormittag als Anklagebeweistück 1242 vorgelegt worden. Es findet sich im englischen Dokumentenbuch LVII Seite 49/50 und im deutschen Dokumentenbuch auf den Seiten 56 und 57. Wir mochten hier nur auf die Bemerkung des Verfassers dieses Briefes hinweisen, den Angeklagten Kugler, wonach er schreibt, dass der Hinweis von Mann auf eine 51 Xige Kapitalbeteiligung in Zusammenhang mit der Reorganisation der Beziehungen der IG. Farben mit Rhono-Poulenc; abgelehnt aus diesem Bericht ausgelassen worden ist.

Als unser nächstes Beweistück 1263 bieten wir Dokument MI-10779 an, das ist eine Aktennotiz über die Desprechung des Angeklagten Mann, wiederum mit Dr. Kolb und Dr. Michel vom 5. Oktober 1940 in Paris. Hier wird wiederum betont, dass Dr. Mann eine volle Übereinkunft mit der deutschen Militärregierung erzielt hatte und er sagt auch - dies ist am 5. Oktober - dass er jetzt Monsieur Faure-Beaulieu bitten werde, Verhandlungen mit Rhono-Poulenc aufzunehmen.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Mr. Newman)

Unser nächstes Dokument ist Beweisstück 1264, NI-8513, Mr. Faure-Beaulieu hat, wie in unserem letzten Dokument erwähnt, sofort gehandelt und sich mit Rhone-Poulenc in Verbindung gesetzt. Dieser Brief liegt eine Notiz bei, in der er die allgemeinen Grundsätze angesichts des Übereinkommens zwischen der IG und der Societe Rhone-Poulenc erklärt. Diese Notiz wurde Rhone-Poulenc von Farben auf deren Verlangen zugestellt. Darf ich auf Seite 23 des englischen Buches verweisen, das ist Seite 31 im deutschen Buch. Ich weise besonders auf die Nummer dieser Notiz hin und auf die letzte Ziffer. Beide erwähnen die Abgabe von Verkaufsgewinn, die unter dem Friedensvertrag von Rhone-Poulenc erwartet werden kann.

Das nächste Dokument lassen wir aus, und bieten das Beweisstück 1265 an, welches NI-8512 ist. Das ist Rhone-Poulenc's Aktennotiz über das, was Mr. Faure-Beaulieu in der ersten Unterredung, die er mit Rhone-Poulenc hatte, sagte. Sie ist vom 9. Oktober 1940 datiert. Die Drohungen, die mehr diplomatisch in Rhone-Poulenc's Memorandum zum Ausdruck gebracht wurden, sind hier ein wenig deutlicher in Ziffer 2) und 3) dieser Notiz.

Wir bieten dann unser Beweisstück 1266 an; das ist NI-6800. Das ist ein Auszug aus einer Niederschrift vom Angeklagten Mann "über die 79 Pharmazeutische Hauptkonferenz in Leverkusen", die u. a. auch von den Angeklagten Dr. Heerlein, Dr. Bruggemann, Dr. Lautenschlager besucht wurde, und die hier hauptsächlich wegen der Teilnehmerliste vorgelegt wird.

Wir lassen wieder das nächste Dokument aus und kommen zu dem Beweisstück 1267, das ist NI-7554; ein Brief, unterschrieben von dem Angeklagten Dr. Bruggemann und einem Dr. Hedies, einen Farbandirektor in Leverkusen.

Der Brief geht an das Reichsjustizministerium in Berlin und ist vom 4. November 1940 datiert, und dem Brief ist eine Anlage "zur Frage der Patentierbarkeit von pharmazeutischen Mitteln und Arzneimitteln in Frankreich" beigegeben. Die vollkommene Darstellung

des französischen Patentgesetzes, und wie dieses Gesetz geändert werden sollte, wird in der Anlage gegeben. Es wird hier zum Ausdruck gebracht, dass das neue Gesetz bei den Franzosen sobald als möglich in Kraft treten sollte, gegebenenfalls noch vor der endgültigen Friedensregelung.

Wir bieten nun Anklagebeweisetueck 1268 an, das ist NI-10471, die Abschrift einer Notiz unter einer "Besprechung im Reichswirtschaftsministerium" zwischen dem Angeklagten Mann, Direktor Mulart und anderen, woraus hervorgeht, dass Mann gewisse Vorschläge über Rhodé-Poulenc macht. Ich möchte sie zitieren von Seite 60 des englischen Buches und Seite 90 des deutschen Buches, von der Mitte der Seite:

"Herr Generalkonsul Mann erklärte erneut, dass die Schaffung eines entsprechenden Patentschutzes in Frankreich für pharmazeutische Produkte eines der vordringlichsten Probleme sei, das zweifellos möglichst sofort in Angriff genommen werden müsste. Dies umso mehr, als im Laufe der Zeit die Intensität der wirtschaftlichen Forderungen von Deutschland an Frankreich wahrscheinlich nicht stärker, sondern eher schwächer werden werde."

DR. TUESCK (Verteidiger des Angeklagten Mann):

Herr Präsident, ich darf nochmals auf das Dokument NI-10399 zurückkommen, welches hier als Exhibit 1263 von der Prosecution vorgelegt worden ist. Ich darf den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam machen dass dieses Schriftstück - es handelt sich um eine Aktennotiz über eine Gesprächung des Herrn Generalkonsul Mann mit Dr. Kolb und Ministerialdirektor Dr. Michel - keine Unterschrift trägt, und bitte, diesen Umstand bei der Frage der Beweiskraft berücksichtigen zu wollen.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklage eine Erklärung abzugeben?

MR. NEWMAN: Es ist richtig, dass es keine Unterschrift trägt, aber es ist eines der erbeteten Dokumente, und wird als solches angeboten.

VORSITZENDER: Dann wurde der Einwand sich mehr auf das Gewicht als auf die Zulässigkeit des Dokumentes beziehen, und der Einwand wird in dieser Hinsicht erwegen werden.

MR. KEWMAN: Wir lassen das nächste Dokument wieder aus und kommen zum Beweisstück 1268; das ist NI-7639. Dies ist ein Protokoll von 3 Besprechungen, unterzeichnet: "Levermann, den 7. Dezember 1940, Schm/...". Das Schmitz bedeutet, aber dies ist nicht der Angeklagte Hermann Schmitz, sondern Werner Schmitz, ein Farben-Direktor von Leverkusen, welcher bei den Sitzungen in Paris mit Rhone-Poulenc häufig anwesend war.

Die Sitzungen waren auch von dem Angeklagten Mond und dem Farben-Direktor Brobel besucht, und seitens der Rhone-Poulenc von Präsident Buisson und anderen. Obwohl jeder Absatz in diesem Dokument wichtig ist, werden wir jedoch, um nicht zuviel Zeit zu beanspruchen, nur wenige Zitate anführen.

Zuerst auf Seite 55 des englischen Buches, das ist Seite 87 des deutschen Buches, sagte der Angeklagte Mond folgendes:

"dass er im Auftrage und mit Billigung der deutschen Behörden und nach Abstimmung mit den übrigen deutschen Beratern diese Verhandlungen führt."

Dann auf der Mitte der gleichen englischen Seite, der letzte Absatz auf Seite 87 des deutschen Buches:

"Der Hauptwiderstand von französischer Seite richtete sich gegen unsere unerschütterliche Forderung einer "Favor"-Majorität in der Kapitalfrage, die wir mit 51 % "Favor", zu 49 % Rhone-Poulenc geleistet schon wollen."

Aber Rhone-Poulenc war so stark gegen diesen Vorschlag, - wie wir auf Seite 88 des deutschen Textes sehen: Zum Schluss brachte er - einer der Vertreter der Rhone-Poulenc - eine Drohung in der Weise vor, dass er mitteilte, dass beim Zustandekommen der von uns geplanten Gesellschaft mit dem vorgesehenen Beteiligungsverhältnis die meisten der Angestellten von Rhone-Poulenc ihre Stellen verlassen würden; er gab dabei zu verstehen, dass auch er dazu gehören würde."

Aber der Angeklagte Mann verkündete dann, - und ich wende mich der nächsten Seite zu:

"... dass er seinen Auftrag als gescheitert an die deutschen Behörden zurückgeben musste, und liess durchblicken, dass die französische Seite später vielleicht einmal bereue, diesen Augenblick unserer Vereinnahigungsbereitschaft nicht ausgenutzt zu haben."

Und das war wieder ein Grund für Rhone-Poulenc, wie der nächste Absatz zeigt:

"Von Herrn Grillet kam daraufhin nämlich unvermittelt der Vorschlag, die Verhandlungen auf einer anderen Grundlage weiterzuführen. Er bot der I.G. jährlich laufende Entschädigungen für diejenigen Produkte an, in denen unsere Rechte geschützt worden waren und auf die wir eine auch von Rhone-Poulenc anerkannte Priorität besitzen."

Das war der Kampf zwischen Farben und Rhone-Poulenc bei der Erörterung des Vertrages, welcher der IG. die Lizenzgebühren gewährte. Dieses Protokoll bezieht sich ferner auf eine zweite Sitzung, die am Montag, den 3. Dezember 1940 stattfand; dies ist Seite 57 des englischen Buches und Seite 90/91 des deutschen Buches. Es ist interessant festzustellen, dass

"während von unserer Seite der fertige Vertrag vorgelegt wurde, hatten die Herren von Rhone-Poulenc entgegen den mündlichen Abmachungen nur eine Praesambel anfertigt und in keiner Weise die Einzel-Bedingungen schriftlich fixiert."

Wir werden von dieser Praesambel später mehr hören.

Das nächste Dokument ist Beweisstück Nr. 1270; das ist HI-8080, Auszüge aus der "Wiederschrift über die 23. Vorstandssitzung am 12. Dezember 1940", bei der der ganze Vorstand der IG. anwesend war, mit Ausnahme von Oster und dem Vorstandsmitglied Weibel. Wir unterbreiten dies nur wegen der Teilnehmerliste.

Die nächsten 2 Dokumente lassen wir aus und kommen dann zum Beweisstück 1271. das ist MI-6944, Seite 68 des englischen Buches und Seite 103 des deutschen Buches. Dies ist ein "Lizenz-Abkommen" "Bayer"/Rhône-Poulenc und Specia" vom 30. Dezember 1940. Wir heben die Bedeutung der Präambel in diesem Abkommen hervor, in dem die Rhône-Poulenc einen letzten Versuch machte, ihre eigene Stellungnahme dahin klarzulegen, dass die Farben keine Ansprüche gegen sie habe. Ich zitiere aus dem ersten Absatz:

"Da ausserdem die Firma Specia in Frankreich in der Produktionsbezeichnung "Aspirine Unies de Rhone" das Wortzeichen "Aspirine" in gleicher Art und Weise wie eine grosse Anzahl von französischen Spezialitäten-Herstellern bisher unter Berufung auf die französische Rechtsprechung auf dem pharmazeutischen Warenzeichengebiet."

Die IG Farben jedoch erklärt, dass die früheren Abkommen null und nichtig worden, und dass der Name "Aspirine" und andere Warenzeichen noch immer ihr unumschränktes Eigentum sind.

Unser nächstes Dokument, - und das ist das letzte Dokument in diesem Buch, - ist Anklagebeweisstück 1272, MI-7846. Dies ist ein Brief des Farben-Angestellten Krantz an Dr. Grobel, aus dem hervorgeht, dass Dr. Grobel, Direktor von Rhône-Poulenc, den deutschen Regierungsvorsteher Dr. Kolb in Paris aufsuchte und im Verlauf der Unterredung, die Dr. Kolb mit ihm hatte, sagte, Dr. Kolb und ich zitiere die letzten Wort von Seite 74 des englischen Buches und Seite 113 des deutschen Buches:

"... dass Rhône-Poulenc mit ihren Regierungstellen Fühlung genommen hatten, die aber fuer eine gemeinschaftliche Verkaufsgesellschaft mit "Bayer"-Mehreheit keine Sympathien aufbringen konnten, sondern den Lizenzvertrag auf der jetzigen Basis als das kleinere Uebel ansehen."

Damit haben wir das Dokumentenbuch LIX abgeschlossen und wenden uns nun dem Dokumentenbuch LX zu. Die ersten 2 Dokumente dieses Buches

gehören zusammen. Zunächst unterbreiten wir Beweisstück Nr. 1273, welches NI-10397 ist. Dies ist ein Brief der IG Farben an die "Direktion der Firmen Rhone-Poulenc und Specie in Paris. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts besonders, ohne zu zitieren, auf Absatz 2 dieses Briefes, wo die IG jeden Hinweis auf die deutsche Regierung aus den Vertragsabkommen ausschließen will.

Die Antwort, welche Rhone-Poulenc erteilt, ist das Beweisstück 1274, NI-7647, und ist besonders wichtig, weil sie wieder zeigt, und zwar schon das dritte Mal bei unserer Vorlage, unter Pläanderung, wie die Industrie, die übernommen werden sollte, ihre eigene Stellungnahme in der "Presse" zum Kaufvertrag oder im "Bericht", der diesen Zweck dient, zum Ausdruck bringt.

Ich möchte aus diesen Brief Seite 3 des englischen Textes, welches nach Seite 3 des deutschen Textes ist, den 2. Absatz verlesen:

"Wir haben nicht durch eine neue schriftliche Fassungnahme die Unterscheidung dieses Abkommens/Vertrages wollen, unter der Form, unter der Sie es uns zugesandt haben, welches in seiner Einleitung die Streichung der Worte 'in Zusammenarbeit mit den deutschen Behörden' in sich trägt."

Nun, Hohes Gericht, nehmen Sie zur Kenntnis, dass das nachste Wort "Sie", ("you") anstatt "Wir", "We", heißen soll. Es ist das erste Wort im nächsten Absatz:

"Sie haben uns durch Ihren gleichen Brief von 9. Januar 1941 in der Tat bestätigt, dass 'diese Streichung in nichts die fundamentale Erklärung ändert, nach welcher die Beziehungen freilichen Kontakte aufhört hätten zu bestehen.' Wir legen einen außerordentlich grossen Wert auf eine derartige Erklärung, denn die Forderungen, die Sie uns gestellt haben, und die Abkommen, die wir schliesslich unterzeichnet haben, sind eng verbunden gewesen mit einer Erklärung Ihrerseits, betreffend die Meinung der deutschen Behörden, insbesondere über die Suche nach den Werken und den Bruch der alten Kontrakte."

Wir verstehen, dass die deutschen Behörden den Wunsch geäußert haben, nicht im Text eines Privatvertrages erwähnt zu werden, aber dass Ihre Meinung wohl die gleiche geblieben ist, die Sie uns erläutert haben und die ein wichtiger Faktor unserer Entscheidung gewesen ist."

Das nächste Dokument lassen wir aus, und unterbreiten als Beweisstück 1275 NI-8611, einen Brief der I.G. Farben, unterzeichnet von Hoerlein, an die "Direktion der Firmen Rhona-Poulenc und Specia in Paris" vom 28. März 1941, der einen weiteren Vertrag hinsichtlich der zukünftigen Zusammenarbeit aufzeigt.

Dieser Vertrag ist nur unterbreitet worden, um spätere Bezugnahmen vornehmlich zu machen.

Unser nächstes Beweisstück ist 1276, NI-7635. Das ist eine Wiederschrift, auszufertigt von Werner Schnitz von der IG über Pariser Besprechungen mit Rhona-Poulenc und Specia vom 23. und 24. Mai 1941. Hier berichtet Schnitz, dass gewisse den "Anordnungen, die ihm durch sein eigenes Büro gegeben wurden, er wieder auf seinen alten Plan zurückkam, und zwar der Pariser finanziellen Beteiligung an der Rhona-Poulenc, aber wieder von einem "Bayer"-Vertreter abgewiesen wurde, und nun eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft mit Zustimmung der Franzosen in Erwägung gezogen wurde. Ihr Grund für diese geänderte Haltung wird uns von Farbenvertretern in dem Bericht, der uns vorliegt, gegeben, und erscheint auf Seite 10 des englischen und Seite 11 des deutschen Buches. Ich zitiere:

"Der Grund zu dieser nicht so schnell erwarteten und bedingungslosen Bereitwilligkeit zur Gemeinschaftsgründung dürfte darin zu suchen sein, dass die Franzosen, die unseren Beteiligungswünschen Widerstand entgegensetzten, diese gemeinsame Firma gewissermaßen als das kleinere Übel ansehen, zumal ihnen dabei wirkliche Opfer nicht zugefügt worden."

Wir lassen das nächste Dokument aus, und wenden uns der Seite 17 des englischen, bzw. Seite 18 des deutschen Buches zu, das ist NI-7640, welches als Beweisstück 1277 des deutschen Buches zu, das ist NI-7640, welches als Beweisstück 1277 angeboten wird. Hier ist wieder ein Vertrag über die neue Gesellschaft und wir sehen hier wiederum erstmalig, wie Verhältnisse getroffen wurden, derzufolge jeder Partner 49 % der neuen Gesellschaft übernehmen sollte, während ein gewisser Mr. Faure-Beaulieu als dritte Person 2 % übernehmen sollte.

Wir hören auch etwas darüber, dass diese neue Gesellschaft als eine gemeinsame Vertriebsgesellschaft verwendet werden soll, und zwar die "S.A. Theraplix", von welcher auf Seite 17 des englischen Buches, Seite 18 des deutschen Buches gesagt wird:

"Es handelt sich bei der Fa. Theraplix um ein uns gut bekanntes und festfundiertes Unternehmen, das mit einem guten Sortiment derzeit einen Umsatz von rund 35 Millionen Ffrs. pro Jahr macht, und dabei im letzten Geschäftsjahr einen Reingewinn von 4 Millionen Ffrs. erzielen konnte."

MR. TOWLAN:

Wir lassen das nächste Dokument aus, wenden uns der Seite 28 des englischen Buches zu, und unterbreiten Exhibit 1278, NI 7178, das erste von 5 Dokumenten, die sich alle auf den Prozentsatz der von der IG zu übernehmenden Anteile, beziehen.

Wir wollen uns nicht weiter über diese 5 Dokumente aussprechen, aber möchten doch gerne ihre Vornamen ansetzen.

Hocher Gerichtshof, wir sehen beim Lesen dieser 5 Briefe, dass es von Adressanten abhängt, der deutschen Regierung, oder auf der anderen Seite Rhone-Poulenc, oder der französischen Regierung, ob IG. Farben den Anteil, den sie übernehmen wollten, entweder als den wirklichen Prozentsatz von 51 Prozent bezeichneten, oder als 49 Prozent für Farben und 2 Prozent für Faure-Beaulieu, der Vertrauensmann der IG war.

Unser nächstes Exhibit in dieser Zusammenkunft ist NI 7179,
Anklagebeweismittelstück 12779.

VORSITZENDER: 1280.

MR. NEWCOMB: 1280. Und das nächste ist Anklagebeweismittelstück
1281, NI 1933. Von diesem Brief möchte ich gerne von Seite 34 in eng-
lischen Buch, das ist 37 in Deutschen, Nr. 2 zitieren. Es trägt die
Überschrift: "Beteiligung der Boyer-IG Farben-Industrie an der
Theraplix". Das ist ein Brief an das Auswärtige Amt, von der Deut-
schen Waffenstillstands-Delegation in Paris geschrieben. Ich zitiere:

"Es handelt sich um die Schaffung einer gemeinsamen Verkaufts-
gesellschaft der deutschen Firma Boyer und der französischen
Firma Rhone-Poulenc, wozu die der Rhone-Poulenc nahestehende
Firma Theraplix (Kapital ffra. 5 Mill.) benutzt wurde.

Offiziell übernimmt die deutsche Firma 49 % des Kapitals der
Theraplix (d. i. ffra. 24,5 Mio RM 1.225 Mio), während wei-
tere 49 % in den Händen der Rhone-Poulenc bleiben und restliche
2 % in den Besitz eines gemeinsamen Vertrauensmannes über-
gehen. Tatsächlich unterliesen, wie mir etwaaß vertraulich
mitgeteilt wurde, auch

diese 2% der alleinigen Verfügungsmacht der Firma Boyer, so dass diese praktisch in den Besitz von 51% des Kapitals kommt und damit das französische Unternehmen beherrscht. Durch die Beteiligung wird eine enge Zusammenarbeit und Interessenverflechtung der beiden grossen Erzeugerfirmen von pharmazeutischen Präparaten im deutschen Sinne sichergestellt."

Das letzte Dokument in diesem Zusammenhang ist 1282, NI Nr. 8370. Es ist ein Brief von der französischen Regierung, durch den die Lizenz, diese Transaktion zu Ende zu führen, gewährt wird und diesem Brief ist ein Kontrakt über die Organisation der Theraplix in ihrer neuen Form, beigelegt.

Als nächstes unterbreiten wir Anklagebeweismittel 1283, Dokument NI 6538, ein Affidavit des Angeklagten Mann vom 27. April 1947, und wir weisen besonders auf die Zugeständnisse in Nr. 2, 3 und 4 hin; die nächsten 3 Dokumente lassen wir aus. Das dritte bezieht sich auf die in Frankreich geleisteten Zahlungen und wir möchten gerne vom 1. Urteil des IMT, Seite 24a, einen Satz zitieren, um wieder klar zu machen, wie die Zahlungen, die die deutsche Industrie an die französische Industrie zu leisten hatte, durchgeführt wurden, und, wie es in unserem letzten Dokument erscheint, i. G. Farben hatte seine 49 oder 51 Prozent an Theraplix durch die Zahlung von über 25 Millionen sfrs. an die französische Regierung, zu begleichen.

Nun, betreffend dieser Zahlung sagt das IMT; ich zitiere von Seite 24a:

"In vielen der besetzten Länder des Ostens und Westens hielten die Behörden den Anschein aufrecht, dass sie alles beschlagnahmte Eigentum bezahlen werden. Diese sorgfältige Vortäuschung der Zahlung verkleidete nur die Tatsache, dass die Güter, die durch die besetzten Länder selbst - entweder durch übertrieben hohe Besatzungskosten, oder durch erzwungene Darlehen für einen Kreditausgleich auf das Clearing-Konto, das nur den Namen nach bestand - bezahlt wurden, von diesen besetzten Ländern nach

Deutschland gesandt wurden."

Die Zahlung, die wir hier meinen, wurde fuer das Clearing-Konto geleistet. Unser letztes Dokument, in diesem Zusammenhang, ist wieder das franzoesische Urteil, welches wir neu, als Anklagebeweinstueck 1284, NI 6978, einfuehren moechten. Ich moechte kurz auf die Entscheidung der French Appellate Division in Paris hinweisen, wodurch die eben er-oerterte Handlung, und zwar die von Rhone-Poulenc an Farben gezahlten Lizenz-Gebuehren, fuer null und nichtig erklaert wurde, was auch fuer Farbens Anteil an Theraplix gilt. Dieses Urteil ist nicht dasselbe wie die 3 Entscheidungen, die schon vorher unterbreitet wurden; in diesem Verfahren sind 2 Parteien, ein Klag-er, den die Gesellschaften dar-stellten, und zwar Rhone Poulenc, Specia und Theraplix, und ein Ange-klagter, natuerlich nicht die I.O. in Deutschland, und auch keiner von diesen Angeklagten oder ihren Vertretern, sondern der Verwalter von feindlichen Besitze in Frankreich, in seiner Stellung als Verwal-ter des I.O.-Besitzes in Frankreich.

Ich stelle das fest, ohne mich weiter darueber auszulassen wie diese Entscheidung zustandekam.

Dies beschliesst unser Buch IX.

VORSITZENDER: Was ist mit Ihrem letzten Dokument, NI 9592?
Lassen Sie das aus?

MR. NEWMAN: Nein. Entschuldigen Sie, Es bezieht sich auf das Dokument, und ist dasselbe. Es ist eine Feststellung von Mr. Gerthoffer. Wir koennen es 1285, NI 9592, nennen. Es ist Gerthoffers Fest-stellung, dass das franzoesische Urteil keiner Revision unterliegt, und dass er das Original gesehen hat.

VORSITZENDER: Hr. Dubois, Haben Sie irgendeine Ankuendigung zu machen bevor wir in die Pause eintreten?

MR. DUBOIS: Hoher Gerichtshof, das beschliesst alle Dokumente ueber die Fluenderung, mit Ausnahme der noch offenstehenden Fragen der Russland Dokumente, und wir beabsichtigen nun Zeugen vorzufuehren. Ich danke, sie werden in einigen Minuten hier sein.

VORSITZENDER: Wir haben Mr. Sprecher mitgeteilt, - ich weiss nicht ob Sie anwesend waren - dass wir eine Pause nach Beendigung dieses Buches machen werden, damit Sie Anordnungen bezüglich Ihrer Zeugen treffen können, wir werden ueber diese Angelegenheit im Richterzimmer beraten und wenn Sie uns wissen lassen, wann Sie bereit sind fortzufahren, so werden wir zurueckkehren.

Wir wollen nun schliessen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein bis die Anklagebehoerde bereit ist fortzufahren.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein),

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRACHER: Der erste Zeuge wird Rudolf Diels sein. Das Dokumentenbuch, Hohes Vericht, ist (ha) II, Seite 58 des englischen und 76 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Der Herr Marschall kann den Zeugen hereinbringen.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehoerde denkt, dass das direkte Verhoer ungefähr fünf Minuten dauern wird.

VORSITZENDER: Danke schoen. Die Staatsanwalte haben nur ein Affidavit von dem Zeugen?

MR. SPRACHER: Ja.

(Ein Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge bleibe bitte stehen und erhebe seine rechte Hand, sage "Ich" und gebe seinen "amen an.

ZEUGE: Ich, Rudolf Diels.

VORSITZENDER: Und nun wiederholen Sie:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen, Herr Zeuge. Die Anklagevertretung kann fortfahren.

Direktes Verhör des Zeugen Rudolf Diels

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, wenn das gelbe Licht aufblinkt, so bedeutet das, dass Sie zu schnell sprechen; bitte sprechen Sie langsam.

Wollen Sie bitte fuer die Berichterstattung Ihren vollen Namen noch einmal wiederholen?

A: Rudolf Diels.

F: Und was ist Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Hannover-Kaltenweide.

F: Haben Sie zur Zeit irgendeine Beschaeftigung?

A: Nein.

F: Was war Ihre Stellung zu Beginn des Jahres 1933? Bitte halten Sie sich kurz.

A: Ich war als Oberregierungsrat, stellvertretender Leiter der Abteilung I-2 im Berliner Polizeipraesidium, die im Juni vom Polizeipraesidium getrennt wurde und "Geheime Staatspolizei" genannt wurde.

F: Wie waren die Zustaendigkeiten des geheimen Staatspolizeiamtes?

A: Die Zustaendigkeiten bezogen sich auf politische Angelegenheiten, also die Bekaempfung des Hochverrats.

F: Hat sich die Zustaendigkeit zu irgendeinem Zweck ueber Berlin hinaus erstreckt?

A: Ja, die unmittelbare Zustaendigkeit der Behoerde, soweit sie eine Exekutive hatte, bezog sich auf Berlin. Wenn sie ausserhalb von Berlin taetig werden wollte, bedurfte sie einer speziellen Ermuechtigung des Ministers des Innern.

F: Hat das Buero den Innenminister unterrichtet?

A: Ja, da fuer war es da.

F: Wann hat nun die Abteilung I-2 einen anderen Namen angenommen und wie war der Name?

A: Anfang Juni wurde es geheimes Staatspolizeiamt getauft.

F: Das ist die Gestapo?

A: Das war das geheime Staatspolizeiamt.

F: Sagen Sie uns, ob der Nachfolger dieser Dienststelle schliesslich die Gestapo war oder nicht?

A: Ja, das wurde später allerdings bedeutend vergrössert und in der Verbindung mit der SS die Gestapo.

F: In Ihrem Affidavit, das wir hier vor uns haben, haben Sie gewisse Aussagen über den angeklagten Ilgner gemacht. Haben Sie eine Abschrift dieser Eidesstattlichen Erklärung vorliegen?

A: Nein, ich habe es nicht da.

(Dem Zeugen wird die Abschrift des Affidavits überreicht.)

VORSITZENDER: Das Protokoll möge zeigen, dass eine Abschrift des Affidavits dem Zeugen ausgehändigt wurde.

DURCH MR. SPRADLER:

F: Sie haben ein weiteres Exemplar dieser Eidesstattlichen Erklärung mit Frau Kaufmann und mit heute durchgesehen, stimmt das, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Sind irgendwelche Ungenauigkeiten in dem Affidavit?

A: Nein.

F: Ich habe nun nur noch eine zusätzliche Frage. Sie sagen hier: "Herr Ilgner bot mir diesen Nachrichtendienst an, d.h. erklärte sich bereit, die Geheime Staatspolizei mit Nachrichten aus dem Ausland zu versorgen." Sagen Sie uns, ob Sie oder Ihre Dienststelle - soweit Sie wissen - Dr. Ilgner oder sein Büro um eine solche Information gebeten haben oder nicht.

A: Nein.

F: Was meinen Sie damit?

A: Nein, wir hatten nicht darum gebeten.

MR. SPRECHER: Keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann ein Kreuzverhoer vornehmen.

Kreuzverhoer des Zeugen Rudolf Diels

DURCH DR. NATH:

F: Dr. Nath fuer Dr. Ilgner.

Herr Zeuge, wuerden Sie die Liebenswuerdigkeit haben, mir einige Fragen zu Ihrem Affidavit zu beantworten?

Ich habe zunaechst noch ergaenzend kurze Fragen zu Ihrer Person. Ist es richtig, dass Sie vor 1933 Beamter in der Seyeringschen Polizei, also des sozialdemokratischen Innenministeriums waren?

A: Ja.

F: Sie sind dann also, als die Nationalsozialisten zur Macht kamen, Beamter der Polizei geblieben und uebernommen worden?

A: Ja.

F: Ist es ferner richtig, dass Sie im Jahre 1933 weder Mitglied der Partei noch der SA und noch der SS waren?

A: Ja, das ist richtig.

F: Bin ich richtig informiert, wenn ich sage, dass Sie sich damals im Jahre 1933 gewisse Verdienste dadurch erworben haben, dass Sie planlose Terroragenten der SA bekampften?

A: Ich bin dieser Meinung, ja.

F: Und haben Sie dann spaeter in Ihrem Amt mit dem SS-Gruppenfuhrer Nebel von Reichskriminalpolizist, der schon vor 1933 Nationalsozialist war, also im Gegensatz zu Ihnen, Schwierigkeiten gehabt?

A: Ja, er war mein Widersacher; er war mein Gegner.

F: Führt also diese Differenz mit Nobel und auch andere dazu, dass Sie in Schwierigkeiten mit der Partei kamen?

A: Ja.

F: Und daraufhin später Ihr Amt auch verlassen mussten?

A: Ich musste im Oktober 1933 mein Amt zum ersten Mal verlassen auf Grund dieser Vorgangs mit Nobel und anderen.

F: Herr Zeuge, wer war 1933 Chef der preussischen politischen Polizei?

A: Goering.

F: Sie sagten übrigens, dass Sie Anfang September des Jahres 1933 Herrn Dr. Ilgen kennen gelernt haben.

A: Ja.

F: Das ist jetzt also 14 Jahre her und nach so langer Zeit ist es natürlich etwas schwierig, sich an Einzelheiten eines Gesprächs erinnern zu können, das nach Ihrem Affidavit, wie Sie selbst sagen, nur $\frac{1}{2}$ Stunde gedauert hat.

A: Ja.

F: Ich möchte daher gerne Ihren Gedächtnis zu Hilfe kommen und Ihnen zunächst sagen, dass auch Herr Dr. Ilgen sich entsinnt, Sie damals nur ein einziges Mal gesehen zu haben. Er ist allerdings der Meinung, dass dies in Gegenwart eines Zeugen geschah. Ist es möglich, dass bei Ihrer Unterredung eine dritte Person zugegen war?

A: Soweit ich nicht entsinne, war ein Mitarbeiter von mir dabei, der Staatsanwalt Volk.

F: Staatsanwalt Volk.

A: Ja.

F: Ja (Mr. Sprecher leise zu Dr. Nath)
Würden Sie so freundlich sein und den Namen buchstabieren?

A: V - o - l - k .

F: V - o - l - k ? Ich danke Ihnen schon.

Sie sagen nun in Ihrem Affidavit, Herr Zeuge, dass der Herr Dr. Ilgner Ihnen einen ausländischen Nachrichtendienst angeboten hatte, den er aufgezogen haben wollte. Sie hatten doch nun, wie Sie selbst sagten, mit einem ausländischen Nachrichtendienst überhaupt nichts zu tun. War dann also Dr. Ilgner, wenn er mit Ihnen darüber sprach, bei einer völlig unzuständigen Stelle?

A: Bei einer völlig unzuständigen Stelle kann man nicht genau sagen, aber ein besonderes Interesse hatten wir nicht für diese Offerte.

F: Gab es eine andere Stelle, an die er sich Ihrer Meinung nach, wenn er ein solches Angebot machte, besser hätte wenden müssen?

A: Ja, das wäre die Wehrmacht, die Nachrichtenabteilung der Wehrmacht gewesen, unter Admiral Patzig.

F: Ich möchte Ihnen nun gerne, Herr Diels, vorhalten, dass Herr Dr. Ilgner gerade damals, kurz bevor er zu Ihnen kam, von einer Geschäftsreise aus Skandinavien und den Baltischen Ländern, zurückkam, insbesondere aus Schweden. Mit Schweden verbanden ihn noch persönliche Beziehungen - seine Gattin ist Schwedin.

Ich möchte nun gerne herausbringen, worauf sich denn nun der angebliche Nachrichtendienst des Herrn Ilgner bezog. Herr Zeuge, ich glaube nicht fehl zu gehen, wenn ich sage, dass Sie auf Grund Ihrer Stellung, vielseitige Erfahrungen, auch etwas von den Noten und Sorgen der Industrie verstehen, insbesondere der Exportindustrie. Können Sie sich erinnern, Herr Zeuge, an die Auswirkungen des Judenboykotts des Jahres 1933 im Ausland?

A: Natürlich.

F: Auch an den Boykott gegen den Export deutscher Industrieerzeugnisse?

A: Natürlich. 2347

F: Das war zu der damaligen Zeit ja gerade eine sehr missliche Angelegenheit. Wissen Sie vielleicht ferner, dass vor allem auch in den skandinavischen Ländern 1933 lebhaft Kritik geübt wurde an sehr vielen Einrichtungen und Massnahmen des Dritten Reiches?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Ich möchte das gerne aus dem Protokoll gestrichen haben. Ich kann den Zusammenhang im angemessenen Umfang des Kreuzverhoers nicht ersehen.

VORSITZENDER: Es scheint nun wirklich weit entfernt von dem, was in dem Affidavit enthalten ist und wenn der Herr Verteidiger nicht irgendeine Theorie angeben kann, warum diese Frage zulässig ist, denke ich, dass der Einwand berechtigt ist.

DR. NATH: Ich glaube, Herr Präsident, dass ich dazu in der Lage bin, kurz den Zusammenhang zu zeigen. Der Zeuge hat in seinem Affidavit lediglich mitgeteilt, ein Nachrichtendienst sei ihm angeboten worden und es ist fuer die Verteidigung von Wichtigkeit, festzustellen, welches der Inhalt dieses Gespraches, bzw. des angeblichen Nachrichtendienstes war, und der wird, wie meine naechsten Fragen zeigen werden, einen Charakter haben, der ganz im Gegensatz, wie ich annehme, zu der Auffassung der Anklage steht. Ich bin mit meiner naechsten Frage - mein Kreuzverhoer wird nun sehr kurz sein - sofort auf den springenden Punkt. Ich bitte daher die Frage zuzulassen.

VORSITZENDER: Wir glauben, dass die Frage offensichtlich unangebracht ist. Sie koennen Ihnen darueber fragen, ob irgendetwas ueber die Verwendung dieses auslaendischen Nachrichtendienstes gesagt worden ist, oder nicht, aber auf die Frage einzugehen, was der auslaendische Nachrichtendienst war, das ist Sache der Verteidigung, die zu besprechen Sie voll Gelegenheit haben, wenn Sie zur Verteidigung schreiten. Sie koennen dann jedwede Aufklaerung darueber geben, was zwischen

dem Zeugen und dem Angeklagten Ilgner ueber einen auslaendischen Nachrichtendienst oder irgendein andere Angelegenheit gesagt worden ist, die zum Inhalt dieses Affidavits gehoert. Aber davon abzugehen und zu fragen, parallellaufend dazu, was dieser auslaendische Nachrichtendienst ist, das wuerde eine Angelegenheit der Verteidigung sein und nicht eine Sache des Kreuzverhoers.

Der Einwand wird aufrecht erhalten. Sie koennen alles fragen ueber dieses Affidavit, was Sie interessiert, aber auf eine Seitenlinie ueberzugehen, was dieser Auslands-Nachrichten-Dienst ist, das wuerde eine Angelegenheit der Verteidigung sein.

DR. NATH: Herr Praesident, ich glaube, ich werde das tun, und zwar will ich mich nicht ueber das Wesen schlechthin verbreiten in meinem Kreuzverhoer, sondern ich moechte mit dem Zeugen erörtern, was wurde denn nun eigentlich in dieser $\frac{1}{2}$ Stunde gesprochen und welches ist der Charakter dieses angeblich angebotenen Nachrichtendienstes. Das scheint mir doch erheblich zu sein.

VERSITZENDER: Das waere vollkommen erheblich; das geht in Ordnung, Herr Verteidiger.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Zeuge, auf der von mir soeben erwaehnten Reise des Herrn Dr. Ilgner hatte er, wie gesagt, starke Eindruecke ueber die Kritik dieser Laender mit nach Hause gebracht. Sie wissen, dass Herr Dr. Ilgner von der I.G. Vertreter einer Firma war, die den groessten deutschen Export repraesentierte. Koennen Sie sich erinnern, dass Herr Dr. Ilgner deshalb zu Ihnen kam, um Ihnen seine Sorgen und Eindruecke ueber diese in Ausland herrschende Kritik mitzuteilen, damit Sie Gelegenheit nehmen koennten, diese an einer staendigen Stelle zu melden, zur Sprache zu bringen, damit

27. Oktober - A-G-11-Weiss
Militärgerichtshof VI

sie im Interesse auch des deutschen Exports abgestellt werden - die Misstände abgestellt werden? Ist dies Ihrer Erinnerung noch möglich, dass sich auch in dieser Richtung das Gespräch bewegte?

A: Ich kann dazu nicht mit ja oder nein antworten, ich müsste etwas nachholen.

F: Wenn ich bitten darf.

A: Bei dem Gespräch ist nicht viel herausgekommen, das entsinne ich mich. Mich interessierte auch mehr der Mann, als der er vor mir stand. Die I.G. hatte den Ruf einer doch demokratischen Unternehmung damals und er war eine Person meines Interesses, die sich bei mir einfand. Da der Gegenstand dessen, was Herr Ilgner bringen konnte, auch demokratisch von keinem grossen Interesse war, sind wir, bin ich wenigstens, nicht in das Konkrete hineingegangen bei der ganzen Sache. Es ist aber möglich natürlich, dass Herr Ilgner damit mich zum Bundesgenossen holen wollte auch für seine Absicht, die er damit im Ausland verfolgen wollte in dieser Richtung, die Sie andeuteten.

F: War Ihnen damals bekannt, dass Goering besonderes Interesse für Schweden hatte? Das zeigt doch gerade

A: Ja.

MR. SPILNER: Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Der diesbezügliche Einwand wird aufrecht erhalten. Was uns betrifft, so können Sie das Thema der Unterhaltung zwischen dem angeklagten Ilgner und dem Zeugen, wie es in diesem Affidavit auferscheint, erschöpfen. In dieser Hinsicht legen wir Ihnen keine Einschränkungen auf.

DR. KLEIN: Herr Präsident, ich glaube, dass diese Frage, die ich zuletzt formulierte, auch im engen Zusammenhang steht. Ich bitte um Entschuldigung. Wenn es richtig ist,

dass der Zeuge seinem Chef, der sich besonders fuer diese Fragen in Schweden interessierte, Mitteilung machen konnte, so wird damit das Motiv und die Absicht des Herrn Dr. Ilgner unterstuetzt, gerade an dieser Stelle, naemlich beim Herrn Zeugen, diese seine Noote und Sorgen ueber die Kritik im Ausland zur Kenntnis zu bringen, und damit habe ich dann auch den Inhalt dieses etwaigen Angebotes ueber weitere Nachrichten, die man in dieser Richtung geben wollte.

VORSITZENDER: Der direkte Weg, das zu tun, waere, den Zeugen zu fragen, ob die Angelegenheit Schweden bei der Besprechung zur Sprache kam. Sie koennen das tun. Wir haben dagegen ueberhaupt keinen Einwand, aber wir muessen dieses Kreuzverhoer auf die Dinge, die in dem Affidavit vorkommen, beschraenken. Wenn Sie glauben, dass das Affidavit nicht vollstaendig ist, und nicht die ganze Angelegenheit von der Besprechung zwischen dem Zeugen und Dr. Ilgner bringt, so koennen Sie ihn weiterhin darueber fragen, und sogar Dinge anschnelden, die Ihrer Meinung nach seinem Gedaechnis entgangen sein koennten.

DURCH DR. NATH:

F: Herr Zeuge, Sie haben gehört, was der Herr Praesident zu Ihnen sagte. Ich moechte Sie daher fragen - es ist schwer, sich nach 14 Jahren an Einzelheiten eines Gespraches zu erinnern: Ist es moeglich, dass auch ueber Schweden gesprochen wurde?

A: Es ist sehr moeglich, Es war ein konfusees Gesprach. Es ist nichts dabei herausgekommen fuer mich, ausser, dass ich mich entsinne, dass der Gegenstand der Erwaerterung war die Unterhaltung darueber, wie wir uns bei der Polizei, natuerlich zur Unterrichtung Goering's, eine Informationsquelle zu Nutzen machen wollten. Dabei ist von Auslandsreisen die Rede gewesen, dabei ist von Reisen in Deutschland die Rede gewesen, von denen, die aus dem Ausland kommen usw, und moeglicherweise das, was Sie sagen; aber mehr kann ich nicht sagen, an mehr entsinne ich mich nicht.

F: War, Herr Zeuge, war das Thema ueber diesen Nachrichtendienst der alleinige Gegenstand Ihres Gespraches oder wurde dieses Thema nur nebenbei behandelt? Oder hatten Sie noch andere Erwaerterungen?

A: Herr Ilgner kam nicht etwa zu mir und sagte mir als erstes, "ich biete Ihnen einen Nachrichtendienst an", sondern er hatte wahrscheinlich auch noch die Absicht, meine Bekanntschaft zu machen. Ich hatte den Eindruck, es war eine Visite, bei der er eine - - diese Offerte machen wollte, dass er uns unterstuetzen wollte. Es wurde auch ueber andere Dinge gesprochen, nicht nur ueber diesen Nachrichtendienst.

F: Herr Zeuge, Sie galten doch damals als ein Mann der Ordnung. Darauf bezogen sich die Fragen zum Eingang meines Verhoers. Halten Sie es fuer moeglich, dass Herr Dr. Ilgner zu Ihnen kam, um Sie aus diesem Grunde kennenzulernen.

A: Das ist moeglich.

F: Sind auch noch andere Persoenlichkeiten aus den Wirtschaftskreisen aus diesem Grunde zu Ihnen gekommen, um Sie kennenzulernen und sich mit Ihnen zu unterhalten?

MR. SPRECHER: Einwand?

VORSITZENDER: Nun, diese eine Frage kann er beantworten.

ZEUGE: Herr Ilgner ist meiner Erinnerung nach der Erste gewesen. Es fanden sich später noch mir persönlich bekannte Vertreter der Industrie hin, die mich allerdings kannten, meine Intentionen genau beobachteten und bei denen ich allerdings genau wusste - bei Otto Wolf beispielsweise - dass er mich in einer bestimmten Richtung unterstützen wollte oder dass sie Konnex mit uns haben wollten, um - - -

VORSITZENDER: (unterbricht) Herr Zeuge, wir sind nicht an Einzelheiten über andere Besucher interessiert. Der Gerichtshof gestattet Ihnen, diese Frage zu beantworten, weil dies möglicherweise beleuchtet, ob diese Unterhaltung mit dem Angeklagten Ilgner etwas Ungewöhnliches oder Aussergewöhnliches enthielt, aber die Sache noch weiter zu verfolgen, und auf den Inhalt der Unterhaltungen mit anderen Leuten einzugehen, würde fuer diesen Prozess nebensächlich sein.

Sollten Sie eine andere Frage, Herr Verteidiger.

DURCH DR. MATH:

F: Nun verlief ja Ihre Besprechung, wie Sie sahen, mit Herrn Ilgner ergebnislos. Haben Sie die Anregungen von Herrn Dr. Ilgner überhaupt fuer wichtig und bedeutungsvoll angesehen und sie zur Bearbeitung in Ihrer Dienststelle weitergegeben?

A: Ich weisse nicht, was daraus geworden ist, weil ich kurz danach das Amt verliess. Es verstand sich von selbst, dass der Staatsanwalt Volk, der an der Sache beteiligt war, mit dem Herrn von Ilgner nun irgend ein Agreement traf; aber was geschehen ist und was nachher aus der Sache wurde, kann ich nicht mehr entsinnen.

F: Sie sagten eben, dass Sie kurze Zeit darauf Ihren Posten verlassen haben. Bin ich richtig informiert, wenn ich sage, dass Sie später, etwa so nach 6 Wochen, von Goering, wieder zurueckgerufen worden sind?

A: Ja.

MR. SPEECHER: Einen Augenblick. Ich kann nicht sehen, was dies mit diesem Affidavit zu tun hat. Ich erhebe Einspruch.

VORSITZENDER: Nun, ich glaube, Sie zeigten auf, dass er ausschied. Wenn er wieder zurückgerufen wurde, dann wurde dies die Theorie, dass er zwangsmässig ausschied oder seiner Stellung enthoben wurde, ausgeschalten. Der Einwand zur Streichung der Antwort wird abgelehnt, aber Sie wenden sich wieder einer parallellaufenden Angelegenheit zu. Sie haben gesagt, dass er, obwohl er ausschied, wieder zurückgerufen wurde, Dies genügt.

HR. NATH: Ich glaube, Herr Präsident, meine nächste Frage wird die vorstehende klären.

DURCH HR. NATH:

F: Haben Sie, Herr Diels, nach Ihrem Wiedereintritt irgend etwas noch von dem Angebot des Herrn Dr. Ilgner gehört und die Sache wieder aufgegriffen? Ist Ihnen das wieder jemals vorgekommen und ins Gedächtnis gekommen?

A: Nein, ich bin auch sehr kurz dann nur noch da gewesen, ich bin ja im Januar 1934 endgültig weggegangen, nachdem ich im Dezember wieder gekommen war.

F: Darf ich die direkte Frage an Sie stellen: Hatten Sie den Eindruck, dass der Vorschlag des Herrn Dr. Ilgner, Sie mit Nachrichten aus dem Ausland zu versorgen, eine Spionagetätigkeit in dem Sinne sein sollte, dass diese Spionagetätigkeit zur Vorbereitung eines Angriffskriegs möglicherweise dienen konnte? Hatte das Herr Ilgner im Sinne oder war das überhaupt jemals aus dem Gespräch zu entnehmen?

A: Nein, das war 1933, da hat man wirklich an solche Dinge noch nicht gedacht.

F: Ich darf dann vielleicht noch fragen, Herr Zeuge, ob Herr Dr. Ilgner Ihnen Einzelheiten über die Organisation dieses angeblich von ihm eingerichteten Nachrichtendienstes mitgeteilt hat?

A: Darüber hat er mir Einzelheiten mitgeteilt, an die ich mich nicht mehr entsinne. Er erklärte mir, wie das aufgebaut ist und was dabei herauskommt und welcher wirtschaftspolitischen Art diese Nachrichten waren, aber ich erinnere mich nicht mehr an Einzelheiten. Ich erinnere

nich nur an das Faktum, dass er bei mir war, um ueber diese Dinge mit mir zu sprechen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen vielleicht bekannt, dass es bei der I.G. in Berlin eine Volkswirtschaftliche Abteilung gab?

A: Ja.

F:die die Aufgabe hatte, solche kommerziellen Nachrichten aus den Auslande zu verwerten, und ist es moeglich, dass das Gegenstand der Unterhaltung und die Quelle der Information war?

MR. SPEECHER: Ich erhebe Einwand. Ich glaube nicht, dass wir uns mit all diesen Moeglichkeiten befassen. Sie wurden in dem Affidavit nicht erwahnt.

VORSITZENDER: In vernuenftigen Grenzen hat der Anwalt allerdings das Recht, das Gedachtnis des Zeugen aufzufrischen, aber die Frage, ob er etwas ueber eine andere Dienststelle weiss, betrifft nicht eine Auffrischung seines Gedachtnisses. Der Verteidiger kann versuchen, so wie der Vorsitzende gesagt hat, innerhalb vernuenftiger Grenzen das Gedachtnis des Zeugen ueber Dinge aufzufrischen, die in Affidavit dargelegt worden. Dies bezieht sich auf den Besuch Dr. Ilgner's in Buero des Zeugen und auf die damals gefuehrte Unterhaltung. Das entspricht dem Inhalt dieses Affidavits.

MR. MATH: Herr Praesident, ich bitte um Entschuldigung. Der Herr Zeuge sagte, es waere etwas ueber die Organisation gesprochen worden des Nachrichtendienstes, und es kommt fuer mich doch sehr darauf an, was damit gemeint war. Wenn ich dem Zeugen vorhalte, dass die Volkswirtschaftliche Abteilung seiner Firma sich damit beschaeftigt, so liegt es nahe, den Zeugen doch zu fragen, ob diese Volkswirtschaftliche Abteilung, die allgemein bekannt war, diese von Ilgner geschaffene Organisation war, welche die Nachrichten nun sammelt und moeglicherweise dem Zeugen ueberreicht.

VORSITZENDER: Darueber befindet sich nichts in diesem Affidavit, nicht ein Jota. Sie koennen den Zeugen, wenn Sie dies fuer noetig erachten, fragen, ob die VOWI in dieser Unterhaltung erwahnt oder oerortert

wurde, aber wir haben uns bestimmt nicht damit zu befassen, was dieser Zeuge, unabhängig von diesem Affidavit, ueber die Vowi oder irgendeine andere Organisation weiss.

DR. NATH: Herr Praesident, das Affidavit ist sehr kurz. Es steht praktisch nur ein einziges Wort darin, "Nachrichtendienst". Man kann damit sehr viel machen oder sehr wenig, und ich muss in irgendeiner Form ja herausbringen, was hat man darunter zu verstehen. Deshalb frage ich den Zeugen, und er hat die Frage ja auch schon beantwortet, wenn ich ihn recht verstehen, dass ueber die Vowi gesprochen worden ist.

VORSITZENDER: Es kann nun nichts weiteres damit erreicht werden. Stellen Sie bitte eine andere Frage. Es hat keinen Zweck, Angelegenheiten zu erortern, ueber die der Gerichtshof seine Entscheidung bereits getroffen hat.

DURCH DR. NATH:

F: Ich darf vielleicht zusammenfassen, Herr Zeuge, das Affidavit ist ja nur kurz. Verstehe ich Sie richtig, wenn ich sage, 1. Sie hatten den Eindruck, dass Dr. Ilgen nicht in erster Linie zu Ihnen kam, um mit Ihnen ueber diesen angeblichen Nachrichtendienst zu sprechen, sondern auch um Sie ueberhaupt einmal kennenzulernen als den neuen Mann. Ist das richtig?

A: Boidos war seine Absicht.

F: Boidos war seine Absicht. 2. Darf ich feststellen, dass bei diesem Gespräch kein Gedanke und kein Wort darauf schliessen laesst, dass dieses Angebot in irgendeiner Verbindung mit einer etwaigen Planung eines Angriffskrieges stand. Ist auch das richtig?

A: Ja.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, Sie haben nun dies zweimal gefragt. Es sollte bestimmt keinerlei Grund vorhanden sein, die Frage ein drittesmal zu stellen. Ich glaube, der Gerichtshof versteht, was der Zeuge zu diesem Thema gesagt hat.

DR. NATH: Ich bin darueber sehr gluecklich, Herr Praesident. Leider, durch die Objection des Herrn Sprecher hatte ich den Eindruck, dass unsere Unterhaltung, etwas zerissen wurde, und ich glaube, ich

warer frueher am Ende gewesen, weil das Kreuzverhoer nur kurz war. Ich habe darueber keine weiteren Fragen an Herrn Dr. Diels.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer des Zeugen gewünscht? Herr Staatsanwalt, niemand meldet sich. Wunschen Sie ein direktes Wiederverhoer?

(Direktes Wiederverhoer des Zeugen RUDOLF DIELS durch Anklagevertreter MR. SPEECHER.)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Nur eine Frage. Als Sie im Jahre 1933 Ihren Ruecktritt vorlegten, wen haben Sie diesen direkt unterbreitet?

At Goering.

MR. SPEECHER. Danke schon.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhoer? Der Zeuge kann sich zurueckziehen. Rufen Sie bitte den naechsten Zeugen.

MR. SPEECHER. Die Anklagebehörde ruft Herrn Dr. Helmut Noack.

VORSITZENDER: Der Zeuge moege durch den Gerichtsmarschall geholt werden. Nun, wo ist dieses Affidavit zu finden, Herr Staatsanwalt?

MR. SPEECHER: In diesem Falle gibt es vier Affidavits. Hoher Gerichtshof, und diese befinden sich in den Buchern 8 - - - -

VORSITZENDER: Auf welcher Seite, bitte?

MR. SPEECHER: Auf Seite 30 des englischen, Seite 30 des deutschen Dokumentenbuches. Es ist Exhibit 200, das naechste ist Exhibit 840 in Dokumentenbuch XXXVI, englische Seite 89, deutsche Seite 107 und das folgende ist Exhibit 841. Letzteres befindet sich in englischen Dokumentenbuch XXXVI auf Seite 94 und auf der Seite 11 des deutschen Buches. Das letzte Affidavit ist Exhibit 1064 in Buch LLII, englische Seite 41, deutsche Seite 51.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand.)

DURCH DEN VORSITZENDEN:

Der Zeuge moege stehen bleiben, um den Eid abzulegen, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen

At Ich, Helmut Noack. 2857

Platz und mir nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen. Die Anklagebehörde
kann mit der Vernehmung beginnen.

(Direktes Verhör des Zeugen HEINRICH NOACK durch Anklagevertreter
MR. SPRECHER)

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie bitte fuer die Berichterstatter Ihren vollen
Namen wiederholen?

A: Helmut Noack.

F: Und wie ist Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Wiesbaden, Bierstaedter Hoehle, Richard-Wagner-Strasse 3.

F: Und Ihr gegenwaertiger Beruf?

A: Pruefer einer Wirtschaftspruefer-Firma.

F: Und sind Sie in diesem Zusammenhang von der Militaerregierung
beschaeftigt worden, oder ist die Firma, fuer welche Sie taetig sind,
in diesem Zusammenhang beschaeftigt?

A: Ich bin als Adviser der Militaerregierung fuer Hessen zuge-
teilt, und zwar der Property Control.

F: Nun, Herr Zeuge, der Gerichtshof und die Verteidigung sind
ueber die uns vorliegenden vier Affidavits in Kenntnis gesetzt worden.
Liegen Ihnen Ihre Exemplare vor?

A: Ja.

F: Wurden Sie nun das erste Exhibit 200, Dokument MI-9051,
vernehmen?

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, ich moechte Ihnen sagen, dass
die unseren Sekretaeern erteilten Anweisungen nicht klar gewesen sein
muessen, da wir die Buecher, in denen sich diese Exhibits befinden,
nicht auf unseren Tischen haben. Um es zu wiederholen, wir benoetigen
die Buecher 8, 46 und 52. Stimmt das?

MR. SPEECHER: 52 und 464 Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Warten Sie bitte einen Augenblick, bis der Bote zurückkommt.

Bote, wollen Sie bitte ansehen, dass aus unseren Büros fuer jedes Mitglied des Gerichtshofes die Bücher VIII, XXXVI und LII hereingebracht werden. Wir haben von diesen einige, aber Teile darauf fehlen uns.

MR. SPEECHER: Ich glaube, dass ich die meisten Fragen in einer solchen Art und Weise stellen kann, dass ich in der Zwischenzeit, bis die Bücher gebracht werden, fortfahren kann. Haben Sie einen Einwand hiergegen?

VORSITZENDER: Nein. Fahren Sie bitte fort.

DURCH MR. SPEECHER:

F. Exhibit 200, Dokument NI-9051. Moechten Sie, Herr Dr. Noack, dieses Affidavit bitte ansehen?

Erachten Sie bei diesem Affidavit Berichtigungen fuer notwendig, damit es der vollen Wahrheit entspricht?

A. Nein.

weil ich selbst es nicht finde opportun, raten hielt fuer die gesellschaftlichen Dinge der Zeit, dass sie mit diesen politischen Dingen verquickt wurde, und noch deshalb, weil es meine persönliche Auffassung war, dass die gesteigerte Aktivität der Wehrmacht zu Komplikationen fuhren musste, die meiner inneren Einstellung nicht entsprechen.

F: Herr Zeuge, in Zusammenhang damit moechte ich Sie fragen, ob man Ihrer Meinung nach in Deutschland allgemein Kenntnis von der Anwendung von Gewalt in der Aussenpolitik Hitler's hatte oder nicht?

A: Nach dem damaligen Stand der Dinge konnten doch nur zwei Möglichkeiten in Frage kommen. Fuer Kreise, die Einblick gewonnen haben in die wehrwirtschaftlichen Fragen musste eine solche Politik zu weltweiten Auseinandersetzungen fuehren; es war andererseits klar, dass sehr viele Teile der Bevoelkerung davon ueberzeugt waren, dass diese Bluffpolitik ohne irgendwelche Auseinandersetzung kriegerischer Art zu den geeigneten Erfolgen fuehren wuerde. Diese ueberzeugungen decken sich nach mit dem, was Sir Neville Henderson in seinem Buch "Fehl-schlag einer Mission" ueber die Verhaeltnisse Deutschland in der damaligen Zeit auseinandersetzt.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich moechte darum bitten, dass der letzte Hinweis nicht erwogen wird. Ich wollte in die Frage nicht ein von einem anderen geschriebenes Buch einbeziehen und bin von dieser Sache ueberrascht worden.

VORSITZENDER: Es kann als aus dem Beweisverfahren gestrichen betrachtet werden. Es beantwortet nicht die Frage.

MR. SPRECHER: Das naechste Dokument ist Beweistueck 841. Hohes Gericht, das ist ein Buch XXXVI Seite 94, Seite 111 des deutschen Textes.

F: Herr Zeuge, haben Sie irgendwelche Korrekturen, zu dieser Eidesstattlichen Erklärung?

A: Nein.

F: Und die letzte Eidesstattliche Erklärung ist Beweisstück 1064 in Buch LII, Hohes Gericht, Seite 41 im englischen Seite 51 im deutschen Text.

Haben Sie irgendwelche Korrekturen zu dieser Eidesstattlichen Erklärung?

A: Nein.

MR. TRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Noack durch DR. LINDBERG, Verteidiger für den Angeklagten Ilguer.)

F: Herr Dr. Noack, Sie sagen, dass Sie am 1. Mai 1937 die Nr. 12 in Berlin NW 7 eingetreten sind?

A: Ja.

F: Wissen Sie, wer Sie Herrn Dr. Ilguer empfohlen hat?

A: Ich vermute, Herr Dr. Cattineau oder Herr Dr. Wohltat.

F: Herr Dr. Noack, Sie haben ja während der etwa zweijährigen Zugehörigkeit zu dem Büro Berlin NW 7 in zwei verschiedenen Abteilungen gearbeitet. Das trifft zu?

A: Ja.

F: Würden Sie mir vielleicht sagen, wer Ihnen in diesen einzelnen Abteilungen vorgeordnet war?

A: In der Abteilung wipo Dr. Cattineau unmittelbar, in seiner Vertretung Dr. Terhaar. Ich weisse nicht genau, ob Dr. Cattineau unmittelbar Herrn Dr. Ilguer verantwortlich war, oder ob er wenigstens in der ersten Zeit Herrn Dr. Krueger unterstand.

F: Man wird ja wohl sagen können, dass der massgebende,

27. Okt. - 1944 - Hof
Militärgericht VI.

der ueber Ihnen stand, Herr Terhaar, war, der soweit ich weiss,
Handelsbevollmächtigter war?

A: Ja, ich glaube, das trifft zu, Handelsbevollmächtigter.

F: Herr Gattineau war dann der ueber Ihnen stehende
Prokurist?

A: Ja.

F: Und dann kam schliesslich wohl Herr Krueger?

A: Ja.

F: Und ueber dem stand Herr Dr. Ilgner als Vorstands-
mitglied?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, sie haben ausgefuehrt, dass sie vorher
im Reichswirtschaftsministerium waren?

A: Ja.

F: Sollen Sie mir ganz kurz sagen, was fuer eine Taug-
keit Sie dort ausuebten?

A: Ich habe dort in erster Linie Aussenhandelsfragen
grundsaetzlicher Art behandelt und solche unter wirtschaftlichen
Aspekt, wie sie von Reichsriegsministerium den Zivilen Aemtern fuer
eine wirtschaftliche Vorbildung aufgestellt wurden.

F: Ich danke Ihnen sehr. Sie sprechen in Ihrem ersten
Affidavit - ich befasse nicht mit dem im Buch 8, Exhibit 200 -
vonder Vermittlungsstelle W. 333. nehme an, dass Ihre Information
ueber die Vermittlungsstelle W nicht auf eigenen Wahrnehmungen be-
ruhen, da die Vermittlungsstelle W, abgesehen von der sozialen Betreu-
ung ja nicht der Leitung von NW 7 unterstand, das heisst also
auch nicht zu der Organisation von Berlin NW 7 gehoerte, Ist das
richtig?

A: Ja.

27. Okt. - 4. V. 5. 1938
Militärgerichtshof VI.

F: Kann man sagen, Herr Zeuge, dass Sie, als Sie bei der I. A. eintraten, eine bessere Kenntnis ueber die wehrwirtschaftlichen Fragen besaessen, als die Herren bei Nr. 7?

A: Ja, denn die Herren von Nr. 7, des kaufmaennischen Sektors hatten sich bis dahin mit diesen Fragen ueberhaupt nicht befasst, soweit ich das feststellen konnte.

F: Herr Zeuge, trifft es zu, dass die von Ihnen geschilderte allgemeine wehrwirtschaftliche Arbeit nach der Wiedereinfuehrung der Wehrpflicht in Deutschland von den zustaeendigen amtlichen Stellen angeordnet war?

A: Ja.

F: Ist es weiterhin richtig, dass die Frage der u. k. - Stellung, das heisst der Unabkoemmlichkeitstellung des Personals in der Wirtschaft fuer den Kriegsfall ebenfalls von den zustaeendigen amtlichen Stellen im Jahre 1937 behandelt wurde?

A: Ja nur. In einer staetlichen gelenkten Wirtschaft gibt es ja keine andere Moeglichkeit.

F: Gilt das demnach speziell fuer die I. A. oder fuer die gesamte deutsche Wirtschaft?

A: Fuer die gesamte deutsche Wirtschaft.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit weiter, es sei bei der I. A. in diesem Punkt bis zur Zeit Ihres Eintritts noch gar nichts geschehen. Sie sehen das als bedenklich an, geben bestimmte Anregungen, die, ich zitiere Sie wortlich, "zu irgendwelchen Ergebnissen nicht gefuehrt haben," ende des Zitats, und moechte Sie deshalb in diesem Zusammenhang fragen: Ist es richtig, dass es damals Ihre Auffassung war, dass die I. A. mit der Erfuellung ihrer diesbezoeglichen Pflichten saemasig war?

A: Meine Auffuehrungen koennen sich nur auf den kaufmaennischen

schen Sektor beziehen, da ich den technischen Sektor nicht über-
sehe und dies eine Sache der Vermittlungsstelle W war. Ich weiss
auch nicht, ob der Ausdruck "samuelig" richtig ist. Jedenfalls könnte
man sagen, dass die W sich trotz ihrer potenten Stellung in Deut-
schland um diese Dinge kaufmannischerseits noch nicht gekümmert
hatte.

F: Danke sehr, Herr Zeuge, mich interessierte auch nur
der kaufmannische Sektor, besonders das Büro NW 7.

DR. LINDBERGH (Verteidiger für den Angeklagten Ilgen):
Herr Präsident, ich werde eben darauf hingewiesen, dass ein Über-
setzungsfehler in dem bisherigen Kreuzverhör vorliegt. Bei der
Übersetzung des Ausdrucks: "Wiedereinführung der Wehrpflicht" ist
"mobilization - general mobilization" gesagt worden. Es wäre wohl
richtiger, für "Wiedereinführung ..." "reintroduction of military
service" zu sagen.

VORSITZENDER: Gut. Wir nehmen von Ihrer Bemerkung Kenntnis.

F: Herr Zeuge, Sie haben dann in Ihrer Eidstattlichen
Erklärung längere Ausführungen über die Wirtschaftspolitik
gemacht und ihrer Ablesung durch den Vierjahresplan gemacht und
kommen dabei zu folgender Folgerung: "Je wichtiger das Unternehmen
war, umso eher erhielt es Einblick und musste so zu der Erkenntnis
kommen, dass die staatliche Führung nicht mehr nur mit defensiven
Teilkonflikten rechnete". - Sie haben für direkten Verhör eben hier-
zu schon Ausführungen gemacht, die mir durchaus zutreffend erscheinen.

Ich möchte aber, um es ganz klarzustellen, daran noch eine kurze
Frage anschliessen, ist es richtig, wenn ich feststellen, dass es
sich hierbei nur um eine Annahme sagen wir, "Vermutung", von Ihnen
handelt, bzw. eine persönliche Ansicht, und um kein exaktes
Tatsachenswissen?

A: Ja natuerlich. Es ist meine Ansicht von den Dingen.

F: Sie waren doch damals Angestellter der IG. Haben Sie diese Ansicht auch schon damals als Angestellter der IG. gehabt, oder sind Sie zu dieser Schlussfolgerung jetzt nachtraeglich, retrospektiv gekommen?

A: Ich war damals dieser Ansicht, dass solche Vorbereitungen zwangslauffig zu Auseinandersetzungen fuehren mussten, auch wenn man sie nicht wollte. Denn solche Vorbereitungen der politischen Fuehrung haben ja ihre eigenen Gesetze und sie entwickeln sich dann nach diesen. Ich glaube sogar, dass noch weite Teile der Wirtschaft ebenfalls starke Hemmungen hatte. Ich sehe bei der IG. z.B. darin auch das ist wieder eine eigene Ansicht dass sie die IG. bei verschiedenen Planungen, die erstellt wurden - - -

F: Entschuldigen Sie, Herr Zeuge, Sie haben meine Frage nicht ganz verstanden. Ich habe Sie ganz konkret gefragt, ob Sie damals aus dem Ergebnis gekommen sind?

A: Ja.

F: Haben Sie irgendeine Konsequenz fuer Ihre Person aus dieser Erkenntnis gezogen?

A: Die Konsequenz, soweit es sich um meine Verwendung bei der I.G. handelte, ist doch darin zu sehen, dass ich den Auftrag oder Vorschlag von Dr. Gattinoni, die wirtschaflichen Dinge des kaufmännischen Sektors zu leiten unabhängig unter ihm, frei von Dr. Terzag, ablehnte.

F: Sie haben es jedenfalls nicht für bedenklich gehalten, weiter Angestellter der I.G. zu bleiben?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiter über die zunehmenden Forderungen staatlicher Stellen auf Bestellung ausgesprochener Leistungskapazitäten. Ich möchte mir gern in diesem Zusammenhang wissen, welche exakten Informationen haben Ihnen hierüber als Angehöriger des Betriebs Berlin N. 7 zur Verfügung gestanden?

A: Die Erstellung - -

F: von Leistungskapazitäten.

A: In meiner Tätigkeit bei der Aigo natürlich nicht.

F: Woher stammt diese Kenntnis dann?

A: Sie stammt aus meiner früheren Tätigkeit im Wirtschaftsministerium und auch meinen weiteren Verbindungen, die ich dorthin hatte. Denn ich bin doch bis 1936 noch in der Verbindungstelle der Aigo gewesen.

F: Jedenfalls, wenn ich Sie jetzt richtig verstehe, nicht aus der I.G. heraus?

A: Und dann natürlich hörte man bei der I.G. von diesen und jenen Planungen oder Forderungen, die an die I.G. herangekommen sind, z.B. die Synthetische Benzolherstellung oder die Schwefelfabrik in Doberitz, glaube ich, wenn ich jetzt - - -

F: Hat das etwas zu tun mit Ihrer Tätigkeit bei der I.G.?

A: Das habe ich natürlich gehört in meiner Tätigkeit bei der I.G.

F: Also sozusagen eine Information von Hooransagen. Ich glaube, ich kann diese Frage abschliessen mit der Feststellung, dass das so eine Information ist, die Sie innerhalb der I.G. insoweit von Hooransagen hatten?

A: Ja.

F: Ich kann jetzt zu einem anderen Affidavit von Ihnen übergehen, auf zwar werde ich die beiden Affidavits im Band XXXVI zusammen behandeln. Herr Präsident, das sind die Exhibits 840 und 841; da sich Ihre Ausführungen auch inhaltlich darin bezeichnen. Herr Dr. Noack, hat das handelspolitische Referat der I.G., in dem Sie tätig waren, sich nur mit solchen Angelegenheiten zu befassen gehabt, die im unmittelbaren I.G.-Interesse lagen?

A: Ja, die Frage kann ich weder mit ja noch mit nein beantworten.

Es gab die Hauptaufgabe, die natürlich im unmittelbaren Interesse der I.G. lag. Es gab daneben Aufträge, die von staatlichen Stellen herabgetragen wurden, und die vielleicht in ihrer Auswirkung nur mittelbar zum Interessenskreis der I.G. gehörten.

F: An was für Aufgaben denken Sie im Rahmen des handelspolitischen Referats hierbei?

A: Der wirtschaftlichen Berichterstattung.

F: Herr Zeuge, Sie sagen dann weiterhin, dass hinsichtlich der handelspolitischen Ansätze der I.G., also vor allem hinsichtlich der Zölle und der Kontingentsfragen, eine Sonderregelung mit dem Reichswirtschaftsministerium vereinbart gewesen sei. Ist dies im Hinblick auf die Grösse der I.G., bzw. der Bedeutung des I.G.-Exports nicht eine auch seitens des Wirtschaftsministeriums für zweckmässig erachtete Vereinfachung des laufenden Geschäftsverkehrs?

A: Ja.

F: Sie sprechen dann von Ihrer Tätigkeit in der Direktionsabteilung, in die Sie im Herbst 1936 versetzt wurden. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Und sagen in dieser Zusammenhang, dass eine der Funktionen die Unterstutzung von interessanten Persönlichkeiten gewesen sei. Meinten Sie damit Unterhaltungen mit interessanten Persönlichkeiten, also in Sinne des englisch-amerikanischen entertainment?

A: Ja.

F: Oder an wie ihrer Unterstutzung dachten Sie?

A: Ja, ich meinte entertainment.

F: Sie sprechen weiterhin von der Fahrung einer Kartei interessanter Persönlichkeiten. Meinen Sie damit die sogenannte Personal-kartei, in welche u.a. sämtliche Persönlichkeiten eingetragen wurden, die Dr. Ilgner auf seinen Reisen oder sonst in Deutschland kennen-lernte?

A: Ja.

F: Wurde diese Kartei besonders gehalten, oder stand sie sämtlichen Abteilungen des Hauses, die ein echliches Interesse dafür hatten, zur Verfügung?

A: Ja, allen Abteilungen des Hauses, und auch, soviel ich weiss, den Kantoren für irgendwelche Fragen.

F: Herr Dr. Moack, Sie sprechen weiter davon, dass bei Ihrem Eintritt in die I.G. am 1. Mai 1937 die Einrichtung der I.G.-Verbindungs-männer bestand. Wurden Sie diese Behauptung in Ihren Affidavit aufrechterhalten, wenn ich Ihnen verkünde, dass auf Grund eines K.A.-Protokolls, eines Protokolls des Kaufmannischen Ausschusses von 20. August 1937, das hier bei Gericht als Exhibit eingereicht ist, feststeht, dass erst in dieser Sitzung vom August 1937 die Einrichtung der I.G.-Verbindungs-männer geschaffen wurde?

A: Ja, wenn Sie das sagen, dann muss ich es glauben; denn ich bin seit 1939 im Kriegsgefangen gewesen, und habe in Erinnerung, dass meine Aussage zutreffend ist, dass bei meinem Eintritt in die I.G.

die Einrichtung der Verbindungsmänner bereits bestand. Ich kann mich natürlich irren, dass es auch August gewesen ist, aber meine Erinnerung ist nicht so.

F: Das trifft wie gesagt nicht zu. - Herr Zeuge, Sie sprechen dann weiter davon, dass von den I.G.-Verbindungsmännern laufend auf breiterster Basis Berichte erstattet wurden, gehörte es zu Ihren Funktionen im Büro Berlin N.W. 7 diese Berichte zu lesen?

A: Soweit sie handelspolitische und wirtschaftliche Dinge betrafen, ja. Ich habe sie ja auch zum Teil an die dafür in Frage kommenden weiter, wobei sie meist ausgezeichnet wurden, weitergegeben.

F: Herr Zeuge, hatten Sie irgendwelche Funktionen im Büro des Kaufmännischen Ausschusses, oder hatten Sie persönlich unmittelbar Berührung mit der Tätigkeit der I.G. - Verbindungsmänner?

A: Nein.

F: Sie sagen weiter, dass mit der Aufertigung dieser Berichte besonders qualifizierte Kräfte betraut werden sollten und dass in den meisten Fällen geeignete Leute an Ort und Stelle mit solchen Aufgaben betraut wurden. Ist Ihnen nicht bekannt, dass die I.G.-Verbindungsmänner fast durchwegs langjährige Leiter von I.G.-Verkaufsgesellschaften im Ausland waren?

A: Sicher, das habe ich auch ausdruck gegeben bei den verschiedenen Untersuchungen, ich glaube auch in dem dieser Affidavite, dass es sich zumächst um die dort befindlichen leitenden Leute der Verkaufsbüros handelte, dass man durch dachte, sie später durch andere Leute zu ergänzen, durch z.B. Dr. von Humboldt.

F: Das reicht mir. Das wollte ich mir nochmals festgestellt haben. - Herr Dr. Nonck, Sie sagen das ferner, dass diese Berichte u.a. auch die Rubrik Währungspolitik enthielten. Wessen Sie das ganz genau?

A: Ja, sicher. Ich kann mich doch entsinnen, dass Berichte kamen, in denen mitgeteilt wurde, dass, Bovers meinetwegen, einen "Anstange-

auftrag erhalten hatte, ob das Südamerika eine Pulverfabrik bauen will, was ja auch wieder mit Interessen der I.G. zusammenhing, Dinge, die mir jetzt einfallen, die natürlich eine wirtschaftliche Seite haben und ebenfalls eine wehrwirtschaftliche.

F: Auch das in diesen Berichten unter einer Rubrik "Artpolitik" geführt? Wissen Sie das ganz genau?

A: Ich darf fragen, in welchem Affidavit das enthalten ist.

F: Das ist in Ihrem Affidavit MI-9512 enthalten, und zwar auf Seite 4 oben.

A: Ja.

F: Haben Sie es gefunden?

A: Ja, Bei dieser Formulierung handelt es sich um einen dieser einlaufenden und passierenden Berichte, soviel ich weiss, von Philippinen. Dieser Bericht war sehr eingehend. Der betreffende Verfasser machte sich die Mühe, seine Ausführungen, die er aus Zeitungen oder sonstigen Nachrichtenquellen schöpfte, zu ordnen nach diesen verschiedenen Rubriken, wie ich das dort angeführt habe.

F: Also Sie bleiben dabei; dass es eine Rubrik "Artpolitik" in diesen Berichten gegeben hat?

A: Dieser Berichtsteller hat seine Ausführungen nach diesen Dingen geordnet, wenn ihm solche vorlagen. Ich beziehe mich auf diesen Bericht aus den Philippinen.

F: Kann ich Sie aber wohl dahin richtig verstehen, dass es sich hierbei um Einzelercheinungen handelte?

A: Ja.

F: Herr Dr. Noack, Sie zitieren in Ihrem selben Affidavit weiter, es sei anzunehmen, dass Herr Block von OKW-Abwehr laufend Vord-Material zur Verfügung gestellt wurde. Worauf gründet sich diese Ihre Annahme?

A: Dr. Block war ein Mann des Systems und der Methode. Er benutzte

Jede Möglichkeit, gleich wo er sie fand, bei jedem Industrieunternehmen, bei allen Verkehrsunternehmen und sonstigen Stellen, wo das fuer ihn wichtig erscheinende Material zu sammeln. Es war fuer ihn bekannt auf Grund seiner langjährigen Tätigkeit bei der Abwehr, dass die VOMI gutes Material besaß. Ich bin mir klar darüber - und ich glaube, dass Dr. Bloch sagte, dass er diese Quelle weitgehend zu seinem eigenen Gebrauch ausnützte, sodass es mir klar war, dass diese Aktion von Bloch ausging.

F: Diese Information stammt, wenn ich Sie richtig verstanden habe, von Dr. Bloch, und das ist keine eigene Wahrnehmung während Ihrer Tätigkeit in der I.G.?

A: Das kann ich kaum sagen, denn ich habe mit der VOMI-Verteilung sehr wenig zu tun gehabt.

F: Herr Dr. Monck, Sie sagen in dem mehrfach Bezug genommenen Affidavit des früheren, dass vielleicht auch die Listen I.G.-Verbindungsmänner, die fuer bestimmte Aufgaben besonders qualifiziert waren, dem OKW, Abwehr, mitgeteilt wurden. Ihre Erklärungen klingen, wie Sie mir vielleicht zugehen werden, etwas geheimnisvoll. Wie können Sie gerade zu dieser Formulierung? Basiert sie auf irgendwelchen konkreten, exakten Tatsachen?

A: Sicherlich. Dr. Bloch war ueber alle Einrichtungen, die in der Industrie im In- und Ausland bestanden, bestens und genuestens orientiert, eben auf Grund dessen, was ich eben sagte. So war es fuer ihn auch ganz selbstverstaendlich, dass er die Einrichtung der I.G.-Verbindungsmänner kannte und sie fuer seine Zwecke nutzbar machte.

F: Ich moechte wiederholen: Ist das nun ein exaktes Tatsachewissen von Ihnen oder eine Annahme?

A: Dr. Bloch hat mir gegenüber von den I.G.-Verbindungsmännern

gesprochen.

F: Ja, dass er mit Ihnen darüber sprach, reicht aber doch nicht aus, konkret und bestimmt anzugeben, dass diese Liste der I.G.-Verbindungsmänner des OKW, Abwehr, von der I.G. mitgeteilt wurde, Das ist doch ein weiterer Unterschied?

A: Wenn Dr. Bloch an ein Industrieunternehmen herantretet und darüber unterrichtet sein wollte, so war es doch klar, dass die betreffende Stelle ihm diese Information gab.

F: Wissen Sie konkret, dass es in diesem Fall geschah?

A: (keine Antwort)

F: , , dass ihm das Material, die Liste der I.G.-Verbindungsmänner gegeben wurde?

A: Die Liste war doch nicht geheim.

F: Herr Zeuge, Sie werden hier aus. Beantworten Sie doch die Frage. Wissen Sie - - -

MR. SHREGER: Einen Augenblick bitte. Der Dolmetscher kann kaum folgen. Ich folge beiden Sprechern. Kann Sie einen Augenblick warten beachten mit Ihrer Frage, Herr Anwalt.

DR. LINGENBERG:

F: Ich lasse die Frage noch einmal aufgreifen und möchte Sie bitten, mir konkret zu beantworten, ob Sie wissen, dass Major Bloch für das OKW, Abwehr, die Liste der I.G. Verbindungsmänner erhalten hat?

A: Er kannte sie, diese Liste. Dann ich sage, er kannte sie, dann ist doch wohl klar, dass er sie erhalten haben muss.

F: Herr Zeuge, ich halte es nicht für nötig, Sie hierzu weiter zu fragen.

Sie sagen weiterhin, die Beziehungen von Major Bloch zu Berlin MI 7 waren laufender Natur gewesen. Wie oft haben Sie Dr. Bloch bei Berlin MI 7 persönlich gesehen?

A: Das kann ich nach acht Jahren nicht mehr sagen. Aber er war ver-
schiedenartig in den Aussagen von Dr. Gattineau. Das kann ich nicht
sagen, ob das einmal im Monat war oder zweimal. Das ist unmöglich,
dies solche Auskunft zu erteilen.

F: Wissen Sie, ob er bei Dr. Ilgner im Büro war?

A: Ich weiß nur, dass er mit Dr. Ilgner gesellschaftlich ver-
kehrt hat oder einmal eingeladen war mit seiner Frau.

F: Mit seiner Frau, einmal oder mehrmals?

A: Das weiß ich nicht, ich weiß nur, dass sie eingeladen waren.

F: Herr Dr. Noack, Sie sprachen von einem I.G. Vertreter aus
Holland - die Frage wurde in direkten Vorhör vorher auch schon
angeschnitten - , an dessen Namen Sie sich zur Zeit der Abgabe des
Affidavits doch nicht erinnern? Können Sie sich heute erinnern?

A: Nein, ich sagte vorher schon: Er war in einem Vorhore-
unterhaken der I.G. in Holland als Leiter tätig. Ich kann mich
auf seinen Namen nicht entsinnen. Aber es müsste doch leicht festzu-
stellen sein, wer wohl diese Funktion damals ausgeübt hat.

F: War es möglicherweise der I.G. -Verbindungsmann in Holland?

A: Nein.

F: Sie sind sich ganz sicher, dass dies im Jahre 1938 war?

A: Ja, ich glaube es, oder es müsste im Jahre 1937 gewesen
sein, aber das kann ich heute nach soviel Jahren nicht mehr fest-
sagen.

F: Dann würde ich Sie fragen: Können Sie mir exakt sagen, wer
diesen I.G. Vertreter Herrn Major Bloch zugeführt hat?

A: Soweit ich mich entsinne, ist diese ganze Angelegenheit von
Dr. Bloch ausgegangen, der davon gehört hatte, dass dieser Herr
in Deutschland sich befand, und er trat an die I.G. heran, um mit
diesen Betreffenden in Kontakt zu kommen.

F: Sie wissen aber nicht mehr, um welche einzelne Person es sich auf der I.G. -Seite gehandelt hat?

A: Das ist doch wieder der Vertreter in Holland, von dem ich vorher - - -

F: Nein, ich meine innerhalb der I.G. in Berlin.

A: Herr Dr. Gattineau.

F: Gut. Sie sagen in Ihrem Affidavit weiter, Major Bloch habe mit Dr. Ilgen gesellschafterlich verkehrt. Haben Sie während Ihrer Zugehörigkeit in Berlin MI 7 vielleicht davon gehört, dass Herr Dr. Ilgen jedes Jahr ein bis zwei grosse repräsentative Veranstaltungen gab, zu denen etwa 200 Personen eingeladen waren?

A: Ja, davon habe ich gehört, aber ueber die Zahl von Personen bin ich nicht unterrichtet.

F: werden Sie glauben, dass die Tatsache, dass jemand ein oder zweimal zu so grossen Veranstaltungen eingeladen wird, ihn berechtigt, zu erklaren, dass er mit diesem Gastgeber gesellschaftlichen Verkehr pflege?

A: Ja, ich verstehe diese Frage nicht ganz. Wenn ich irgendwie eingeladen bin, verkehre ich doch gesellschaftlich.

F: Darüber kann man verschiedener Ansicht sein, aber es genuegt mir, dieses Wissen von Ihnen bekennen zu haben.

Herr Dr. Nonck, Sie sagen dann weiter hinsichtlich der Frage des Gewissenskonfliktes, in dem sich der Betroffene damals befunden hat, der fuer Major Bloch bestellte Schiffahrtsbewegungen in Amsterdam haben feststellen sollte. Sie sagen dazu, Sie seien sich nicht bewusst, ob Ihr Rat, den Sie erteilt haben, die Billigung Ihrer Vorgesetzten gefunden hatte. Sie wollen diese Dinge - - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Gerichtshof sieht sich selbst in einer sehr ungluecklichen und unbequemen Lage. Wir haben hier vier widersprechliche Erklarungen, die einzigen Beweiswert haben moegen.

Ich will damit kein Urteil abgeben, aber hier sind vier Eidesstattliche Erklärungen, voll von Meinungen, Vermutungen und Spekulationen, die sich auf ein weites Gebiet erstrecken. Der Gerichtshof erkennt die Tatsache an, dass der Verteidigung einen fast unbegrenzten Rahmen beim Kreuzverhör gewährt. Solch eine Eidesstattliche Erklärung oder solch eine Gruppe von Eidesstattlichen Erklärungen sollte in so einer Form zuerst einmal dem Gerichtshof angeboten worden sein. Unter den gegebenen Umständen möchte der Gerichtshof an Sie die Ansichten richten, einen gewissen Knastab bezüglich dessen halten zu lassen, wie weit Sie bei diesem Kreuzverhör gehen könnten. Schliesslich glauben wir, dass das Thema ziemlich gründlich behandelt worden ist, obwohl ein sehr grosser Teil dieser Eidesstattlichen Erklärungen von vornherein praktisch keinen Beweiswert hat. Es moegen da wohl einige tatsächliche Behauptungen oder tatsächliche Erklärungen vorkommen, über die Sie mitunterlich den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen können. Denken Sie bitte nicht, dass, weil diese Eidesstattliche Erklärung eine Reihe von überflüssigen Dingen enthält, Sie über diese Ihr Kreuzverhör gestalten müssen. Der Gerichtshof wird grosse Teile dieser Eidesstattlichen Erklärungen aussser acht lassen. Und unter diesen Umständen bitten wir Sie, der Tatsache Rechnung zu tragen, dass Sie den Gerichtshof in der Ausübung dessen, was als Ihr Recht angesehen werden mag, nicht belasten.

Ich danke Ihnen.

DR. LINGENBERG: Herr Präsident, ich bin sehr glücklich darüber, dass das Gericht die Schwierigkeiten anerkennt, die die Verteidigung gerade im Kreuzverhör mit derartigen Affidavits hat, in denen viele Vermutungen, Nachrichten und unbestimmte Faktoren enthalten sind. Es ist unermesslich schwierig für die Verteidigung, die Verantwortung dafür zu übernehmen, was man ausscheiden kann und was man nicht ausscheiden

braucht. Ich will aber gerne der Anregung des Gerichts folgen und mich auf das konkrete Tatsachematerial beschränken in der Annahme und Hoffnung, dass tatsächlich der Beweigwert auch erheblich hinterher gering angesehen wird,

SPRECHER: Herr Vorsitzender, in Zusammenhang mit dieser Eidesstattlichen Erklärung will ich sagen, dass eines unserer Hauptziele war, darzulegen, dass von Jahre 1937 an die I.G. ständig Informationsmaterial der Wehrmacht lieferte, und ich glaube, wenn der Verteidiger sich das vor Augen hält, dann wird es ihm als Stütze dienen.

VORSITZENDER: Der Verteidiger weiss nunmehr worauf sich die Anklagebehörde, soweit es diese Eidesstattliche Erklärung betrifft, stützt. Ich bedauere, dass wir es nicht früher gemusst haben, wir hätten ziemlich viel Zeit erspart. Nun aber, da Sie es wissen, können Sie Ihr Kreuzverhör wohlweislich auf die Dinge beschränken, die der Anklagevertreter neben dem Gerichtshof als den Zweck dargelegt hat, warum die Eidesstattliche Erklärung angeboten wurde. Wir werden uns bei der Würdigung der Eidesstattlichen Erklärung gleichfalls nur darauf beschränken.

DURCH DR. LINDBERG:

F: Herr Zeuge, ich muss bei dem Punkt verweilen, dass Sie in Ihrem Affidavit im XXXVI. Band, Exhibit 540 unter nochmaliger Wiederholung in Band XXXI zum Ausdruck brachten, dass Sie sich bewusst waren, dass Ihr seinerzeit erteilter Rat die Billigung Ihrer Vorgesetzten nicht gefunden hätte. Haben Sie jemals mit Herrn Dr. Ilgner über derartige Fragen überhaupt gesprochen?

A: Nein.

F: Oder ihn um seine Meinung gefragt?

A: Nein, das ergibt sich von allein.

F: Das reicht mir zu.

A: Darf ich dazu etwas sagen?

F: Herr Zeuge, das Gericht wünscht eine mögliche Beschleunigung des Kreuzverhörs, und ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie meine Fragen kurz und bestimmt beantworten würden.

A: Ja, aber meine Antwort ist noch nicht zu Ende.

F: Dann bitte.

A: Diese Beschränkung ergibt sich ja schon fuer die Einstellung, die ich einnehme, daraus, dass es sich bei Dr. Ilgner und Dr. Gethinow um Offiziere der deutschen Wehrmacht handelte, die natuerlich in Abwehrdingen in einem bestimmten Verhaeltnis also in militaerischen Dingen in einem besonderen Verhaeltnis zur Wehrmacht standen.

VORSITZENDER: Wenn der Herr Verteidiger wünscht, dass der Gerichtshof die letztere Feststellung aus dem Protokoll streicht, weil Sie die

Frage nicht beantwortet, so werden wir das Protokoll entsprechend abfassen lassen.

DR. LINGENBERG: Darf ich darum bitten, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Das wird geschehen, und nun Herr Zeuge, warten Sie bitte auf die nächste Frage.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Ich möchte diesen Punkt mit der Frage zusammenfassend abschliessen, dass ich Sie nochmals bitte, zu bestätigen, dass Herr Dr. Ilgner zu Ihnen jedenfalls nicht seine Meinung gesagt hat.

A: Nein.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen dann weiter von Geheimrat von Brandenstein. Wie oft sind Sie mit Herrn von Brandenstein zusammengekommen bzw. haben Sie ihn irgendwie näher gekannt?

A: Nun, das geht ja auch aus dem Affidavit hervor, dass ich ihn flüchtig kannte und nur von ihm gehört habe in meiner Tätigkeit bei der I.G.

F: Sie erwähnen im Zusammenhang mit Herrn von Brandenstein den osteuropäischen Raum. Meinen Sie damit den südosteuropäischen Raum, da sich von Brandenstein fuer den osteuropäischen Raum nach meiner Kenntnis überhaupt nicht interessiert hat?

A: Ich meinte natürlich den südosteuropäischen Raum. Hier steht ja auch: "Er wurde stark in das Südostgeschäft eingeschaltet".

F: Herr Zeuge, auf Seite 109 haben Sie gesagt:

"Auch erinnere ich mich, dass Brandenstein meist eingeschaltet wurde, wenn Verbindung zu internationalen Persönlichkeiten, insbesondere in osteuropäischen Raum, hergestellt werden sollten."

A: Das ist ein Fehler. Es ist natürlich südosteuropäischer Raum gemeint.

F: Sie erwähnen weiter anschliessend Herrn von Flügge, der ein, wie Sie selbst formulieren, nur flüchtiger Bekannter gewesen sei. Können Sie mir sagen, wie oft Sie mit Herrn Flügge etwa gesprochen haben?

A: Ja, ich glaube einmal.

F: Sie sprachen davon, dass Herr von Fluegge in keinem festen Verhältnis zur I.G. stand, sondern auf Honorarbasis arbeitete. Kennen Sie den Vertrag zwischen Herrn von Fluegge und der IG. bzw. hat Herr von Fluegge Sie über seinen Vertrag unterrichtet?

A: Nein.

F: Sie sprachen dann von Informationen, die Herr von Fluegge an I.G. Berlin NW 7 gab. Haben Sie jemals eine derartige Information gelesen?

A: Ich kann mich entsinnen, dass Briefe zur WIPO kamen und von Fluegge stammten über wirtschaftspolitische Dinge aus dem türkischen oder irischen Raum, so weit ich mich heute noch darauf entsinne.

F: Eine konkrete Erinnerung an Einzelfälle haben Sie nicht?

A: Nein.

F: Sie erwähnen in diesem Zusammenhang weiter Herrn von Massow und sagen, dass sein Vater ein hoher Offizier in der SS gewesen sei. Ist Ihnen bekannt, dass Herr von Massow der Schwiegersohn eines I.G. Direktors war, nämlich des verstorbenen Direktors der Agfa, Rudolf Westphal?

A: Das habe ich auch bei meinen Unterhaltungen mitgeteilt.

F: Sie werden aber zugeben, dass es nicht Inhalt Ihres Affidavits ist?

A: Nein.

F: Glauben Sie nicht, dass bei einer Einstellung bei der I.G. die Tatsache, dass jemand der Schwiegersohn eines IG. Direktors war, entscheidender war, als die Tatsache, dass sein Vater ein hoher SS-Offizier war?

A: Ich kann mich entsinnen, dass Herr von Massow mir eine ähnliche Bemerkung gemacht hat, die in dieser Form dann formuliert worden ist.

F: Die Sache ist auch nicht sehr wesentlich; ich wollte im wesentlichen den Grad Ihrer Verbundenheit mit dieser Materie feststellen. Sie sagten dann weiterhin, dass auch Mitglieder des Auswärtigen Amtes, der Auslandsorganisation und ähnlicher Organisationen häufig Gäste der IG. waren. Können Sie mir, abgesehen von dem von Ihnen geschilderten einen Fall, konkrete Fälle nennen, wo Mitglieder der Auslandsor-

27. Okt. - 1-MK-4-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

ganisation Gäste der I.G. im I.G.-Kasino waren?

A: Ich entsinne mich, dass nach der Tagung der Auslandsorganisation in Stuttgart, eine Reihe von Landesgruppenleiter oder Vertreter im Ausland von der I.G. eingeladen wurden,

F: Ja, das ist der Fall, den Sie in Ihrem Affidavit anführen.

Ich wollte nun gerne wissen, ob Sie konkrete Kenntnis von weiteren Fällen haben, die die Formulierung gerechtfertigt erscheinen lässt, dass Mitglieder der Auslandsorganisation häufig Gäste der I.G. waren?

A: Ja, diese Einladungen ergingen nicht an einem Tag, sondern es waren doch laufend Einladungen bei der I.G., soviel ich weiss, und zwar aus meiner Tätigkeit bei der Direktionsabteilung, die u.a. die Tischordnungen zu machen hatte. Da ergab sich, dass wiederholt Leute der Auslandsorganisation nicht allein, aber im Zusammenhang mit anderen Persönlichkeiten eingeladen wurden.

F: Können Sie mir exakte Angaben machen über Einzelheiten, Name, Anlass, etwaiges Datum usw.?

A: Abgesehen von der Auslandsorganisation in Stuttgart, kann ich heute nach acht Jahren darüber nichts mehr sagen - - -

F: Sie sagen, dass solche Anregungen fuer Einladungen von Auswärtigen -ist oder ähnlichen Stellen kamen, weil diese Zusammenkünfte mit solchen Persönlichkeiten auf dem neutralen Boden der I.G. fuer zweckmässig gehalten wurden. Können Sie mir einige konkrete Fälle angeben, in denen solche Anregungen erfolgten?

A: Ich glaube, ich habe diese genannt. Es handelte sich um den Sohn des damaligen Präsidenten Vargas und den Sohn des damaligen dänischen Außenministers Rhensch. In einem der Affidavits sind diese Dinge angegeben, und ich weiss, dass damals diese Anregungen von Auswärtigen kam, diese Personen einzuladen, denn die Einladungen bei der I.G. waren nicht anstandslos, sondern sehr widerwillig, und die Anregungen wurden dann auch entsprechend durchgeführt.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, es ist jetzt 4.30 Uhr. Ich möchte Sie

wohl fragen, ob Sie es als notwendig erachten, dieses Kreuzverhoer noch weiter fortzufuehren angesichts der Zeit, die es bereits in Anspruch nahm und angesichts der Erklaerung der Anklagebehoerde ueber den begrenzten Rahmen auf den sie im Affidavit als erheblich Wert legt? Weiters moechte ich hinzufuegen, dass der Gerichtshof bereits die Feststellung getroffen hat, dass diese Eidesstattliche Erklaerung weitgehend aus Meinungen und Spekulationen seitens des Zeugen besteht?

DR. LINGENBERG: Herr Praesident, ich bitte mir die Erlaubnis zu geben, am morgigen Tag zu dem letzten noch nicht behandelten Affidavit in der Oesterreich-Frage, das einige konkrete Behauptungen enthaelt, wenige Fragen einleitend stellen zu duerfen. Ich werde in Kuerze mich damit befassen.

VORSITZENDER: Gut, einverstanden. Der Gerichtshof moegert angesichts des Charakters der Eidesstattlichen Erklaerung Ihnen strenge Begrenzung aufzuerlegen, trotzdem glauben wir, dass das Kreuzverhoer, soweit es einem maetelichen Zweck dient, wohl ziemlich eingeschraenkt werden koennte.

Wie ist die Haltung der anderen Rechtsaenwalte bezueglich des Kreuzverhoers dieses Zeugen? Wollen auch andere - - -

(Erheben der Haende bei den Aenwalten)

Zwei weitere. Was wir bezueglich unserer Einstellung zu diesem Kreuzverhoer gesagt haben, gilt auch fuer Sie, meine Herren, aber wir wollen Ihnen eine angemessene Gelegenheit zur Weiterfuehrung Ihres Kreuzverhoers morgen gewaehren. Ich werde nichts unternehmen, um Kreuzverhoere auszuschliessen oder zu beschraenken, doch hoffen wir, meine Herren, dass Sie nicht die Tatsache ausnutzen, dass diese Eidesstattlichen Erklaerungen eine grosse Menge von ueberfluessigen Dingen enthalten, die in den Augen des Gerichtshofes keine Beachtung finden werden.

Wir vertagen uns bis 9.30 Uhr morgen vormittag.

(Der Hohe Gerichtshof vertagt sich am 27. Oktober 1947
um 16.35 Uhr bis 28. Oktober 1947 um 9.30 Uhr).

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 49

Target 2

Volume 9a, p. 2,883-3,255

Oct. 28-31, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 9a

TRANSCRIPTS
(German)

28-31 October 1947 pp. 2883-3255

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 28. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möchte feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORSITZENDER: Meine Herren, der Gerichtshof liegt eine Angelegenheit zur Erwägung vor, welche die Zuständigkeit des Beweismaterials uober die "Russische Phase" dieses Prozessfalles, wie wir sie nennen koenne, betrifft. Bevor wir zu einer Schlussfolgerung kommen, welche Entscheidung wir treffen sollen, moechte der Gerichtshof gerne eine Darlegung von der Anklagebehoerde hoeren, ob Sie sich auf Anklagepunkt 5 der Anklageschrift stuetzen und auf ihm bestehen wird; das ist die Anschuldigung der Verschwuerung. Es ist allerdings nicht beabsichtigt, von der Anklagevertretung diese Feststellung jetzt gleich zu verlangen, aber wir werden Puenktlichkeit Ihrerseits zu schuetzen wissen, da wir unsere Entscheidungen nicht treffen wollen, bis wir von Ihnen in dieser Hinsicht gehoert haben.

MR. DUBOIS: Ich moe chte nur sagen, dass wir uns sicher auf Anklagepunkt 5 stuetzen werden, wir haben vor - wir hatten tatsaechlich vor mehreren Tagen eine Erklaerung in Beantwortung einer Frage, die Herr Dr. Boettcher gestellt hatte, fertiggestellt - - gewisse Erlaeuterungen zu Anklagepunkt 5 zu machen und ich danke, dass, falls es nach der Pause in wird, wir diesbezaeuend zur Klaerung unseres Standpunktes



zu Anklagepunkt 5 einige Erläuterungen geben können.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir würden uns freuen, bei einer passenden Gelegenheit von Ihnen zu hören. Sie können es nach der Pause aufnehmen, falls Sie denn bereit sind Ihren Standpunkt darzulegen.

MR. DUBOIS: Ich danke ja.

VORSITZENDER: Sind noch irgendwelche andere, Anmerkungen zu machen bevor wir mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortfahren? Wenn nicht, kann der Verteidiger mit dem Kreuzverhör des Zeugen im Zeugenstand fortfahren.

KREUZVERHÖR (Fortsetzung)

des Zeugen Helmut Noak - (Wiederaufnahme)

DURCH DR. LINGENBERG (Dr. Lingenberg, Verteidigung Dr. Illner.)

F: Herr Zeuge, wir haben uns gestern zuletzt mit Ihren beiden Affidavits befasst, die im Band XLVI enthalten sind. Ich nehme an, dass Sie sich wohl noch vor sich haben.

A: Ja.

F: Es waren, um zu wiederholen, die Exhibits 840 und 841. Ich habe nun, zu je einem Satz aus diesen beiden Eidesstattlichen Versicherungen noch ganz kurz Sie etwas zu fragen.

In der ersten der beiden Eidesstattlichen Versicherungen sprechen Sie auf der letzten Seite von der Tatsache, dass Herr von Bismarck im Jahre 1938/39 aus der I.V. ausschied, und in die Deutsch-Amerikanische Handelskammer in New-York eintrat.

Hatten Sie, Herr Zeuge, mit dieser Angelegenheit im Einzelnen zu tun, bzw. sind Sie weiter die internen Zusammenhänge näher unterrichtet?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, bevor Sie Ihre Erläuterung abgeben geben Sie uns bitte an, in welchen Büchern und Seiten diese 2 Affidavits zu finden sind.

MR. SERECHE: Ja, Herr Präsident. Die beiden Affidavits sind in Buch XLVI, Seite 69 und 94 in Englischen.

VORSITZENDER: Danke schon.

MR. SPRECHER: Herr President, bezüglich der Eidesstattlichen Erklärung NI 9512, das ist Anklagebeweismittel 840, Seite 89 in Englisch und 107 in Deutsch, möchte ich eine Feststellung machen, die uns hier sehr helfen wird.

VORSITZENDER: Ja; gewiss.

MR. SPRECHER: Ich hoffe, Sie entschuldigen, dass ich zuerst eine einleitende Darstellung abgebe. Ich danke, dass manchmal, sogar unserer Ansicht nach, gewisse Unerheblichkeiten in diesen Affidavits hereinkommen, weil wir als Anwälte vor dem Problem stehen, dass wir Analytiker und Vernehmungsbeamte für uns arbeiten lassen, müssen die gewöhnlich die Affidavits zuerst für uns aufnehmen, wegen der technischen Schwierigkeiten der Übersetzung sind wir wirklich nicht den Anwälten überbürdet, die Ihnen nur die erheblichen und wesentlichen Teile vorlesen wurden, wir würden das auch tun, wenn wir die Sprache selbst sprechen.

Bezüglich dieser Affidavits möchte die Anklagevertretung den hohen Gerichtshof darauf hinweisen, dass eine gewisse Menge von kumulativen Material vorliegt, welches an anderen Stellen besser belegt ist, mit vielleicht weniger Schlussfolgerungen, oder es stellt wirklich überzeugende Dinge dar. Ich möchte den Gerichtshof daran erinnern, dass manchmal die Aussteller von Eidesstattlichen Erklärungen, um ein volles Bild zu geben, auf Grund ihrer persönlichen Erfahrungen darauf bestehen, dass einige dieser Dinge aufgenommen werden, und wirachten, dass wir es nicht auf uns nehmen sollten, dieses Material wegzulassen.

Ich möchte nur diese Erklärung abgeben, da wir versucht haben bei der Ausübung Funktion diese Dinge sorgfältig zu beachten, aber wir unterliegen gewissen Beschränkungen. Hinsichtlich des Ihnen vorliegenden Affidavits wenden Sie sich bitte der vorletzten Seite, dem letzten Absatz, zu, welcher mit "Beziehungen zu anderen Stellen" beginnt; aus Gründen, die wir angeführt haben, wünscht die Anklagevertretung alle das von dem Affidavit, was mit "Beziehungen zu anderen Stellen" beginnt, zurückzuziehen.

VORSITZENDER: Das versetzt uns naturlich in eine unangenehme und verwirrende Situation. Der Gerichtshof kann aus diesen Affidavits ersehen, dass sie nicht vom Anklagevertreter, der in diesem Prozessfall mitwirkt, abgenommen wurden. Und wir stimmen gewiss mit der Erklärung der Anklagevertretung überein, dass einige der Affidavits viel Material enthalten, über das wir, solange die Teile dem Gerichtshof vorliegen, ins Kreuzverhör nicht einschreiben wollen. Trotzdem wir vielleicht denken, dass es nicht einmal erheblich ist, so wäre das kaum eine Rechtfertigung dafür sein, der Verteidigung das Recht des Kreuzverhörs darüber zu verweigern, wenn die Anklagebehörde das Material hereinbringt. Wie wir die Situation ersehen, liegt uns das ganze Affidavit vor, und in jedem Fall hat der Zeuge Verbesserungen vorgenommen und gesagt "Das ist das Affidavit, an dem ich festhalte". Obwohl wir auch das Augustaninis machen, dass der Aussteller gewisse Rechte hat, Dinge die er fuer richtig halt, ins Affidavit zu setzen, selbst wenn sie nicht wesentlich sind, so ersehen wir keinen Grund, WARUM die Anklagebehörde nicht dem Gerichtshof sagen sollte "Es liegen hier gewisse Teile im Affidavit vor, auf die wir uns nicht stuetzen. Wir glauben, dass ist nicht wichtig; und wir sind bereit, eine Vereinbarung zu treffen, dass der Gerichtshof diesen Teil nicht in Erwägung zu ziehen braucht, wenn er dem Affidavit ein Gewicht beizumisst." Wie wir den Anwalt verstehen, ist die Anklagebehörde dazu bereit, dass der Gerichtshof jenen Teil des Dokumentes NI 9512, der noch den Unterabsatz "Beziehungen mit anderen Stellen" kommt, bis zum letzten Absatz, übergehen kann. Ist das richtig, Herr Anklagevertreter?

MR. SPRECHER: Das ist richtig, Herr Vorsitzender!

VORSITZENDER: Wir werfen eine Linie um diese Teile in unseren Buch ziehen; der zurückgezogene Teil wird vom Gerichtshof nicht in Erwägung gezogen und daher hat es keinen Zweck über etwas das der Gerichtshof selbst nicht in Erwägung zieht, ins Kreuzverhör kommen wird.

Duerfen wir dem Herrn Anklagevertreter vorschlagen, dass es in Zukunft

von Hilfe sein wird, wenn er bei der Abbitung eines Affidavits uns zur Kenntnis bringt, ob irgendwelche Teile darin sind, denen der Gerichtshof keine Beachtung zu schenken braucht. Wir werden dann ueber die Tatsache informiert sein, und der Verteidiger wird verstehen, dass er den Zeugen darueber nicht ins Kreuzverhoer zu nehmen braucht. Eine Gelohnung ist folgender: Sie koennen es bei Ihrer Beweisvorlage tun oder wenn der Zeuge im Zeugenstand ist. Sie koennen auch uns und den Verteidiger darauf aufmerksam machen, dass Teile des Affidavits vorliegen, die der Gerichtshof nicht in Erwaeigung zu ziehen braucht. Das wird das Problem fuer uns vereinfachen und auch der Verteidigung das Kreuzverhoer erleichtern.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, in Zusammenhang mit den Affidavits, die bereits zum Beweis angenommen sind und im Hinblick auf das Kreuzverhoer das noch vorgeschrieben werden soll, glaube ich, dass wir das hinsichtlich jedes Zeugen tun koennen, wenn er in den Zeugenstand gerufen wird.

VORSITZENDER: Eine Einigung ist, dass, falls Sie das in Zukunft beim Abbiten eines Affidavits tun koennen, es die Verteidigung in voraus darueber unterrichten wird. Hinsichtlich dieser Affidavits natuerlich, die jetzt zum Beweis angenommen sind, koennen Sie es nur tun, wenn Sie den Zeugen in den Zeugenstand rufen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, bezueglich jener Affidavits, die noch nicht angeboten worden sind und wegen der Anwesenheit, zu der wir nun kommen werden, glaube ich, dass wir tatsaechlich nicht dem gleichen Problem gegenueberstehen - das heisst praktisch gesprochen - den wir uns bei den viel komplizierteren Anklagepunkten I gegenuebersetzen und in gewissen Ausmass auch bei Anklagepunkt II.

VORSITZENDER: Schoen, Herr Verteidiger, Ihre Frage, als sie gestellt wurde, war angemessen als sie gestellt wurde und wir hatten die Beantwortung zugelassen. Aber in Anbetracht der Tatsache, dass durch die Abbitung der Anklage, Teile des Dokumentes, ueber die Sie nun gerade befragen keinesfalls vor Gericht in Erwaeigung gezogen werden, wird dem Einwurf wegen Ihrer Frage jetzt stattgegeben, aber nur auf dieser Grundlage.

DR. LINGENBERG: Herr Präsident! Ich habe dann hierzu nichts mehr zu fragen, möchte nur zu dem eben Erörterten noch den einen Hinweis geben, dass ich als Verteidiger doch daran bitten möchte, dass die Prosecution derartige Einschränkungen der Affidavits oder sonstiger abgegebenen Erklärungen der Verteidigung rechtzeitig mitteilt, da es auch im Interesse der Zeitersparnis und der Arbeitsersparnis fuer Verteidigung und Gericht wünschenswert ist, dass eine solche Herausnahme von vorgelegtem Aktenmaterial nicht erfolgt, nachdem die cross examination durchgeführt ist.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde wollte nur damit sagen, dass wir einen kleinen gerümpelten Teil dieser Affidavits als unerheblich ansehen; und es wäre sehr einfach fuer uns, solche Dinge der Verteidigung bekannt zu geben. Die Verteidigung, glaube ich, wird es eindeutig verstehen, wenn die Ankündigung gemacht wird.

VERSITZENDER: Sehr schön. Ich danke Ihnen. Ich glaube, wir verstehen uns. Sie können in Ihrem Kreuzverhör fortfahren.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie dann hier etwas fragen zu dem zweiten Affidavit im Band XLVI, mit der Nummer NI-10558, das ist deutsches Buch XLVI, Seite 111 folgende, englisches Buch XLVI, Seite 94 folgende. Sie sprechen in diesem Affidavit davon, dass Herr Major Bloch im Jahre 1937, als Sie nach England fahren wollten, versuchte, die Kopien der englischen wehrwirtschaftlichen Fragebogen mitzubringen. Hatten Sie damals in der IG dienstlich mit Herrn Bloch zu tun, 1937? Können Sie sich daran erinnern?

A: Ich vermute, ja.

F: Sie kannten, Herr Dr. Bloch, wenn ich mich richtig erinnere, doch schon seit Jahren, Mitte der 20er Jahre?

A: Ja.

F: Die IG, war also nicht die - sagen wir: die IG-Bekannntschaft vermittelnde Brücke?

A: Nein, ich bekomme auch diesen Auftrag nicht als Angehöriger der I.G. sondern auf Grund meiner langjährigen Bekanntschaft mit Dr. Block.

F: Vielen Dank. Das, was ich gefragt hatte, hatte ich herausbringen sollen.

Ich komme jetzt, Herr Block, zu Ihrem letzten Affidavit. Das ist die NI-Nummer 10421, Exhibit Nr. 1064, deutscher Band III, Seite 51, englischer Band ebenfalls III, Seite 51.

Herr Zeuge, Sie sprechen in diesem Affidavit ausführlich über Herrn Dr. Neubacher, sodass ich annehme, dass Sie über ihn unterrichtet sind. Wissen Sie, wann Herr Dr. Neubacher bei der I.G. eingetreten ist?

A: Darauf kann ich mich nicht mehr entsinnen.

F: Das war etwa um die gleiche Zeit als Sie eintraten, Fruejahr 1937. Wissen Sie vielleicht, wann Herr Dr. Ilmer Herrn Dr. Neubacher zum ersten Mal in seinem Leben gesehen hat?

A: Nein.

F: Es war noch nicht schon im August 1932.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, dass eine der grossen Schwierigkeiten unseres Kreuzverhoers und eine der grossen Schwierigkeiten der Anklagebehoerde bei der Ausubung ihrer Funktionen in Verbindung mit dem Kreuzverhoer darin besteht, dass wir staendig von der Verteidigung kleine Reden haben, die den Fragen vorausgehen und die vorher zur Frage gehalten werden; sie haben keinen geeigneten Platz im Kreuzverhoer. Wir haben immer und immer wieder versucht, das zum Ausdruck zu bringen. Der einzige Grund, warum ich nicht oftens Einspruch erhebe, ist der, weil ich nicht weisse, ob es nicht irgendwie ein Beitrag zu diesem Verfahren ist; aber das ist bestimmt unzulassig.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde hat mit diesem Punkt ganz recht. Der Herr Verteidiger sollte seine eigene Feststellung von Tatsachen nicht in das Protokoll hineinbringen. Wo er das tut, belastet er nur das Protokoll und fuegt nichts hinzu, was vom Gericht in Erwaeugung gezogen wird.

Bitte, Herr Verteidiger, versuchen Sie, sich dessen zu enthalten, aus freien Stücken anzugeben, wie die Tatsachen, ihrer Meinung nach liegen und beschränken Sie Ihr Kreuzverhör darauf, geeignete Fragen an den Zeugen zu richten und ihn antworten zu lassen.

Sie können fortfahren.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Dann möchte ich Sie in diesem Zusammenhang fragen, ob Sie wissen, wie oft Herr Dr. Ilmer Herr Dr. Neubacher vor seinem Eintritt in die IG. 1937 gesehen hat.

A: Das weiss ich nicht.

F: Wissen Sie, wer Herrn Dr. Neubacher die I.G. empfohlen hat?

A: Soweit ich weiss, Dr. Clodius von ausserordentlich Amt.

F: Herr Zeuge, Sie sehen, dass dieser Herr Clodius den Ehrgeiz gehabt hatte, die Zollunion mit Österreich herbeizuführen. Wissen Sie, dass dieser Ehrgeiz bereits 1919 bei der sozialdemokratischen Regierung in Österreich bestand?

MR. SPEECHER: Einwand. Wir haben uns im Affidavit nicht mit der Geschichte ueber dieses in Frage stehende Problem befasst.

VORSITZENDER: Der Einwand wird aufrecht erhalten. Das hat bei der Erwägung dieser Angelegenheit durch das Gericht einen erheblichen Ausschlag.

DR. LINGENBERG: Herr Präsident! Ich wollte nur zur Erklärung dieser Frage sagen haben, dass ja der Zeuge tatsächlich in seinem Affidavit mit diesen Bemerkungen eine gewisse Tendenz in seine Aussagen bringt, sodass es fuer mich doch von Erheblichkeit ist, ob er diese Zusammenhänge tatsächlich so kennt und beherrscht, dass er das Werturteil abgeben kann, es laege hier ein besonderer Ehrgeiz einer in diesem Zusammenhang bedeutenden Persönlichkeit vor.

VORSITZENDER: Wenn wir uns noch mit dem Gebiet befassen sollten, was den Ehrgeiz hervorgerufen hat, mit all den Dingen, die er im Sinn hatte, und ob sie wahr waren oder nicht, dann wuerden wir bald einen parallelen

fende Streitfall verhandeln. Ich kann wohl sagen, dass Sie in irgend-einem dieser Affidavits Stellen finden werden und unbedeutende Bemerkungen, die vielleicht die Grundlage von vielen Fragen sein könnten, aber trotzdem müssen Sie das Affidavit daraufhin ansehen, welche wesentlichen Dinge es enthält, denen der Gerichtshof Gewicht oder Bedeutung beimessen könnte. Diese Sache ist nur von gelegentlichen Interesse und rechtfertigt kein ausgedehntes Kreuzverhör.

Diese Verfügung bleibt aufrecht, Herr Verteidiger. Sie können eine andere Frage stellen. *

DURCH DR. LINDENBERG:

F: Herr Zeuge, Sie äussern sich in Ihrem Affidavit des weiteren über die Aufgaben von Herrn Dr. Neubacher bei der IG, was wissen Sie darüber?

A: Ich habe dem - - - in diesem Affidavit den Satz Ausdruck gegeben: "Seine Aufgabe bei der IG. war es, seinen Plan der wirtschaftlichen Erfassung und Durchdringung des Balkanraumes von dem anzuschliessenden Vien aus, auszuarbeiten." Diese Aussage stützte ich auf die persönlichen Unterhaltungen, die ich wiederholt mit Herrn Dr. Neubacher hatte.

F: Danke sehr. Sagen Sie, Herr Zeuge, diesen Satz, den Sie eben gerade nannten: "Seine Aufgabe war es usw., wirtschaftliche Erfassung und Durchdringung des Balkanraumes usw." - - - Stimmt diese Formulierung von Ihnen?

A: Ja.

F: Danke. Sagen Sie, Herr Zeuge, haben Sie in Betrieb Berlin Nr. 7 speziell mit Südosteuropa zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Gehörten Sie zu den persönlichen und nahen Vertrauten von Herrn Dr. Ilgner?

A: Nein.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit: "Diese Linie der deutschen Aussenpolitik war im Einklang mit Dr. Ilgner eigenen Balkan-Interessen...."

Was war Ihnen über Dr. Illner Balken-Interessen bekannt?

A: In den wiederholten Sitzungen, die in Berlin N17 stattfanden und an denen ich teilnehmen konnte, hat Herr Dr. Illner wiederholt seine wirtschaftlichen Pläne der Einschaltung der IG. in die wirtschaftlich-ökonomischen Verhältnisse vorgetragen, hat auch entsprechende Ausarbeitungen, soweit ich weiss, vortier Vori machen lassen. Es lag ja nahe, diese Dinge vorwärts zu treiben, zumal ja auch im Wirtschaftsministerium ähnliche Absichten und Pläne parallel gingen.

F: Ich werde hierauf noch etwas später kurz zurückkommen, Herr Dr. Nosck, und möchte Sie im Augenblick in diesem Zusammenhang nur noch fragen, ob Sie wissen, von wem Herr Dr. Illner zum Vorsitzenden des Sudost-Ausschusses der Reichsgruppe Industrie bestimmt worden ist.

A: "oin.

F: Wissen Sie wohl, wann diese Ernennung war?

A: Weiss ich auch nicht mehr.

F: Sie bringen dann die Mitgliedschaft von Dr. Illner und der IG. im mitteleuropäischen Wirtschaftstag hiermit ebenfalls in Zusammenhang. Wissen Sie, wann Dr. Illner in den Beirat des mitteleuropäischen Wirtschaftstages eingetreten ist?

A: Darauf kann ich - - - genau kann ich mich darauf nicht entsinnen. Es sind 9 oder 8 Jahre her, ich glaube im Jahre 1938 - in dieser Zeit ungefähr.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen nun verhalte, dass dies bereits im Jahre 1931 geschehen ist, würden Sie dann glauben, dass eine kontinuierliche Linie der deutschen Aussenpolitik - wie Sie sie in Ihrem Affidavit zum Ausdruck bringen - seit dem Jahre 1931 bestanden hat; oder noch etwas konkreter formuliert: Glauben Sie, dass die deutsche Aussenpolitik im Jahre 1931 die gleiche war wie die später betriebene nach 1933?

A: Das wir nicht bestritten.

F: Herr Zeuge, ich habe Sie wohl richtig verstanden, dass Sie die Frage mit nein beantworten wollen?

A: Ich habe gesagt, Ihre Frage wird nicht bestritten, Sie wirtschaftlichen und ausserpolitisch wirtschaftlichen Fragen waren auch schon 1931 vorhanden, genau so wie nach 1933.

F: Ja und meinen Sie, dass die Linie der Aussenpolitik die gleiche war vor 1933 und nach 1933?

A: Hinsichtlich des Ost-Europas-Raumes glaube ich, Ja.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiter von dem Luftwaffenoffizier Gotye und sagen, dass er zum Zwecke der Annahme postens als Geschäftsführer des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages von der Wehrmacht beurlaubt wurde. Woher ist Ihnen das bekannt?

A: Von dem damaligen Oberst der Luftwaffe Gotye selbst.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen nun vorhalte, dass Gotye als misalliebigster Offizier aus der Wehrmacht verabschiedet, das heisst, also nicht beurlaubt wurde, und wenn ich Ihnen zweitens vorhalte, dass er niemals im Dienst des mitteleuropäischen Wirtschaftstages gewesen ist, glauben Sie dann noch, dass die Formulierung Ihres Affidavits in der vorliegenden Form richtig ist?

A: Das mag sein. Ich bemerke hierzu, dass ich an einer Sitzung dieses mitteleuropäischen Wirtschaftstages in Berlin teilgenommen habe, im Auftrag der I.C., an dem - - - an dieser Darauf traf ich Herrn Gotye in Zivil. Er sagte mir damals, dass er beurlaubt sei und aufgefordert worden wäre, den Posten des Geschäftsführers zu übernehmen; er habe sich damals aber noch nicht endgültig entschlossen, ob er diesen Auftrag annehmen werde.

F: Das reicht mir hierzu, Herr Zeuge. Sie sprechen dann von dem Aufbau in Rumänien und sagen, dass dies ein Teil des angeblichen Balkanplanes von Dr. Ilgher war. Wissen Sie, wann dieses Projekt entstanden ist?

A: Nein.

F: Wäre Ihnen vorhalte, dass das in Zusammenhang mit dem Festfrieden der südosteuropäischen Wäshungen im Anschluss an den Pändenkrieg in Österreich und Deutschland 1931 geschah, halten Sie das dann fuer möglich?

A: Durchaus.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es ist offensichtlich, dass die Anklagebehörde dem kein besonders Gewicht beilegt, ob dieses Projekt von Sojabohnen im Jahre 1890 oder 1930 begann, was wichtig ist, ist, dass Ilgner im Zusammenhang mit diesem Projekt in Verbindung mit dem Landesgruppenleiter der NSDAP in Jugoslawien stand. Nach der Entscheidung des RGT faellt nun dieser Herr unter das Fuehrerkorps der Partei. Angesichts der abscheulichen Taetigkeit der Auslandsorganisation dieser Partei, der Nazi-Partei halten wir es fuer wichtig herauszubringen, wie wir es in vielen Zusammenhaengen dargelegt haben, dass Dr. Ilgner enge Beziehungen zu einer Anzahl von hochgestellten Leuten unterhielt; das ist der Zweck wenn man das hier irgendwie helfen kann, nicht ob Sojabohnen gezechtet wurden oder nicht.

VORSTZENDER: Wäre die Darlegung des Herrn Staatsanwaltes hier einen Einsand gegen die Frage darstellt oder einen Antrag, die Antwort zu streichen, so wird das abgelehnt. Die Anklagebehörde kann die Betrachtungsweise der Beweismittel nicht einschränken, welche es dem Gericht fuer die Zwecke vorlegt die es im Sinn hatte, und daher der Verteidigung das Recht des Kreuzverhoers verweigern. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. LINDBERG:

F: Herr Zeuge, wollten Sie sagen, als Sie sich hierueber in Ihrem Affidavit verbreiteten, dass die Südost-Laender selbst kein unmittelbares eigenes Interesse am Sojaanbau hatten?

A: Nein.

F: Worin lag dieses Interesse?

MR. SPRECHER: Einwand, Herr Vorsitzender.

DR. LINGENBERG: Darf ich hierauf Stellung nehmen?

VORSITZENDER: Ja, sicher.

DR. LINGENBERG: In dieser sidesstattlichen Erklärung wird von den Zeugen ausgeführt, dass ein bestimmter Plan bestanden hätte, wie er sich ausdrückte zur Erfassung und Durchdringung des Balkanraumes. Es werden dazu Argumente angeführt, aus denen sich dieser Plan ergeben soll und als eines dieser Momente wird angeführt folgender Satz:

„Die Südostprojekte Ilgner, wie z.B. der Sojahnabau
waren Teile dieses Planes.“

So ist mit einer solchen Bemerkung - - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, es wird nicht nötig sein, irgendeine weitere Erklärung dazu zu stellen. Der Einspruch der Anklagebehörde ist abgelehnt.

DR. LINGENBERG: Danke sehr.

DURCH DR. LINGENBERG:

F: Können Sie mir dann die Frage, die ich stellte, noch beantworten, worin wohl das Interesse lag?

A: Sicherlich. In der Hebung des Aussehens dieser Länder mit Deutschland oder umgekehrt; die Schliessung der Einkaufslücke Deutschlands.

F: Mögen Sie Ihr Affidavit dann so verstanden wissen, dass die Sojafrage tatsächlich ein Teil eines angeblichen Planes von Dr. Ilgner war, den Balkan wirtschaftlich zu durchdringen?

A: Zu durchdringen, bzw. diesen Plan den deutschen Interessen in Deutschland enger heranzuziehen und den Aussehenshandel mit diesen Ländern zu intensivieren, eine Politik, die doch damals durchaus die

des Reiches war, die dann schliesslich mit den Beziehungen im Rumänien einen Teilabschluss fand.

F: also insoweit, wenn ich Sie richtig verstanden habe, durchaus zweiseitige Interessen?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, Sie sagen dann weiter, dass Herr Dr. Ilgner im Jahre 1938 zusammen mit Herrn Dr. Loessacker, den Landesgruppenleiter der NSDAP in Jugoslawien besucht hatte. Meinen Sie mit dieser Persönlichkeit den damaligen deutschen Generalkonsul in Belgrad, Herrn Neuhaus?

A: Ja.

F: wenn ich Ihnen vorhalte, dass Herr Dr. Ilgner diesen Herrn höchstens 3 Dutzend mal gesehen hat, rechtfertigt das nach Ihrer Auffassung die Feststellung, dass er mit ihm auf sehr guten Fuss stand?

A: Dieser Bemerkung stütze ich auf Mitteilung des Herrn Dr. Loessacker, der an dieser Reise teilgenommen hat, und soviel ich weiss, sich auch vorbereitet hat.

F: Es ist also keine Information von Herrn Dr. Ilgner persönlich?

A: Nein, nein.

F: Herr Zeuge, ich glaube, ich kann meine Befragung mit einer zusammenfassenden Frage abschliessen. Wollen Sie im Lichte der durch das Kreuzverhör notwendig gewordenen Berichtigungen, bzw. Interpretationen kurz erklären, wie Sie die Formulierung in Ihrem Affidavit "Wirtschaftliche Durchdringung des Balkanraumes" verstanden wissen wollen? Mechten Sie dabei an einen Queteraustausch auf Grund von Handelsverträgen mit den Südoststaaten, an wirtschaftliche Beteiligungen bzw. auch an eine Vorzugstellung Deutschlands im Rahmen gesunder

internationaler Konkurrenz oder dachten Sie bei der Verwendung des Begriffes "wirtschaftliche Durchdringung des Balkanraumes" an vermeintlich ungesetzliche Akte, die man als Raub oder Plünderung durch deutsche Wirtschafts Kreise, insonderheit durch die I.G., Farben anzusehen oder diesen gleichzusetzen hätte?

A: Nein, selbstverständlich denke ich an die Intensivierung des deutschen Handels, des deutschen Exportes, die Heranziehung dieser Länder an Deutschland, im wirtschaftlichen Interesse beider Partner, aller Partner.

DR. LINDBERGER: Danke vielmals, Herr Präsident, weitere Fragen habe ich nicht.

[Kreuzverhör des Zeugen Helmut Mosch durch Dr. Aschenauer.
Vert. des Angeklagten (Attinenu)]

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, Sie sprachen von Herrn Masow. Sie erklärten, dass Sie angegeben hätten, dass Herr Masow Schwiegersohn eines I.G., Farben-Direktor wäre?

MR. STRECHER: Darf ich einen Augenblick in Anspruch nehmen? Herr Vorsitzender, soweit ich jetzt sagen kann, befindet sich der Hinweis auf Masow in dem gestrigen Teil des Affidavits NI- 9512, Anklagebeweisstück 840. Ich sollte eigentlich nicht sagen, dass es der gestrichene Teil ist, sondern eher, dass es sich um den Teil handelt, bei dem wir festgestellt haben, dass er weitens des Gerichtshofes vollständig ausserhalb der Erwägung gelassen werden soll.

VORSITZENDER: Ist das richtig Herr Verteidiger?

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, ich wollte ueber Masow gar nichts weiter hören, sondern ich wollte im Zusammenhang eine Frage stellen. Diese Frage lautet:

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Handelt es sich bei Ihrer ideestatischen Erklärung

um eine Zusammenstellung von Ihnen oder wurde Ihnen ein Entwurf zur
Unterschrift vorgelegt?

VORSITZENDER: Die letztere Frage ist ordnungsgemäß,
die erste nicht. Zeuge, Sie konnten die vom Verteidiger an Sie
gestellte letzte Frage beantworten. Erinnern Sie sich an sie?

ZEUGE: Dieses Affidavit ist ein Auszug aus umfangreichen
Protokollen.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Von wem wurden die Protokolle aufgenommen?

A: Von der Anklage.

F: Danke. Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit NI-10421, Exhibit
1064, sagen Sie, dass Dr. Gattineau trotz der Panne* des 30. Juni
1934 in der Partei rehabilitiert war.*

Ich frage Sie: Hat Dr. Gattineau nach dem 30. 6. 1934 wieder den
alten Titel erhalten, bzw. blieb er in der SA?

A: Soviel ich weiß, nein.

F: Danke. Hat er irgend eine Position oder war in der
Partei dann bekleidet?

A: Nein, soviel ich weiß.

F: Danke. Herr Zeuge, Sie sprechen in Ihrem Affidavit von
der Handelspolitischen Verbindungsstelle zum Reichswirtschaftsmini-
sterium, usw. Wieviele Mitarbeiter hatte diese Verbindungsstelle?

A: Das war ich selbst allein.

F: Dann waren Sie also die ganze Abteilung?

A: Ja, das war ja das Organisationsschema von Berlin NW 7

F: Haben Sie 1937 in der IG Farben Prokura oder Hand-
lungsvollmacht gehabt?

A: Weder das eine noch das andere.

F: Herr Zeuge, Sie sprechen von Major Bloch. Ist Ihnen
bekannt, dass es sich bei Major Bloch um einen alten, sehr guten

Bekannten von Gattineau handelt?

A: Das glaube ich wohl ja.

F: Danke, Herr Zeuge, in Ihrem Exhibit 200 sprechen Sie von einer Besprechung in Hoechst 1937. Wiesen Sie Jarauber irgend etwas aus eigener Kenntnis?

A: Ich konnte mich bei meinen Vernehmungen auf diese Sitzung nicht mehr entsinnen, was ja naheliegend ist. Ich wurde dann durch ein Schreiben des Herrn Dr. Gattineau an Herrn V. Bruenig darauf aufmerksam gemacht oder daran erinnert, dass ich und Herr Dr. Eichner von Dr. Gattineau zu dieser Besprechung angemeldet worden waren. Es fiel mir dann ein, wie diese Sitzung verlaufen ist.

F: Herr Zeuge, Sie behaupten, dass Sie sich um wehrwirtschaftliche Fragen im Bereich der pharmazeutischen Partigung gehandelt hat.

A: Ja, das ergibt sich aus der Teilnahme von Dr. Eichner.

F: Also eine Schlussfolgerung, weil Dr. Eichner teilgenommen hat?

A: Bei diesen wehrwirtschaftlichen Fragenbeschränkte nämlich doch selbst nicht auf Teilgebiete, sondern besprach sie im Rahmen der Gesamtfirma und des Gesamtunternehmens. Wenn ich diese Formulierung gebraucht habe, so deshalb, weil Dr. Eichner teilnahm und weil Hoechst damals, soweit ich mich noch entsinnen kann, Schwerpunkt fuer pharmazeutische Produkte war.

F: Also Ihre Aussage enthaelt dann mindestens Mutmassungen und Schlussfolgerungen aus gewissen Tatbestaenden, die Sie glauben, zu kennen?

A: Die Frage bei diesen wehrwirtschaftlichen Gesprächen waren ja letzten Endes immer dieselben. Ich habe sie in meinem Affidavit im allgemeinen vollzählig aufgezählt, wobei es wohl anerheblich ist, ob Sie sich nun auf Teilgebiete beziehen oder auf das Gesamtgebiet.

F: Herr Zeuge, Sie sprachen WB einen Wehrwirtschafts-
referat. Wurde dieses Referat 1939 gebildet?

A: Nein, das wurde schon früher gebildet, soweit ich
mich entsinnen kann. Wenn ich nicht richtig entsinne, wurde es bereits
1938 ins Leben gerufen.

F: Wollten Sie bei diesem Referat Terhaar unterstehen?

A: Nein.

F: Warum weigerten Sie sich, dieses Referat zu übernehmen?

A: Weil ich mit wehrwirtschaftlichen Aufgaben nicht mehr
befasst werden wollte, weil ich seinerzeit zur IQ, Farbenring und
die Handelspolitische Verbindungsstelle, wie sie im Schema von Berlin
Nr 7 hieß, übernehmen sollte.

F: Herr Zeuge, spielten doch nicht der Umstand eine nicht
schlaggebende Rolle, dass Sie mit Terhaar doch zu tun gehabt hätten
und dass Sie mit Terhaar und mit dem Freund von Terhaar, Dr. Ahlemann,
nicht gutgekommen sind? Den letzteren haben Sie ja auf Pistole ge-
fordert.

A: Ich muss zur Richtigstellung mitteilen, dass ich
überhaupt niemand gefordert habe. Ich möchte aber bemerken, dass
ich später erfahren habe, dass mich Herr Dr. Ahlemann, wenn das hier
überhaupt eine Rolle spielt, irgendwie befragen lassen wollte.

F: Herr Zeuge, halten Sie das aufrecht?

A: Vollinhaltlich.

F: Und Dr. Ahlemann darüber aussagen würde, etwas anderes?

A: Das kann er tun.

F: Die Briefe sind hier. Dann, Herr Zeuge - - -

VORSITZENDER: (unterbrechend) Bitte, beachten Sie das
gelbe Licht, weil Sie für die Übersetzer etwas zu rasch vorgehen.
Fahren Sie fort.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, Sie sprechen dann davon, dass Sie die MOB-Frage bearbeitet haben. Als Sie zur I.G.-Farben kamen, waren Sie doch der Meinung, dass auf dem Gebiete der MOB-Vorbereitung zu wenig geschah.

A: Ich habe bereits gestern ausgeführt, dass im kaufmännischen Sektor bei meinem Eintritt überhaupt noch nichts geschehen war in wirtschaftlicher Hinsicht, dass ich eben aus der allgemeinen Entwicklung hier eben eine Gefahr sah und eben nur Herrn Dr. Gattineau darauf aufmerksam machte. Wenn ich Wehrwirtschaftsfragen weiter behandeln wollte, hätte ich im Wirtschaftsministerium bleiben können, da mir eine leitende Stelle für diesen Zweck übertragen worden wäre.

F: Warum sind Sie aus dem Wirtschaftsministerium ausgeschieden?

A: Weil ich es ablehnte, Parteimitglied zu werden und deshalb eine Übernahme in das Beamtenverhältnis nicht möglich war.

F: Danke, Herr Zeuge.- Sie haben doch angeregt, dass der Bearbeitung von U.K.-Stellungen mehr Aufmerksamkeit geschenkt werde?

A: Das sie überhaupt in Angriff genommen werden sollte, habe ich sogar angeregt.

F: Jawohl. Dann, Herr Zeuge, Sie wollten doch die Arbeiten Ihres Referates auch auf die Ausfuhrsicherung ausdehnen, was dann nicht geschah?

A: Auch diese Aufgabe hielt ich für wichtig, um die Exportorganisation und das Arbeiten der Industrie für den zivilen Bedarf aufrechtzuerhalten. Es ist bekannt, dass die Militärs mit ihren Forderungen sehr weit gingen und mit diesen Forderungen praktisch alle Kapazitäten für Rü-

stungszwecke beanspruchten. Ich hielt diese Politik in diesem Tempo für gefährlich und versuchte daher mit diesen Anregungen, den Wünschen der Soldaten einen gewissen Stop aufzuerlegen.

F: Herr Zeuge, verfolgten Sie nicht die Tendenz, die Stellen zentral über Ihr Büro für die Verkaufsgemeinschaften zu bearbeiten, während die Verkaufsgemeinschaften es vorzogen, diese Dinge dezentral zu bearbeiten?

A: Ich selbst habe zu diesen Dingen nicht beigetragen, denn, wenn ich mich richtig entsinne, war es ein Beschluss des Kaufmännischen Ausschusses, die U.K.-Stellungen zentral über Berlin laufen zu lassen.

F: Herr Zeuge, diese Fragen bearbeiteten Sie und machten Vorschläge, obwohl Sie schon damals eine vabanque-Politik bei den staatlichen Stellen zu erkennen glaubten?

A: Ja. Gerade weil ich sie zu erkennen glaubte, machte ich diese Vorschläge.

F: Ausgezeichnet. Herr Zeuge, Sie haben dann den militaristischen Kurs in Deutschland nicht gebilligt?

A: Darf ich fragen, wo das niedergelegt ist in meinem Affidavit?

F: Ich entnehme das aus Ihrer Stellungnahme zu Schacht. Es sind seitenweise Ausführungen enthalten.

A: Dann wollen Sie sagen, dass Schacht, um mit Ihren Worten zu sprechen, den militärischen Kurs nicht gebilligt hat?

F: Herr Zeuge, ich frage Sie und bitte um eine Antwort.

A: Ich habe in meinem Affidavit gesagt, dass, solange Schacht das Wirtschaftsministerium leitete, die Aufrüstung sich in bestimmten Rahmen hielt, der von beiden Teilen, auch der Ämter, unterstützt wurde. Die uferlose Aufrüstung wurde von Schacht und seinen Mitarbeitern, zu denen ich damals auch gehörte, im erweiterten Sinne, abgelehnt und wir haben

immer, wo wir nur konnten, den übersteigerten Forderungen der Soldaten gegenüber uns gewährt. Das ist der Sinn meines Affidavits.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass Sie nicht der Partei angehörten. Gehörten Sie auch keiner der sogenannten nationalen Verbände an?

A: Was verstehen Sie darunter? Ich gehörte weder der SA, der SS, noch den NSKK an. Ich gehörte der Deutschen Arbeitsfront an.

F: Ist es richtig, dass Sie im Kapp-Putsch auf Seite von Kapp mitwirkten?

A: Zur Richtigstellung diene, dass ich alle Kämpfe nach dem ersten Kriege als Zeitfreiwilliger der Gardekavallerie-Schutzendivision teilgenommen habe und bei den Unruhen 1920 schwer verwundet in kommunistische Gefangenschaft geraten bin.

F: Damit bejahen Sie meine Frage?

A: Ich habe Ihnen gesagt, dass ich als Zeitfreiwilliger an allen Unruhen teilgenommen habe und damals, in der Zeit des Kapp-Putsches, wurde ich schwer verwundet, nach Niederschlagung des Putsches von Kapp.

F: Dann meine letzte Frage: 1928 haben Sie sich, Herr Zeuge, um die Stelle als Sekretär bei Geheimrat Duisberg beworben. Wurde Ihnen Gattinow vergesogen? Ja oder Nein? Mehr brauche ich nicht.

A: Vergesogen? Es ergibt sich ja aus der Praxis. Gattinow wurde eingestellt und sein Vorgänger hatte mich dafür in Aussicht genommen.

DR. ASCHENAUER: Danke, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

(Kreuzverhör des Zeugen Helmut Nock durch Dr. Hoffmann, Verteidiger des Angeklagten v.d. Heyde):

28. Okt. - M-MB-4-Reitler
Militärgerichtshof Nr. VI

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit in Band III unter No. 2 meinen Mandanten erwähnt und haben darauf hingewiesen, dass Sie gehört hätten, dass er eine wichtige Verbindungsfunktion in Zusammenhang mit dem Erwerb österreichischer und tschechischer chemischer Unternehmungen ausfüllte. Sie sagen dann weiter, dass Sie gehört hätten, dass er das konnte, weil er zu Ohlendorf im Reichswirtschaftsministerium Verbindungen besaß. Herr Zeuge, Ohlendorf ist zur Zeit in einem Prozess vor dem Militärgerichtshof II-A unter Anklage, und da hat er seinen Lebenslauf geschildert, und da hatte er auf Seite 517 des Protokolls des Militärgerichtshofes II-A ausgesagt, dass er ins Wirtschaftsministerium erst 1943 gekommen ist. Österreich und die Tschechei war aber viel früher. Meinen Sie nicht, dass das was Sie von Hörensagen gehört haben, falsch ist?

A: Dann höchstens in dieser Formulierung. Ich weis aus den Gesprächen von Berlin NW 7, dass Herr Ohlendorf, aus diesen Gesprächen, in dieser SS-Organisation für wirtschaftliche Dinge in Berlin eine, ich kann mich auf den Namen nicht mehr besinnen, wirtschaftliche Funktion ausübte, die für diese Fragen, Österreich, usw. wichtig war, und zu dieser Stelle damals, zu Ohlendorf, bevor er zu Hailer - ins Wirtschaftsministerium ging - hatte Herr v. der Heyde gewisse Relationen, die ausgewertet wurden.

F: Ja, war denn Ohlendorf nun tatsächlich im Wirtschaftsministerium?

A: Damals noch nicht.

F: Sie sagen doch aber in Ihrem Affidavit:

"Er war dazu in der Lage, da er als SS-Mann Verbindungen zu Ohlendorf im Wirtschaftsministerium besaß."

Nun war er aber nicht im Wirtschaftsministerium? Das ist doch nun falsch, was Sie sagen?

A: Es müsste insofern ergänzt werden oder es müsste dazu stehen: "Später im Wirtschaftsministerium".

F: Aber ich kann doch eine Eidesstattliche Versicherung nicht abgeben, Herr Zeuge, wenn sie falsch ist und ergänzt werden müsste? Sie müssen doch zugeben, dass das, was da steht, falsch ist?

MRSPRECHER: Ich widerspreche dieser Frage als argumentativ.

VORSITZENDER: Es ist argumentativ. Der Zeuge hat gesagt, dass seine Eidesstattliche Erklärung Irrtümer enthält und hat hingewiesen, in welcher Weise diese verbessert werden können.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Nun, Herr Zeuge, sprechen Sie von einer relativ grossen Bedeutung meines Mandanten. Was verstehen Sie erstens unter "relativ"?

A: Entsprechend seiner Stellung innerhalb der I.G. Denn er war damals, soweit ich weiss, auch nicht handlungsbevollmächtigt, sondern Prokurist und hatte natürlich durch seine SS-Zugehörigkeit und die damaligen Verhältnisse sofern einen Wert, der über dem normalen Wert eines Angestellten lag.

F: Herr Zeuge, das geht mir zu schnell. Darf ich Sie mal fragen: Was für eine Stellung hatte er?

A: Herr Dr. v. d. Heyde wurde doch, soweit ich mich noch entsinnen kann, nach meinem Ausscheiden in der WIPO mit diesen Aufgaben der Verbindungshaltung betraut.

F: Die Sie hatten?

A: Zum Teil, die ich hatte und wenn ich mich recht entsinne, wurde sie noch erweitert.

F: Ich entnehme aber dem Affidavit, Sie sagten, dass seine Stellung an sich nicht besonders gross war?

A: Er war weder, wenn ich mich recht entsinne, handlungsbevollmächtigt noch Prokurist, das waren ja die besonderen Masstäbe in NW 7, genau so wenig, wie ich es war. Dadurch, dass er SS-Angehöriger war, hatte er eine ganze Reihe von Beziehungen zu diesen SS-Gruppen, die für die damalige Situation von Wert waren, so dass seine Einflussmöglichkeiten in gewissen Umfangen vorhanden waren.

F: Da muss ich Sie nun fragen, wissen Sie, ob diese Einflussmöglichkeiten im Interesse - - - in welchen Interesse wurden diese Einflussmöglichkeiten eingesetzt, wenn Sie schon glauben, dass er Einflussmöglichkeiten hatte?

A: Zu Verbindungsbeziehungen in wirtschaftlicher Hinsicht.

F: War denn das überhaupt nötig?

A: Sicher. Bei der damaligen Situation - - -

F: Ich kann mich also entsinnen - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Dieser Gerichtshof kann seine Tätigkeit nicht ausüben, es sei denn, dass Verteidiger und Zeuge ihre Mitarbeit zur Verfügung stellen, um es dem Gericht zu ermöglichen, die Übersetzung der Zeugenaussage zu erhalten. Bitte, beobachten Sie das gelbe Licht. Anscheinend schenken Sie diesem nicht sehr viel Beachtung. Bitte, beachten Sie es. Wenn die Lampe aufleuchtet, verlangen Sie Ihre Ausführungen, bis die Frage voll beantwortet ist und die Übersetzer eine Möglichkeit haben, die englische Fassung zu übermitteln. - Setzen Sie fort.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie dann noch einmal fragen: Inwieweit war es überhaupt nötig, dass jemand Verbindungen zur SS hatte?

A: Möglich?

F: Nötig.

A: Wenn ich mich recht entsinne, waren damals diese Stellen wichtig für die weiteren Massnahmen in Österreich bei der Angliederung und ich kann mich entsinnen, dass der Name Ohlendorf, Rücksprache nehmen mit Ohlendorf, verschiedentlich gefallen ist. Diese Beziehungen dorthin hatte, soweit ich mich heute entsinnen kann, Herr v. der Heyde.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, darf ich kurz einmal unterbrechen: Zu diesem Punkt kann noch der Information, die mir erteilt worden ist, der Zeuge der Staatsanwaltschaft, Dr. Krüger, Auskunft geben und zwar sachlich. Für mich ist diese Frage sehr wichtig. Ich habe heute gemäss des Beschlusses des Gerichtshofes, wonach jeder jeden Zeugen, um die Wahrheit zu ermitteln, ansprechen darf, kurz versucht, mit Herrn Dr. Krüger zu sprechen, und ich beabsichtigte, ihn über diese Frage Österreich, weil er darüber Bescheid weiss, zu hören und von ihm ein Affidavit abzunehmen, damit ich es hier zur Aufklärung des Sachverhaltes und auch zur Auffrischung des Gedächtnisses des Zeugen vorlegen könnte. Ich fand dabei nichts Besonderes. Herr Dr. Krüger hat mir erklärt, dass das nicht ginge, dass das nicht möglich wäre, er könnte kein Affidavit als Zeuge der Staatsanwaltschaft geben, obwohl er sich sachlich daran erinnert. Ich bin nun in der unglücklichen Lage, dass ich das Kreuzverhör des Zeugen - - -

MR. SPRECHER: (unterbricht): Darf ich einen Augenblick unterbrechen, Herr Vorsitzender?

VORSITZENDER: Lassen Sie den Anwalt seine Erklärung beenden. Er wird sie entsprechend kurz halten.

Fahren Sie fort und beenden Sie Ihre Erklärung.

DR. HOFFMANN: Ich hätte gern das Affidavit schon gehabt, um es dem Zeugen vorzulegen. So bin ich aber unter

Umständen gezwungen, und ich möchte diesen Antrag auch stellen, dass ich den Zeugen noch einmal in den Zeugenstand rufe, wenn Dr. Krüger verfügbar ist, oder aber dass mir die Möglichkeit gegeben wird, mit Zustimmung der Staatsanwaltschaft ein Affidavit von Dr. Krüger zu hören zwecks Aufklärung des Sachverhalts, denn ganz offensichtlich weiss der Zeuge hierüber nicht ganz genau Bescheid, und es wäre zweckmässig, dass er das Affidavit vorgehalten bekäme.

MR. SPRECHER: Ich möchte, Herr Vorsitzender, nur sagen, dass Herr Dr. Hoffmann diese Frage mir gegenüber nicht angeschnitten hat, obwohl Herr Dr. Hoffmann mit verschiedenen Fragen an mich herangetreten ist. Es war für mich daher sehr überraschend, dass diese Frage ohne mein Vorwissen in einer Art dem Gerichtshof vorgetragen wurde, die neben anderen Dingen, Teilen von anderen Dingen, Ihre Zeit unnötig in Anspruch nahm. Ich möchte auf die anderen Angelegenheiten jetzt nicht eingehen.

Der Zeuge Krüger wurde in den letzten Tagen in Zusammenhang mit diesem Kreuzverhör hergebracht. Es ist mir persönlich nicht bekannt, seit wann er hier ist. Dr. Hoffmann und jedermann haben Zutritt zu ihm gehabt, und viele Verteidiger haben ihn tatsächlich in den vergangenen Wochen gesprochen. Ich kann daher nicht einsehen, weshalb er nicht diese Situation mit etwas Scharfsinn gemeistert hat, besonders durch eine vorherige Erörterung mit mir.

VORSITZENDER: Nein, es liegt kein Grund vor, weshalb der Herr Verteidiger kein Affidavit von Dr. Krüger vorlegen könnte, wenn er ein solches erhalten kann. Auch kann der Gerichtshof kein Hindernis für eine Unterhaltung mit den Zeugen, um ein derartiges Affidavit zu erlangen, sehen. Das ist alles, was der Gerichtshof diesbezüglich zu bemerken hat.

Da wir über das Kreuzverhör dieses Zeugen sprechen, so möchte ich sagen, dass es für den Gerichtshof sehr offenkundig ist, dass die Dinge, über die Sie den Zeugen befragen, ganz klar in erster Linie auf Hörensagen beruhen. Er sagt in seinem Affidavit, was ihm gesagt wurde oder wovon er gehört hat. Als von einem Zeugen auf dem Zeugenstand gegeben, würde der Beweiswahrscheinlich erstens nicht kompetent sein, und obwohl wir den Verteidiger in der Sache des Kreuzverhörs nicht zu sehr kontrollieren wollen, so glauben wir, dass er unnötigerweise viel Zeit beansprucht, wenn er diesen Zeugen über Dinge befragt, die, wie aus dem Protokoll hervorgeht, auf Hörensagen und nicht auf tatsächlichen Wissen des Zeugen beruhen. Wollen Sie diese Bemerkung entgegennehmen und versuchen, Ihr Kreuzverhör abzukürzen.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, nun hätte ich noch eine Bitte, die ich mir nicht zu verübeln bitte, aber mir ist nicht klar, inwieweit dieser Gerichtshof auf das Zeugnis von Hörensagen überhaupt etwas gibt. Es ist verschiedentlich gehandhabt worden, und für meine Entscheidung, ob ich das Kreuzverhör weiter fortsetze oder nicht, wäre es mir sehr lieb, wenn der Hohe Gerichtshof wie in anderen Fällen hier vielleicht auch eine kleine Rechtsfindung geben würde.

MR. SPRECHER: Bezüglich dieser in Frage stehenden Aussage glaube ich nicht - - - Ich glaube, Sie werden im Augenblick nicht in der Lage sein, eine generelle Feststellung zu treffen. Ich möchte nur sagen, dass in diesen zur Frage stehenden Falle eine andere damit zusammenhängende Aussage vorhanden ist zusätzlich zur Meinung nach Hörensagen dieses Zeugen, eines Zeugen, der in Berlin tätig war, in diesen Ämtern, und mit diesen Leuten, die mit den Dingen befasst waren, sprach. Deshalb glauben wir, dass die Aussage in diesem bestimmten Zusammenhang gewichtig ist.

VORSITZENDER: Nun, behaupten Sie, dass er ein Sachverständiger auf dem Gebiete, worüber das er aussagt, ist?

MR. SPEECHER: Nein, Eueres Gericht, wir haben ihn nicht als einen Sachverständigen gerufen, und ich bestreite nicht die Tatsache, dass einige in seiner Aussage auf Hörensagen beruht. Ich stelle aber fest, dass das sehr gutes Hörensagen ist, das sich aus der Position herleitet, die er bekleidete, und derartige Dinge wurden in diesen Prozessverfahren oft erwogen, weil das Hörensagen in Verbindung mit den sachlichen Geschehnissen oft sehr schwierig ist um diese Geschehnisse richtig auszulogem. Wir sind ja nicht in der Lage, und - wie ich glaube - ist dies auch nicht der Gerichtshof, die subjektive Meinung der Leute zu durchdringen und das wirkliche Ziel der Leute zu erkennen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wuenscht jetzt nicht, die Frage mit dem Anwalt zu debattieren. Wir beurteilen nicht ueber die Zulassigkeit des Beweises. Wir haben gegenueber dem Herrn Verteidiger nur die Bemerkung gemacht, dass, da die Aussage anscheinend auf Hörensagen beruht, nicht viel Gelegenheit besteht, das Kreuzverhoer deshalb auszufoehren. Dies war alles, was wir zu sagen wuenschten und wobei wir bleiben. Wir haben keine gegenteilige Entscheidung getroffen. Wir haben das Affidavit zum Beweise zugelassen. Wir sagten einfach dem Verteidiger, dass, nachdem das Protokoll mit Bezug auf dieses Affidavit zeigt, dass die Sache, die er untersucht, nach seinen eigenen Zugestaendnis den personlichen Wissen des Zeugen nicht entspricht sondern nur etwas darstellt, was er hoerte, kein Grund verlaesse, das Kreuzverhoer zu weit zu verfolgen. Insofern wollten wir eine Erklarung geben.

Fahren Sie bitte fort und stellen Sie die naechste Frage.

MR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich wuerde dann auf ein weiteres Kreuzverhoer verzichten.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer gewünscht? Oder ein direktes Wiederverhoer?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender, eine oder zwei Fragen.
(Direktes Wiederverhoer des Zeugen DR. KRUEGER durch Anklagevertreter MR. SPEECHER:)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Zeuge, sagen Sie uns bitte, ob Sie persönlich wissen, ob Koppler, der Chef des Himmler-Kreises, irgendetwas mit der Entwicklung in Oesterreich in Zusammenhang mit dem Anschluss zu tun hatte? Sagen Sie uns, ob Sie davon wissen oder nicht. Wenn Sie nichts darüber wissen, so sagen Sie es uns.

A: Nein.

F: Sie wissen es nicht?

A: Nein.

F: Nun zu einer von Dr. Aschennauer gestellten Frage. Sie haben auf die Tatsache hingewiesen, dass die Anklagevertretung gewisse Aufzeichnungen gemacht hatte, die Ihnen vorgelegt wurden. Wurden Sie bitte dem Gerichtshof die Situation erläutern, weil danach eine weitere Frage nicht an Sie gerichtet worden war? Wurden Sie bitte erklären, was Sie unter diesen Aufzeichnungen verstehen?

A: Aufzeichnungen - - - fuer das Affidavit?

F: Ja.

A: Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden.

F: Nun, vielleicht habe ich Ihre fruhere Antwort infolge des Uebersetzungsproblems nicht ganz verstanden, aber ich verstand sie so, dass Sie sagen, dass die Anklagebehörde oder sonst jemand Ihnen gewisse in Zusammenhang mit Ihrem Affidavits stehende Aufzeichnungen zur Verfügung stellte. Wurden Sie dies bitte aufklären? Sagen Sie uns bitte, was geschah.

A: Ich wurde wiederholt vernommen und über diese Vernehmungen wurden Protokolle angefertigt und aus diesen Protokollen wurden die Affidavits zusammengestellt. Fuer diese Affidavits habe ich selbst einige Ausarbeitungen angefertigt im Auftrage und auf Veranlassung der mich vernehmenden Herren der Anklage.

F: Nun, Herr Zeuge, wurden Sie bitte noch einmal sagen, wann Sie die I.G. Farben verliessen? In welchem Jahr und in welchem Monat?

A: Ich wurde am 10. August 1939 eingezogen.

F: Hatten Sie vertraute Beziehungen zu irgendeinem der leitenden Beamten von I.G. Farben, mit dem Sie früher und zwar nach dem 1. September 1939 in einer solchen Weise zusammenarbeiteten, dass Sie die Politik von I.G.-Farben hinsichtlich der besetzten Gebiete beobachten konnten? Sagen Sie mir, ob eine solche Beziehung bestand oder nicht?

A: Nein. Ich war während des Krieges Soldat, ich war nicht in Deutschland eingesetzt und hatte keine Beziehung.

F: Nun, Sie haben in Ihrer Aussage eine Ähnlichkeit zwischen der Wirtschaftspolitik gegenüber Südosteuropa unter der Wienerer Republik und unter dem Dritten Reich Hitler's festgestellt. Haben Sie, als Sie davon sprachen, auf die Wirtschaftspolitik ebenfalls dieselbe Art der Politik oder Aussonderpolitik angewendet?

A: Ich habe Ihre Frage nicht ganz verstanden.

F: Nun, sagen Sie uns bitte, ob Sie die Politik Deutschlands gegenüber Südosteuropa nach der Machtübernahme durch Hitler, oder sagen wir nach dem Jahre 1936, als dieselbe betrachteten, wie zur Zeit der Wienerer Republik?

A: Ich habe, was den Südostraum anbetrifft, in erster Linie an die wirtschaftliche Seite gedacht und habe da eine Fortsetzung einer Politik gesehen, wie sie bereits vor 1933 bestand, auch nach 1933.

F: Sie wissen also, dann nicht auf die Aussonderpolitik in Sinne der Frage, um etwas zu beweisen - - wie man mit diesen Leuten in Südostraum verfahren sollte?

A: Ja, diese Dinge wurden oben, wenn ich sie so verstanden, nach 1933 viel intensiver fortgeführt, sehr viel intensiver aufgenommen, planvoller.

F: Nun, um von der reinen Politik gegenüber Südosteuropa auszugehen, bewerteten Sie diese Politik, sowie Sie gestern ansagten, als eine Bluff-Politik Hitler's?

A: Ich habe das letzte nicht verstanden.

(Dolmetscher): Eine Bluff-Politik

A: Ja - - wir sprachen doch oben von der Wirtschaft. Diese wirtschaftlichen Dinge hatten natürlich nichts mit dieser Bluff-Politik zu tun.

F: Herr Zeuge, sagen Sie uns, ob Sie einigen dieser sogenannten "Postbesprechungen" in Berlin beiwohnten?

A: Ich kann mich nicht mehr entsinnen auf diese Besprechungen, an denen ich teilnahm Postbesprechungen. Es gab ja zwei Sitzungen, eine hieß Postbesprechung, und ich weiß nicht, wie die andere Besprechung hieß. Es liegt solange zurück und ich bitte da um eine Aufklärung.

F: Ich glaube, ich habe den falschen Ausdruck dafür benutzt. Ich bezog mich auf die täglichen Besprechungen.

A: Es gab bei der WIPO tägliche Morgenbesprechungen, dann gab es eine Wochenbesprechung der einzelnen Abteilungen mit je einem Vertreter, und dann gab es eine noch höhere Besprechung, an denen die verantwortlichen Abteilungsleiter teilnahmen. An diesen Besprechungen habe ich höchstens vortretungsweise oder gelegentlich teilgenommen. Ich war nicht ständiges Mitglied an den Besprechungen.

F: Mit dieser Einschränkung möchte ich Sie fragen, ob Sie sich erinnern, an einer Besprechung teilgenommen zu haben, bei der der Angeklagte Gattinoni über für Major Bloch bestimmte Schriftwechsel oder Berichte gesprochen hat?

A: Ja - - das kann höchstens bei diesen täglichen Morgenbesprechungen gewesen sein der WIPO, aber nicht in den allgemeinen Besprechungen.

F: Das ist alles. Sagen Sie uns, ob Sie von dem Begriff "Vertrauensmann" in Zusammenhang mit Ihrer Tätigkeit für I.G. Farben gehört haben?

A: Es gab solche Begriffe, dass ich die nicht genau unterscheiden kann; also ich kann nur heute noch sagen, dass es eine Art Verbindungsmann gab, aber ob das auch der Vertrauensmann war oder Zofiverbindungsmann, kann ich heute nicht mehr klar auseinanderhalten.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör gewünscht? Wenn dies nicht der Fall ist, so kann sich der Zeuge zurückziehen, und der Gerichtshof wird nun seine Mittagspause einschalten.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

MR. DUBOIS: Ich möchte in das Protokoll eine Erklärung von
etwa einer Seite verlesen, die den Anklage-Punkt V betrifft, und ich darf
sagen, dass wir diese Erklärung einige Tage nach der von Dr. Boettcher
erhobenen Frage zusammengestellt haben, ob wir unter Punkt V behaupten,
dass eine Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbro-
chen gegen die Menschlichkeit vorliegt. Wir fertigten diese Erklärung
und besprachen sie dann als den Standpunkt der Anklage mit Dr. Boettcher
und Dr. Gierliche, und es war mehr oder weniger anzunehmen, dass Dr. Boett-
cher zu einer entsprechenden Zeit diese Frage dem Gericht vorlegen würde
und wir das in das Protokoll verlesen würden; aber ich glaube, dass wir
sie in Anbetracht der Umstände jetzt in das Protokoll verlesen können.
Anklage-Punkt V der Anklageschrift behauptet, dass diese Angeklagten
als Führer, Ausführende, Anstifter und Mitschuldige an dem Aus-
bau und an der Ausführung eines gemeinsamen Verschwörungsplanes teilnahmen,
um Verbrechen gegen den Frieden zu begehen, oder der die Begehung von
Verbrechen gegen den Frieden nach sich zog, einschliesslich der Handlungen,
die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen.
Diese Verbrechen stellen einen integralen Teil solcher Verbrechen gegen
den Frieden dar, wie es in Kontrollratsgesetz Nummer 10 definiert ist,
und die Angeklagten sind persönlich fuer ihre eigenen Handlungen verant-
wortlich und fuer alle Handlungen, die von irgendwelchen Personen in
der Ausführung eines solchen allgemeinen Planes oder einer Verschwörung
begangen worden sind.

Nun beschuldigt die Anklagebehörde die Angeklagten lediglich einer Ver-
schwörung, um Verbrechen gegen den Frieden zu begehen. Im Laufe des Ver-
fahrens haben wir aufgezeigt, dass die Definition von Verbrechen gegen
den Frieden nicht auf die Planung, Vorbereitung oder Anregung von Angriffs-
kriegen und Einfällen in andere Länder begrenzt ist, sondern auch die
Unternehmungen eines Angriffskrieges und von Invasionen einschliesst.

Obwohl nur die in den Anklage-Punkten II und III behaupteten Verbrechen der Plünderung und der Sklavenarbeit in dem Artikel II des Kontrollratsgesetzes als unterschiedliche Verbrechen angesehen worden - nämlich als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit - stellen sie auch nach unserer Meinung Verbrechen gegen den Frieden dar, insofern als Plünderung und Sklavenarbeit ein Teil der Vorbereitung fuer den Krieg oder fuer die Kriegsfuehrung sind. Demgemäss sind alle in Anklagepunkt II und III behaupteten Handlungen, die einen integralen Teil der Vorbereitung oder der Durchfuehrung von Angriffen und Einfällen in andere Länder darstellen, auch Verbrechen gegen den Frieden, unabhängig von der Tatsache, dass sie auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind. Dies ist in Anklage-Punkt I der Anklageschrift, Unterabsatz I dargelegt, wo in Punkt 84 die in Anklage-Punkt II und III der Anklageschrift erhobenen Anschuldigungen in Anklage-Punkt I der Anklageschrift inbegriffen sind, und das bringt sie in den Kreis der Beschuldigungen die sich mit Verbrechen gegen den Frieden befassen. Nach unserer Ansicht klassifiziert das Kontrollratsgesetz Nummer 10 und die Verordnung Nummer 7 die Verschwörung um Verbrechen gegen den Frieden zu begangen als ein wesentliches Verbrechen, das von den Verstoesssen, die in Anklagepunkt I beschrieben sind, unterschiedlich ist. Aus diesem Grunde haben wir in Anklagepunkt V als ein besonderes kriminelles Vergehen eine Verschwörung zur Begangung von Verbrechen gegen den Frieden angeschuldigt, dass getrennt und unterschiedlich ist von den Verbrechen, die in Anklagepunkt I dargestellt sind hinsichtlich der Verbrechen gegen den Frieden selbst.

DemgemässVersöhnung, ich glaube, ich trage zu schnell vor.

Wir werden Ihnen später eine Abschrift zugehen lassen.

Aus diesem Grunde haben wir in Anklagepunkt V als ein besondere kriminelles Vergehen eine Verschwörung zur Begangung von Verbrechen gegen den Frieden zur Anschuldigung erhoben, das trennt und unterschiedlich ist von den Beschuldigungen die in Anklagepunkt I dargestellt sind welche sich auf die Begangung von Verbrechen gegen den Frieden selbst beziehen. Wenn

demgemäss die Beweisführung eine Teilnahme der Angeklagten an einer Verschwörung herausstellt, um Verbrechen gegen den Frieden begangen, die sie persönlich fuer ihre eigenen Handlungen verantwortlich machen wurden, und fuer alle Handlungen, die irgendwelche Personen in der Ausführung einer solchen Verschwörung begangen hatten, dann wurde eine solche Verschwörung die in Anklagepunkt II und III behaupteten Handlungen umschliessen.

Das ist nun die Theorie der Verschwörungsanschuldigung, die unserer Ansicht in der Anklageschrift klar dargestellt ist. Es besteht keine Beschuldigung der Verschwörung in Bezug auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als solche; aber die Beschuldigung der Verschwörung fuhrt zu der Frage: Was sind Verbrechen gegen den Frieden? Sind diese Handlungen auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder nicht?

Ich werde Abschriften dieser Erklärung an den Generalsekretär auszuhandigen lassen, ebenso an die Verteidigung.

VORSITZENDER: Sehr gut. Die Anklagebehörde kann ihren nächsten Zeugen rufen.

MR. SPEECHER: Als nächsten Zeugen ruft die Anklagebehörde Gustav Kuopper.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein.

MR. ALCHAN: Während wir auf den Zeugen warten, Hohes Gericht, darf ich bemerken, dass es sich um vier Eidstattliche Erklärungen handelt, drei davon sind in Buch L, die vierte in Buch LVI.
(Zeuge betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge wird stehenbleiben um vereidigt zu werden. Er hebt seine rechte Hand, schwört "ich" und gebe seinen Namen an.

ZEUGE: Ich Gustav Kuopper....

VORSITZENDER: Der Zeuge möge mir den folgenden Eid nachsprechen:
"Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VERSITZERER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen durch

MR. AMCHAY:

F: Herr Dr. Kuepper, wollen Sie bitte Ihren vollen Namen angeben?

A: Dr. Gustav Kuepper.

F: Und Sie sprechen englisch?

A: Ja.

F: Haben Sie etwas dagegen, wenn Sie während des direkten Verhörs in der englischen Sprache vernommen werden?

A: Nein.

MR. AMCHAY: Mr. Sprecher erinnert sich, dass dieser Zeuge bereits früher als Zeuge gehört worden ist und dazu befähigt ist.

F: Herr Dr. Kuepper, haben Sie das Anklagebeweisstück 1031, Dokument NI-2795 -A vor sich?

A: Ja.

F: Haben Sie es kürzlich gelesen?

A: Ja.

F: Wollen Sie zu diesem Dokument bestimmte Abänderungen oder Korrekturen machen?

A: Nein.

F: Herr Dr. Kuepper, haben Sie Anklagebeweisstück 1037, das ist NI-2746-B vor sich?

A: Ja.

F: Wunschen Sie hinsichtlich dieses Dokumentes Abänderungen oder Korrekturen zu machen?

A: Nein.

F: Haben Sie, Herr Dr. Kuepper, Anklagebeweisstück 1039, das ist NI-8646-A, vor sich?

A: Ja.

F: Wollen Sie in Bezug auf dieses Dokument Abänderungen oder Korrekturen treffen.

A: Nein.

F: Wollen Sie bitte die zweite Zeile dieses Dokuments betrachten
dort wo ein Hinweis auf Dokument HI-2652 steht ?

Haben Sie zu diesem Hinweis etwas zu sagen ?

A: Bitte ?

F: Haben Sie zu diesem Hinweis etwas anzugeben, zur Kennzeichnung ?

A: Ja, dieser Hinweis ist derselbe wie bei Dokument 8646.

F: Kann wir also Ihre Eidesstattliche Erklärung NI-2652 durch NI-6646 ersetzen, wurden wir von demselben Dokument sprechen. Ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie weitere Zusätze oder Änderungen zu diesem Dokument zu machen?

A: Nein.

F: Haben Sie vor sich, Herr Dr. Kupper, Angebotsstück 1167, das ist NI-6783?

A: Ja.

F: Haben Sie es kürzlich gelesen?

A: Ja.

F: Haben Sie zu diesem Dokument Zusätze oder Korrekturen zu machen?

A: Nein.

HR. MICHAN: Hohes Gericht, bevor wir diesen Zeugen zum Kreuzverhör bereitstellen, glaube ich, dass wir den begrenzten Rahmen der Eidesstattlichen Erklärungen angeben sollten und für welchen Zweck die Anklage sie angeboten hat. Wir haben aus diesen Zeugen oder aus einer dieser Eidesstattlichen Erklärungen nicht die Geschichte über die gesetzliche Tarnung herausgeholt; und meine Bemerkungen galten den ersten drei Eidesstattlichen Erklärungen, das vierte betrifft die Ausbuchtung in Polen. Die ersten drei Dokumente dieses Zeugen sind sehr begrenzt; er erkennt lediglich andere Dokumente, die mit gesetzlicher Tarnung zu tun haben, und er gibt an, dass Dr. von Knieriem anwesend war und dass Dr. von Knieriem an den Besprechungen teilgenommen hat. Das ist der einzige Zweck des Beweisstücks 1021.

Exhibit 1037: der Zeuge identifiziert ein Dokument, das einen Entwurf eines Briefes darstellt, und in seiner Eidesstattlichen Erklärung sagt er, dass dieser Entwurf nicht an das Wirtschaftsministerium ging, sondern ein Schreiben, wurde geschickt, das im wesentlichen

Genselben Inhalt hatte. Das ist alles, worüber der Zeuge aussagt und ist der einzige Zweck dieser Eidesstattlichen Erklärung.

In Beweisstück 1039 identifiziert er einen Bericht, der der Rechtsabteilung unterbreitet wurde und er erklärt, dass in dieser Sitzung der Rechtsabteilung Dr. von Knieriem anwesend war und den Bericht billigte. Das ist alles, was wir aus diesen Zeugen über diese Angelegenheit herausgeholt haben.

Die Tatsache nun, dass der von ihm identifizierte Bericht als Beweisstück eingebracht ist, eröffnet nach unserer Meinung der Verteidigung jetzt nicht die Tür, den Zeugen über den gesamten Komplex der juristischen Tarnung zu verhören. Wir haben durch diesen Zeugen nicht die Gelegenheit der juristischen Tarnung aufgeworfen.

Mit diesen Vorbemerkungen, Hohes Gericht, wollen wir jetzt den Zeugen zum Kreuzverhör übergeben, weil - - und ich glaube, dass es wichtig ist, das zu betonen - - falls die Verteidigung ihre Ansicht über diese juristische Tarnung herbeibringen will, sie das, nach unserer Auffassung - - aufgreifen soll, wenn sie ihren Fall vorträgt.

VORSITZENDER: Macht der Zeuge in der Eidesstattlichen Erklärung irgendeine die juristische Tarnung betreffende tatsächliche Feststellung, die über die in den vorgelegten Dokument bekundete hinausgeht?

MR. WICHAN: Keine - wir bieten es zu keinem anderen als den von mir angegebenen Zwecken an.

VORSITZENDER: Ist der Anklagevertreter damit einverstanden, dass das Protokoll festhalten mag, dass die Eidesstattlichen Erklärungen dieses Zeugen nur zu dem Zweck vorgelegt werden, den der Gerichtshof oben festgestellt hat?

MR. WICHAN: Diese drei Eidesstattlichen Erklärungen sollen, wie wir eingesehen, nur dem Gerichtshof für den oben festgestellten Zweck dienen.

VORSITZENDER: Und der Gerichtshof wird dann berechtigter Weise annehmen:
dass die übrigen Dinge in diesen Affidavits so zu behandeln
sind, als ob jene Beweise aus dem Protokoll gestrichen und nicht vor
den Gerichtshof gekommen wären.

MR. JACOB: Das ist die Absicht der Anklagebehörde.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. JACOB: Sie können nun zum Kreuzverhör übergangen.

DR. BOETTCHER: Dr. Boettcher fuer den Angeklagten Krauch.

Herr Präsident. Mir scheint das eine sehr wichtige Erklärung
der Prosecution zu sein, wobei die wir uns noch einmal im Kreise
der Verteidiger kurz unterhalten mussten. Wenn ich etwas dazu ganz
kurz von mir aus sagen darf, so scheint es jetzt so zu sein, dass die
Prosecution den Rahmen des Kreuzverhörs bestimmt, während ich
der Auffassung bin, dass den Rahmen des Kreuzverhörs, ob zulässig
oder nicht, der Gerichtshof allein bestimmt. Ich wäre fuer eine
kurze Vertagung, etwa 10 Minuten, dankbar, damit wir im Kreise der
hier anwesenden Verteidiger uns über diese wichtige Frage kurz be-
sprechen könnten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof betrachtet die Lage als ähnlich
derjenigen, wo eine Aussage aus dem Protokoll gestrichen ist. Mit
anderen Worten: die Anklagebehörde hat alle in diesen drei Eides-
stattlichen Erklärungen inbegriffenen Angelegenheiten freiwillig
zurückgezogen, mit Ausnahme derjenigen, von denen sie gerade vorhin
sagte, dass sie sich darauf stützen würde.

Wir glauben, dass es zum Recht des Anwalts jeder Seite gehört,
dem Gerichtshof zu sagen: "Wir stützen uns nicht auf dieses Beweis-
stück, wir glauben nicht, dass es den Fall irgendwie ergrenzt, wir
fordern vom Gerichtshof nicht, dass es in Betracht gezogen wird". Wir
glauben, dass sowohl die Verteidigung als auch die Anklagebehörde
ein Recht haben, so zu handeln. Und wenn dies geschehen ist, dann liegen

diese tatsächlich zurückgezogen Angelegenheiten nicht mehr dem Gerichtshof vor und werden nicht mehr als ein Teil des Beweismaterials in diesem Prozessfall betrachtet, wenn dem nun so ist, dann hat es keinen Zweck, einen Zeugen neber Dinge ins Kreuzverhoer zu nehmen, die der Gerichtshof nicht erwartet und auch nicht in Erwägung ziehen wird. Er anerkennt allerdings, dass dies den Anwalt der Verteidigung uberrascht hat und vielleicht eine kurze Besprechung erforderlich macht, um festzustellen, wie das Kreuzverhoer gehandhabt werden soll und wer es vornehmen soll.

Der Gerichtshof denkt, dass, wenn es eine Pause gemacht wird, dies vielleicht das Kreuzverhoer, das jetzt sehr stark begrenzt ist, verkürzen koennte.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, Das ist eine Sache, die ich persoenlich dem Verteidiger, mit dem ich kurz vorher dieses Problem erortert habe, klar zu machen versuchte. Doch, mit Ihrer Erlaubnis, wuerde ich es gerne hier vor Gericht erklæren.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: In Zusammenhang mit dem bestimmten Zweck, den Hr. Anchan feststellte, glauben wir, dass es nur rechtens ist, dass die Verteidigung ihr Kreuzverhoer auf jenen bestimmten Zweck, beschranken wuerde, das heisst, auf all das Tatsachenmaterial in der Eidesstattlichen Erklærung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof stimmt damit nicht uberein, dass die Anklagebehörde das Kreuzverhoer darauf beschranken kann, was sie durch die Eidesstattliche Erklærung festzustellen beabsichtigt. Aber die Anklagebehörde hat ein Recht, irgendwelche Teile der Eidesstattlichen Erklærung zurueckzuziehen, auf die sie sich, nach ihrer Meinung nicht zu stuetzen braucht. Die Anklagebehörde kann nicht deshalb, weil sie den Gerichtshof den Beweis zu einem bestimmten Zweck anbietet, verlangen, dass die Verteidigung daran gebunden ist, diese

Theorie des Beweiszweckes zu akzeptieren.

MR. SPRECHER: Gut, Herr Vorsitzender, Sie haben mich missverstanden.

In diesem Zusammenhang wünsche ich, zwei Dinge zu sagen. Erstens wird diesen Eidesstattlichen Erklärungen nichts gestrichen, sondern wir zeigen bloss auf, dass Dr. Kuepper dazu ausersehen war, gewisse Dokumente zu beglaubigen und wir haben abgesehen davon, seine Ansichten oder seine Kenntnis über weitere Dinge in jenen Dokumenten, die er beglaubigte, nicht herausgestellt.

Witens möchte ich vor allen betonen, dass wir nichts dagegen haben, wenn Dr. Kuepper, der in Frankfurt ohne weiteres verfügbar ist, als Zeuge der Verteidigung gerufen wird, um weitere Angelegenheiten mit Bezug auf juristische Tarnung klarmzustellen, eine Angelegenheit, die zwar während der Beweisverläufe seitens der Verteidigung ordnungsgemäss vorgenommen werden kann, aber nicht jetzt.

RICHTER MORRIS: Darf ich das praktische Problem, das wir uns bei der Aufstellung einer bestimmten Verfahrensweise hier gegenübersetzen, vor Augen fassen? Es geht zum Beispiel aus diesem Absatz der Eidesstattlichen Erklärung von Dr. Kuepper, NI-2746 B, auf Seite 86 der englischen Übersetzung in Band I hervor, wo Dr. Kuepper sagt:

"Dr. von Schnitzler war zweifellos über das Tarnungssystem in allgemeinen und in besonderen über den Wechsel der Tarnungsmethoden in Sudamerica unterrichtet."

Und das geht bis zum Ende dieses Absatzes mit demselben Thema weiter.

Wie der Vorsitzende eben angedeutet hat, dient dieser Absatz, wenn er aus dem Affidavit gestrichen wird und vom Gericht nicht in Erwägung gezogen zu werden braucht, nicht länger als Beweismaterial; wir werden ihn nicht in Erwägung ziehen, auch wird die Verteidigung darüber kein Kreuzverhör anstellen. Aber es ist möglich, dass sich

eine andere Situation hier zu ergeben scheint, wo Sie lediglich sagen, das dieses Affidavit nur deshalb vorgelegt worden, um gewisse andere Dokumente zu identifizieren.

Ich gebe zu, dass ich etwas verdrirt bin.

MR. NICHAN: Hoher Gerichtshof - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick eben. Könnte die Anklagevertretung nicht einen Bleistift zur Hand nehmen und die Teile in den Affidavits bezeichnen, auf die sie sich nicht stützen will, wobei wir sogleich ersehen können, wie sich die Sache eigentlich verhält.

MR. NICHAN: Hohes Gericht, ich glaube, dass wir mit Bezug auf diese drei Eidesstattlichen Erklärungen missverstanden wurden. Wir haben nicht in Sinn, irgend etwas aus den Affidavits zu streichen oder zurückzunehmen. Sie bleiben, wie sie sind. Wir wollten nur dem Gerichtshof andeuten, dass diese Eidesstattlichen Erklärung nach unserer Meinung in ihren Umfang begrenzt sind. Wir mochten in unserer Auslegung missverstanden worden sein. Ich habe dies eben nur bemerkt, um dem Gerichtshof die Richtung oder die Beschränkungen des Kreuzverhoers auf Grund dieser Affidavits anzudeuten. Wir haben nicht in Sinn, die Affidavits zurückzunehmen. Und wenn das Gericht glaubt, dass es sich hier noch um andere Dinge als lediglich um die Identifizierung handelt, wie Richter Harris oben angedeutet hat, dann gebe ich zu, dass es in Ordnung wäre, ein Kreuzverhoer darüber anzustellen. Wie gesagt, sind die Affidavits nicht zurückgezogen.

VORSITZENDER: Gut, wir können diese Sache jetzt ganz kurz erledigen. Der Gerichtshof glaubt nicht, dass die Anklagebehörde ein Recht hat, das Kreuzverhoer, in dem sie den Zweck ihres vorgelegten Beweismaterials angibt, zu beschränken. Das ist eine Angelegenheit, deren Entscheidung sich das Gericht vorbehalten nachdem es das Affidavit und das Kreuzverhoer mit Bezug auf diese Affidavits oder irgendwelche Affidavits in Betracht gezogen hat.

Wir erlauben der Anklagebehörde, irgendwelche Teile, die sie als

ungeeignet und unnötig für die Vorlage des Prozessfalles hielt, zu streichen, wenn wir genau wissen, was gestrichen ist und der Verteidiger es auch weiss. Wenn irgend ein Teil eines Affidavits gestrichen worden ist, werden wir ein Kreuzverhör bezüglich dieses Teiles nicht zulassen.

Insgesichts der zuletzt gemachten Feststellung durch die Anklagebehörde können wir das Kreuzverhör nicht einschränken oder begrenzen, wie wir das gedacht hatten. Das ergibt sich aus der Tatsache, dass die Anklagebehörde nicht gewillt ist, irgendwelche Teile aus diesen tatsächlichen Erklärungen zu streichen.

Das Kreuzverhör kann fortgesetzt werden.

MR. DUBOIS: Darf ich eben eine kurze Bemerkung machen. Es gibt andere Fälle - Mr. Sprecher hat darauf Bezug genommen, wor wir wirklich einen beträchtlichen Teil des Materials streichen. Ich glaube selber, dass das vom technischen Standpunkt aus geeignet ist.

VORSETZENDER: Sie werden sonst in Verwirrung geraten bezüglich dessen, was dem Gerichtshof vorliegt und was als pressendes Thema des Kreuzverhörs gilt.

Der Verteidiger wurde im ungewissen gelassen worden und der Zweck von ihm, was wir wollen, wurde verfehlt.

Das Kreuzverhör kann beginnen.

DR. HENZE: Dr. Henze für den angeklagten Kugler.

F: Herr Dr. Kuepper, Sie sind zur Frage der Tarnung vernommen worden. Drei Dokumente darüber wurden vorgelegt, die Ihnen im Augenblick wohl auch vorliegen und auf die ich Bezug nehmen werde. In dem Dokument 2796 A sprechen Sie von einem Bericht oder besser von einem Referat, das Sie vor dem Rechtsschuss der I.G.-Farbenindustrie gehalten haben. In diesem Dokument führen Sie in der vorletzten Antwort aus, dass Sie dieses Referat versandt haben und über die dieses Referat zugrunde

liegenden Fragen mit einigen Herren gesprochen haben. Unter diesen Herren befindet sich mein Mandat, Herr Dr. Kugler.

Ich bitte Sie jetzt, einige Fragen, die ich Ihnen stellen werde, zu beantworten. Ich kann mir ersparen, auf viele Einzelheiten einzugehen, da Sie in sehr klarer Weise ausgeführt haben, dass die Tarifverträge bald nach Beendigung des vorigen Krieges begonnen wurden und dass tauerliche Gesichtspunkte, Fragen der Behinderung des deutschen Handels nach dem vorigen Kriege, Industrieschutzgesetzgebung in verschiedenen Ländern Veranlassung zu dieser Massnahme waren. Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Meppner, haben Sie auch über diese Dinge mit meinen Mandanten gesprochen. Ich nehme zwar nicht an, dass Sie alles in Einzelheiten wissen, aber ich nehme an, dass Sie sich noch erinnern können, ob Sie in grossen Zügen über diese Dinge gesprochen haben.

A: In grossen Zügen habe ich sicher mit ihm gesprochen, wenn auch seine Länder in der Frage der Tarifverträge nicht so sehr interessant waren. Aber in grossen Linien habe ich sicher mit ihm gesprochen bei verschiedenen Gelegenheiten, aber im einzelnen kann ich mich nicht erinnern, auch nicht an die skuten Anlässe zu diesen Unterhaltungen.

F: Ihre Ausführungen über die Tarifverträge befassen sich fast ausschliesslich mit der Verkaufsorganisation der I.G. Farbenindustrie. Darf ich Sie fragen, ob die I.G. auch an ausländischen Produktionsunternehmen beteiligt war und ob die Tarifverträge stattgefunden haben.

A: Tarifverträge ausländischer Produktionsstätten haben nur dort stattgefunden, wo sie unmittelbar mit den Verkaufsgesellschaften zusammenhängen. Die grösseren Fabrikunternehmen im Ausland, an denen die I.G. beteiligt war, waren nicht getarnt, zum Beispiel die Beteiligung der I.G. an der Gifford Chemical Company. Es war ebenso nicht

getarnt die Beteiligung der I.G. an der Barchi in Lailand, und an einer anderen Fabrik in Lailand. Ursprünglich war nicht die Beteiligung an der Fenco mit ihren 25% getarnt, die restlichen 25 % waren getarnt. Ich glaube wenigstens, weisse aber nicht genau, weil es nicht in meinem Bereich lag. Was die Beteiligung der I.G. an Flix in Spanien betrifft, so war sie nicht getarnt. Ebenso war nicht eine hundertprozentige Beteiligung beispielsweise an der Indanthren in Amsterdam getarnt, ebenso deshalb, weil die Frage einer Doppelbesteuerung nicht vorlag. Die Frage der sogenannten Betriebsstellenbesteuerung konnte - - -

MR. MICHAN: Hoher Gerichtshof, wir glauben, dass dies ausschliesslich des Rahmens der Eidestättlichen Erklärung liegt. Wir gehen zurück zu dem grundsätzlichen Dokument, in dem wir aus dem Zeugen über den Zweck der Tarnung nichts herausholen konnten.

DR. HEMME: Herr Präsident. Mein Mandant war Verkaufsleiter auf dem Farbengebiet über einige Länder. Er war weit mehr Leiter der sogenannten Direktionsabteilung Farben. In dieser Stellung befasste er sich mit Fragen, die auch andere Länder betrafen. Er stand geschäftlich Herrn Dr. von Schnitzler nahe. Diese Fragen, die ich oben an den Zeugen gestellt habe, betreffen vielleicht mehr oder weniger intensiv auch das Gebiet meines Mandanten. Der Zeuge hat gesagt, dass er

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, der Gerichtshof ist bereit, eine Entscheidung in dieser Sache zu treffen. In dem Beweisstück 237, NI-2764 B wird über Tarnung gesprochen. Der Zeuge erklärt in seiner Eidestättlichen Erklärung in dem langen Absatz, gleich beim ersten Teil des Dokumentes 4, dass es das Ziel war, gegen Kriegsverluste geschützt zu sein und den besagten Gesellschaften eine Möglichkeit zu geben, ihr Geschäft während der Kriegszeit weiterzuführen. Das dürfte die angeschnittene Frage rechtfertigen. Dem Einspruch wird nicht stattgegeben.

DR. HENZE: Ich weiss nicht Herr Zeuge, ob durch diese Unterbrechung die notwendige Klarheit geschaffen worden ist, die ich anstrebe.
Ich darf deshalb noch einmal fragen, ob ich Sie richtig verstanden habe, dass bei den ausländischen Produktionsunternehmen, bei denen die I.G. beteiligt war, eine Tarnung nicht vorgenommen wurde, weil die Gründe, die für eine Tarnung sprachen, nämlich steuerliche Gründe, dort nicht vorlagen.

A: Das ist richtig.

P: Ich möchte zu einem anderen Punkt übergehen, Herr Zeuge, Sie sagten in Ihrem Bericht, dass zu irgend einem Zeitpunkt, den Sie datumsmässig nicht festgelegt haben, die I.G. gezwungen war - sie benutzten das Wort "gezwungen", wegen drohender Kriegsgefahr im Interesse der Sicherung die Organisation und die Auslandswerke in noch höchster Vollkommenheit zu tarnen. Darf ich die Zwischenfrage an Sie richten, Herr Zeuge, haben Sie diesen Gedanken mit Herrn Dr. Kugler bemerkt.

A: Ich halte es für möglich, sogar wahrscheinlich.

P: Dann darf ich Sie fragen, Herr Zeuge, zu welchem Zeitpunkt dieser Gesichtspunkt eines möglichen Krieges in diesen Zusammenhang zwischen Ihnen und den dafür zuständigen Herren besprochen wurde?

A: Soweit ich mich erinnere, kam das Problem der Sicherung gegen Kriegsfolgen gegen das Jahr 1936 auf, und zwar bei Gelegenheit einer Neugründung von Verkaufsgesellschaften in Britisch-Indien.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Kuepper durch Dr. Henze

F: Herr Zeuge, das Jahr 1938 war sehr lang und es passierte sehr viel. Darf ich Sie um die Liebenswürdigkeit bitten, diesen Zeitpunkt noch etwas näher anzugeben. War es im ersten Halbjahr 1938 oder im zweiten Halbjahr 1938?

A: Nach meiner Erinnerung begannen die Besprechungen ueber die Gruendung Umgruendung britisch-indischer Verkaufsgesellschaften im Sommer 1938, Das muss also ungefaehr im Juli/August 1938 gewesen sein.

F: Also zu jener Zeit, als die dunkle Wolke, genannt Sudetenkrise, schon am Horizont erschienen war?

A: Sie war in ihren ersten Anfaengen zweifellos schon erschienen.

F: Herr Dr. Kuepper, ging man bei diesen Unterhaltungen davon aus, dass Deutschland einen Angriffskrieg unternehmen wuerde und dass die Tarnungserwaegungen sich auf einen Angriffskrieg bezogen. Ging Ihre Unterhaltung mit den anderen Herren Ihres Frankfurter Hauses, also auch mit meinen Mandanten, in dieser Richtung?

A: Von einem Angriffskrieg ist keine Rede gewesen, sondern es war das allgemeine Gefuehl der Verduesterung, des Schlechterwerdens der allgemeinen politischen Situation und des allgemeinen Gespraechs nicht nur innerhalb der I.G., sondern in der allgemeinen deutschen Oeffentlichkeit ueber die Moeglichkeit eines Krieges. Welcher Art Krieg das waere, ist dabei nicht erwaertet worden.

F: Herr Zeuge, ich darf auf das Wort "zwingen", das Sie vorhin gebrauchten und das ich hervorgehoben habe, noch einmal zurueckkommen. Koennen Sie mir sagen, warum Sie dieses Wort gebrauchten? Hatten Sie einen besonderen Grund dafuer?

A: Zwingen halte ich ueberhaupt in diesem Zusammenhang fuer einen schlechten Ausdruck. "Veranlasst durch die gegebenen Umstaende" "Veranlasst durch die allgemeine Situation", "veranlasst". Ein Zwang haette ja schon durch eine bestimmte Person oder Anweisung ausgeloeest sein muessen. Das lag ja nicht vor.

F: Wenn ich Sie also richtig verstanden habe, handelt es sich um eine Massnahme, zu der die IG sich veranlasst sah, dassich ohne ihr Zutun die politische Lage verschlechterte und man einen Krieg befürchtete?

A: Ich halte das fuer die richtige Formulierung.

F: Herr Dr. Kuepper, Sie sind ein besonders sachverstaendiger Jurist auf dem Gebiete des Versicherungswesens. Diese ^Varmungsmassnahmen kosten doch Geld. Der ^Aufmann ist ungern bereit, Geld auszugeben, wenn es keinen Sinn hat. Kann man eigentlich diese Massnahmen mit der Versicherung gegen Kriegsrisiko vergleichen?

MR. AMCHAN: Ich glaube, die Frage ist unsulaessig.

VORSITZENDER: Der Zeuge hat in seiner Erklaerung eine Aussage ueber den Zweck der ^Varmung gemacht und erklart, dass die Moeglichkeit eines Krieges eine der in Betracht gezogene Tatsache war. Es waere daher in Ordnung, wenn der Herr Anwalt ein Kreuzverhoer darueber anstellte, welche Art des Krieges das war, oder welche Moeglichkeit sich im Kriege ergeben koennte, die er im Sinne hatte, als er diese Erklaerung abgab. Der Einwand wird abgewiesen.

MR. AMCHAN: Ich hatte den Eindruck, dass das das Versicherungs-geschaeft hereinbrachte in Bezug auf die IG. und der Einwand richtete sich hauptsaechlich gegen den Vergleich mit der Versicherung.

VORSITZENDER: Wir werden nicht die Versicherungsgebiete hereinbringen, aber wir glauben, dass es etwas war, das nur mit dem Versicherungsrisiko verglichen werden kann. Der Einwand wird abgewiesen.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuepper, erinnern Sie sich noch meiner Frage oder soll ich sie wiederholen?

A: Nein, ich erinnere mich. Als bildlicher Vergleich waere es ein sehr angemessener Vergleich, dass es nicht nur eine Sicherung, sondern eine Art Versicherung gegen Kriegsgefahr war.

F: Ich weisse nicht, ob ich richtig unterrichtet worden bin in Unterhaltungen mit aussenstehenden Personen, dass um dieselbe Zeit, die

Sie eben erwähnt haben, man in Deutschland und anderen Ländern dazu ueberging, bei Geschäften, deren Abwicklung sich auf längere Zeit erstreckte, gegen Kriegerisiko zu versichern. Ich darf Sie fragen, Herr Dr. Kuepper, ob Sie diese meine Ansicht teilen.

A: Ja, die Kriegerversicherung in Rahmen von Transportpolicen war, ich glaube es, weiss es aber nicht sicher, zu diesem Zeitpunkt schon sehr stark gebräuchlich. Um mich genauer auszudrücken; ein Kriegerisiko ist meistens in allen Transportpolicen als Möglichkeit eingeschlossen worden. Es wurde nicht immer davon Gebrauch gemacht. Ich glaube, dass um diese Zeit, wenn ich mich recht erinnere, allenthalben ein erhöhter Gebrauch von dem Einschluss der Deckung gegen Kriegsgefahr gemacht wurde.

F: Dankeschön, Herr Dr. Kuepper, es ist bekannt, dass das Tarnungsbestreben der IG auf lebhaften Widerspruch parteipolitischer Stellen der NSDAP gestossen ist. Darf ich Sie fragen, war auch der Gegenstand Ihrer Unterhaltung mit Ihren Kollegen in Frankfurt, also auch meinem Mandanten, die Frage, wie man sich zu diesen Beanstandungen der parteipolitischen Stellen gestellt hat?

A: Ja, denn der Widerstand, der von der auslandsorganisation der Partei gegen die Tarnung gemacht wurde, war weitgehend Gegenstand der Gespräche, die zu dieser Zeit in Frankfurt geführt wurden und zweifellos auch mit Herrn Dr. Kugler.

F: Spricht nicht die Tatsache, dass zumindest hinsichtlich der Organisation des ausländischen Verkaufsapparates die verzeihen Sie spricht nicht die Tatsache, dass die parteiamtlichen Stellen gegen dieses Tarnungsbestreben waren, dafür, dass die politische Einstellung auf diesem Gebiet zumindest der IG-Leitung mit der der NSDAP nicht konform ging? ~~Nein~~

A: Ja, in diesem Punkt war die IG zweifellos absolut konträr zu den Bestrebungen der Partei. Ich erinnere mich sogar, einer Sitzung ueber die Frage der Tarnung in Britisch-Indien, wo von einem anwesenden Vertreter der auslandsorganisation mir gesagt wurde, Herr Hees - glaube ich, war damals stellvertretender Leiter der auslandsorganisation -

drueckte ueber die Placate der IG seine schaerfste Missbilligung aus.

F: Herr Dr. Kuopper, da Sie sich dieses Herrn erinnern, erinnern Sie sich auch, dass in einer Besprechung, die nicht in Indien stattfand, sondern in Deutschland, dass dieser Leiter der Auslandsorganisation ueber die Farnung sehr unwillig war und gesagt hat, ob die IG etwa daran zweifle, dass ein Krieg siegreich beendet werden koenne, weil sie glaube, tarnen zu muessen?

A: Ich erinnere mich, dass so etwas gesagt wurde, dass davon erzahlt wurde. Ich erinnere mich, dass dieser Ausspruch von diesem Vertreter der Partei in meiner Gegenwart gemacht wurde.

F: Dankeschon. Darf ich zu einem andern Punkt kommen. Ich nehme an, dass Sie auch ueber diese Dinge mit Ihren Kollegen damals gesprochen haben. Ich moechte es kurz machen und deshalb ganz kurze Fragen stellen. Herr Dr. Kuopper, stimmen Sie mir zu, dass jemand, der einen Angriffskrieg plant, von dem siegreichen Ende des Krieges ueberzeugt ist?

A: Wohl.

F: Stimmen Sie

MR. AMCHAN: Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Das wuerde kaum erheblich sein. Die Antwort wird gestrichen werden und dem Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuopper, ist Ihnen bekannt, dass auch auslaendische Firmen in Deutschland oder anderen Laendern getarnt haben?

A: Ja, ich erinnere mich das deshalb, weil ich glaube, es war ein Jurist der Ford Nickel Company in Kanada.

MR. AMCHAN: Ich erhebe Einspruch. Es ist unerheblich.

VORSITZENDER: Der Einwand wird nicht stattgegeben.

DURCH DR. HEINZE:

Sie koennen antworten, Dr. Kuopper.

VORSITZENDER: Die Frage ist beantwortet worden. Der Einwand ging dahin, die Antwort zu streichen. Der Einwand wird abgewiesen.

DR. HEINZE: Also ich darf fragen, Herr Praesident?

VORSITZENDER: Gewiss.

DURCH DR. HEINZE:

F: Danko. Ich fragte Sie, ob Ihnen bekannt ist, ob auch ausländische Firmen in Deutschland oder anderen Ländern getarnt haben.

A: Ja. Ich weiss das deshalb, weil ein Vertreter der Mond Nickel Company einmal bei mir war in den 30 er Jahren, ich glaube Mitte der dreissiger Jahre, und sich bei mir ganz eingehend ueber das Tar-
nungssystem der IG informiert hat mit der Erklaerung, dass er sein System daraufhin entsprechend verbessern werde und dankbar war fuer die Aufklaerung, die wir ihm gegeben haben.

F: Herr Dr. Kueppo, wenn Sie diese Auskunft diesem Herrn gegeben haben, so kommt mir die Idee: Konnten Sie das eigentlich tun, wenn derartige Massnahmen im Rahmen der Vorbereitung eines Angriffskrieges unternommen waren? Das waere doch Landesverrat gewesen.

VORSITZENDER: Was wird die endgueltige Tatsache sein, die das Gericht entscheiden muss. Die Frage ist nicht angebracht. Er kann nur aufzeigen was geschah, was andere Laender taten und er hat das angezeigt, aber die Schlussfolgerung, was das ergab, steht dem Gerichtshof zu. Die Frage ist nicht angebracht. Stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. HEINZE:

F: Herr Dr. Kuepper, ist Ihnen bekannt, dass amerikanische Firmen, naemlich Shell und Standard, in Deutschland getarnt haben und zwar bei der Firma Hydrierwerke Poolitz AG. bei denen die IG und diese beiden anderen Firmen mit je ein Drittel beteiligt waren?

A: Ja, ich bin nicht in Einzelheiten unterrichtet, aber ich erinnere mich, dass Shell diesen Anteil nicht selbst uebernommen hat, sondern dass er erst treuhanderisch untergebracht war.

F: Wenn ich Ihnen, Herr Dr. Kuepper, verhalte, dass dies eine Bank gewesen ist, koennen Sie sich dann des Namens erinnern? Haben Sie schon einmal von dem Bankhaus Delbrueck-Schickler in Berlin gehoert?

A: Ja, richtig, Delbrueck-Schickler ist es gewesen.

DR. HEINZE: Herr Praesident, weitere Fragen habe ich nicht,

VORSITZENDER: Soll ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen stattfinden? Wir ein weiteres Kreuzverhoer stattfinden, nachdem der Verteidiger jetzt seine Fragen gestellt hat?

(Zwei Haende erheben sich)

VORSITZENDER: Unter diesen Umstaenden glaube ich werden wir unsere Mittagspause bis 1330 einschalten.

(Einschaltung einer Pause bis 1330 Uhr.)

23. Okt. 1947
Militärgerichtshof Nr. VI.

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 20. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 bis 15.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

II. DRISCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros).

Herr Praesident, Ich wollte mir nur eine Frage erlauben, ob das Hohe Gericht Wert darauf legt, noch eine Stellungnahme der Verteidigung zu der Frage, die heute morgen Mr. Dubois beruehrt, zu erhalten?

VORSITZENDER: Sie beziehen sich auf Anklagepunkt 5?

II. DRISCHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Der Hohe Gerichtshof wurde es vorziehen, sich darueber noch zu besprechen, und wenn wir Sie vielleicht zu hoeren wuenschen, dann koennen wir diejenigen Streitfragen abgrenzen oder anregen, die wir zu erhoern wuenschen. Wir werden Sie spaeter davon in Kenntnis setzen.

II. DRISCHER: Danke, Herr Praesident.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Guenger (Fortsetzung)

FRAGEN DR. VON KELLER (Dr. von Keller fuer den Angeklagten von Schaefer):

F: Herr Zeuge, Gegenstand meiner Befragung wird sein Ihr Affidavit NI-2703, Exhibit 1167. Es befindet sich im Dokumentenbuch LVI, im deutschen Teil Seite 125. Es ist in diesem Buch LVI das vorletzte Dokument, Herr Praesident.

Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit von polnischen Fabriken an 2 Stellen, im 1. Absatz, und an anderen Stellen. Ich moechte fuerst klarstellen, um welche Fabriken es sich hier handelt. Allgemein gesprochen um Farbfabriken, nicht wahr?

A: Ja. In der Hauptsache Farbstoff-Fabriken. Also jede der in Frage kommenden, war eine Farbstoff-Fabrik, die unter Umstaenden auch noch andere Chemikalien machte.

Die groesste der Fabriken war, wenn ich richtig unterrichtet bin,

Pabianice, ist das richtig?

A: Die Umstaendenverhaeltnisse sind mir nicht genau bekannt. Ich glaube, dass es die groesste war.

F: Schliessen Sie Pabianice mit ein in Ihrem Affidavit?



A: Hoin, Fabianice war schweizerischer Besitz.

P: Zu diesen Farbfabriken gehörte auch Wola? Bezieht sich Ihr Affidavit, das den Erwerb von Fabriken behandelt, auch auf Wola?

A: Soweit ich mich erinnere, hatte die I.G. niemals die Absicht Wola zu erwerben.

P: Als nächste Fabrik, glaube ich, kommen zu müssen, Winnica. Ist es richtig, dass bei Winnica ein Erwerb der I.G. überhaupt nur zu 50% in Frage kommt, weil die I.G. Mitbegründerin des Werkes war, und wenn auch nicht noch aussenhin, so doch wirtschaftlich zu 50% Besitzer der Winnica war.

A: 50% der Winnica waren in Händen des Stahlisenmeisters Kuhlmann und 50% waren, ich glaube, in Besitz der I.G. Chemie in Basel. Ich glaube, es ist etwas zu weitgehend, wenn man sagen würde, dass durch die Beteiligung der I.G. Chemie, die I.G. wirtschaftlich diesen 50% igen Besitz besaß. Sie hatte natürlich einen gewissen Einfluss auf diesen Teil.

P: Aber hatte die I.G. Chemie ohne irgendwelche -- ich bitte zu entschuldigen -- hätte die I.G. auch ohne irgendwelche kriegsgerichtliche Zwischenfälle die Möglichkeit gehabt, diese 50% zu erwerben?

A: Praktisch, ja.

P: Hätte sie ein Recht darauf, sie zu erwerben?

A: Soweit ich mich erinnere, bestand mit der I.G. Chemie ein Optionsabkommen, demzufolge die I.G. berechtigt war, alle von der I.G. Chemie gehaltenen Werte, zu erwerben. Dieses Optionsabkommen ist aber aufgehoben worden. Ich weisse nicht, ob es zur Zeit des Polenkrieges schon aufgehoben war; ich glaube, es war später, so dass zu dieser Zeit dieses Optionsabkommen noch bestand.

P: Ist es demnach richtig, wenn ich sage, soweit Ihre Erinnerung reicht, dass sich der Gegenstand Ihres Affidavits nur hinsichtlich Winnica auf 50% der Winnica erstreckt?

A: Praktisch ist das richtig.

P: Ich komme nun zu der 4., der 6 großen polnischen Fabriken und zwar zu der Boruta. Sie sprechen hier von einem Erwerb der Boruta, auf den die I.G. entscheidenden Wert gelegt habe. Ist das richtig, dass die I.G. von vornherein bei der Boruta nicht den Erwerb, sondern ein Pacht-

verhört sein vorgesehen hatte?

A. Das ist richtig. Im Anfang ist ja noch nur über Anpachtung der
Brennstoffe verhandelt worden, später machte die Haupt-Verhandlungs-
Kommission von Reich übernahmen Worte so verstanden, und nicht
so verstanden. So kam es zu einem Verkauf, an Stelle der ursprünglich geplan-
ten Pacht.

F. Wie ein wesentlicher Anstoß zur künftigen Erwerb ist von einer
Behörde ausgegangen?

A. Ja, das kann man sagen, nur ist zu verstehen, dass bei der Situation
des unbedingt gewünschten Verkaufs, die J.G. dann ja auch den Erwerb be-
trieb.

F. Sie sprechen nun von der Situation, die die J.G. zu dem geschickten
Erwerb veranlasst haben, und sagen, "weil sie", die J.G., "entscheidend
darauf lagte dass die Produktion nicht unter der Leitung J.G.-
fremder Stellen gesteuert und durchgeführt werden darf in dem einzigen
gesamtwirtschaftlichen deutschen Bereich der J.G. geschaffen wurde". Darf
ich Sie fragen: Wer war der Haupt-Gegner dabei?

A. Ich glaube Ihre Namen waren Heinrich Gumbrecht, oder so ähnlich,
die der SS angehörten und einen erheblichen Einfluss auf die Haupt-Ver-
handlungs-Kommission hatten.

F. Ist es also richtig, dass die SS dieser diesen Bestrebungen der Ge-
meinschaft Gumbrecht stand?

A. Ich glaube, habe aber keinen positiven Beweis dafür, dass sie die-
se Bestrebungen unterstützten.

F. Aber die SS, oder die von ihr geleiteten Gumbrecht
sachlich gesehen, in der Lage gewesen, die künftigen Schritte mit dersel-
ben Leistungsfähigkeit zu führen, wie die J.G. es geführt hat?

A. SPILMEIER: Ich erhebe keinen Widerspruch, es haben den Namen des Anwal-
ters hinausgeht, und einer vollkommen gleichlaufenden Streitpunkt.
Hinsichtlich des ganzen Pflanzungsproblems angedeutet, nachdem es
irgendjemand in Deutschland es besser oder schlechter gemacht haben könnte.
Es liegt ausserhalb des Rahmens der Verhandlung, wenn er fragt, wie wirklich
das Werk in dem Lande hätte geführt werden können.

H. von MILLER: Herr Präsident, darf ich eine kurze Bemerkung machen. In Absatz 2 des Affidavits heisst es: "Die I.G. bemachte sich deswegen so stark um den Erhalt dieser Fabrik, weil sie entscheidenden Wert darauf legte, dass die Farbenfabrik...". Das "weil" bringt die Angabe von Gründen, und ich möchte versuchen, festlegen, dass nicht nur der Grund, den der Zeuge angegeben hat, sondern ebenfalls noch andere Gründe mitgespielt haben; und dabei glaube ich, dass die Kompetenz in der Führung eines Farbenbetriebes auch ein Grund sein kann, für die Einschaltung der I.G.

VORSITZENDER: Der Sitzung wird abgelehnt. Der Zeuge kann antworten.

H. SCHLÖSSER: Ich möchte sagen, dass die Anklagevernehmung die Tatsache zugibt, dass es keine Frage darüber gehen kann, dass die I.G.-Farben dieses Pigment besser verarbeiten konnte, also Gebrüder Gutbroth oder sonst wer es wissen, irgendjemand anderer in Deutschland.

VORSITZENDER: Das würde Ihre Frage erledigen, da die Feststellung seitens der Anklagebehörde im Protokoll ist.

H. von MILLER: Ich bin der Anklagevertretung sehr dankbar für diese Feststellung und möchte daraus auch Folgerungen ziehen, bezüglich derer ich den Zeugen fragen stellen möchte.

H. von MILLER:

Frage: Da, wie oben die Anklagebehörde stipuliert hat, die I.G. nachweislich die grösste fachliche Fähigkeit hatte, den Berata-Betrieb zu führen. - Glauben Sie daher, dass die I.G. dabei auch wesentliche Ziele bei der Erwerb der Berata verfolgt haben mag?

A: Ich bin, dass damals darüber gar nicht wurde, dass die Gebrüder Gutbroth dieses Unternehmen vollständig verwirrschaften wurden, so dass die Konsequenz ein Desaster der Berata gewesen wäre, so dass es wohl richtig ist zu sagen, dass die I.G. die Konsequenzen auch für das ganze Geschick der Berata und seine Folgezeit bedacht hatte.

Frage: Mag ein anderer Grund für die Festigkeit der I.G. auch gewesen sein, dass der grösste Teil der Farbensproduktion Deutschlands im Rhein-Ruhr-Gebiet lag, und daher militärisch gesehen, besonders gefährdet war?

A: Der Farbstoffbetrieb Berata wurde von vornherein als begrabsenswerter Gegenstand einer Verlagerung der Farbstoff-Fabrikation betrachtet, für den

Fall, dass westliche Fabriken zu einem grossen Teil aus Kriegsgründen ausfielen.

2: Herr Zeuge, in den folgenden beiden Absätzen Ihres Affidavits behandeln Sie die juristische Seite des Erwerbs. In Frage 1. fragen, wie vorher festgestellt, 50% Wismut und Borata. Ihr Affidavit, soweit ich es vorlese, bezieht sich in diesen beiden Absätzen jedoch nur auf Borata. Ist das richtig?

1: Praktisch ist das richtig.

2: Ist es richtig, wenn ich als Grund für diese Einschränkung die Sie oben genannt haben, annehme, dass die anderen 50% der Wismut auf kommerziellen Wege erworben wurden, und nicht über besondere Stellen?

1: Das ist richtig, sie wurden später kommerziell -- meiner Ansicht nach auf kommerziellen Wege erworben.

2: Sie sprechen nun in diesen beiden Absätzen von juristischen Schwierigkeiten, die sich im Fall Borata haben. Könnte man dabei nicht voraussetzen, dass über 60% der Aktien einer Bank gehörten, die eine reine polnische Staatsbank war und es also daher um über 60% polnischen Staatsbesitz handelte?

1: Diese Frage, dass es wirtschaftlich gesehen überwiegend polnischer Staatsbesitz war, ist bei den internen Besprechungen seinerzeit immer wieder erwähnt worden.

2: Ist es überhaupt in Deutschland eine Möglichkeit gegeben, Massnahmen des Reiches, wie z.B. die Errichtung der Treuhändstelle Ost, die über die Borata verfügt hat, aufzuheben oder sie nachzurufen?

1: Es wäre zu jener Zeit wahrscheinlich lebensgefährlich gewesen, ein juristisches Gutachten zu erstatten, dass irgendwelche Massnahmen der Reichsregierung, auch insbesondere die Verdrängung und Übernahme der polnischen Werte, unerschwerlich gewesen seien.

2: Herr Zeuge, im weiteren Teil Ihres Affidavits sprechen Sie von Lieferungen, die an die Wehrmacht gegangen seien. Der Satz, den er keine Subjektive enthält -- es ist auf Seite 1 und zwar der 3. Absatz Ihres Affidavits, der beginnt mit: "Sie belieferte in erster Linie die Wehrmacht", bezieht sich das auf die Borata oder belieferte die Borata nicht in erster

Frage: Die Textilindustrie? Also die Privatwirtschaft?

A: Der Satz: "Sie belieferte in erster Linie die Wehrmacht", bezog sich auf die Litmanusstadter Textilindustrie. Die Beruta selbst belieferte ihrerseits an diese Textilindustrie, soviel ich weiss, ganz überwiegend, also nicht unmittelbar an die Wehrmacht.

F: Im nächsten Satz, Entschuldigung, über nächsten Satz, heisst es "Ihr Equipment wurde, jedenfalls zu einem Teil, von der I.G. übernommen und nach Deutschland verbracht". Darf ich fragen, ist Ihnen ein Mietvertrag bekannt über eine Anlage, die die I.G. gemietet hatte und deren Mietpreis jährlich auf tausend Mark berechnet wurde? Es ist, falls Sie es nicht kennen sollten, ein Vertrag über die Beta-benzoyl-Äthyl-Säure der Wola, Dokument MT-8573 von 11. Juni 40.

Ist Ihnen bekannt, dass es sich um diese Anlage dabei gehandelt hat?

A: Dieser Vertrag ist mir nicht mehr erinnerlich.

F: Ist Ihnen bekannt, dass es sich dabei zweitens um eine Tetrachlor-Anlage von Wilmson gehandelt hat?

A: Auch das ist mir nicht mehr erinnerlich.

F: Ist Ihnen ungefähr in Erinnerung der Umfang, der wertmässige Umfang, dieser Anlagen? Ich darf dabei annehmen, dass er von einem Zeugen, dessen Affidavit vorgelegt wurde, mit 10 bis 20 000 Mark insgesamt beziffert wurde.

A: Dessen erinnere ich mich gut, dass es sich überhaupt bei den Anlagen, die hier zur Rede stehen, um verhältnismässig ausserordentlich geringe Werte gehandelt hat.

F: Herr Zeuge, nun im letzten Absatz Ihres Affidavits sprechen Sie von den polnischen Arbeitern, die in Beruta beschäftigt waren. Diese waren in Gefahr gestanden, in das Generalgouvernement abgeschoben zu werden. Darf ich Sie fragen, ist diese Abschiebung nicht gerade dadurch verhindert worden, dass die Beruta in Gang gehalten wurde?

A: Das ist vollkommen richtig. Ich erinnere mich auch, dass die Herren Schweb und Scheemer sich damals bemühten, dass Ihnen die polnischen Arbeiter in der Beruta erhalten blieben, und dass ein Abtransport möglichst weitgehend verhindert wurde.

F: Hat es nicht die I.G. überhaupt durch eigene Mittel erst ermöglicht, einen an sich wirtschaftlichen — eine wirtschaftliche Weiterführung der Porzellan sicherzustellen und damit den Abtransport der Arbeiter zu verhindern?

A: Die Beantwortung dieser Frage geht über mein eigenes Urteil etwas hinaus. Wie ich weisse, ist, dass die I.G. die recht veralteten Betriebe der Porzellan gleich von Anfang an stark modernisierte und erhebliche Investments in dieses Unternehmen gemacht hat.

F: Herr Zeuge, als letzten Punkt möchte ich Bezug nehmen auf Ihre Erklärung, dass von dem Lohn der polnischen Arbeiter ein Teil einbehalten und einer sogenannten Ausgleichskasse in Warthegau zugeführt wurde. War das eine Massnahme, die die I.G. von sich aus durchgeführt oder war das eine Massnahme, die von behördlicher Seite angeordnet war?

A: Die Massnahme wurde angeordnet von den deutschen Behörden in Lodz. Die Vertreter der I.G., also Herr J. J. J. und Herr Schoener, haben diese Massnahme versucht, mit allen Mitteln zu befeuern, überhaupt dafür zu sorgen, dass es den polnischen Arbeitern in diesem Unternehmen wesentlich besser ging als es den Intentionen der damaligen deutschen Stellen entsprach.

F: Als abschliessende Frage bitte ich Sie um eine Erklärung dazu. Hasten die I.G. überhaupt diese Anordnung umgehen können, z.B. durch Bezahlung höherer Löhne?

A: Nein, das wurde ja so genau kontrolliert, dass in einer Umgebung ja eine ausserordentliche Gefahr gelegen hätte.

F: Ich danke, Herr Zeuge.

HR. VON MULLER: Herr Präsident, ich habe keine weitere Frage mehr.
HR. DR. BIEHLER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Kalorien):

F: Herr Dr. Kuipper, in Ihrem Affidavit, Exhibit Nr. 1167, Nr. Nummer 9733 — das ist dasselbe, mit dem sich das Kreuzverhör eben befasste — sagen Sie, zu einem späteren Zeitpunkt habe auch der Rechtsausschuss der I.G. über die Frage des Erwerbs der polnischen Fabrik gesprochen. Inwiefern in dieser Sitzung habe Heinszeller die Rechtslage in den besetzten Gebieten erörtert und dabei die Übernahme der polnischen Werke durch das deutsche Reich in ihrer juristischen Begründung als zweifelhaft bezeichnet. Dazu muss ich Ihnen einiges verhalten: Zunächst die Frage: War das auch diese

Rechtsausschussung am 2. Oktober 1940, in der Sie selbst noch einige Fragen, unter anderem über die Frage der Fassung deutscher Vertretungen im Ausland, vorbrachten?

A: Das weise ich nicht mehr genau.

A: Aber zum diesen Zeitpunkt stimmen - der Oktober -?

A: Der Name stimmen, ja.

F: Jetzt ist Ihnen dann verfallen, dass ausweislich des Protokolls dieser Sitzung Weizsäcker von seiner Untersuchung ausdrücklich die eingegliederten Ostgebiete und das damals sogenannte Generalgouvernement ausgeschlossen hat, mit der Begründung, dass diese nicht mehr als besetzte Gebiete im Sinne der Tanager Landringsordnung zu betrachten seien und dass sich ein Referat deshalb auf die eigentlichen besetzten Gebiete, insbesondere die Niederlande beschränken; wenn aus dem Protokoll weiter in keiner Weise hervorgeht, dass von den polnischen Maßnahmen gesprochen worden sei, wenn weiter andere Teilnehmer dieser Rechtsausschussung, und zwar alle, die ich in der Zwischenzeit erreichen konnte, sich nicht daran erinnern, dass in dieser oder einer anderen Sitzung über diese polnischen Dinge gesprochen worden sei; kann es dann sein, dass Ihre Erinnerung in diesem Punkt doch trügt?

A: Bei Abgabe des Affidavits hat mir das Protokoll des Rechtsausschusses nicht vorgelegen, noch ist es mir vorgelesen worden. Ich hatte also bei Abfassung des Affidavits nur in der Erinnerung, dass in diesem Rechtsausschluss bei dieser Sitzung gewisse Maßnahmen der Reichsregierung in den besetzten Gebieten als zweifelhaft bezeichnet wurden, und ich glaubte in der Erinnerung, dass dies sich auch auf Polen bezog; wenn Sie mir sagen, dass nach dem Protokoll der Sitzung Polen und das Generalgouvernement ausdrücklich ausgeschlossen wurden, so war meine Erinnerung in diesem Punkt einwandfrei falsch.

F: Haben Sie sonst die Frage des Erwerbs der polnischen Fabriken unter dem rechtlichen Gesichtspunkt einmal oder wenigstens noch mit Herrn von Kallenberg besprochen?

A: Nein.

F: Ist Ihnen sonst bekannt geworden, dass er von jemand anderem nachher mit dieser Frage befasst worden war?

1.: Nein.

2.: Dann möchte ich nochmals eingehen auf Ihr Affidavit, Exhibit Nr. 1059; das ist die III-Kammer 8646a, über die Tarnung. In diesem Affidavit in Zusammenhang mit dem dazur angeschlossenen Referat nennen Sie unter den Gründen für die Tarnung an erster Stelle die steuerlichen Gründe - Stichwort: Betriebsstätten-Frage - und an zweiter Stelle die Sicherung gegen drohende Kriegsgefahr. Ab wann, - ungef. ihre Jahresziffer - hat die I.G. ihre ausländische Verkaufsorganisation getarnt?

1.: Das liegt mehr weit zurück. Schon lange vor 1930 wurde aus steuerlichen Gründen getarnt - es kann sein, dass es ja vielleicht sogar schon vor dem ersten Weltkrieg in einem gewissen Umfang geschehen ist. Ich erinnere mich da eines Steuerprozesses, den die Deutsche Zement- und Sodafabrik wegen ihrer Betriebsstätte in der Schweiz geführt und verloren hat, was meiner Erinnerung nach damals schon den Anlass zu einer gewissen Tarnung gegeben hat. Jedenfalls lag, wie ich mit diesen Fragen beschäftigt wurde - das war ab 1930 - eine Tarnungsorganisation von Verkaufsgesellschaften aus steuerlichen Gründen bereits in weitem Umfange vor.

2.: Und wenn ich heute morgen recht gefolgt bin, haben Sie gesagt, dass der Gesichtspunkt einer Sicherung gegen Kriegsgefahr erst ab 1938 herbeigeklopelt habe.

1.: Nach meiner Erinnerung etwa ab 1930, ja.

2.: Wenn Sie daher in Ihrer Erklärung plus-Referat schon an zweiter Stelle an Tarnungsgründen die Kriegsgefahr nennen und dann erst an dritter bis fünfter Stelle die - ich will sie mal zusammenfassen - zahlreichen Erschwerungen und Diskriminierungen der Betätigung deutscher, - überhaupt ausländischer Firmen in anderen Staaten, so ist das doch wohl, historisch gesehen, in dieser Reihenfolge nicht ganz richtig.

1.: Nein, diese Reihenfolge ist auch mehr oder weniger Zufall. Nicht zufällig ist dagegen, dass die Steuerfrage an die Spitze gestellt wurde, denn der steuerliche Grund war von Anfang an und blieb es auch, vorherr-

schend in seiner Bedeutung.

F: Erklärt sich die Tatsache, dass Sie die Sicherung gegen Kriegsgefahr an zweite Stelle setzten, wohl einfach daraus, dass Sie das Referat im Kriege hielten, Oktober 1940, und damals naturgemäss dieser Gesichtspunkt praktisch sehr wichtig war?

A: Was mag der Grund sein, aber dass die Reihenfolge keine solche Bedeutung hat, ergibt sich schon daraus, dass meiner Erinnerung nach die neuerliche Frage bei den späteren Punkten ja nochmal erwähnt wird, ich glaube in diesem Zusammenhang mit der Farnung in Britisch-Indien.

F: Jawohl. Am Ende Ihres Affidavits sagen Sie, dieses Verhalten, nämlich allgemeine Genehmigung Ihres Berichtes und dass keine Einwendungen erhoben wurden, habe bei den Mitgliedern des Rechtsausschusses als nachträgliche Genehmigung und als Ermächtigung gegolten, die Angelegenheit in entsprechender Weise fortzuführen. Hatte der Rechtsausschuss überhaupt Genehmigung zu erteilen?

A: Nein. Der Rechtsausschuss hatte keine Genehmigung zu erteilen. Hier handelt es sich nur um einen einverständlichen Beschluss innerhalb der Juristen der IG., so vorzugehen. Das schloss natürlich nicht aus, dass die einzelnen Leiter der Verkaufsgemeinschaften ein anderes Verhalten in diesem Punkt hätte erlangen können, der Rechtsausschuss konnte ja nicht, auf keinen Fall, die übrige Organisation der IG. irgendwie binden.

F: Wenn also - ich gehe davon aus, dass Sie eben sagen, er konnte die übrige Organisation nicht binden. Um das klar zu machen: Wenn beispielsweise nach dieser Sitzung und der darin herbeigeführten Übereinstimmung der IG-Juristen, dass diese von ihnen vorgeschlagene Linie zweckmässig sei und allgemein befolgt werden sollte, wenn beispielsweise Herr Kommerzialrat Otto als Leiter der Agfa-Verkaufsgemeinschaft eine andere Andhabung dieses Punktes in seiner ausländischen Verkaufsorganisation fuer richtig gehalten hätte, hätte ihn darin diese einhellige Meinung der IG-Juristen - was Sie einen Beschluss des Rechtsausschusses jetzt genannt haben - irgendwie gehindert?

A: Nein. Das ergibt sich auch schon aus der Tatsache, dass der Umgang und die Intensität der Farnungsmassnahmen bei den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften ja ganz verschieden war. Im Bereich der Farbenparte war es am weitestgehendsten durchgearbeitet, in anderen Sparten war und blieb es mehr oder weniger noch unvollkommen. Wenn aber Herr Kommerzienrat Otto in Ihrem Beispiel grundsätzlich gegen den Beschluss des Rechtsausschusses Einwendungen erhoben hätte, so hätte er das tun können. Der betreffende Jurist der Foto-Sparte hätte dann darüber, sei es schriftlich, sei es bei der nächsten Sitzung, darüber berichtet.

F: Herr Dr. Kuepper, heute Vormittag setzten Sie die Farnung in Vergleich mit Versicherungen. Daran anknüpfend die Frage: Hatte nicht die Versicherungsorganisation der IG noch zum Zeitpunkt des Ausbruchs des Krieges ihre Rueckversicherung zu einem sehr erheblichen Teil, grossenordnungsmaessig etwa 40 %, auf dem englischen Versicherungsmarkt untergebracht, ohne daran irgendetwas geaendert zu haben?

A: Ja, das ist richtig. Mit kurzen Worten gesagt: Die Farbenrisiken der IG waren ueberwiegend bei der eigenen Versicherungsgesellschaft, der Pallas, abgedeckt; diese wiederum nahm Rueckversicherung, und zwar zu der in Frage kommenden Zeit in England, und zwar eine Quotenrueckversicherung mit 33 1/3 % und darueber hinaus noch eine Exzess auf Latversicherung. Die IG. war - - - -

MR. AMCHAN: Einen Augenblick, bitte. Ich glaube, wir kommen bei den Besonderheiten der Versicherung auf unerhebliche Angelegenheiten zu sprechen.

VORSITZENDER: Das Gericht gab heute frueh schon bekannt, dass es sich nicht viel um Aussagen ueber die Versicherungsangelegenheiten bei diesem Farnungsprogramm koemmt. Die Frage ist beantwortet und wir glauben, genuegend beantwortet. Der Herr Anwalt kann eine andere Frage stellen.

DR. SILLER: Das war meine letzte Frage, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen? Ein Wiederverhoer?

Direktes Wiederverhoer des Zeugen Kuepper in englischer Sprache
DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Kuepper, Sie haben im Kreuzverhoer ausgesagt, dass die Auslandsorganisation der Nazi-Partei gegen die Tarnung von I.G. Farben war und dass I.G. Farben der Partei in dieser Hinsicht entgegentrat. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Haben die I.G. Farben Tarnungsmassnahmen mit dem Reichswirtschaftsminister besprochen?

A: Ja, das tat sie.

F: Welche Argumente brachte die I.G. dem Reichswirtschaftsminister vor, um ihn davon zu ueberzeugen, die Tarnung von I.G. Farben gutzuheissen?

A: Die I.G. hob zuerst die ganze Steuerlage hervor, besonders das Risiko einer doppelten Besteuerung. Sie betonte, dass die ganzen internationalen Angelegenheiten der I.G., Bilanzen usw. dem Ausland klargelegt werden muessen, z.B. in Britisch-Indien, und sie lenkte die Aufmerksamkeit des Reichswirtschaftsministers auf die Tatsache, dass die deutsche Lage, soweit es die Devisen betraf, sehr gefaehrdet werde. Als zusaetzlicher Grund wurde angegeben, die IG-Niederlassungen im Kriegsfall gegen Uebergriffe zu sichern.

F: Hat der Reichswirtschaftsminister die Plaene der I.G., ihre Niederlassungen im Ausland zu tarnen, gebilligt?

A: Das tat er, nachdem er den Einwand der A.O. abgelehnt hatte, und ausschliesslich aus dem Grund, da andernfalls das Einkommen Deutschlands an Devisen sich verschlechtern wuerde.

F: Sind tatsaechliche Ersparnisse an auslaendischen Zahlungsmitteln auf Grund dieser Tarnung erzielt worden?

A: Ja, einige Millionen Mark im Jahr. Soweit es Britisch-Indien betrifft, standen mindestens zwei Millionen Rupien auf dem Spiele.

F: Wurden derartige auslaendische Zahlungsmittel dem Reich zur Verfuegung gestellt?

Direktes Wiederverhoer des Zeugen Kuepper in englischer Sprache
DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr Dr. Kuepper, Sie haben im Kreuzverhoer ausgesagt, dass die Auslandsorganisation der Nazi-Partei gegen die Tarnung von I.G. Farben war und dass I.G. Farben der Partei in dieser Hinsicht entgegentrat. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Gaben die I.G. Farben Tarnungsmassnahmen mit dem Reichswirtschaftsminister besprochen?

A: Ja, das tat sie.

F: Welche Argumente brachte die I.G. dem Reichswirtschaftsminister vor, um ihn davon zu ueberzeugen, die Tarnung von I.G. Farben gutzuheissen?

A: Die I.G. hob zuerst die ganze Steuerlage hervor, besonders das Risiko einer doppelten Besteuerung. Sie betonte, dass die ganzen internationalen Angelegenheiten der I.G., Bilanzen usw. dem Ausland klargelegt werden muessten, z.B. in Britisch-Indien, und sie lenkte die Aufmerksamkeit des Reichswirtschaftsministers auf die Tatsache, dass die deutsche Lage, soweit es die Devisen betraf, sehr gefaehrdet werde. Als zusaetzlicher Grund wurde angegeben, die I.G.-Niederlassungen im Kriegsfall gegen Uebergriffe zu sichern.

F: Hat der Reichswirtschaftsminister die Plaene der I.G., ihre Niederlassungen im Ausland zu tarnen, gebilligt?

A: Das tat er, nachdem er den Einwand der A.O. abgelehnt hatte, und ausschliesslich aus dem Grund, da andernfalls das Einkommen Deutschlands an Devisen sich verschlechtern wuerde.

F: Sind tatsaechliche Ersparnisse an auslaendischen Zahlungsmitteln auf Grund dieser Tarnung erzielt worden?

A: Ja, einige Millionen Mark im Jahr. Soweit es Britisch-Indien betrifft, standen mindestens zwei Millionen Rupien auf dem Spiele.

F: Wurden derartige auslaendische Zahlungsmittel dem Reich zur Verfuegung gestellt?

A: Ja. Jedwede eingelaufenen ausländischen Zahlungsmittel hatten der Deutschen Reichsbank übergeben zu werden, mit Ausnahme der vom Wirtschaftsministerium oder dem für ausländische Zahlungsmittel zuständigen Amt genehmigten Devisen für bestimmte Zwecke.

F: Herr Dr. Kuepper, wäre es eine gerechte Feststellung, daß der Grund des Gegensatzes der I.G. Farben zur Auslandsorganisation der NSDAP hinsichtlich der Tarnung darin bestand, dass das Programm der NSDAP der I.G. Farben vom finanziellen Gesichtspunkt gesehen, Schaden zufügen konnte?

A: Das ist richtig.

F: Nun, Herr Dr. Kuepper, Sie haben in Beantwortung einer Frage des Verteidigers auf einen Besuch hingewiesen, der Ihnen 1930 durch Vertreter ausländischer Verkaufsorganisationen abgestattet wurde, um die Tarnung zu besprechen. War 1930 das richtige Datum?

A: Nein, Mitte der 30er Jahre.

F: Verschieden?

A: Es war in der Mitte der 30er Jahre, Vielleicht 1935 oder 1936.

F: Bezog sich die Besprechung mit diesen ausländischen Vertretern auf die Tarnung?

A: Ja.

F: Bezog sie sich auf Massnahmen, die ergriffen werden sollen, um Auslandguthaben vor der Beschlagnahme im Kriegsfall zu schützen?

A: Nein, ausschließlich auf die Steuersituation.

F: Herr Dr. Kuepper, ist es nicht Tatsache, dass diese Tarnung, die wie Sie sagen, vorgenommen wurde, um Guthaben im Ausland vor Beschlagnahme im Kriegsfall zu schützen, wie Sie angedeutet haben, erstmalig nach dem Sommer 1938 besprochen worden ist? Ist es eine Tatsache, dass nach dieser Periode, nach diesem Zeitraum Sie, ich meine die I.G. Farben, Ihren gesamten Tarnungsplan einer nochmaligen Prüfung unterzogen, um sich zu vergewissern, ob zusätzliche Tarnungsmaßnahmen nötig waren, um diese Guthaben im Kriegsfall vor Beschlagnahme zu schützen? Ist das eine Tatsache oder nicht?

A: Das ist richtig mit einer bestimmten Ausnahme und zwar, dass in

England zur Entdeckung von Tarnungen neue Verordnung erlassen worden sind. Dies war ein weiterer Grund, um das in England angewendete Tarnungssystem zu verbessern. Aber, was das Uebrige betrifft, war Ihre Ansicht richtig.

F: Sie bezogen sich in Antwortung einer Frage des Verteidigers darauf, dass Standard Oil und Shell eine gemeinsame Tarnungsvorbereitung hinsichtlich der Hydrieranlage in Bremen trafen. Sind Sie mit dieser Transaktion persönlich vertraut?

A: Nein, nur im allgemeinen. Es lag nicht in der Linie meiner Geschäftstätigkeit.

F: Herr Dr. Knopper, ist es Tatsache, dass I.G. Farben nur deshalb mit dem Reichswirtschaftsministerium unterhandeln musste, weil I.G. Farben beabsichtigte, ihre Eigentumserschaft hinsichtlich ausländischer Verkaufsorganisation zu verbergen und die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums fuer diesen Zweck zu erlangen suchte? Ist das eine Tatsache?

A: Nein, das ist nicht richtig. Der Grund, warum alle diese Fragen mit dem Reichswirtschaftsministerium besprochen werden mussten, bestand darin, dass in allen Tarnungsfällen die Verwendung ausländischer Zahlungsmittel in Frage kam. Solche Transaktionen bedurften der Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums als Hauptstelle fuer die bei derartigen Transaktionen notwendigen Bewilligungen.

F: Hätte irgendeine Notwendigkeit fuer Besprechungen mit dem Reichswirtschaftsministerium bestanden, wenn die nicht beabsichtigt hätten, ihre Eigentumserschaft von ausländischen Geschäftsunternehmungen zu verbergen?

A: Wenn bei irgendwelchen derartigen Transaktionen nicht ausländische Zahlungsmittel inbegriffen gewesen wären, wären wir nicht der Verpflichtung unterstanden, uns in solchen Fällen an das Reichswirtschaftsministerium zu wenden.

F: Betrafen Tarnungsmaßnahmen notwendigerweise die Frage ausländischer Zahlungsmittel?

A: Jawohl, weil diese Transaktionen stets Aktienübertragungen einschlossen, nämlich Übertragungen von Aktien ausländischer Holding-Gesellschaften. Diese Transaktionen waren nur mit Genehmigung der zuständigen deutschen Behörden gestattet.

F: Und war der Zweck dieser Transaktionen, die Eigentumserschaft von I.G. Farben an diesen ausländischen Verschäftsunternehmen zu veranlassen?

A: Der Zweck war der oben von Ihnen erwähnte.

MR. AMCRAN: Mr. Sprecher hat im direkten Rückverhoor einige weitere Fragen zu stellen.

(Direktes Rückverhoor des Zeugen Knipper durch U.S. Anklagevertreter Mr. Sprecher).

M. SPRACHER: Diese Fragen, Herr Vorsitzender, befassen sich klarerweise nicht mit dem gleichen Thema, sondern nur mit der Frage des polnischen Falles.

DURCH MR. SPRACHER:

F: Herr Dr. Knipper, teilen Sie uns mit, ob Sie irgendein polnisches Gesetz kennen oder nicht, das I.G. Farben vor dem 1. September 1939 verhindert haben würde, sich an einem polnischen chemischen Werk direkt zu beteiligen?

A: Ich erinnere mich an kein derartiges Gesetz.

F: Teilen Sie uns mit, ob die Option, die I.G. Farben mit der I.G.-Chemie in Verbindung mit dem polnischen chemischen Werk Winnica hatte, vor dem 1. September 1939 zu Ihrer Aufmerksamkeit gelangte oder nicht?

A: Jawohl, ich wusste vom Bestand dieser Options-Vereinbarung. Sie war schon lange vor dieser Zeit vorhanden.

F: Nun, ich lege Ihnen eine Frage vor, die sich teilweise auf die Tatsache bezieht, dass ich, wie ich glaube, die von Ihnen gegebene Antwort nicht vollständig verstanden habe. Die erste Frage dient daher zur Information:

Sie sagten, dass das Eigentum des polnischen Staates in bestimmten Besprechungen immer wieder erwähnt wurde. Haben Sie die Art dieser Bespro-

chungen in Ihrer früheren Zeugenaussage beschrieben oder nicht?

A: Nein, das habe ich nicht getan, Sie beziehen sich auf die Tatsache, dass ungefähr 80% der "Boruta" sich in den "Länden der Polnischen Nationalbank befanden?

F: Ja, auf Ihre damit in Zusammenhang stehende Zeugenaussage.

A: Jawohl, diese Tatsache wurde im Laufe der Besprechungen wiederholt erwähnt.

F: Welche Besprechungen meinen Sie? In der Rechtsabteilung oder

A: In den internen Besprechungen in Frankfurt.

F: Und was stellen Ihrer Meinung nach interne Besprechungen dar?

A: Keine offiziellen Konferenzen. Nur gelegentliche Besprechungen, die wie unter uns hatten.

F: Und wen schliessen Sie in den Begriff "unter uns" ein?

A: Jene Personen, die sich damals mit den in Rede stehenden Transaktionen befasst haben: Herr Schwab, Herr v. Schnitzler, ich selbst, so weit die rechtliche Seite der Angelegenheit in Frage kam.

F: Nun, Sie gaben im Kreuzverhör einige Erklärungen hinsichtlich der Deportation von Polen und der Tatsache ab, dass der Betrieb des Werkes "Boruta" möglicherweise oder wahrscheinlich irgendwelchen Zusammenhang mit der Verhinderung der Absicht hatte, diese Polen aus Deutschland zu deportieren. Darf ich Sie fragen, ob Sie sagten, dass diese Möglichkeit bestand oder haben Sie die Angelegenheit mit Schwab besprochen, der diese erwähnt hat?

A: Ein. Damals waren viele polnische Arbeitskräfte, die arbeitslos waren oder kriegsunwichtige Arbeit leisteten, einfach in das Generalgouvernement abgeschoben worden. Die Tatsache, dass die Arbeiter der "Boruta" beschäftigt und kriegswichtig beschäftigt waren, verhinderte ihre Abschiebung in das Generalgouvernement.

F: Wann haben Sie davon erfahren? Ich meine, ist das etwas, das Sie sich erst jetzt überlegt haben oder haben Sie das damals besprochen?

A: Nein, damals. Ich hatte eine Reihe von Besprechungen damals

mit Herrn Schwab, der, wie ich mich sehr gut erinnere, schrecklich aufgereggt über diese Abschließungen war, die zu jener Zeit stattfanden. Deshalb erinnere ich mich so deutlich an die Angelegenheit.

F: Ist sie nur durch Ihre Besprechung mit Schwab zu Ihrer Aufmerksamkeit gelangt oder haben Sie sie weiterhin in Besprechungen mit anderen in dieser Angelegenheit befassten Personen, so wie Sie es soeben beschrieben haben, diskutiert, damit Sie uns erklären können, ob diese Sache ein Teil der Politik von IG Farben war oder nicht oder ob sie in irgendeinem Zusammenhang mit der Politik von I.G. Farben stand.

A: Ich erinnere mich dieser Tatsache nur aus den Besprechungen, die ich mit Herrn Schwab hatte.

F: Und eine andere Frage: Ist Ihnen bekannt, wieviele deutsche Arbeitskräfte in "Bertha" nach dem 1. September 1939 beschäftigt wurden? Ich meine Personen, die Volksdeutsche waren?

A: An irgendwelche genaue Zahlen erinnere ich mich nicht, aber ich glaube, kann sich jedoch irren, dass die Mehrzahl der Beschäftigten, einschließlich der Arbeiter, Polen waren.

MR. SPARKER: Keine weiteren Fragen.

VORSTZENDER: Wird irgendein weiteres Kreuzverhör gewünscht?

(Meldung von Dr. Senso, Vertr. des angl. Anklägers)

Herr Verteidiger, dürfen wir Sie erinnern, dass das Kreuzverhör abgeschlossen ist, mit Ausnahme jener Angelegenheiten, die die Anklagebehörde in deren direkten Rückverhör aufgeworfen hat, damit wir nicht den Rahmen überschreiten.

DR. FENIS: (Vertr. des angl. Anklägers) Jawohl, Herr Präsident, ich wollte auch nur auf einen Punkt zu sprechen kommen, den Mr. Amman in die Debatte geworfen hat und der auch nicht Gegenstand des Affidavits war.

DURCH DR. FENIS:

F: Herr Dr. Kaeppel, Hr. Amman unterhielt sich mit Ihnen über die Funktionen des Wirtschaftsministeriums. Ich möchte da einen Punkt klarstellen und Sie folgendes fragen: Ist Ihnen bekannt, dass das Wirtschafts-

ministerium insofern eine doppelte Funktion hatte, weil ihm von der Reichsbank die Befugnis zugewiesen wurde, ueber Fragen der Devisenbeschaffung als zweite Instanz zu entscheiden?

A: Das ist richtig. Ich habe aber in meiner Aussage in Beantwortung der Frage von Hr. Anshan gesagt, dass das Reichswirtschaftsministerium praktisch die Funktion einer Hauptstelle fuer Devisenbeschaffung hatte.

Hr. HANZE: Ich danke schon.

(Kreuz-Rueckverhoer des Zeugen Dr. Kuepper durch Dr. Gierlichs,
Verteidiger des Angekl. Schmitz)

DURCH DR. GIERLICHES:

F: Herr Dr. Kuepper, ich habe auch 2 kurze Fragen zur redirecten Examination von Hr. Anshan. Sie haben auf seine Frage geantwortet, dass von 1938 der Aspekt der Kriegsgefahr in den Tarnungsueberlegungen eine Rolle spielte. Ich moechte Ihnen nun dazu einen Vorhalt machen: Entsetzen Sie sich dann, dass gewisse Tarnungsmassnahmen, die von der I.G. sehr in letzter Minute und ueberstuerzt, als die Sudetenkrise auf den Hohepunkt zusteuerte, hinsichtlich der Waerte in England ergriffen waren, nachdem diese Risiko Gottesdank vorbeigegangen war, nicht weiter verfolgt wurden, dass waehrend des restlichen Jahres 1938 nichts geschah, dass auch Anfang 1939 nichts geschah und dass es erst das ueberraschenden Einmarsch in die Rest-Tschechoslowakei bedurfte und der damit allgemein ausgeloezten Diskussion einer Kriegsgefahr, um die I.G. zu veranlassen, sich mit dies em Problem erneut zu beschaeftigen?

A: Das ist, soweit es die Erfassung der Kriegseinsparungsmassnahmen in England anbelangt, richtig.

F: Glauben Sie, dass dies ein ganz entscheidender Punkt war und dass dieses Risiko, als Einzelnes gesehen, als das gresste Auslandsrisiko, das mit einer Verkaufsorganisation verbunden war, angesehen werden musste?

A: Abgesehen von Britisch-Indien war es wohl mit das gresste Risiko.

F: Dann noch eine weitere Frage. Herr Anshan hat versucht, klarzustellen, was letzten Endes der Sinn dieser Tarnungsmassnahmen gewesen ist. War es nicht so, dass in diesem Zusammenhang immer eine doppelte

28. Okt. - A-BK-10-Reitler
Kriegsgerichtshof Nr. VI

Schwierigkeit bestand, nämlich auf der einen Seite der Wunsch, rechtlich fuer die ausländische Verkaufsorganisation einen Weg zu finden, der sie nicht als unmittelbarer I.G. - Eigentum erscheinen liess, auf der anderen Seite aber die Notwendigkeit, den Abnehmern der I.G. schon mit Rücksicht auf die technische Beratung, die Qualität der Erzeugnisse und anderer Gesichtspunkte doch absolut unter dem Eindruck zu stellen, dass er, wie er mit den ausländischen Verkaufsgesellschaften verhandelte, die grosse und leistungsfähige I.G. Farben vor Augen hatte?

A: Ja, das ist richtig, und es ist dem zu bemerken, dass die Tarnungsmaßnahmen in keinem Falle dazu geführt haben, dass die Ausländerkunden nur etwa annahmen, die so genannten Firmen seien IG-fremde Unternehmen. Die genannten Unternehmungen blieben, ich kann wohl sagen auch bei den Behörden des betreffenden Landes, als Ablager der I.G. bestens bekannt.

F: Danke schön. Auf diesen letzten Gesichtspunkt legte ich Wert.

Ich habe keine weitere Frage.

DR. VON KELLER (Verteidiger für den Angeklagten von Schmitzler):

F: Herr Zeuge, ich habe noch eine Frage. Wenn ich den Vertreter der Anklage recht verstanden habe, hat er Sie vorher gefragt, ob es nach Ihrem Wissen ein polnisches Gesetz gab, das direkt die Beteiligung der IG. an einem polnischen Betrieb verboten hätte. Soviel ich mich entsinnere, haben Sie die Frage verneint. Ich möchte Sie nun aber fragen: Sind Ihnen Bestimmungen oder andere Umstände bekannt, die eine direkte Beteiligung der I.G. an einem polnischen Unternehmen erschwert oder wesentlich erschwert hätten?

A: Solche Bestimmungen sind mir nicht erinnerlich. Das kann sein, dass sie bestanden haben.

F: Und andere Umstände dieser Art, die eine direkte Beteiligung erschwert hätten, sodass die I.G. die Beteiligung an der Wirtin auf anderem Wege durchgeführt hat?

A: Nein, solche Umstände sind mir auch nicht erinnerlich.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Beschließt das das Kreuzverhör dieses Zeugen? Ist die Anklagebehörde mit dem Zeugen fertig?

MR. AMCHAN: Wir haben keine weiteren Fragen, Euer Gericht.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich zurückziehen und der Gerichtsmarschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

Rufen Sie bitte den nächsten Zeugen.

MR. SPRECHER: Da wir eine aussergewöhnliche mit dem nächsten Zeugen zusammenhängende Mitteilung zu machen haben, möchte die Anklage-

behörde versachen, diese Frage zu erledigen, bevor wir den Zeugen in den Gerichtssaal rufen.

VORSITZENDER: Bitte sehr.

MR. SPRACHER: Der Zeuge wird Herr Dr. Franz Rupp sein. Das einzige in Frage kommende Affidavit, Hoher Gerichtshof, ist Exhibit 857, Dokument NI-6652, das sich in Dokumentenbuch 47, Seite 37 des englischen, Seite 71 der deutschen Ausgabe befindet. Falls dem Gerichtshof dieses Affidavit vorliegt, möchte die Anklagebehörde die Zurückweisung bzw. Streichung zweier Absätze in Vorschlag bringen und damit die Angelegenheit in der heute Morgen vom Gerichtshof angedeuteten Weise klarstellen.

Die Anklagebehörde sieht die als Absätze 3 und 4 bezeichneten Teile zurück. Würden Sie uns auch gestatten, dazu eine kurze Erklärung darüber anzugeben, was wir mit dem Affidavit bezwecken?

VORSITZENDER: Das würde von zweifelhaften Worten sein. Zweifellos enthält das Protokoll die Erklärung, die über den Inhalt des Affidavits abgegeben wurde, als es als Beweismittel angeboten wurde. Es dürfte wohl genügen, die Verteidigung darauf aufmerksam zu machen, dass sich die Anklagebehörde nicht auf die in den Absätzen 3 und 4 dieses Affidavits enthaltenen Tatsachen stützt.

Man kann der Zeuge herbeigeführt werden.

(Der Zeuge FRANZ RUPP betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge stehenbleiben, um den Eid abzulegen, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen.....

ZEUGE: Ich, Franz Rupp.....

VORSITZENDER: ... und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,

dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge sich setzen.

Die Anklagebehörde kann mit der Vernehmung beginnen.

(Direktes Verhör des Zeugen FRANZ RUPP durch Anklagevertreter
MR. SPRACHER:

DURCH MR. SPRECHER:

F: Werden Sie bitte Ihren Namen fuer das Protokoll nennen?

A: Franz Rupp.

F: Welches ist Ihre gegenwaertige Anschrift und Ihr Beruf?

A: Berlin-Zehlendorf, Ottmachers Steig 32, Redakteur.

F: Welchen Beruf hatten Sie vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945 aus?

A: Ich war Angestellter der I.G. Farbenindustrie, war aber ausgeliehen an die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und war Abteilungsleiter in der Reichsstelle Chemie.

F: In welchem Jahr wurden Sie ueberstellt?

A: Anfang 1943.

F: Herr Zeuge, liegt Ihnen ein Affidavit mit der Nummer NI-6652 Anklagebeweisausschuss 857 vor?

A: Jawohl.

F: Haben Sie dieses Affidavit mit Vertretern der Anklagebehoerde in den letzten 1 oder 2 Tagen besprochen?

A: Jawohl.

F: Wueenschen Sie jetzt irgendwelche Zusaetze oder Berichtigungen zu diesem Affidavit vorzunehmen?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

WORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer des Zeugen beginnen.

(Kreuzverhoer des Zeugen FRANZ RUPP durch die Verteidigung)

DURCH DR. BACHEN (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

F: Herr Dr. Rupp, zu dem oben genannten Affidavit moechte ich einige Fragen an Sie stellen. Wollen Sie mir bitte zunaechst sagen, in welcher Unterabteilung der WMI Sie in Berlin-NW 7 taetig waren?

A: In der "Allgemeinen Laender-Beobachtung", die zeitwaellig zusammenlag mit den Ressort "Allgemeine Wirtschafts-Beobachtung". Es handelt sich also um allgemeine wirtschaftliche Fragen, nicht um spezielle chemische Angelegenheiten.

F: Darf ich Sie bitten, möglichst langsam zu sprechen und auch zunächst die Übersetzung meiner Frage abzuwarten, da sonst der Dolmetscher nicht mitübersetzen kann.

Darf ich fragen, war Ihr Vorgesetzter in der VOMI war?

A: Zeitweise Dr. Platzer; später, als ich Ressortleiter wurde, unmittelbar Dr. Reithinger.

F: Herr Dr. Rupp, zu Beginn Ihres Affidavits sagen Sie, dass die VOMI und speziell Herr Dr. Bannert kurz nach Kriegsausbruch Standortkarten entworfen und gezeichnet hat, in denen chemische Werke in dem jeweiligen Auslande verzeichnet waren. Sie sagen hierzu weiterhin, dass Ihnen nicht bekannt ist, ob die I.G. dies von sich aus getan hat oder aber ob das ONW diese Karten angefordert hat.

Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang einen Vorhalt machen. Herr Dr. Bannert hat ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung abgegeben, die von der Anklagebehörde als Exhibit 850, Dokument NI-8149 englisches und deutsches Dokumentenbuch 47, Seite 1, vorgelegt worden ist. Herr Dr. Bannert sagt zu dem von Ihnen geschilderten Vorgang unter Paragraph 3 seiner Erklärung, ich zitiere:

"Wir wurden auch zu dieser Zeit nach Bilder- und Kartenmaterial über die Industrieanlagen des feindlichen Auslandes befragt. Da wir solches nicht besaßen, mussten wir und darauf beschränken, Fotokopien von den nur selten veröffentlichten Zeichnungen und Photographien aus den verschiedenen Fachzeitschriften zu machen und sie dem Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab zur Verfügung zu stellen."

Herr Dr. Rupp, stimmen Sie mit mir darüber ein, dass Herr Dr. Bannert, der nach Ihrer eigenen Angabe der zuständige Sachbearbeiter für diese Frage war, diese Dinge zu zuverlässigsten beurteilen kann?

A: Ja.

F: Kann ich demnach feststellen, dass die oben verlesene Sachdarstellung des Herrn Dr. Bannert die richtige sein wird?

A: Es ist wahrscheinlich, dass sie richtig ist.

F: Herr Dr. Rupp, ist Ihnen bekannt, dass nach Kriegsausbruch ein grosserer Teil der Sachbearbeiter der VOWI von dem Wi-Rus-Stab des OKW dienstverpflichtet wurde?

A: Ja wohl.

F: Gehörten Sie persönlich auch zu diesen dienstverpflichteten Herren der VOWI?

A: Das kann ich nicht genau sagen, ob ich zu diesen Dienstverpflichteten gehörte. Es wurde eine Reihe von Leuten fuer Arbeiten, die fuer das OKW anzufertigen waren, speziell verpflichtet. Zu ihnen gehörte auch ich. Eine eigentliche Dienstverpflichtung, die mir persönlich bekannt geworden waere, habe ich nie in Haenden gehabt.

F: Aber Sie sagen doch eben selber, dass Sie verpflichtet worden seien fuer diese Arbeiten?

A: Es war ein engerer Kreis, der fuer das OKW speziell bestimmt war, und zu dem gehörte ich.

F: Ich frage Sie, Herr Dr. Rupp, ob sich die I.G. gegen diese Verpflichtung zur Arbeitsleistung fuer die Wehrmacht wehren konnte?

A: Ich glaube nicht.

F: Waren diese verpflichteten Herren der VOWI, unter denen ja auch Sie sich befanden, nicht gehalten, die Aufträge des OKW auszuführen, ohne dass die I.G. hierauf irgend einen Einfluss nehmen konnte?

A: Die I.G. hat keinen Einfluss darauf genommen.

F: Herr Dr. Rupp, Sie sagen dann weiterhin in dem 2. Absatz Ihres Affidavits, dass Ihnen bekannt sei, dass unter der Leitung von Herrn Dr. Reithinger ueber das Ausland Ausarbeitungen in der VOWI angefertigt wurden, welche ebenfalls dem OKW uebermittelt wurden. Können Sie mir bitte genau sagen, zu welcher Zeit dies gewesen ist?

A: Das OKW erhielt meines Wissens zunaechst Ausarbeitungen, die bereits vorlagen.

F: Entschuldigen Sie, Sie haben meine Frage nicht richtig beantwortet. Zu welcher Zeit wurden diese Ausarbeitungen angefertigt und dem OKW ueberreicht?

A: Nach Kriegsausbruch.

F: Also nach der Verpflichtung durch das OKW?

A: Nein, diese: nicht: ganz. Kleinere Arbeiten wurden bereits kurze Zeit nach Kriegsausbruch in Angriff genommen und dem OKW abgeliefert. Diese engere Zusammenarbeit mit Verpflichtungen kam erst später.

F: Ist Ihnen nicht bekannt, Herr Dr. Rupp, dass die Absprachen, die auf Veranlassung des OKW mit Herrn Dr. Krueger getroffen wurden, bereits in den ersten September-Tagen 1939 lagen?

A: Es war mir damals nicht bekannt, und die WOTI hat bereits statistische Ausarbeitungen einige Tage nach Kriegsausbruch - es konnten 6, es konnten 11 Tage gewesen sein - gemacht, jedenfalls in einer Zeit, in der ich noch nicht speziell verpflichtet war.

F: Zu einer Zeit aber, wenn ich dies nur feststellen darf, zu der bereits die Absprachen vorlagen.

Sie sagen dann weiterhin, Herr Dr. Rupp, dass diese Berichte sich nicht nur auf geschäftliche Dinge der Chemischen Industrie erstreckten, sondern, wie Sie nachträglich feststellten, zu allen Fragen, die fuer die Regierung oder die Wehrmacht von Interesse sein konnten. Ich frage Sie, ob dies nicht selbstverständlich ist, da es sich doch um Arbeiten handelte, die nach der Verpflichtung durch den Wehrstab nach Kriegsausbruch von der WOTI fuer das OKW angefertigt wurden?

A: Ja -- in meinem Bereich wurden gar keine Arbeiten ueber chemische Fragen angefertigt.

F: Aber ist es nicht selbstverständlich, dass diese Arbeiten, die auf Wunsch des OKW angefertigt wurden, selbstverständlich Interesse fuer das OKW hatten?

A: Natürlich.

F: ...sodass also Ihre Formulierung hier eigentlich etwas ganz Selbstverständliches zum Ausdruck bringt?

A: Jawohl.

F: Herr Dr. Rupp, in der Anklageschrift in diesem Prozess wird behauptet, dass die WOTI Spionagerbeit geleistet haben soll und dadurch in der Vorbereitung von Angriffskriegen mitgewirkt habe. Zur Stützung dieser Behauptung hat die Anklagebehörde u.a. auch Ihr Affi-

davit, ueber das wir soeben sprechen, vorgelegt. Nachdem wir gemeinsam oben festgestellt haben, dass die Anfertigung der Arbeiten fuer das OKW eine zwangslaeufige Folge der Verpflichtungen Ihrer Taetigkeit in der VOWI Tatsachen festgestellt haben, die eine solche Spionagebehauptung der Anklagebehoerde stuetzt?

A: In meinem Arbeitsbereich habe ich derartige Dinge nicht beobachten koennen. Das Material, das uns zur Verfuegung stand, war in der Hauptsache allgemein bekanntes statistisches Material, Veroeffentlichungen der statistischen Behoerden der betreffenden Laender und sonstige Dinge, die mir auch waehrend meiner fruheren Taetigkeit im Deutschen Institut fuer Konjunkturforschung die Arbeitsunterlage waren.

A: Danke schoen.

F: Es kam dazu natuerlich einiges an Berichten von Auslandsvertretern ueber die Wirtschaftslage. Dieses Material war aber auch durchaus allgemein nur, bezog sich auf allgemeine Wirtschaftsfragen und war keinesfalls irgend etwas, was mit dem Ausdruck "Spionage" bezeichnet werden koennte.

A: Danke schoen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, haben Sie Ihr Kreuzverhoer schon bald beendet?

DR. BACHEM: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, nachdem die Prosecution die Absatze 3 und 4 des Affidavits zurueckgezogen hat.

VORSITZENDER: Sehr gut, der Gerichtshof wollte dies nur wegen der Nachmittagspause wissen.

Wir lassen nunmehr unsere Nachmittagspause eintreten.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof laeset eine Pause von 15 Minuten eintreten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Sind wir mit den letzten Zeugen fertig? Ich
denke, die Verteidigung wollte Ihre Kreuzverhoer mit ihm - fortsetzen.
War die Verteidigung mit diesen Zeugen durch?

Rufen Sie einen anderen Zeugen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ruft Dr. Kurt Krueger.

(Der Zeuge tritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge bleibe stehen, erhebe die rechte Hand,
sage "Ich, und gebe seinen Namen an.

A: Ich, Kurt Krueger.

VORSITZENDER: Der Zeuge wird mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre, bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass
ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen
werden.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, darf ich zunächst damit beginnen,
die Eidesstattlichen Erklärungen anzugeben, die wir vor uns haben?
Beweisstück 259, NI-7862, das ist in Dokumentenbuch X, Seite 39 des eng-
lischen, Seite 50 des deutschen Textes.

Beweisstück 378, das ist NI-4928 in Dokumentenbuch XXV, Seite 109
des englischen, Seite 153 des deutschen Textes, und auch in Buch XXXVI,
vorausgesetzt Sie haben dieses Buch, XXXVI; englische Seite 104, deutsche
Seite 123; und dann zwei weitere Eidesstattliche Erklärungen, Beweisstück
1087, das ist NI-11351 in Buch LIII, Seite 58 des englischen, Seite 50 des
deutschen Textes, und dann ist in demselben Dokumentenbuch LIII das Beweis-
stück 1105, Dokument NI-11970, englische Seite 115, deutsche Seite 158.

VORSITZENDER: Ich werde Sie uns einen Augenblick Zeit geben, damit
wir es überprüfen können und sehen, ob wir die Beweisstücke haben?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, falls das Hohe Gericht Buch
XIV oder Buch XXXVI bei sich hat, dann glaube ich, dass ich einen wesent-

lichen Teil der einen Eidesstattlichen Erklärung angeben kann, der zurückgezogen wird.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sollten besser warten bis wir die Bücher haben, Ich habe XXXVI, Sie können mit Buch XXXVI beginnen.

MR. SPRACHER: Das ist Anklagebeweismittel 378, NI-4928. Es befindet sich auf Seite 104 des englischen, Seite 123 des deutschen Buches.

Kann sich das Hohe Gericht, der vervielfachten Seite 4 dieses Dokuments zuwenden und sich dem Absatz oben auf der Seite zuwenden, wo es heisst: "Seite 7 des Originals" Dann finden Sie einen Satz, der mit den Worten beginnt:

"Die I.G.-Verbindungsmannschaft im Ausland sendet laufend Berichte."

Von da ab bis zum Ende wird die Eidesstattliche Erklärung, abgegeben von der üblichen formalen Erklärung, zurückgezogen, und zwar, da die Ausführungen entweder kumulativ sind, oder wir glauben eine gewisse Menge überflüssiger Angaben darin enthalten.

VORSITZENDER: Das würde also den Rest dieser Seite 4 der vervielfachten Ziffer in Fortfall bringen, und die ganze Seite 4 (a), 5 (a), 6, 6 (a), 7 und 7(e). Ist das richtig?

MR. SPRACHER: Ja, Herr Vorsitzender. Meine Seiten sind etwas anders gekennzeichnet, aber jedenfalls wurde es bis zu dem abschliessenden Satz heruntergelesen, der auf Seite 13 des Originals steht und wie folgt endet: "... und wohl auch einige andere Techniker teilnahmen, ausführlich behandelt."

VORSITZENDER: Ich weiss noch nicht, wo Sie enden wollen.

Gut, ich habe es.

Darf nun der Gerichtshof fragen, ob die Verteidigung die Teile des Affidavits kennt, die die Anklagebehörde zurückzieht? Wenn Sie dazu eine Frage haben, stellen Sie sie bitte jetzt, damit wir nicht im Unklaren sind, wenn wir mit dem Kreuzverhör beginnen.

MR. SPRACHER: Hohes Gericht, Mr. Dubois hat eines der Bücher der Verteidigung mitgebracht. Es ist Dokumentenbuch XXXVI der Verteidigung,

und das geht von der Mitte der Seite 128 dieses Buches bis zum Ende
des ersten Teilabsatzes auf Seite 134 des Buches der Verteidigung.

Es beginnt mit: "Die I.G. - Verbindungsmänner...."

(Direktes Verhör des Zeugen Dr. Krueger durch
MR. SPRECHER):

F: Nun Herr Dr. Krueger, wollen Sie - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte.

MR. SPRECHER: Verteilung.

VORSITZENDER: Soll irgendein Teil der anderen Dokumente auch
wegfallen?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Herr Dr. Krueger, sagen Sie bitte Ihren vollen
Namen fuer das Protokoll.

A: Kurt Krueger.

F: Und wollen Sie bitte Ihre gegenwaertige Anschrift sagen?

A: Rammholz, Bezirk Schlichtern.

F: Was ist Ihre derzeitige Beschaeftigung?

A: Ich habe keine Beschaeftigung.

F: Und wo waren Sie vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre
1945 beschaeftigt?

A: Zuletzt beim Stickstoff-Syndikat.

F: Und von wann ab war das?

A: Etwa September 1944.

F: Und was war Ihre Beschaeftigung vor dem September 1944?

A: Ich war Direktor der Zentralfinanzverwaltung bei der I.G.
Filiale, Berlin N.-7.

F: Hatten Sie noch eine andere Stellung als ein Stellvertreter
in N.-7 inne?

A: Ich war Stellvertreter von dem Chef der I.G. Abteilung Berlin
N.-7, Dr. Ilgner.

F: Sagen Sie, ob Sie allgemein gesprochen der stellvertretende

Chef von Berlin N. 7 waren, nicht nur der zentralen Finanzverwaltung?

A: Ja. Ich war stellvertretender Leiter fuer die gesamte Berliner Organisation, Berlin N. 7.

F: Und wann wurden Sie erstmals stellvertretender Leiter in dieser Stellung?

A: Ich wurde gleich bei meinem Eintritt in die Zentralfinanzverwaltung der Vertreter von Herr Dr. Ilgner und bin es immer geblieben.

F: Wann traten Sie damals dort ein; wollen Sie uns bitte das Jahr angeben?

A: Ich glaube 1933.

F: Haben Sie nun die in Frage stehenden Eidesstattlichen Erklärungen von Ihnen vor sich, Anklagebeweisstueck 259, 378, 1087 und 1105?

A: Ja.

F: Haben Sie diese Eidesstattlichen Erklärungen mit Vertretern der Anklage in den letzten Tagen besprochen, Herr Dr. Brueger?

A: Jawohl.

F: Und haben Sie in Bezug auf die erste, das ist Beweisstueck 259, NI-7862, irgendwelche Ihnen jetzt erforderlich erscheinenden Korrekturen zu machen?

A: Nein.

F: Und hinsichtlich NI-4928, haben Sie, soviel ich weiss, eine oder zwei Verbesserungen anzubringen. Fallen diese Korrekturen in den Teil, der, wie ich Ihnen vorher sagte, von uns zurueckgezogen wird?

A: Nein.

F: Sie kommen vor diesen Teil?

A: Da habe ich - - auf Seite 4 meiner Eidesstattlichen Erklärung, die Reise nach Skandinavien, die Dr. Ilgner und Gattineau gemacht haben, die habe ich auf das Fruhjahr 1933 datiert. Das ist ein Irrtum, das muss Sommer oder Herbst heissen, ich kann es nicht genau sagen.

F: Haben Sie weitere Berichtigungen vorzunehmen; und zwar vor dem Teil, der zurueckgezogen wurde?

A: Nein.

F: Haben Sie auch Anklagebeweistueck 1087 vor sich, das ist Dokument NI-11351 ueber Deutsch-Astreit?

A: Ja.

F: Haben Sie dazu Zuesetze oder Verbesserungen zu machen?

A: Nein.

F: Haben Sie Anklagebeweistueck 1104, das ist Dokument NI-11370, vor sich. Es betrifft die Neuordnung und andere Gegenstaende?

A: Nein, das habe ich nicht.

(Abschrift wurde dem Zeugen ueberreicht)

F: Haben Sie jetzt eine Abschrift?

A: Ja.

F: Haben Sie zu dieser Eidgenstaetlichen Erklaerung Zuesetze oder Korrekturen zu machen?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen im direkten Verhoer.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag das Kreuzverhoer beginnen.

(KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. SILCHER, Verteidiger fuer den Angekl. von Klieriam);

F: Herr Dr. Krueger, im Sinne einer moeglichsten Beschraenkung des Kreuzverhoers moechte ich Sie nur befragen zu Ihrem Affidavit, Exhibitnummer 378, NI-492F, und zwar zu Seite 3, wo Sie sprechen von der offiziellen - - von dem Bestreben, der offiziellen Linie nachzukommen, dass dieses Bestreben auch das der gesamten I.G.-Leitung gewesen sei, die auf diese Weise versucht habe, die Interessen der I.G. zu sichern, die sie unter dem neuen Regime, bei dem sie sich schlecht angeschrieben fuehlte, bedroht glaubte. Sie sprechen von der Tendenz, sich bei den neuen Machthabern Liebling zu machen und von den geeigneten Mitteln hierzu. Nur hierzu meine Fragen: Erstens, die Interessen der I.G. zu sichern. Was waren diese Interessen in der grossen Linie? War es insbesondere die Erhaltung des freien privaten Unternehmertums in Deutschland?

A: Ja.

F: Hat sich die I.G. als eine der stärksten und hervorragendsten
Seeulen, vielleicht als die stärkste und hervorragendste, des freien
privaten Unternehmertums in Deutschland empfunden?

A: Ja, ich glaube, das kann man sagen.

F: Kann man die Einstellung der I.G. in der grossen Linie unge-
fähr auf den Generalnenner bringen, dass sie die wirtschaftliche Vernunft
entgegen der Erstreckung der Macht des totalitären Staates auf die Wirt-
schaft, entgegen der Politisierung der Wirtschaft durchhalten wollte?

A: Absolut.

F: War die Linie der I.G. weiter, eine Position, sagen wir des Welt-
bürgertums in Deutschland zu erhalten?

A: Ja.

F: Eine Position der internationalen Verständigung und des fried-
lichen, fairen Wettbewerbs?

A: Absolut.

F: Blieb diese Linie der I.G. während des Dritten Reiches die gleiche?

A: Ja unverändert die gleiche.

F: Wollte die I.G. den Krieg - - einen Krieg? Wollte die I.G. einen
Krieg?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen.

F: Hatte die I.G. angesichts ihrer industriellen und wissenschaftlichen
Leistungen, angesichts ihrer Absatzorganisation einen Krieg nötig?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Konnte sie angesichts dieser Verhältnisse ihres Geschäfts und ange-
sichts der grossen Bedeutung ihres Exports einen Krieg überhaupt brauchen?

A: Nein, durchaus nicht.

F: Wenn es trotzdem in einem gewissen Umfang das Bemühen war, sich bei
den neuen Machthabern Liebling zu machen, wie Sie es ausdrückten, hat
die I.G. wohl jemals Deutschland und das nationalsozialistische Regime iden-
tifiziert?

A: Nein.

F: Sie sprechen nun von den Mitteln, die in Frage kamen zu diesem Zweck, den ich kurz resumieren darf: Unter dem nationalsozialistischen Regime die Position des freien privaten Unternehmertums, der wirtschaftlichen Vernunft gegenüber politischer Gewalt zu erhalten. Wäre als geeignetes Mittel zur Erreichung dieses Zwecks eine starre, offene Obstruktion gegenüber dem nationalsozialistischen Regime in Frage gekommen?

A: Nein, nach meiner Ansicht, hätte das zum Gegenteil geführt.

F: Hätte dies nach menschlichem Ermessen mit Sicherheit dahin geführt, dass diese Position dem freien privaten Unternehmertum verloren gegangen und eine Position des Regimes der politischen Gewalt geworden wäre?

A: Ja, so ist es.

F: War demnach das einzig erfolgversprechende Mittel das der Vorsicht, ein, wie ich es formulieren möchte: ein Weichen, ein ausweichender elastischer Widerstand?

A: Ja, so habe auch ich es gesehen.

F: Würden Sie mir in folgender Betrachtung zustimmen, dass wenn man in einer solchen Lage 100 Punkte einer Position zu verteidigen hat, man es eben in Kauf nehmen muss, 30 Punkte aufzugeben, um die übrigen 70 zu erhalten?

A: Selbstverständlich.

F: Weil man sonst aus allen 100 hinausgeschmissen würde?

A: Ja.

F: Wenn die I.^{U.} diesen Weg gegangen ist, kann man sagen, dass sie damit Erfolg hatte?

A: Bis zu einem gewissen Grade ja.

MR. SPRECHER: Ich will nicht sagen, dass dies über den Rahmen hinausgeht, aber es scheint, die Frage ist nicht einwandfrei, das sie vollkommen mutmassend ist.

VERSITZENDER: Das dürfte wohl stimmen, doch wir verschwenden genau soviel Zeit mit den Ausstreichen, als wenn wir zu einer anderen Frage über-

geben wurden, Stelle Sie bitte eine andere Frage.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. "ruager durch den"
Verteidiger Dr. Silber fuer den Angeklagten Knieriem)

F: Ist die I.G. im Laufe des Dritten Reiches eine Position des Nationalsozialismus gewesen oder hat sie die vorhin beschriebene entgegengesetzte Position im Kern gehalten?

A: Das Letztere ist der Fall.

F: Ist in die Leitung der I.G. irgend ein ausgesprochener Repräsentant des nationalsozialistischen Regimes hereingelangt?

A: Nein, das konnte glücklicherweise verhindert werden.

F: Ist andererseits die I.G. wirklich Liebling bei den neuen Machthabern, wie Sie es sagen, also beim nationalsozialistischen Regime geworden, oder blieb sie ein böses Kind?

A: "Ein, sie ist meiner Ansicht nach nie Liebling geworden. Die Anwesenheit blieb bestehen. Es ist ihr nur gelungen, auf einigen Gebieten und in Bezug auf einige Persönlichkeiten respektiert und anerkannt zu werden. Im Grunde ist die Anwesenheit aber bis zuletzt bestehen geblieben.

F: Haben Sie nicht oft gerade auch noch während des Krieges aus massgebenden Regierungs- und Parteikreisen die Auffassung gehört, dass die I.G. im nationalsozialistischen Reich ein Fremdkörper sei, eine Hochburg der Plutokratie.

A: Sehr oft.

F: Wurde dabei unter Plutokratie das verstanden, was wir heute westliche Demokratie zu nennen pflegen?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Ich verstehe die Frage dahingehend.

DR. SILBER: Herr Präsident, darf ich dazu eine Erklärung abgeben.

Ich glaube, dass diese Frage wohl in einer anderen - - -

VORSITZENDER: Esu liest ja kein Einwand vor.

DR. SILBER:

F: Wurden Sie denn die Frage beantworten, Herr Dr. Krueger?

VORSITZENDER: Die Frage ist beantwortet. Er sagte "ja".

DR. SIEGHER: Entschuldigen Sie bitte.

F: Wurde die I.G. aus diesen Kreisen unverändert als "international" - was eine Fälschung war - bezeichnet und empfunden?

A: Ja. War die Konsernefeindlichkeit geblieben?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich daran, Herr Dr. Krueger, dass oft, vor allem auch in den Zeiten während des Krieges, als Deutschland zu stehen schien, über Absichten des Reiches gegenüber der I.G. etwas verlautete?

A: Ja.

F: Gingen diese Absichten dahin, die I.G. zu belohnen, oder hieß es nicht, sie müsse nach dem Krieg als erstes Unternehmen fallen?

A: Ja, letzteres stimmt.

F: Erinnern Sie sich gerade jedenfalls des Sinnes nach an die Worte, die man immer wieder hörte, weil dieses Gebilde mit den nationalsozialistischen Prinzipien und dem Geiste des Nationalsozialismus nicht mehr vereinbar sei?

A: Ja, das waren die Formulierungen, ich habe es gehört.

F: Kann man immer mit die Linie und den Geist der IG als schlecht hin antitotalitär bezeichnen?

A: Ja.

F: War man der Auffassung und ist es Ihre Auffassung, dass sie damit ebenso antikommunistisch war?

A: Ja.

F: Und dass es sich nun um - wie das empfunden wurde - um zwei Spielarten des Oberbegriffs Totalitarismus handelte?

A: Ja.

VORSITZENDER: Die Frage kann als unbeantwortet gelten, falls der Vertreter der Anklagebehörde einen Einwand zu erheben wünscht.

HR. SPEICHER: Ohne irgend eine Begründung des Herrn Verteidigers fuer den Angeklagten Enierion, kann ich wirklich keinen Fortschritt sehen, zum jetzigen Zeitpunkt die kommunistische Angelegenheit hier hereinsubringen. Sie ist eine ganz allgemeine Frage; sie kann wohl einen Sinn haben, wenn sie mit irgendeiner bestimmten Sache in Zusammenhang gebracht werden könnte. Ich glaube, das geht bestimmt ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus. Ich moechte gern die Absicht des Anwalts hoeren, es sei denn, dass er ueberhaupt eine hat.

DR. SILCHER: Darf ich eine kurze Erklarung dazu geben. Ich sehe den Zusammenhang so, Herr Praesident: In dem Affidavit ist gesagt, ist gesprochen ueber die Linie der I.G.-Leitung zusammenueber den neuen Regime. Zu dieser I.G.-Leitung gehoerte auch Herr Enierion. Ich glaube deshalb berechtigt zu sein, ueber diesen Komplex ueberhaupt zu fragen. Die Anklage hat gegen die I.G. den Vorwurf erhoben, ein Buendnis mit Hitler gehabt zu haben, zwissammen mit dem Nationalsozialismus Arm in Arm angeschlossen zu sein, beinahe mehr noch, dass ihr der Nationalsozialismus nur ein Mittel gewesen sei, eigene Machtpositionen, die sie gehabt habe, auszufuehren, und nun bemuehe ich mich, durch meine Frage aus dem Herrn Zeugen herauszubringen, wie die wirkliche Linie der I.G. war, und dazu gehoert meiner Ansicht nach auch die Frage der Einstellung gegenueber dem Totalitarismus, wenn ich dieses schreckliche Wort etwa gebrauchen darf, ueberhaupt und damit zusammenueber dem Totalitarismus in all seinen Erscheinungsformen. Und wenn ich nun der Auffassung bin, eine dieser Erscheinungsformen ebenso wie der Nationalsozialismus auch der Kommunismus ist, glaube ich, dass genügend Zusammenhang besteht, um eine Frage dieses Inhaltes an den Zeugen zu richten.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir alle verstehen alle die Theorie der Anklagebehörde und das wurde vielleicht klar durch den Verteidiger

festgestellt, nämlich, wie er sie verstanden hat. Und der Verteidiger ist gewiss berechtigt, aufzusagen, wie die Politik der Farben bezüglich des Nazi-Regime eingestellt war. Die eigentliche Frage ist jetzt die, ob es von irgendwelchen Beweiswert ist, ihre Einstellung gegenüber anderen politischen Systemen oder Philosophien darzulegen. Das bezweifeln wir stark und es würde wahrscheinlich wieder zur Folge haben, dass wir uns in parallellaufenden Untersuchungen verlieren und einer Reihe von Angelegenheiten erwägen müssen, die hier keinen praktischen Beweiswert haben. Falls der Verteidiger nicht auf bestimmte Feststellungen in einem der Affidavits, die zur Erzeugung stehen, hinweisen kann, die uns überzeugen würden, so werden wir annehmen müssen, dass das Kreuzverhör den angemessenen Rahmen überschreitet.

DR. SILVER: Nein, ich kann zu meinen vorherigen Erklärungen nichts hinzufügen.

VORSITZENDER: Dann möge das Protokoll aufnehmen, dass dem Einwand stattgegeben wird, und die Antwort wegfällt. Die Frage braucht nicht nochmals beantwortet werden. Der Verteidiger kann dem Zeugen eine andere Frage stellen.

DR. SILVER: Dann, Herr Präsident, muss uns kann ich mein Kreuzverhör abschliessen, da meine weiteren Fragen, die allerdings nur eine gewesen waren, an diese letztere Frage anknüpft.

DR. NATH: Dr. Nath fuer Dr. Ilgner.

Herr Präsident, ich habe den Bleistift sehr wohlnehmend empfunden, der von einem zwölf Seiten langen Affidavit fuerf Seiten gestrichen hat. Es bleiben leider noch immer neun Seiten bezüglich deren ich den Herrn Zeugen fragen muss. Ich darf das vorausschicken, um die Geduld des Hohen Gerichts nicht ueber Gebühr auf die Probe zu stellen.

(KREUZVERHÖR DES ZEUGEN DR. KRUEGER DURCH DR. NATH)

F: Herr Dr. Krueger, ich behandle mit Ihnen Ihre Eidesstattliche Versicherung, Exhibit 378, die sich im Dokumentenbuch 46 befindet und zwar im englischen Text auf Seite 104, VI 4928.

Herr Dr. Krueger, Sie sagten mir, dass Sie Ihres Wissens im Jahre 1928 in die von Herrn Dr. Ilgner geleitete Zentralfinanzverwaltung der I.G. eintraten. Lernten Sie Herrn Dr. Ilgner erst zu dieser Zeit kennen?

A: Nein, ich lernte ihn, glaube ich im Jahre 1926 kennen.

F: Sie waren also einer der ältesten und angsten Mitarbeiter von Herrn Dr. Ilgner?

A: Ja.

F: Auf Grund Ihrer Kenntnis der Persönlichkeit meines Mandanten haben Sie nun, Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit einige Formulierungen gewählt, die möglicherweise missverstanden werden können. Sie sprechen auf Seite 2 von dem grossen Ehrgeiz meines Mandanten, von seinen hochfliegenden Plänen, seines ungewöhnlichen Geltungsbedürfnisses, das ihn drängte, im öffentlichen Leben eine Rolle zu spielen. Das sind freilich menschliche Eigenschaften, die nicht immer angenehm empfunden wurden. Ist es richtig, dass sich dieser Ehrgeiz des Herrn Dr. Ilgner auf wirtschaftlichem Gebiet bewegte und er dabei die Förderung und Entwicklung gesamteuropäischer Wirtschaftsfragen im Auge hatte?

A: Ja.

F: Oder worin bestanden seine Pläne?

A: Ja, in der Förderung gesamtwirtschaftlicher internationaler Zusammenarbeit.

F: Hat nach Ihrer Kenntnis der Dinge Herr Dr. Ilgner jemals eine wirtschaftliche Vormachtstellung oder Machtpolitik Deutschlands angestrebt?

A: Nein, das kann man wohl nicht sagen. Man kann ihn überheblich nennen, aber in der Hinsicht der Eigenschaften des deutschen Menschen war er es bestimmt nicht. Er schätzte die guten Eigenschaften bei anderen Nationen, hatte eine Vorliebe fuer andere Nationen und war in seinem Innern alles andere als ein Nationalist. Er hat fuer sich persönlich immer eine Vorrangstellung angestrebt, aber das war gerade in seinem Fall durchaus nicht identisch mit

der Vormachtstellung Deutschlands, ja nicht einmal der I.G.

F: Sie sagten, Herr Dr. Krueger, dass Dr. Ilgen eine internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit anstrebte. War das seine Linie auch schon vor 1933? Ich möchte Sie da zum Beispiel an die Deutsch-Französische Gesellschaft erinnern, die sich, wie Sie vielleicht wissen, um eine Verständigung zwischen Deutschland und Frankreich bemühte.

A: Ja, ist mir in Erinnerung. Ueberhaupt sind in jeder Zeit vor 1933 diese Beziehungen von Ilgen sehr intensiviert worden. Er war gerade damals in 1933 mehr an die Öffentlichkeit getreten mit seinen Bemühungen um die internationale wirtschaftliche Verständigung und Zusammenarbeit. Er hatte seine eigenen Ideen dabei und seine eigenen Vorschläge. Insbesondere dachte er sich durch Veranstaltungen und Besichtigungen, Treffen von Wirtschaftskapazitäten aller Länder eine Aussprache über wirtschaftliche Probleme und Schwierigkeiten der verschiedenen Länder zu eröffnen. Die Menschen sollten sich kennenlernen und die Schwierigkeiten ihrer Wirtschaft studieren und nach Lösungen suchen, sie zu überwinden. Das waren gerade seine Ziele im Jahre 1932, die er sich dann auch 1933 fortzusetzen bemühte, weshalb er gerade versuchte, so sehr ich es, es war Hauptziel, den Anschluß, den er verpasste, an die neue Richtung herzustellen, damit er eine Plattform hatte fuer die Fortsetzung seiner Arbeit, wo er hoffte, sich in der Öffentlichkeit einen Namen und Verdienst zu schaffen.

F: War eine solche Möglichkeit der Verständigung beispielsweise die Kieler Woche? Konnten Sie uns darüber etwas sagen?

A: Ja, das war ein Versuch unter vielen, eine Aussprachemöglichkeit zwischen den verschiedenen Wirtschaftskapazitäten der interessierten Länder herbeizuführen.

F: Diese Kieler Woche, Herr Zeuge, war eine von Dr. Ilgen geschaffene Einrichtung, die, wenn ich recht sehe, besser anlässlich die Kieler Woche veranstaltet wurde, wobei namhafte Wirtschaftler des Auslandes eingeladen wurden, um zusammen mit den deutschen Wirtschaftsvertretern ins Gespräch zu kommen?

MR. SPRECHER: Ich muss die Frage unterbrechen, weil es wieder eine Frage ist, die mit einer Rede beginnt. Ich glaube nicht, dass wir damit weiterkommen. Das macht es mir schwer, später gegen eine Frage Einspruch zu erheben, selbst wenn später eine angemessene Frage gestellt wird. -

VORSITZENDER: Die Frage ist wohl nicht in der bestmöglichen Form gestellt worden und wir wollen aus diesem Grunde dem Einwand stattgeben und dem Verteidiger gestatten, seine Frage zu wiederholen. Vielleicht kann er sie klarer und präziser stellen, und dann warten Sie mit Ihrer Antwort, Herr Zeuge, bis der Anklagevertreter Gelegenheit hatte, den Einwand zu erheben, um das Protokoll richtigzustellen.
DURCH DR. WATH:

F: Ich werde besser - ich sehe das durchaus ein - Ihnen die Frage in Form einer Verhaltung stellen. Ich möchte Ihnen vorhalten, dass anlässlich der Wiener Woche eine Einladung an die Wirtschaftsführer erfolgte, des Auslandes, um in ein Gespräch mit den deutschen Vertretern zu kommen. Sie sagten mir, dass das ein einzelner Fall ...

A: Kein einzelner Fall.

F: Kein einzelner Fall. Danke sehr, Herr Zeuge, können Sie sich an weitere Fälle erinnern, beispielsweise an die Tätigkeit Dr. Ilgenroth in der Internationalen Handelskammer?

A: Ja, das wollte ich gerade sagen. Es ist mir noch ein Erinnerung, dass diese Einrichtung benutzt wurde, um ähnliche Bestrebungen zu verfolgen.

F: Herr Dr. Krueger, Sie haben nun in Ihrem Affidavit sich in freimütiger Weise über meinen Mandanten dahingehend ausgelassen - und zwar auf Seite 3 - dass er im Jahre 1933, wie Sie sagen, mit fliegenden Fahnen und Hockschüssen versuchte, Anschluss an die neue Richtung zu gewinnen. Nun, Herr Zeuge, Sie werden sich erinnern, dass wir ja alle in Deutschland diese Zeit miterlebt haben. Stimmen Sie mit mir überein, dass damals bei der Machtergreifung durch Hitler viele Menschen in Deutschland zusammen mit dem Regierungstritt Hitler auf eine Besserung der wirtschaftlichen und politischen

Verhältnisse in Deutschland hofften und dass das auch bei Dr. Ilgner der Fall war?

A: Ja.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, Dr. Ilgner habe dabei sein wollen und mitmachen wollen. Wurden Sie dies als eine Haltung bezeichnen, die Dr. Ilgner als einen typischen Nationalsozialisten erscheinen lässt, der als auch die Parolen des Nationalsozialismus beispielsweise in der Judenfrage oder der Frage politisch Verfolgter mitgemacht hat?

A: Nein, keineswegs. Ich wollte mit dem Ausdruck mit fliegenden Fahnen und Rockschüssen den Eifer karrieren, mit dem der immer sehr impulsive Dr. Ilgner den verpassten Anschluss - und das hat die gesamte deutsche Wirtschaft, den Anschluss verpasst, jedenfalls die grosse Wirtschaft, die grossen Konzerne, - diesen Anschluss herzustellen versuchte. Und er wollte eben fuer sich dort die noetige Plattform finden, wie ich schon gesagt habe, um an seinen Ideen weiterarbeiten zu koennen, die, wie allgemein beobachtet werden konnte durchaus nicht konform gingen, meist nicht konform gingen mit der offiziellen Linie. Ich glaube man kann sagen, um auch wieder ein Bild zu gebrauchen, er sparte eigentlich nicht, das heisst, er lief nicht in den offiziellen Geleisen, sondern in seinen eigenen Geleisen, und das wurde auch von der Partei durchaus beobachtet und deshalb war er immer suspekt, ganz besonders deshalb, weil dort natuerlich nicht verbergen werden konnte, dass er ein Gegner des praktischen Antisemitismus war, von Idealen ganz zu schweigen. Dann er hat ja sehr vielen russisch Verfolgten oder aus russischen Gruenden aus ihren Stellungen Vertriebenen in der IG - man kann es nicht anders bezeichnen - Asyl gewahrt. Er hat sich dabei und vielleicht auch anderen klarzumachen versucht, dass die Leute, die auf Empfehlungen anderer aufgenommen wurden, um ein Obdach zu finden, vielleicht auch der IG nuetzlich sein koennten, aber wenn man es im Indeffekt betrachtet, so wird man sagen koennen, es war doch mehr oder weniger nichts anderes, als eine Asylgewahrung.

F: Können Sie uns ganz kurz einige Namen hierfür nennen?

A: Ja, vor allen Dingen sind die Herren von Maltzahn, Breich-
Oppert, Dr. Forster.

F: Herr Lederer?

A: Lederer.

F: Dr. Haase?

A: Dr. Haase.

F: Herr Trant?

A: Herr Trant, ja, die Zahl ist sehr gross, ich habe sie
nicht alle präsent.

F: Erstreckte sich diese Fürsorge

MR. SPEICHER: Hohes Gericht, ich muss Einwand erheben. Es
geht ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus. Das erinnert mich
an Goering, als er ueber die Hilfe aussagte, die er einzelnen Juden
gewahrt hatte. Ich denke, das geht ueber den Rahmen des Kreuzver-
hoers hinaus.

DR. PATE: Herr Praesident, ich glaube anzufragen zu duerfen, dass
Herr Ilgner nicht Herr Goering ist und dass doch, wenn hier in diesem
Affidavit Charakteristiken vorgelegt werden, ich die Moeglichkeit ha-
ben muss, klarzustellen vor diesem Hohen Gerichtshof, was mit Ausdrueck-
en zu verstehen ist, die hier der Herr Zeuge in seinem Affidavit
gebraucht hat, wenn er von "fliegenden Fahnen und Rockschoessen"
spricht meines Mandanten, mit denen er Anschluss an die Partei
suchte. Ich glaube, diese Frage ist letztendlich fuer das Hohe Ge-
richt doch dahingehend von Bedeutung, ob Herrn Dr. Ilgner diese von
der Anklage behauptete Zusammenarbeit mit der Partei zugemutet wer-
den kann. Ich bitte daher die Frage doch zuzulassen.

VORSTANDSMAN: Einen Augenblick bitte. Die Schwierigkeit, vor
der wir hier stehen, ist die: Welcher ist der angemessene
Rahmen des Kreuzverhoers, wenn ein Zeuge eine Eidesstattliche Er-
klaerung vorgelegt hat in der Sache, die uns vorliegt. Diese
Eidesstattliche Erklaerung enthaelt viele Ausdruecke, Meinungs-
auffassungen, viele Schlussfolgerungen bezueglich der Beziehung

des Angeklagten zu der VSDAP und den Parteiführern um viele Vermutungen darüber, welche seine Motive bezuglich seiner Beziehungen und Verbindungen mit Parteiführern gewesen sein könnten. Es ist schwer, hier einen engen Rahmen des Kreuzverhoers zu ziehen, wenn die Zeugenaussage so weitest möglich ist.

Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass, wenn es sich innerhalb vernünftiger Grenzen hält, und das Recht des Kreuzverhoers nicht missbraucht, diese Befragung in Ordnung ist. Es bleibt dem Gericht überlassen und der Gerichtshof trägt eine Verantwortung dafür, dass das Kreuzverhoer beschränkt wird, wenn es zu sehr in Einzelheiten geht, oder sich auf ein Gebiet begibt, das parallel laufenden Fragen hereinbringt. Von der Herr Verteidiger in seinem Kreuzverhoer nicht zu weit geht, so glauben wir, dass das Verhoer zulässig ist und sich in Rahmen der widersetztlichen Erklärung hält. Der vorliegende Einwand wird mit diesen Erörterungen abgelehnt. Der Zeuge kann die Frage beantworten. Ich glaube, die Antwort ist bereits im Protokoll und der Einwand müsste als Antrag angesehen werden, dass diese Frage gestrichen wird.

Hr. BATH: Ich glaube nicht, noch nicht, Herr Präsident, er hat die Frage noch nicht beantwortet. Ich war gerade im Begriff, ihm die Frage zu stellen, wie sich Dr. Ilgen gegenüber politisch verfolgten Persönlichkeiten, also nicht aus rassistischen Gründen verhalten hat und ich wäre dankbar, wenn der Herr Zeuge diese Frage beantworten würde. Ich werde dann in grossen keine weitere Frage mehr hierzu stellen.

Darf ich Sie bitten, Herr Dr. Krüger, mir zu sagen, wie war die Einstellung von Dr. Ilgen gegenüber Persönlichkeiten, die aus politischen Gründen, also nicht aus rassistischen, vom Nationalsozialismus verfolgt wurden, und könnten Sie mir hiervielleicht einige Beispiele nennen?

A: Auch da war die Haltung eine ähnliche. Auch hier hat er, wenn an ihn appelliert wurde um Hilfe, sich bemüht, die Hilfe zu leisten.

Ein besonders hervorzuhebender Fall ist die Unterbringung des Herrn Botschafters von Hassel, der seinen Dienst verlassen musste wegen seiner politisch nicht genehmen Einstellung und den Ilgner dann ueber die IG durch Mithilfe der IG untergebracht hat und Arbeit verschafft hat. Aber es sind auch andere Faelle.

F: Dr. Forster?

A: Dr. Forster, Dr. Hornsater.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Krueger, nur vielleicht zur Kenntnis des hohen Gerichts, was aus Botschafter von Hassel geworden ist?

A: Botschafter von Hassel ist in Verfolg des 30. Juli, gegen den 30. Juli, durch "mengen hingerichtet worden.

F: Das gemengt hierzu. Herr Dr. Krueger, Sie sagen in Ihrem Affidavit, die Hoffnung, die Entwicklung fuer die deutsche Wirtschaft in einem guenstigen Sinne beeinflussen zu koennen, kann Herr Dr. Ilgner nicht abgesprochen werden. Wurden Sie die Freundlichkeit haben und mir sagen, in welchem Sinne Herr Dr. Ilgner hoffte, die deutsche Wirtschaft in einem guenstigen Sinne beeinflussen zu koennen?

A: Ich muss sagen, wenn ich sagt, die Hoffnung kann nicht abgesprochen werden, so meinte ich damit, dass die Hoffnung nicht nur bei Dr. Ilgner war, sondern die Hoffnung war ganz allgemein damals in Wirtschaftskreisen verbreitet, dass es gelingen wurde, auf die revolutionaere Bewegung, wie sie sich jetzt damals darstellt, Einflusse zu gewinnen, ihren revolutionaeren Stoss abzuempfen. Die gute Entwicklung, die nicht nur im Inland, sondern auch im Ausland darin gesehen wurde, naemlich Beseitigung der Arbeitslosigkeit durch Ankurbelung der Wirtschaft, nationale Einigkeit, soziale Erruenschaften zugunsten der Arbeitnehmer, zu Lasten der Unternehmer, eine Linie, die die IG immer schon verfolgt hatte, diese als gut erkannten Dinge hoffte man foerdern zu koennen und dagegen die als Giftschwaem bezeichneten "neuen Ideen, wie man es nennt, das Antisemitismus und des Antikapitalismus, in der Antikonzerneinstellung, die hoffte man in der Bewegung durch "Einstellen, durch Mitschreiben an-

brechen zu können. Ich muss sagen, bei Dr. Ilgen war es wohl nicht nur eine Hoffnung, sondern es war die feste Überzeugung, weil er immer von sich selbst mehr überzeugt ist, dass ihm bei diesen Bemühungen auch Erfolg beschieden wäre.

F: Sie wollen damit sagen, dass er ein Optimist war?

A: Dass er ein sehr grosser Optimist ist.

F: Ich komme damit zu einem anderen Punkt Ihres Affidavits und zwar auf Seite 4. Die Fragen, die ich an Sie richtete, wird in einem gewissen Zusammenhang
.....

VORSITZENDER: Es ist Zeit, dass wir uns vertagen. Vielleicht wäre es besser, den Rest der Zeit für die Ankündigungen der morgigen Pläne der Anklagebehörde zu verwenden.

MR. SPEICHER: Wir wollen morgen mit den Zeugen fortfahren und wie ich höre, stehen folgende Zeugen zur Verfügung, die wir in der zweckmässigsten Reihenfolge bringen werden, wie wir es durch unsere Bemühungen von jetzt bis morgen früh anstellen können. Es sind die Zeugen Mureck, Meyer-Negelin, Emil Ehmann, Hans Bannort, Günther Hansen, Anteschuldigung es ist verschrieben: Günther Hansen. Dankes. General Hackermann, Oskar Schlotterer, Max Winkler.

VORSITZENDER: Glauben Sie, dass Sie alle diese Zeugen brauchen und dass sie bis morgen Abend alle Kreuzverhört sind?

MR. SPEICHER: Ja, möglicherweise, denn angesichts der früheren Verfahrensweise ist die Anklagebehörde, etwas optimistisch. Aber jedenfalls glaube ich, dass mit einer oder zwei Ausnahmen jeweils nur eine Eidesstattliche Erklärung vorliegt.

VORSITZENDER: Noch einen Augenblick. Der Gerichtshof möchte sagen, dass er es sehr gerne sehen, wenn nicht so viel Zeit auf den Kreuzverhör dieser Zeugen verwendet wird. Wir sind sehr darauf bedacht, dass wir nicht missverstanden werden. Es ist nicht der Zweck und das Ziel seitens des Gerichts, den Angeklagten den Vorteil eines oder vieler Kreuzverhöre zu verweigern, die dem Gericht insofern dienlich sein werden, als sie den Tatbestand des Prozesses klären.
.....

28. Okt.-A-S-12-Göttinger
Militärgerichtshof VI

Aber auf Grund der Art dieser Affidavits, die Gegenstand des Kreuzverhoers sind, und der Anzahl von Angeklagten, die hier betroffen sind und der diesbezüglichen Anzahl von Verteidigern - all diese sind Dinge, die ausserhalb unserer Macht stehen - befassen wir uns doch ornatisch mit der Tatsache, dass es eine fürchtbar lange Zeit in Anspruch nehmen wird, 80 - 90 voraussichtlicher oder wichtiger Zeugen zu vernehmen. Wir mochten hierzu das folgende sagen:

Wir werden es sehr schätzen, wenn die Verteidigung und Anklagebehörde mit dem Gerichtshof und unter sich zusammenarbeiten, um das Kreuzverhoer dieser Zeugen innerhalb solcher vernünftiger Grenzen zu halten, wie sie mit den wesentlichen Rechten dieser Angeklagten in Einklang gebracht werden können.

Danke sehr.

Das Gericht wird sich jetzt bis morgen früh 9.30 Uhr vertagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich bis Mittwoch Vormittag 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29. OKTOBER 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

G RICHISMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

G RICHISMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Ge-
richtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretär möge zu Protokoll nehmen, dass
alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

Hat die Anklage irgendwelche Bekanntgaben?

MR. S. RECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

Herr Präsident, ich habe gerade mit Herrn Dr. Boettcher gesprochen und
er hat offenbar von mir eine andere Liste erwartet hinsichtlich der Affi-
davit-Aussteller unter Anklage Punkt II, während ich dachte, dass mir
Dr. Boettcher seine Absicht bezüglich dieser Affidavit-Aussteller be-
kanntgeben wurde, die schon ausgesagt haben. Ich glaube, dass ich,
um über diese Angelegenheit klar zu werden, vielleicht verlesen könnte,
wie ich die Sache verstehe, wenn das Hohe Gericht damit einverstanden
ist.

VORSITZENDER: Halten Sie es fuer das beste, wenn das im Protokoll
steht oder koennen Sie und der Herr Verteidiger das inoffiziell behan-
deln? Haetten Sie es lieber im Protokoll?

MR. S. RECHER: Ich habe nun die Liste Dr. Boettcher gegeben. Ich moechte
die Bekanntgabe unbedingt so bald wie moeglich haben, da es fuer uns
sehr wichtig ist, selbst unter den besten Bedingungen, alle die ver-
waltungsmaessigen Vorkehrungen zu treffen.

VORSITZENDER: Schoen.



MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29. OKTOBER 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

G. RICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

G. RICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Ge-
richtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Der Generalsekretär möge zu Protokoll nehmen, dass
alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

Hat die Anklage irgendwelche Bekenntgaben?

MR. S. RECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

Herr Präsident, ich habe gerade mit Herrn Dr. Boettcher gesprochen und
er hat offenbar von mir eine andere Liste erwartet hinsichtlich der Affi-
davit-Aussteller unter Anklage Punkt II, während ich dachte, dass mir
Dr. Boettcher seine Putschliste bezüglich dieser Affidavit-Aussteller be-
kanntgeben würde, die schon ausgesagt haben. Ich glaube, dass ich,
um über diese Angelegenheit klar zu werden, vielleicht verlesen könnte,
wie ich die Sache verstehe, wenn das Hohe Gericht damit einverstanden
ist.

VORSITZENDER: Halten Sie es für das beste, wenn das im Protokoll
steht oder können Sie und der Herr Verteidiger das inoffiziell behan-
deln? Hätten Sie es lieber im Protokoll?

MR. SPEICHER: Ich habe nun die Liste Dr. Boettcher gegeben. Ich möchte
die Bekanntgabe unbedingt so bald wie möglich haben, da es für uns
schwierig ist, selbst unter den besten Bedingungen, alle die ver-
waltungs-mässigen Vorkehrungen zu treffen.

VORSITZENDER: Schön.



MR. SPRECHER: Ich werde dann Herrn Boettcher heute auch eine Liste übergeben, die die ersten Affidavit-Aussteller, unter Anklagepunkt III betrifft, zusätzlich zu den fünf Listen, die wir Herrn Dr. Boettcher schon gegeben haben, und ich glaube, dass das auch inoffiziell gemacht werden kann.

VORSITZENDER: S sehr gut. Noch etwas anderes, Herr Staatsanwalt, ehe wir weitermachen?

MR. SPRECHER: Nichts, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat der Herr Verteidiger irgendetwas bekannt zu geben?

DR. BOETTCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Carl Krauch):

Hohes Gericht, Die Anklagebehörde hat in der Mergensitzung des 28. Oktober im Zusammenhang mit dem Einwand des Verteidigers, Herrn Dr. Drischel, gegen die Zulassung gewisser Dokumente ueber die Behauptung Pluenderung in Russland ein Statement zu Protokoll vorlesen. Da dieses Statement ausser dem vorerwachten Einwand in ganz allgemeiner Weise eines der wichtigsten Probleme dieses Prozesses behandelte, naemlich die Frage, ob die Verschwörung zur Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit strafbar ist, bitte ich namens der Verteidigung um die Erlaubnis des Gerichts, ganz kurz zu dieser grundsatzlichen Frage Stellung nehmen zu duerfen. Die Anklage traegt in ihrem vorbesprochenen Statement vor, das die Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Punkt II und III der Anklage, Bestandteil der Verschwörung zur Fuehrung von Angriffskriegen, sei, wobei sie gleichzeitig vortraegt, dass sie keine Verschwörung zur Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als solche unter Anklage stellt. Diese Feststellung der Anklage ist ein Widerspruch in sich selbst, denn durch die Behauptung der Prosecution, dass die Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit einen wesentlichen Teil der Verschwörung zur Durchfuehrung von Angriffskriegen bildet, gelangt die Anklage im Endergebnis doch dazu, eine Verschwörung zur Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit unter Anklage zu stellen. Das widerspricht aber dem bereits wiederholt zitierten Beschluss der Vereinigten Militär-

tribunale in Nuernberg, dass es eine strafbare Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit nach dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 und nach dem Statut des IMT nicht gibt. Auf die Trial-Briefe und die Entscheidung der Vereinigten Militärtribunale in Nuernberg wird nochmals Bezug genommen. Es ist daher nach Ansicht der Verteidigung unzulässig, auf dem Umweg ueber die Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden eine im Endergebnis strafbare Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu konstruieren. Das Vorgehen der Anklage steht auch im Widerspruch zur Begründung des IMT-Urteils. In der Anklage des IMT-Prozesses wurde unter Punkt I die Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden unter Anklage gestellt, wobei weiter ausgeführt wurde, dass im Zuge der Entwicklung und Ausfuhrung dieses gemeinsamen Planes Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit als typische und systematische Mittel der Planung und Durchfuhrung der Angriffskriege geplant und durchgefuehrt wurden. Um die Zeit des hohen Gerichts zu sparen, bitte ich um die Erlaubnis des Gerichts, auf Punkt I, Paragraph 3 der Anklage des Internationalen Militärgerichtshofes hinzuweisen, ohne dass ich diese Stelle hier in der Sitzung verlese. Die Anklagebehörde im IMT-Prozess schlug einen wehlichen Weg ein die die Anklage in diesem Prozess; das IMT hat jedoch diese Begründung der Anklage mit folgender Begründung zurueckgewiesen. Ich zitiere kurz aus Paragraph V, unter der Ueberschrift: "Das fuer den gemeinsamen Plan oder die Verschwörung geltende Recht". Zitat:

"Unter Anklagepunkt I faellt jedoch nicht nur die Verschwörung zum Zwecke der Fuehrung von Angriffskriegen, sondern auch die Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit; abgesehen jedoch von der Verschwörung zur Durchfuhrung von Angriffskriegen bezeichnet das Statut keinerlei Verschwörung als besonderes Verbrechen."

Es kommt dann ein Zitat aus Artikel 6 des Statuts, das ich nicht vorlesen brauche und es heisst dann weiter im Urteil:

"Nach Ansicht des Gerichtshofes fügen diese Punkte des Artikels 6 den bereits aufgezählten Verbrechen kein neues besonderes Verbrechen hinzu. Die Worte sind dazu bestimmt, die Verantwortlichkeit derjenigen Personen festzustellen, die an einem gemeinsamen Plan teilnehmen. Der Gerichtshof wird daher die im Anklagepunkt I enthaltenen Anschuldigungen, dass die Angeklagten an einer Verschwörung beteiligt waren, um Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Humanität zu begehen, aussor Acht lassen und lediglich den gemeinsamen Plan, Angriffskriege vorzubereiten, einzuleiten und durchzuführen in Betracht ziehen."

Ende des Zitats.

Damit ist klargestellt, dass nach Ansicht des IFT unter Zugrundelegung der Bestimmungen des Statuts, mit dem das zu seiner Ausführung erlassene Kontrollratsgesetz Nr. 10 voll in Einklang steht, eine Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit kein strafbarer Tatbestand ist und daher auch nicht auf dem Umweg über die Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden unter Anklage gestellt werden kann. Die Verteidigung ist daher der Ansicht, dass, soweit die Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Frage steht, sowohl der Anklagepunkt V der Anklage wie Absatz 84 des Anklagepunktes I ohne Beweisaufnahme als rechtlich unsulaessig zurückgewiesen werden müssen. Wir haben uns erlaubt, diese Erklärung, die wir gestern verfasst haben, auch schon englisch zu übersetzen.

Wenn das Hohe Gericht es erlaubt, darf ich vorweg ein Exemplar dem Hohen Gericht und eines der Anklagebehörde zur Verfügung stellen.

VORBITENDER: Ich danke Ihnen, Herr Dr. Boettcher.

MR. DUBUIS: Ich möchte kurz folgendes sagen: 1. Wir klagen eine Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen den Frieden mit denen sich weder das Urteil des IFT noch die Urteile der anderen Gerichtshöfe hier befassten, nicht an.

Unsere Ansicht ist nun einfach die; dass das Programm Deutschlands in

Ausbeutung der wirtschaftlichen Quellen Europas und in der Verwendung der Arbeitskräfte Europas als Sklavenarbeiter wahrscheinlich nicht Europa den meisten Schaden zufügte, sondern einen wirklichen und wesentlichen Teil von Deutschlands Programm zur Kriegsführung darstellte und fuer Deutschland zur Föhrung des Krieges wesentlich war, ebenso, dass solche Handlungen einen wesentlichen Teil der Vorbereitung und Föhrung eines Krieges darstellten, ganz unabhängig davon, ob es auch Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit sind oder nicht.

VORSITZ. RUEF: Ich glaube, wir kennen Ihre Ansichten. Der Gerichtshof freut sich, diese Feststellung von der Verteidigung zu haben. Unsere Ansicht ueber das augenblickliche Rätsel, dem wir gegenueberstehen - der Zustandigkeit des Beweises, der sich auf die russische Phase der oben vorgelagten Beweismittel bezieht - brachte uns auf diese Frage, die wir als eine der wesentlichsten rechtlichen Fragen betrachten, mit denen sich das Gericht letztendlich befassen muss. Aus diesem Grund hatten wir die Aufmerksamkeit des Verteidigers auf den Anklagepunkt V der Anklageschrift gelenkt, weil die Kompetenz der Beweise, die nun vom Gericht in Erwägung gezogen werden erst entschieden werden kann, wenn wir u. a. zuerst vorgewiesen haben, ob der Anklagepunkt V ganz oder teilweise ausreicht oder nicht. Wegen der uns vorgelagten sehr ernsten juristischen Frage - wenigstens in dieser Angelegenheit - moechten wir ueber die Einwendungen gegenmaertig nicht entscheiden, da wir Gelegenheit zu einer gruendlichen Ueberpruefung dieser Rechtssache haben moechten. Wir werden Ihnen unsere Entschluesse in dieser Hinsicht ohne eine zu grosse Verzögerung bekanntgeben. Bitten Sie noch irgendetwas zu sagen, Hr. Sprecher, oder unterhalten Sie sich mit Ihrem Maerwalt?

MR. SPROCHER: Nichts weiter, Herr Vorsitzender.

VORSITZ. RUEF: Dann kann die Verteidigung mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zuegenstand fortföhren.

MR. NETH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

Herr Praesident, ich fahre fort mit der Besprechung, des Affidavits Exhibit Nummer 378, welches sich in Dokumentenband LIII befindet, auf Seite

KRITIK DES ZUGEN DR. GUSTAV KRUGER

DIESE DR. NATH:

F: Herr Dr. Kruger, Sie sprechen in Ihrem Affidavit auf Seite 4 von dem Anschluss, den Dr. Ilgner 1933 beim Propagandaministerium gesucht habe. Ist Ihnen in Erinnerung, dass damals der Reichswirtschaftsminister Funk fuer das Propagandaministerium Personallichkeiten suchte, die die Welt kannten und war es nicht Herr Funk, der an den Herrn Ilgner herantrat mit der Bitte, dem Wirtschaftsfuehrerkreis beizutreten?

DR. KRUGER: Herr Vorsitzender, ich muss gegen die Frage Einspruch erheben, da sie ohne Tatsache ansetzt, die nicht nur nicht als Beweismittel vorliegt, sondern auch meiner Meinung nach im Gegensatz zu den Tatsachen steht. Darf ich den Herrn Verteidiger eine Frage stellen? Naemlich behauptet er, dass der Reichsminister Funk damals Reichswirtschaftsminister war oder war er damals Reichspropagandaminister?

DR. NATH: Herr Praesident, Funk war nicht Propagandaminister. Ich kann mich aber insofern irren, als damals Funk noch nicht Reichswirtschaftsminister war. Darauf es mir ankommt, ist allein, festzustellen, von wem der Anschluss ausging, denn in dem Affidavit wird behauptet, dass Ilgner Anschluss gesucht hat. Ich bitte da eine Frage auszulassen.

VORZITZENDER: Der Einspruch wird abgelehnt.

DR. NATH: Sie koennen die Antwort geben, Herr Zeuge.

ZUGER: Das war mir nicht mehr in Erinnerung. Ich glaube aber, dass das so gewesen sein kann, dass damals diese Idee ausging von Funk, der ja fruher Journalist gewesen war und an Wirtschaftsdingen interessiert war. Ich habe das nicht mehr so in Erinnerung. Ich habe den ganzen Fuehrerkreis von vornherein als ein totgeborenes Kind angesehen, muss allerdings sagen, dass die Wirtschaftler, die sich da fuer interessierten, Optimisten waren und andere darueber dachten. Ich habe es als den Versuch gesehen, hier Einwirkungen zu nehmen auf die Naupolitik mit wirtschaftlichen Realitaeten und wirtschaftlicher Vernunft. Die Teilnehmer dieses Wirtschaftskreises hatten sich gedacht, sie gehen hinaus ins Ausland und

propagieren das neue Deutschland so, wie sie es sehen und so wie sie es wünschen. Sie haben die guten Seiten dabei herausgestrichen und sie haben die schlechten Seiten bagatellisiert, die Giftsaame als ausreißbar dargestellt. Auf der anderen Seite war ihre Absicht, bei ihrer Rückkehr im Propagandaministerium im Führerkreis zu berichten über die Reaktion, die die deutsche neue Politik im Ausland ausgelöst hatte, die Ursachen für die schlechte Stimmung, die da entstanden war und die Nachteile, die sich daraus für die deutsche Wirtschaft, für den deutschen Export, ergeben. Sie hatten die Idee, dass solche Ausführungen auf das Propagandaministerium und die Partei Eindruck machen würden - sie haben sich da gründlich getäuscht: Das Propagandaministerium hat sich nicht daran gekümmert; der Führerkreis ist eines Tages sanft eingeschlafen oder aufgelöst worden - ich bin da nicht ganz sicher - jedenfalls ist in der Sache nichts

VORSITZENDER: Herr Zeuge, ich glaube, dass Sie die Frage beantwortet haben. Warten Sie auf eine andere Frage.

DR. RUTH: Herr Präsident, ich bin sehr dankbar, dass sie so erschöpfend beantwortet wurde. Dadurch kann ich eine ganze Reihe von Fragen sparen. Es sind also ein gutes Stück vermehrt gekommen. Ich habe zu diesem Punkt nur noch folgende Frage, Herr Zeuge: Ist es Ihre Ansicht, dass auch Dr. Ilgner nach einer solchen Rückkehr vom Ausland im Propagandaministerium seine Bedenken und Kritik vorgebracht hat - hatte er Zivilcourage?

A: Das kann man absolut sagen, er hat sogar recht viel Zivilcourage bewiesen. Er war in jenen Tagen sehr optimistisch und glaubte durch Herausstellen seiner Meinung und seiner Kritik tatsächlich Eindruck zu machen um Einfluss zu gewinnen.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen Gedächtnis zu Hilfe kommen darf. Ist Ihnen in Erinnerung, dass dieser ganze Wirtschaftsführerkreis bereits am 30. Juni 1934 aufgelöst wurde?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich hatte gedacht, er wäre schon früher eingeschlafen.

F: Danke schon. Ich darf nur noch einmal zurückkommen mit einer

kurzen Frage auf das, was wir gestern besprochen. Sie sagten, dass Dr. Ilgner 1933 Anschluss deshalb an die neue politische Richtung gewinnen wollte, um dadurch die ihm vorschwebenden Ziele internationaler Verständigung und Zusammenarbeit verfolgen zu können und um eine Plattform für sein Wirken zu finden. Wie hat sich Herr Dr. Ilgner in den späteren Jahren verhalten?

A: Er hat praktisch bis zum Ausbruch des Krieges an diesen Bestrebungen festgehalten und sie immer mehr intensiviert und nach neuen Mitteln gesonnen, wie er diese Bemühungen vorwärts treiben konnte. Die gestern erwähnte Tagung der Industrie- und Handelskammer, ferner die Kieler Wochen-Vorstellung sind mir dafür Beweise. Er hatte sich einge-
gebildet, dass die politischen Konflikte ihre ausschliessliche Quelle in den Wirtschaftskonflikten und Schwierigkeiten hatten und so glaubte er, dass man sie friedlich beigelegt hatte durch Zusammenarbeit, Aussprechen und grosse Planung. Er hatte sich dieser Idee fast fanatisch verschrieben, und er wachte sich ganz besonders darauf, auf diesem Gebiete etwas zu leisten. Ich kenne ihn gut genug zu kennen, um sagen zu können, dass sein Wunschtraum wohl gewesen sein könnte, Weltpräsident einer grossen internationalen volkswirtschaftlichen Vereinigung zu sein und dass er aus diesem Grunde eine grosse Sorge vor dem Kriege hatte. Schon der Gedanke daran machte ihn erschrecken, denn er passte nicht in seine Konzeption und es ist gerade seine Schizophrenie und Unvernunftigkeit in diesem Punkt, die besonders verblüffend war. Ich glaube, ich würde ihn treffend charakterisieren, wenn ich sage, dass er die Friedensschlange so laut blies, dass er darüber das Schnattern der Kriegstrumpete überhören konnte.

F: Das ist ein sehr plastischer Vergleich, Herr Dr. Krueger. Ich würde Ihnen dankbar, wenn Sie ganz kurz noch Ihre Erfahrung uns mitteilen könnten: Wie war die Einstellung, als nun tatsächlich der Krieg ausgebrochen war? Glaubte Dr. Ilgner überhaupt, dass Krieg ausgebrochen sei?

A: Ich war in jenen entscheidenden Tagen kurz vor Ausbruch des Krieges durch einen Zufall, weil ich auf Urlaub gehen wollte und mich ins

Oesterreichische begab, bei ihm in der Knochau. - - -

F: Darf ich Sie fragen, was das ist? Das Heide G. richt. kennt den Ort nicht.

A: Knochau?

Das ist ein Platz in der Steiermark, wo Ilgner sich in der Zeit seiner Erkrankung teilweise aufgehalten hat, um sich zu erholen.

Ich konnte ihm meine grossen Besorgnisse, dass wir vor unentschiedenen Wendungen stehen, nicht verhehlen. Es machte aber keinen Eindruck auf ihn. Er bot mir eine Wette an, glaube ich, jedenfalls anderen hat er sie auch angeboten, es wuerde nicht zum Erlange kommen. Ich glaube, er ist im Anschluss an unsere Unterhaltung - - - Ich wurde abgerufen, fand hernach in Berlin meine Einberufung vor, er begab sich ins Innere der Berge, um auf die Jagd zu gehen. - Ich konnte daraus nur schliessen, dass er wirklich schmerzlos war.

F: Danke, Herr Dr. Krueger. - Um noch einmal auf das Stichwort "Liebkindmachung der I.G. bei der Partei" zurueckzukommen: Wenn Dr. Ilgner der Vertreter des Optimismus war im Gremium der I.G., so bitte ich, mir die Frage zu beantworten, ob es innerhalb der I.G. auch Ueberlegungen gab, ob man andere Wege gehen koennte, um mit dem Nationalsozialismus fertig zu werden? Ich denke da beispielsweise an Kuenen, wie Bosch, Hoellendorf usw. War es fuer einen solchen bedeutenden Konzern ueberhaupt moeglich, den Nationalsozialismus grundsaetzlich abzulehnen und ihm die kalte Schulter zu zeigen?

A: Ich selbst habe mir diese Frage in jenen Tagen vorgelegt und mit Freunden meiner Gesinnung gesprochen. Ich ausste von der Haltung, zu der Bosch, Hoellendorf, Hummel, Kalle, neigten, naemlich die kalte Schulter zu zeigen, vielleicht sogar Obstruktion zu machen. Aber ich musste einsehen,

wenn die Majorität in der Leitung sagte, dass ein solches Verhalten letzten Endes der I.G. lebensgefährlich sein konnte. Denn die Entwicklung war ja doch so, dass jeder, der am 1. Mai 1933 das Fliegen von Hakenkreuz-Flaggen im Norden und Osten Berlin sah, wo die Arbeiter wohnten, die keiner gezwungen hatte, zu fliegen, dass der sich argen musste. Von einem Widerstand einiger 100, ja 1000 deutscher Wirtschaftler, Wissenschaftler und Koriphaen ist doch nichts mehr zu erwarten! - Ich war mir mit meinen Freunden klar darüber, dass solche Leute kalt absorbiert werden würden und die Deutschen kneten in ihren Zeitungen unter Schlagzeilen folgende: "Den internationalen Kapitalisten-Cliquen angehörenden, kosmopolitisch-demokratisch verweichlichten, jüdisch-verseipten Wirtschaftspiretten und Ausbeutern, Profitkörn, ist endlich das Handwerk gelegt worden und ihre Plätze sind eingenommen von nationalen zuverlässigen Männern der Bewegung." - Die Furcht vor dem Kommissar fuer die I.G. war allgemein und infolgedessen wussten auch Leute, die mit der Bewegung nicht sympathisierten innerhalb der I.G., keinen besseren Rat zu jener Zeit, als der Taktik zu folgen, mit den Wölfen zu heulen. Abgesehen von derartigen wirklichen Nazis, die man in der Grossindustrie und in der Bankwelt vorfindete oder zu finden glaubte, dürften doch die meisten Unternehmungen aus jenen Kreisen besorgt gewesen sein, ihre Unternehmungen in ein Deutschland ohne Nazis oder zumindest mit geschulten, verbürgerlichten, als zivilisierten Nazis hinzubersurren.

F: Ich danke Ihnen, Herr Dr. Traugott, fuer Ihre interessanten Ausführungen. - Ich kann damit den Punkt verlassen und wieder einen neuen bitten, mit Ihnen besprechen zu dürfen zum zwar die Vereinigung Carl Schurz und die Anklagebehörde glaubt, in dieser Vereinigung ein Instrument der Nazi-Propaganda sehen zu können, welche der Kriegsvorbereitung dienen sollte. Diese Darstellung findet sich in Punkt 61 der Anklageschrift. - Würden Sie so freundlich sein, kurz hierzu Stellung zu nehmen? Dr. Ilgen war, wie ich Ihnen zur Auffrischung Ihres Gedächtnisses sagen will, Präsident dieser Vereinigung. Welche Aufgaben hatte diese Vereinigung Carl Schurz und kann sie als ein Instrument der Nazi-Propaganda bezeichnet werden?

A: Als das ist sie mir bestimmt nicht in Erinnerung. Ich habe mich aber zu wenig mit dieser Arbeit beschäftigt, so dass ich die Ziele im

einschließen nicht mehr in Erinnerung haben. Es scheint mir vor als ein Unternehmen, in dem sich Amerikaner und Deutsche zusammenfanden, um in friedlichen Aussprachen gemeinsame Interessen zu besprechen und nach Lösungen für gegenseitiges Zusammenarbeiten für beide Nationen zu suchen.

F: Herr Dr. Brugger, wenn ich Ihren Gedächtnis nachhelfen darf: Ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, dass ein so prominenter Gast, wie der fruehere Präsident Hoover, auch bei der Vereinigung Carl Schurz zu Gast gewesen ist? Haben Sie das einmal gehoert in der I.G. Farben?

A: Ja, das stimmt, es kommt mir in Erinnerung, weil ich an die damals zitierte Aehnlichkeit von Hoover und Geheimrat Schurz denke.

F: Ich glaube dann, diesen Punkt verlassen zu koennen. - Noch einige Fragen zur Volkswirtschaftlichen Abteilung. In Ihrem Affidavit sprechen Sie von der VWE auf Seite 2. Darf ich zunaechst fragen: War das die bedeutendste Abteilung in der Organisation Berlin Nr. 7 oder welche Abteilung war die bedeutungsvollere?

A: Ja, das kann man nicht sagen, sie hatten alle ihre Bedeutung an seinem Platz. Ich habe natuerlich von meinem Standpunkt aus immer die ZEFV, Zentralfinanz, als den Kern des praktischen Geschaeftes und als das fuer die I.G. - Arbeit wirklich wichtige praktische Instrument betrachtet. Die Volkswirtschaftliche Abteilung war eigentlich ein Luxusangebot, wo sich die I.G. etwas leistete, was ueber den reinen Geschaefterahmen hinausging und damit sie einen Beitrag leisten wollte, um allgemein interessierende Wirtschaftspragen, nicht nur Deutschlands, der I.G., der chemischen Industrie, sondern alle wirtschaftlichen Probleme zu untersuchen, zu betrachten und nach Loesungen zu suchen.

F: Vielen Dank, Herr Dr. Brugger. Sie erwaehnen, dass es sich hier urspruenglich um eine Idee des Herrn Prof. Richard v. Hoellendorf gehandelt hat. Wurden Sie uns konkret sagen, wer Dr. v. Hoellendorf war?

A: Herr v. Hoellendorf war ein Freund von Dr. Beschy Dr. Bueascher und Dr. Schmitz und er war nach dem Kriege Staatssekretaer beim sozialdemokratischen Minister Tresselt, bei dem er auch mitgearbeitet hat bei der Ausarbeitung fuer die Planwirtschaft, die mit seiner Idee war.

F: Worin bestand diese Idee des Herrn v. Moellendorf, die zur Einrichtung der WVI führte, und war daran auch Dr. Bloch beteiligt?

Darf ich Ihnen zur Stütze des Gedächtnisses als Stichwort die Organisation des "National Conference Board of New York" nennen? Schwabte diesen Herren diese Idee vor bei der Schaffung der WVI?

A: Ich glaube mich zu erinnern, dass Reisen von Bloch und Moellendorf der Ausgang waren, eine ähnliche Institution, wie das "National Conference Board", in Deutschland zu schaffen. Es war wohl Bloch's Idee und Moellendorf's Idee, es auf einer weiteren Basis, namentlich der I.G., zu machen, vielleicht mit der gesamten deutschen Wirtschaft zusammen. Ob es zu verdanken ist, dass die Idee sich verwirklichte und dass ein solches Institut entwickelt wurde im direkten Anschluss an die I.G. kann ich nicht genau sagen, weil ich bei diesen Besprechungen nicht anwesend war.

F: Danke, Herr Dr. Krüger, das genügt. Ich sehe, dass die Vorstellungen davon haben, aber kein einzelnes konkretes Wissen. Darf ich Sie vielleicht fragen: Waren die Berichte und die anderen praktischen Ausarbeitungen der WVI jedermann zugänglich der daran interessiert war?

A: Allgemein zugänglich, das war der Sinn der Errichtung.

F: Sie waren damit auch öffentlichen Stellen zugänglich?

A: Auch öffentlichen Stellen.

F: Eine Frage noch. Nein, die ist nicht wichtig, die hat die Prosecution zurückgenommen. - Aber ein anderer Punkt ist die Frage der Abwehr. Auf Seite 5 Ihres Affidavits sprechen Sie davon, "dass zu Anfang des Krieges Major Bloch, ein Mitarbeiter von Canaris, Sie zu sich kommen liess und Sie bat, dass die I.G. ihren Wirtschaftsdirektor v. Fluogge in der Türkei belasse, selbst wenn die Arbeiten fuer uns beendet wären."

Darf ich Sie zunächst fragen, war das nicht zur gleichen Zeit, in der Dr. Ilgner wegen seiner Krankheit nicht in Berlin anwesend war?

A: Ja.

F: Haben Sie Dr. Ilgner nach seiner Rückkehr von seinem Krankenurlaub nach Berlin von diesem Vorgang Kenntnis gegeben?

A: Das ist mir nicht konkret erinnerlich.

F: Hielten Sie es fuer möglich, dass Ihnen ein Schweigegebot fuer

diesen Fall zur Pflicht gemacht worden ist?

A: Das glaube ich nicht. Ich hätte ein solches nicht annehmen können, weil ich ja nicht unterrichtet wurde als Privatmann, sondern in meiner Funktion als I.G. - Mann und da war ich ja allein verantwortlich. Aber das ist noch gar kein Beweis dafür, dass ich Dr. Ilgner unbedingt davon unterrichtet haben muss, denn die Sache schien mir - - als Ilgner zurückkehrte, waren so viele andere wichtige Dinge zu besprechen - - nicht so wichtig. Die I.G. hatte ja dabei nichts weiter zu tun, als still zu halten, weiter zu zahlen, und irgend eine Aktivität, irgend eine Entscheidung, war von der I.G. nicht zu treffen, denn sie musste ja diesen Wunsch der Militärbehörde entgegennehmen und hätte ja nur bei ganz wichtigen Gesichtspunkten, die ich hier nicht sah, dagegen Front machen können.

F: Schwere das, Herr Dr. Krüger, darf ich Ihnen verhalten: Ist Ihnen bekannt, dass Herr v. Flugge der "Korrespondenzgruppe um Admiral Canaris" angehörte und dass ein Motiv für das Verbleiben des Herrn v. Flugge in der Türkei aus dieser Tatsache sich herleitete?

A: Nein, mir ist später bekannt geworden, welche Funktion oder welche Rolle Herr v. Flugge gespielt hat.

F: Ist Ihnen in Erinnerung, Herr Dr. Krüger, dass Dr. Ilgner 1944 gegenüber der Gestapo sich gezwungen hat, den von Ihnen in Ihrer Affidavit erwähnten Totainer-Vortrag mit Herrn v. Flugge zu kündigen, als Herr v. Flugge bereits in Konzentrationslager sass?

A: Es fällt mir jetzt ein, dass darüber gesprochen wurde und ich halte es für sehr gut möglich, dass das so war.

F: Danke sehr. Sie sprechen dann noch von Freiherrn v. Lornser, der laut Ihrer Angabe im Auftrag des OK nach der Türkei gekommen sei. Ausserdem sagen Sie, dass Herr v. Lornser während seines Aufenthaltes in der Türkei den grössten Teil der finanziellen Mittel für seinen dortigen Lebensunterhalt von der I.G. in Devisen erhielt. Darf ich noch zu Ende fragen? Die Anklagebehörde will offenbar daraus schliessen, dass Freiherr v. Lornser in den Diensten der I.G. stand und gleichzeitig bei der OK-Abwehr tätig gewesen ist, wobei die finanziellen Mittel von der I.G. gezahlt worden sind.

12. SPRACHER: Ich widerspreche dem, was der Verteidiger annimmt. Ich glaube, dass der Verteidiger seine Fragen stellen kann, ohne dass er diese Annahmen vernimmt.

WEISS: Nun, das kann eine unbeabsichtigte Annahme gewesen sein. Dem Einwand wird jedoch stattgegeben. Der Verteidiger soll nicht versuchen, Schlüsse fuer die Anklagebehörde zu ziehen. Fragen Sie nur nach Tatsachen, Herr Dr. Math, und die Frage wird ordnungsgemäss sein.

DURCH DR. MATH:

F: Herr Zeuge, wer war Freiherr v. Lersner? Welche Stellung hatte er vorher bekleidet?

A: Freiherr v. Lersner war vorher in Auswärtigen Amt und war Mitglied der Friedensdelegation in Versailles. Er war ein Freund von Bosch und nach meiner damaligen Annahme war er in einer Art Mitarbeiterverhältnis, Beraterverhältnis zur I.G., etwas, wie man in Amerika sagt, ein Retainer. Als er nun kam und sagte, er ginge in die Türkei und habe mit Bosch gesprochen, dass zumindest fuer einige Zeit ihm die I.G. da helfen sollte durch Zurverfügungstellung von Devisen, habe ich gerne zugehört und gerne das aufgeschrieben, dann - - ich konnte es ja an sich nicht ausagen, - - dass wir die Genehmigung dafür bestreben würden, dann ich sah das grosse Interesse, das Freiherr v. Lersner hatte, um seine persönlichen Angelegenheiten zu ordnen, nach der Türkei zu kommen, dann es muss hinzugefügt werden, Freiherr v. Lersner war meines Wissens nicht voll griech, nach deutschem Recht.

F: Herr Dr. Krugger, aus dem Zusammenhang Ihrer Ausführungen ueber Zugler, Freiherr v. Lersner, muss ich entnehmen, dass Sie der Auffassung sind, dass Lersner im Interesse der GHI-Abwehr nach der Türkei ging. Ist das Ihrer Auffassung?

A: So habe ich es in Erinnerung. Ich hatte nur eine Unterhaltung mit Freiherrn v. Lersner darüber und das war gleich zu Anfang des Krieges.

F: Darf ich Ihnen einen Verhalt machen?

DR. MATH: Herr Präsident, ich habe hier eine "idesstatliche Erklärung des Freiherrn v. Lersner, die ich dem Höhen Gericht zwecks Evidenzen als Exhibit Dr. Ilgner Nr. 1 ueberreichen moechte. Ich bedaure, dass ich sie

nicht im englischen Text habe, weil unsere Übersetzungsabteilung leider keine einzigen Dokumente annimmt, sondern nur Dokumentenbuscher. Ich werde daher kurz einige Sätze aus dem Dokument fuer das Protokoll vorlesen.

VORS.: Besteht gegen dieses Exhibit eine Einwendung?

HR. SPRECHER: Ich sehe keine Erheblichkeit, dass dieses Dokument zu diesem Zeitpunkt verwendet wird.

HR. SPRECHER: Nein, ich weiss nichts deraeuber ausser der von Verteidiger abgegebenen Erklärung. Dieser Zeuge hat jedoch erklärt, dass er nicht laenger darauf hinweist. Wenn der Verteidiger das Dokument nur verwenden will, um das Erinnerungsvermoege des Zeugen zu staerken - - aber in einer Weise, die geeignet ist, sein Erinnerungsvermoege aufzufrischen - -, dann habe ich natuerlich dagegen keine Einwendung.

VORS.: Dies waere wahrscheinlich jetzt die ordnungsgemaesse Massnahme. Das Exhibit kann als Exhibit Nr. 1 dieses Angeklagten gekennzeichnet werden. Falls der Verteidiger wuenscht, kann er dem Zeugen zwecks Staerkung seines Erinnerungsvermoege und zum Zwecke des Kreuzverhoers ueberreichen lassen. Das Gericht moechte jedoch mehr ueber die Zustaendigkeit der Bidesstattlichen Erklärung selbst wissen, ob es diese als Beweismaterial zulasset. Sie kann aber gekennzeichnet und zum Zwecke des Kreuzverhoers verwendet werden.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen DR. KRUEGER durch DR. MATH,
Verteidiger fuer den Angeklagten Ilmer.

DURCH DR. MATH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilmer):

F: Herr Dr. Krueger, waerden Sie so liebenswuerdig sein, Ihre Aufmerksamkeit auf den Beginn dieser Erklärung zu lenken. Da sagt Herr Freiherr von Lersner, aus welchen Gruenden er in die Taerkoi ging. Es ist der 2. Absatz, 7. Zeile. Dort heisst es:

"Mein politisches Bestreben ging seit langen dahin, zur Sicherung des deutschen Weltfriedens ein ehrliches Zusammengehen zwischen Deutschland und Frankreich zu foerdern."

Einige Zeilen tiefer - ich zitiere:

"In meinem Bestreben wurde ich von Geheimrat Besch stark unterstuetzt."

Er fuehrt dann weiter aus, dass Geheimrat Besch seinen Plan un erstuetzte, dass ihm Zahlen seitens der I.G. weitergeleitet wurden, und ich bitte dann

Ihre Aufmerksamkeit unten auf den letzten Absatz der Seite zu lenken. Dort
heißt es, ich zitierte:

"Meine Arbeit in der Türkei war ausschließlich von meinen Bestre-
bungen für die Wiederherstellung des Weltfriedens beherrscht. Ich
habe immer wieder versucht, u. a. auch den Papst Nuntius"

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Wir gehen zu rasch voran. Las-
sen Sie den Dolmetscher Zeit.

HR. SNECER: Ich möchte nichts vorwegnehmen, es scheint mir jedoch,
dass es nicht möglich ist, mit dem, was wir bis jetzt über das hier in Fra-
ge stehenden Gespräch verlesen haben, die Erinnerung des Zeugen aufzu-
frischen, also mit der Verlesung von dem Material, das Entlastungsmaterial
darstellt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann dem nicht zustimmen. In dem Affidavit,
über das der Zeuge in Kreuzverhör gesagt wird, und das jetzt dem
Zeugen vorliegt, sind gewisse Angaben über den angeblichen Ersteller dieses
Affidavits enthalten. Wenn der Verteidiger durch Zitate aus diesem Affidavit,
das dem Zeugen vorliegt, seine Erinnerung über den Zweck der beabsichtigten
Reise dieses Mannes nach der Türkei auffrischen will, so wäre dies ohne
weiteres in Ordnung. Wenn jedoch der Zweck der ist, dem Gerichtshof den In-
halt des Affidavits zur Kenntnis zu bringen, so wäre das nicht ordnungs-
gemäß, weil das Affidavit für sich selbst spricht und zur gegebenen Zeit
als Entlastungsmaterial angeboten werden kann. Wenn jedoch der Zweck der
sein soll, die Erinnerung dieses Zeugen während des Kreuzverhörs aufzu-
frischen, so haben wir keinen Einwand. Die Frage ist nicht vollständig,
wir können darüber erst entscheiden, wenn sie an den Zeugen in vollstän-
diger Form gestellt worden ist.

DR. HATH: Es ist der Zweck, das Gedächtnis des Zeugen aufzufrischen,
weil ich der Annahme bin, dass sich der Zeuge in seinem Affidavit irrt, und
ich glaube, ich kann diesen Fall sehr schnell beenden.

DURCH DR. HATH:

F: Ich bitte Sie, Herr Dr. Kraeger, Seite 2 dieses Affidavits aufzu-
schlagen und dort den zweiten Absatz sich anzusehen. Hier darf ich Ihnen vor-
halten die Erklärung des Freiherrn von Lersner:

"Irgendwelche Apianagutstätigkeit oder Arbeit fuer OEL-Abwehr, Auswärtiges Amt, NSDAP oder sonst eine Stelle ist mir niemals angetragen geschweige denn von mir ausgeführt worden."

Wenn ich Ihnen das verhalte, glauben Sie denn, zumal Sie mit Freiherrn von Lersner, wie Sie sagen, nur eine Besprechung hatten, noch der Annahme sein zu müssen, dass Freiherr von Lersner im Auftrage des OEL in die Türkei ging?

A: Ich fürchte, dass ich dann einen Irrtum erlegen bin, den ich mir so erklären kann, dass die ganze Sache sich abspielte ungefähr zur gleichen Zeit, als Herr von Flügge und der erwähnte Kugler ihre Arbeit im Ausland fuer die Abwehr aufnahmen, und offensichtlich ist in meiner Erinnerung diese spezielle Sache Lersner subsumiert worden in diesen einen Begriff, und es hat sich nur die Idee Auslandstätigkeit, Abwehrstätigkeit, mir eingepreßt, sodass ich mich auf diese Sache nicht erinnere. Ich habe - - -

F: Herr Zeuge, ich will Ihnen gar keinen Vorwurf machen. Ich bitte Sie nicht zu verstehen; es ist verständlich nach so vielen Jahren.

A: Ja, ich darf aber vielleicht doch erklären, wo ich die Ursache fuer diesen Irrtum sehe, da ich ja den größten Wert darauf lege, möglichst präzise und korrekt alles darzustellen. Ich habe ja der Unterhaltung mit Herrn von Lersner vor allen Dingen eins zu entnehmen gehabt, was die I.G. zu tun hatte, nämlich ihm zu helfen, aber nicht

darauf zu achten, was nun seine Tätigkeit war, denn dies hatte ja mit der I.G., das war ja offensichtlich fuer mich, ueberhaupt nichts zu tun.

F: Danke schon, es genuegt. Sie erwachten schon den Namen Dr. Kuegler, den Sie auch in Ihrem Affidavit nennen. Herr Dr. Kuegler war in Bukarest. Ist Ihnen in Erinnerung, dass Herr Kuegler in der Zeit, nach welcher er nach Ihrer Kenntnis Sonderauftraege fuer die Abwehr erhielt, zur Wehrmacht einberufen wurde, dass er Soldat war?

A: Das war mir bis zu diesem Moment nicht mehr erinnerlich. Ich besinne mich aber, -- ich moechte annehmen, dass das stimmt.

F: Haben Sie, Herr Dr. Kuegler, gehoert, dass der Nachfolger von Major Bloch, Herr Major Focke noch im Fruhjahr 1944 es fuer notwendig erachtete, in einem Vortrag vor dem gesamten I.G. Vorstand in Heidelberg auf die Notwendigkeit der Unterstuetzung der OKW-Abwehr durch die Wirtschaft hinzuweisen, also mitten im Kriege?

A: Ja, ja. Bevor dies der Fall war, war Focke auch in der Berliner Organisation und hat diese Klagen und Waernehmungen bei uns in Berlin vorgebracht und dort gebeten, sie im breiteren I.G.-Gremium zu behandeln.

F: Darf ich Sie noch fragen, koennen Sie uns sagen, ob Dr. Ilgner irgendwelche Beziehungen zur Abwehr unterhielt? Hatte er damit ueberhaupt etwas zu tun?

A: Er war der Chef der Organisation Berlin-Wil 7, zu der auch eine Abwehrstelle gehoerte, sodass er also insofern damit befasst war, aber praktisch hat er wohl weniger damit zu tun gehabt, als ich persoenlich oder irgend ein anderer der staendig in Berlin Anwesenden, denn es handelte sich bei den Abwehrfragen vor allem um Angelegenheiten -- ja moest um "Routine-Work", also laufende Arbeit, wie Anweisungen, die weitergegeben werden mussten, Meldungen, die angefordert wurden, alles hoechst genereller Natur, also wie gesagt, "Routine-Work", das ---

VORSITZENDER: Das ist die Antwort, Herr Zeuge. Es ist eine vollstaendige Antwort auf die Frage.

DURCH DR. NATH:

F: Um dieses Thema zu verlassen, noch eine kurze Frage: In Ihrem Affidavit

auf Seite 6 sagen Sie, dass im Prinzip gegen die Einrichtung der Zusammenarbeit OKW-Abwehr und I.G. Auslandsvertretungen von der I.G.-Leitung Bedenken nicht erhoben wurden. Wie wollen Sie das verstanden wissen?

A: Ja -- der Grundsatz, dass I.G. verpflichtet waren, auf Anforderung der deutschen Reichsstellen, insbesondere der Wehrmacht, ihre Dienste zur Verfügung zu stellen, war ja an sich selbstverständlich und konnte doch in keiner Weise abgelehnt oder bestritten werden. Das war der Grundsatz. Wenn man Bedenken hatte, die ja vorhanden waren wegen der befürchteten Geschäftsbeeinträchtigung, so konnte man nur im Einzelfall dies vorbringen, in der Hoffnung, damit berücksichtigt zu werden.

F: Um hier abzuklären, Herr Dr. Kraeger; in Ihrem Affidavit sagen Sie ja auch, dass es der I.G. gelungen ist, in Einzelfällen die Einfügung fremder Personen in den I.G. Apparat zu diesem Zwecke zu verhindern; das haben Sie ja schon aus ofsicht.

Darf ich zu einer neuen Frage kommen und zwar zur Auslandsorganisation. In Ihrem Affidavit auf Seite 5, oben, sprechen Sie von der Auslandsorganisation der Partei. Hatten Sie persönlich mit dieser Auslandsorganisation der Partei zu tun, und in welchem Zusammenhang, oder um was für Anlässe handelte es sich?

A: Ja, ich hatte persönlich leider sogar manchmal sehr intensiv damit zu tun, weil mir die Aufgabe zufiel, als der für die Devisenbeschaffung verantwortliche Mann auch die Abfindungen der nichtarischen Vertreter, deren Ausscheidung die DAO (Deutsche Auslandsorganisation) immer dringender verlangte, beim Wirtschaftsministerium zu beantragen und zu begründen, und von einem gewissen Zeitpunkt ab veranlasste mich das Wirtschaftsministerium, da auch im Wirtschaftsministerium die Kontrolle der DAO eingelegt war, meine Argumente direkt bei der DAO vorzubringen und zu versuchen, für unsere Vorgehen Verständnis und Zustimmung zu erzielen.

F: Ist es richtig, wenn ich sage, dass die Auslandsorganisation der Partei durchaus die Möglichkeit hatte, das Exportgeschäft der I.G. empfindlich zu stören durch Einsprüche beim Reichswirtschaftsministerium und dass es aus diesem Grunde angezeigt erschien, ein ortragliches Verhalten

nis zu dieser Auslandsorganisation herbeizuführen?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass durch die Auslandsorganisation der Partei Kritik am Verhalten der I.G.-Vertreter im Ausland geübt wurde?

A: Ja, man kann sagen ständig.

F: Darf ich dann eine zusammenfassende Frage zu diesem Affidavit an Sie richten? Verstehen Sie richtig, wenn ich sage: Hat Dr. Ilgner seine Arbeit dahingehend aufgefasst, im Ausland sich dafür einzusetzen, dass eine vernünftige wirtschaftliche Zusammenarbeit ermöglicht wird und freundschaftlichen Verkehr zwischen Deutschland und der übrigen Welt gepflegt und aufrecht erhalten wird, wie dies im Interesse des größten deutschen Exporteur lag?

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, haben Sie dieses Thema nicht schon genügend erschöpft? Sie sind bei Ihrem Kreuzverhör in beträchtliche Einzelheiten gegangen und der Zeuge hat definiert, wie er die Haltung Dr. Ilgner's einschätzte. Ich bin überzeugt, dass der Gerichtshof diese Zeugenaussage im Auge behalten wird und glaube kaum, dass weitere Einzelheiten unter diesen Umständen notwendig sein werden.

DR. NATH: Herr Präsident, ich folge dem Wunsch des Hohen Gerichtes und ziehe die Frage zurück.

DURCH DR. NATH:

F: Ich komme nun noch zu einem zweiten Affidavit, Herr Dr. Krueger, das ich kurz mit Ihnen besprechen muss, und zwar befindet es sich im Band LIII der Anklageschrift, Exhibit 1105, Seite 58 des englischen Textes. Herr Dr. Krueger, liegt Ihnen das Dokument vor?

A: Ja.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit auf Seite 2 davon, dass Herr Dr. Ilgner die zusammenschließende, d.h. in der Donauzone zu vereinigende österreichische chemische Industrie als sein persönliches Stockpferd betrachtete. Darf ich zunächst zeitlich feststellen: Ist es richtig, dass Herr Dr. Ilgner in der Zeit zwischen August 1932 und Mai 1938 kein einziges Mal in Österreich gewesen ist, mit Ausnahme einer Durchreise von

wien auf der Rückreise von Budapest, einer Reise, die er mit Ihnen gemeinsam machte? Ist das richtig?

A: Das weiß ich nicht. Die Reise mit ihm gemeinsam habe ich in Erinnerung, aber ich kann nicht sagen, ob er nicht in der Zwischenzeit in Österreich gewesen ist.

F: Wurden Sie die Liebenswürdigkeit haben und dieses von Ihnen zitierte "Steckenpferd" vielleicht etwas näher erläutern? Ist es richtig, wenn ich sage, dass es die Intention Hr. Ilgen's war, den Sudostroem als den natürlich gegebenen Wirtschaftspartner Deutschlands zu betrachten und mit diesem Sudostroem einen wirtschaftlichen Kontakt zu finden?

A: Ja. Für diese Idee war er sehr eingenommen und die hat er allenthalben propagiert.

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit auch von Deutsch-Metrol und der österreichischen Dynamit-Nobel A.G., beides jahrzehntelanger Konzernbesitz, wie Sie sich erinnern — die Dynamit Treibstoff. Ist Ihnen, Herr Dr. Krugger bekannt, dass der Gedanke der Zusammenfassung des österreichischen Konzernbesitzes mit den Skoda-Wetzlar-Werken bereits im Jahre 1927, also ein Jahr nach Abschluss des I.G. Vertrages mit dem Dynamit-Nobel-Konzern ventiliert wurde und dass bereits damals eine Delegation der I.G., bestehend aus den Herren Professor Oden, Dr. Pistor und Dr. Kucine in Wien Verhandlungen und Besprechungen führte, an denen auf der anderen Seite die Herren Rosenbaum und Philipp von der A.G. Dynamit-Nobel, Bratislava, Generaldirektor Isidor Pollok von den Skoda-Wetzlar-Werken und Wilhelm Roth von der Anilin-Chemie teilnahmen? Erinnern Sie sich?

A: Das ist mir nicht in Erinnerung. Ich glaube auch nicht, dass, wenn ich mir Memoire gebe, ich mich auch gerade auf diese Reise erinnern kann. Ich weiß aber, dass etwas später, etwa ab 1931, die Bemachungen des Herrn Roth und des Herrn Pollok darauf gerichtet wurden, dass die I.G. sich an Skoda-Wetzlar interessieren würde. Ich habe selbst vor 1938 mehrmals an Besprechungen und Überlegungen in dieser Richtung teilgenommen, weil ich in den Ideen von Roth und Pollok einen sehr brauchbaren Ansatzpunkt sah, um in Österreich mit der I.G. Fuß zu fassen.

F: Herr Dr. Krüger, ich werde von meinen Kollegen auf einen möglichen Übersetzungsschler aufmerksam gemacht. Darf ich daher nochmals bitten: Ist es richtig, dass Sie das Jahr 1931 in Ihrer Erinnerung nannten fuer diese Absichten von Roth?

A: Ich habe gesagt "nach 1931", weil ich Herrn Roth erst im Jahre 1931 kennengelernt habe.

F: Aha. Ist Ihnen in diesem Zusammenhang bekannt, dass Wilhelm Roth, der ein juedischer Angestellter der I.G. war, Vertreter der I.G. in Oesterreich schon vor 1933, das gesamte Aktionspaket der Skoda-Wetzlar-Werke zum Erwerb angeboten hat und dazu legitimiert war?

A: Konkret habe ich das nicht mehr in Erinnerung, aber es ist mir — ich halte es fuer moeglich.

HR. SPRUCH: Ich erhebe Einspruch aus zwei Gruenden. Es ist offenbar, dass der Zeuge nur eine sehr entfernte Kenntnis von dieser in Frage stehenden Angelegenheit hat, und zweitens geht dies ganz klar ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinaus.

WEITERER: Da die Kenntnis des Zeugen betrifft, so kann er selbst die Antwort geben. Er hat gesagt, dass er sich nicht erinnern kann, wonit die Angelegenheit erledigt ist, und wenn die Frage ausserhalb des Kreuzverhoers lag, so ist damit auch das erledigt. Der Herr Verteidiger kann fortfahren.

DURCH DR. N. TH:

F: Darf ich dann, Herr Dr. Krüger, mit Rücksicht auf die von Ihnen schon erwachten fruheren Besprechungen sagen, dass der Ausdruck in Ihrem Affidavit, den Sie als Uberschrift gewählt haben, "Unordnung" — sehen Sie, oben als erstes — vielleicht ein etwas ungluecklicher Ausdruck ist und dass es sich um eine Sache zwischen der I.G. und den beteiligten Firmen schon recht lange sich hinziehende Angelegenheit handelte. Wurden Sie mir das zustimmen?

A: Ich habe dieses Wort "Unordnung" nicht als Uberschrift aufgefasst, sondern als Betreff, und daher ist es auch in eckklammern gesetzt.

F: Aha. Nun hat die Anklagebehörde vor kurzem in diesem Saal die Theorie vertreten, dass ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit auch darin zu sehen sei, dass im Zuge des Erwerbs der österreichischen Gesellschaften durch die I.G. die jüdischen leitenden Angestellten dieser Gesellschaften ihre Posten haben verlassen müssen. Herr Dr. Kugel, hat die I.G.-Leitung oder Herr Dr. Ilgen Einfluss darauf genommen, dass diese jüdischen Herren ihre Stellen aufgeben mussten, oder war das eine Folge der von der nationalsozialistischen Regierung erlassenen Gesetze und Verordnungen?

A: Das kann ich nur allgemein sagen. In diesem Fall bin ich nicht genau unterrichtet, wie die Regelung gehandhabt wurde. Aber allgemein, es ist ja allgemein bekannt, dass die I.G. nie von sich aus persönlich die Initiative ergriffen hat, ihre wertvollen jüdischen Vertreter ins Ausland hinauszutun, sondern dass sie hier immer nur, und nach langen Zögern, dem Druck der Partei, insbesondere der Auslandsorganisation geziehen ist.

F: Verstehen Sie recht, dass Sie damit sagen wollen, dass das eine Linie der I.G. war, die auch hier bei dem Erwerb dieser österreichischen Firmen nach ihrer Auffassung sicherlich verfolgt worden ist?

A: Es würde mich sehr wundern, wenn diese generelle Linie in diesem Punkte verlassen worden wäre.

F: Herr Zeuge, nun eine Schlussfrage: Haben Sie zu irgendeiner Zeit jemals den Eindruck gehabt, dass es sich bei dem Erwerb der Skoda-Wetzlar-Werke oder Deutsch-Wetzel oder der österreichischen Dynamit Nobel A.G. oder überhaupt bei der Gründung der Donau-Chemie, um Vorgänge gehandelt hat, die man als Plünderung und Raub bezeichnen kann —

(Mr. Sprecher will Einwand erheben).

VORSITZENDER: Bitte lassen Sie den Verteidiger seine Frage beenden. Wir werden gerne die Antwort streichen, falls die Sie ihres Einspruchs berauben sollte.

Führen Sie fort und beenden Sie Ihre Frage.

F: Ich darf zu Ende führen. Mit anderen Worten, Herr Zeuge, ist es eine Tatsache, dass die Verhandlungen nach Ihrer Kenntnis der Dinge in privatrechtlicher Form geführt worden sind, wie es unter Geschäftleuten üblich ist?

MR. SPRACHER: Ich erhebe einen Einwand, da die Frage eine Schlussfolgerung des Zeugen vor Gericht verlangt, und das ist nicht Sache des Zeugen. Es ist gewiss nicht aufgezeigt, dass dieser Zeuge während des Vorgangs anwesend war.

VORBITZENDER: Ihr haben etwa 1 1/2 Tage eine grosse Anzahl von Schlussfolgerungen, Ansichten und Vermutungen angehört, und nicht nur im Kreuzverhoer, sondern auch in der Eidstattlichen Erklärung, die Gegenstand des Kreuzverhoers ist. Der Einwand, dass die Frage eine Schlussfolgerung herausfordert, kommt in der Vernehmung dieses Zeugen zu spät.

Der Einwand wird abgelehnt.

F: Darf ich Sie bitten, Herr Dr. Krueger, die Frage zu beantworten?

A: Mir ist gerade im Falle Skoda-Wetzlar in keiner Weise bewusst gewesen oder bewusst geworden, dass es sich hier um ein unkorrektes, unmoralisches Vorgehen handelte, denn ich sah in dem was nach dem Anschluss 1938 geschah, diesen Punkt ja nur als eine Fortsetzung, als einen Schlussstrich von Beziehungen, die vorher von anderer Seite initiiert bzw. betrieben worden waren. Was mich wundert, was vielleicht etwas merkwürdig klingt und mir bei den Fragestellungen vorgehalten worden ist, das ist, dass, als der Export vor 1938 behandelt wurde, zu unserer Überraschung, entgegen den Darstellungen von Roth und Pollack, -so hatte ich es in Erinnerung-, von der Kreditanstalt erklärt wurde: "Wir geben auf keinen Fall 51 %, wir wollen die Majorität behalten." Und ich glaube mich bestimmt zu erinnern, dass es mit auf meine "Einwirkung zurückzuführen ist, dass die I.G. auf Grund dieser Haltung der Österreichischen Kreditanstalt, den Gedanken, die Transaktion, nicht scheitern liess, weil ich dem von Illyer sehr häufig vertretenen Standpunkt Geltung verschaffen konnte, dass es nicht angestrebt wurde, in fremden Ländern bei der Zusammenarbeit der deutschen Industrie, der I.G. insbesondere, mit anderen Unternehmen an, eine I.G.-Majorität zu haben. Es sei viel ratsamer, eine nationale Majorität zu haben, weil man sich dann viel sicherer fühle, denn es waren überall schon beherrschende Massnahmen, und die nationalen Interessen gingen vor und mussten geschützt werden. Und dieses Prinzip war schon aufgestellt fuer die Zusammenarbeit

der I.G. mit den aufkommenden Industrien der Alpenländer, die mit Hilfe der I.G. und anderen deutschen Industrien weiter entwickelt werden sollten, um die Kaufkraft und die Wirtschaft dieser Länder zu stärken, und gerade fuer Österreich galt das auch, und die Majorität der Österreichischen Kreditanstalt schien sogar zu jener Zeit, weil es Österreich war und nicht Deutschland, willkommen. Das war geändert zu dem Moment, als der Anschluss erfolgt war, Österreich Deutschland war, und nun war es keine fremde Majorität mehr —

VORSITZENDER: Das ist eine Antwort auf die Frage.

DR. MATH: Ich glaube, Herr Dr. Krueger, dass wir es damit abschliessen koennen. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wunscht die Verteidigung ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen?

(Verteidigung zeigt weiteres Kreuzverhoer an).

VORSITZENDER: In diesem Fall wollen wir jetzt die Morgenpause einlegen. Sie koennen mit dem Kreuzverhoer nach der Pause fortfahren.

GERICHTSVORSTAND: Das Gericht vertagt sich fuer 15 Minuten.

(Pause).

Nach der Vormittagspause.

GERICHTS-PRÄSIDENT: Der Hohe Militärgerichtshof VI plant seine Sitzung wieder auf.

VORLESER: Herr Verteidiger, wir möchten Ihnen vorschlagen, dass Sie soweit als möglich nicht Angelegenheiten anschneiden, die bereits bei dem vorangegangenen Kreuzverhör berührt wurden.

Wir haben noch eine andere Anregung, die, wie wir glauben, für den Gerichtshof sehr hilfreich sein kann, nämlich dass Sie, soweit es Ihnen praktisch möglich ist, uns von Zeit zu Zeit das bestimmteste Teil des jeweiligen Beweisstückes vordemonstrieren, wobei die Sie Ihre Fragen stellen. Wir können so dem Kreuzverhör viel besser folgen, und es ist für den Vorsitzenden sicher viel leichter über Einwände zu bestimmen, wenn er genau weiß, über welchen Teil des in Frage stehenden Dokuments Sie Ihr Kreuzverhör vornehmen. Diese Anregung gilt auch jedem anderen Verteidiger, der mit diesem Zeugen oder irgendeinem anderen Zeugen dieser Art Kreuzverhör anstellt.

Dr. TÜRK: Dr. Türk, Assistent von Dr. Berndt für den Angeklagten Mann.

Herr Präsident, ich habe einige Fragen zu dem Affidavit-Dokument AI 7362, Exhibit 259, das ist in englischen Dokumentenbuch I, Seite 39, in deutsches Dokumentenbuch I, Seite 50.

(Kreuzverhör des Zeugen Dr. Krugger durch Dr. Türk)

F: Herr Dr. Krugger, haben Sie dieses Affidavits vorliegen?

A: 376 ?

F: Mein Exhibit 259.

A: Ja, ich habe es.

F: Würden Sie bitte die Seite 4 aufschlagen. Sie

erwähnten dort in Zusammenhang mit den Ausweichlagern, dass der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutik, Herr Mann, das ist sein Mandant, unter der Hob-Frage möglicherweise über von ihm in dieser Richtung veranlasste Massnahmen im kaufmännischen Ausschuss berichtet hat. Wollen Sie damit sagen, dass solche Ausweichlager bereits schon vor dem Krieg eingerichtet worden sind?

A: Nein.

F: Erläutern Sie sich, dass während des Krieges unter der Auswirkung des Luftkrieges solche Lager fuer Arzneimittel angelegt worden sind?

A: Ich habe davon gehört.

F: Sollte durch diese Massnahmen die lebenswichtige Versorgung der Bevölkerung mit Arzneimitteln sichergestellt werden.

A: Ja.

F: Haben Sie bei der Abfassung Ihres Affidavits an solche Ausweichlager und an einen solchen Zweck gedacht?

A: Nein, ich habe allerdings daran gedacht, dass man damals doch überlegen musste, welche Massnahmen fuer den Fall, fuer den Kriegsfall, zu treffen waren, und das war natürlich die Sicherung der Lager vor Luftangriffen und anderer Gefährdung, einer der Gesichtspunkte, der allerdings meiner Erinnerung nach nur kurz erörtert wurde in diesen ersten Besprechungen im kaufmännischen Ausschuss.

F: Sie können sich jedoch an gewisse Tatsachen nicht mehr erinnern?

A: Nein, ich habe auch gesagt möglicherweise.

F: Möglicherweise

A:..... weil ich das im Rahmen des Gesamtbildes fuer möglich halte.

F: Danke.

DR. FULKE: Herr Präsident, ich habe keine weiteren Fragen.

(Brenzverhör des Zeugen Dr. Krüger durch den Verteidiger Dr. Aschmann für den Angeklagten Gettinow)

DR. ASCHMANN:

F: Gegenstand der Befragung: Exhibit 378, Buch XXXVI, NI-4928. Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit, Exhibit 376 schreiben Sie, die einzelnen Betriebsleitungen suchten sich geeignete Verbindungsleute zur neuen Regierung und den Parteistellen, die auf Grund irgendwelcher vorher geschaffener Beziehungen neue Verbindungen herstellen konnten. In Frankfurt übernahm diese Rolle Dr. Stein, der Elter Parteimitglied war, in Berlin Dr. Heinrich Gettinow, der Verbindung zur SA hatte und Mitglied derselben war. Sie meinen doch damit nicht, dass Dr. Gettinow schon vor 1933 Mitglied der SA war?

A: Ja.

F: Wie lang blieb Gettinow in der SA?

A: Ich glaube bis zum 30. Juni 1934.

F: Was geschah da?

A: Gettinow war verhaftet in Zusammenhang mit dem Röhm-Putsch und ich glaube, dass er anschließend dann natürlich nicht mehr in der SA war.

F: Herr Zeuge, Sie schreiben von Parteistellen, die Gettinow an die I.G. weiterzugeben wollte. Ich frage Sie zur Klarstellung: "Mit Wunsachen der Parteistellen" meinen Sie doch nur Wunsachen der SA von 1933 bis 1934?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, was meinen Sie mit "Hauskauf im Rahmen des Braunen Hauses"?

A: Auch eine Transaktion, die es handelt sich da um den Erwerb eines Hauses in München, das meines Wissens im Komplex des Braunen Hauses oder in Anlehnung des Braunen

Hausen eine Rolle spielte. Konkretes ist mir da nicht in Erinnerung.

F: Wer war Eigentümer?

A: Das weiss ich nicht mehr. Ich habe das nur als Beispiel Ihrer Berücksichtigung von an die I.G. herangetragenen Wünschen erwähnt. Ich musste mich aber erst genauer informieren, wie die Einzelheiten lagen.

F: Jewohl. Sie sprechen dann weiter von Presseinterviews. Ist Ihnen ein Fall bekannt, wo Dr. Gattineau ein Presseinterview gegeben hat?

A: Nein. Wo spreche ich von Presseinterviews, doch nur im Zusammenhang mit der

F: Mit Dr. Ilgnor Weiss.

A: Ja, es sind Presseinterviews gegeben worden. Da Gattineau an der Reise teilnahm, so weiss ich, dass er mit Ilgnor dabei war.

F: Aber Konkretes wissen Sie noch nicht?

A: Nein, ich war nicht dabei.

F: Dann, Herr Zeuge, Sie sprechen von Verbindungen zur AO. Ist nicht Kommandant Haibel zur Verbindung mit der AO bestimmt? Ist wer dazu bestimmt?

A: Ja.

F: Danke. Ich komme dann zum Exzhibit 259 im Band X.

Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit Exhibit 259 sagen Sie, dass die IFO den Auftrag des Reichswirtschaftsministeriums hatte, die Web-Frag zu beantworten und sie an das TEA Bureau und den KA (Kaufmannischen Ausschuss) weitergeleitet hat. Herr Zeuge, hat die Vermittlungsstelle selbst damit Kontakt mit den zuständigen Stellen, auch mit dem Reichswirtschaftsministerium, gehabt?

A: Ja.

F: Dann bezieht sich die Weiterleitung der Wünsche des Reichswirtschaftsministeriums wohl nur auf den Kaufmanni-

schon Ausschuss?

A: Nicht unbedingt, sondern damals handelte es sich darum, dass kaufmännische Fragen oder auch etwa solche nicht rein technischen Fragen, Fragen personeller Art in der Möbelmachung erörtert wurden. Wenn ich mich recht entsinnere, wurden diese Fragen oder diese Anregungen der Behörden, soweit Sie etwa Personalfragen von der technischen Seite her, also von der Produktionsseite betreffen, an das TMA Büro weitergeleitet und damit abgespalten von der Behandlung in der WIPO. Aber alle diese Dinge sind mir nicht ganz konkret mehr in Erinnerung.

F: Die WIPO hatte doch nur eine Vermittlungsfunktion?

A: Ja.

F: Dann, Herr Zeuge, Sie sagen weiter, später erst unter dem Punkt, dass im K.A. auch wohl Fragen des kaufmännischen Sektors erörtert worden seien. Das war wohl erst ab 1939?

A: Das Datum kann ich nicht genau sagen, aber das könnte stimmen.

F: Was heisst überhaupt WIPO?

A: Wirtschaftspolitische Abteilung, das ist die Abkürzung.

F: Wissen Sie, wann ein wiewirtschaftliches Referat gegründet worden ist. War das 1939 oder früher?

A: Wo?

F: Im Rahmen der WIPO.

A: Nein, das kann ich nicht sagen. Dann, welche Bedeutung hatte dann eigentlich die WIPO? Konnte sie selbständig Geschäfte abschliessen oder hatte sie nur eine Hilfsfunktion für die Verkaufsgemeinschaften, und zwar insbesondere auf dem Gebiet der Zollfrage und des Handelsverkehrs?

A: Das Letztere. Sie war da weitgehend an die Weisungen der Verkaufsgemeinschaften gebunden.

F: Die WIPO hatte keine politische Aufgabe?

A: Nein. Wir nannten diese Aufgaben wirtschaftspolitische Aufgaben.

F: Wer war Leiter der WIPO von 1932 bis Ende 1938?

A: Dr. Gattinoneu.

F: Und ab Ende 1938?

A: Dr. Torhaar.

F: Hat die WIPO die Aufgabe gehabt, Berichte zu machen oder war das Aufgabe der VOMI?

A: Die WIPO hat natürlich auch berichtet über die Tätigkeit, aber ihr Aufgabengebiet war über gewisse Gegenstände, die dabei behandelt wurden, aber wenn hier gemeint sind die Berichte, die herausgegeben wurden ausserhalb der I.G., dann war das nur Aufgabe der Volkswirtschaftlichen Abteilung.

F: Herr Zeuge, war es nicht so, dass die Verkaufsgemeinschaften ihre UK-Fragen selbst beantworteten und ihre Personalpläne fuer den Fall einer Einberufung selbst aufstellten, während die WIPO nur fuer die Vermittlung und Auskunftseinholung in Anspruch nahm?

A: Ja, so ist es mir in Erinnerung.

F: Können Sie sich, Herr Zeuge, erinnern, wann eigentlich die WIPO gegründet worden ist?

A: (Keine Antwort)

F: Darf ich Ihnen zur Gedächtnisstützung einen Beschluss vom 7. September 1932 vorlesen. Hier heisst es: Der CA hat ferner die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattinoneu beschlossen, in der die Präsidentschaft Dr. Hottmanns, des Wirtschaftspolitischen Buero darin zusammengefasst werden.

A: Damit ist doch wohl die Frage der Gründung beantwortet. Ich habe keine konkrete Erinnerung. Ich bin oft

danach gefragt worden, konnte aber immer nur sagen, dass ich vermutete, dass es ungefähr um 1933 herum war.

F: Daraus ergibt sich doch, dass die Gründung der WIFO keinen Zusammenhang mit der Machtübernahme der Nazis hatte?

A: Nein. Aber ich habe in meiner Aussage ausgeführt, dass es tatsächlich nach der Machtübernahme der Nazis, als die deutsche Wirtschaft zunehmend eingeführt wurde, immer mehr an Bedeutung gewann und sicherlich damit über ihr ursprünglich bei der Gründung gesetztes Ziel hinausgewachsen, vergrößert worden ist.

F: Darf ich Ihnen folgendes vorstellen: Durch die Komplizierung des internationalen Handelsverkehrs, die Kontingentwirtschaft und die Zunahme der Behördenstellen in Berlin ergab sich doch schon 1931, nach 1932 eine Notwendigkeit, auf dem kaufmännischen Sektor eine Stelle zu haben, die den Verkaufsgemeinschaften bei ihren wirtschaftlichen Behördenbegleichenheiten half. Das war doch die grundsätzliche Erwägung, aus der die WIFO geschaffen wurde.

A: Ja wohl, ja

F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIFO ja mit technischer Produktionsfragen zu tun gehabt?

A: Keineswegs nicht.

F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIFO bis Ende 1938 die Aufgabe gehabt, mit militärischen Stellen Verbindung zu halten?

A: Das ist mir nicht konkret in Erinnerung.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Gattineu als Leiter der WIFO bis zum Kriegsausbruch mit UK gestellt war?

A: Ja, ich glaube, das ist richtig. Er hatte damals - er war Soldat gewesen und seine UK-Stellung war nachher Gegenstand von Überlegungen - ja es dürfte richtig sein.

F: Dann, Herr Zeuge, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass der Anteil der Kosten der WIPO an den Gesamtkosten der der I.G. Berlin Nr 7 - Organisation in den Jahren 1932 bis 45 etwa um 10 % herum schwankte?

A: Das kann ich nicht sagen. Ich halte es fuer moeglich. Es ist wenig, aber ich glaube, die anderen Abteilungen, insbesondere die Volkswirtschaftliche Abteilung haben einen wesentlichen Anteil der Kosten zugebracht, natuerlich auch die grosse Abteilung Zentralfinanz.

F: Ist es richtig, dass der Leiter der WIPO von 1932 bis Mitte 1938 nur ein Prokurist war und dann erst Mitte 1938 den Titel Direktor erhielt.

A: Ja das duerfte richtig sein, dass er erst zu dem Zeitpunkt ----- Er war jedenfalls lange Zeit nur Prokurist.

F: Ist es richtig, dass Gattineau, solange er die WIPO leitete, keine der I.G.-Ausschuesse als Mitglied angehorte?

A: Das ist mir nicht so klar in Erinnerung, dass ich es mit ja oder nein beantworten koennte. Ich halte es aber fuer moeglich, oder sogar fuer unwahrscheinlich, dass er angehorte. Mir ist keine Erinnerung

F: In der Hierarchie von Nr 7 war Dr. Gattineau, Ilgen, Fischer und Frank-Pechle untergeordnet?

A: Ja.

Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Krueger durch
Dr. Asschauer.

F: Dann koennte ich zu dem Affidavit Exhibit 1105 in Band 53. In Ihrem Affidavit 1105 sagen Sie, dass die AG Dynamit Nobel Praegerburg, die zu 51 % der Dynamit Nobel Trostdorf gehoert, bei jeder des Ausland betreffenden Transaktion von der tschechischen Regierung abhing. Ist das nicht in den meisten Laendern der Welt so, dass Auslandsbesitz-

Transaktionen von Firmen der Genehmigung ihrer Regierung bedürfen?

A: Ich glaube, dass ist in allen europäischen Ländern, die mehr oder weniger eine wirtschaftliche Bewirtschaftung haben, eine Regelung in Devisenkontingenten haben, der Fall.

F: Sie wollen doch nicht sagen, dass die tschechische Regierung an der Dynamit Nobel Prossburg beteiligt war?

A: Nein.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau zunächst nur den Auftrag hatte, in Wien mitzuhelfen, dass die von dem Staatskommissariat eingesetzten Kommissare für die I.G.-Betriebe wieder zurückgezogen wurden?

A: Ja.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau von Weihnachten 1937 bis Mitte April 1938 auf einer Studienreise in Südafrika war?

A: Das Datum ist mir nicht genau in Erinnerung, aber ich weiss, von dieser Reise.

F: Wer hatte in Fragen des KA in Wien zu verhandeln?

A: Das KA hatten Sie gesagt?

F: Ja.

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Wer hatte überhaupt den Auftrag, in Wien die Verhandlungen zu führen?

A: Herr Dr. Ilgen, Dr. Kuchn, Dr. Fischer - sind mir in Erinnerung.

F: Sie sagen, Dr. Gattineau schien durch seine Parteivorbildungen für die Verhandlungen besonders geeignet. Ist es richtig, dass Dr. Gattineau schon vor 1933 in seiner Eigenschaft als Leiter der Prossstelle der I.G. Verbindung zur Pross und zu politischen Persönlichkeiten aller Parteien

pflügen musste, um seiner Informationsaufgabe gerecht zu werden?

A: Ja.

F: Welche Parteiverbindungen hatte Dr. Göttinger in Wien?

A: Das kann ich konkret nicht sagen. Ich habe nur in Erinnerung, dass er aus alten Beziehungen her einen Teil der für die Wirtschaft neu eingesetzten Leute persönlich kannte, ich weiss aber nicht, ob ich, wenn ich den Namen Bilgeri nenne, den richtigen habe. Der Name ist mir nur aus anderen in Erinnerung geblieben.

F: Darf ich Sie dazu fragen: Wussten Sie, dass Dr. Göttinger Bilgeri schon von seiner Studienzeit in München her kannte?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: War er mit der Postar Ungarischen Kommerzbank wegen Erwarbs der Minorität an der Dynamit Nobel Pressburg verhandelt?

A: Das ist mir nicht genau in Erinnerung. Vielleicht kann meinem Gedächtnis nachgeholfen werden. Ich glaube, dass ich selbst mit einem Auftrag erhielt, gelegentlich eines zur anderen Gründen vorgenommenen Besuches, in Budapest diese Angelegenheit mit Generaldirektor Philipp Weiss und auch anderen Herren zu besprechen. Aber ich weiss nicht mehr genau meine spezielle Aufgabe, worauf sich die Unterhaltungen bezogen

F: Vielleicht koennen Sie dann meine letzte Frage be-
antworten; Warum haben sich die Verhandlungen zerschlagen? War es nicht
so, dass Dr. Paul Mueller, Generaldirektor der Dynamit Nobel Treis-
dorf, also der Muttergesellschaft die ungarischen Partner in der DAO
Pressburg behalten wollten und daher an den Erwerb der Aktien nicht
interessiert war?

DR. STRECHER: Ich glaube, das geht ueber das Affidavit
hinaus, was die ungarischen Partner betrifft.

VORSETZENDER: Kann der Anwalt fuer den Angeklagten vielleicht
diese Frage begruenden?

DR. ASCHENAUER: Das bezieht sich auf das Affidavit NI-11970
Absatz 2 und hieron dreimaligen Querbeziehungen dieser einzelnen Ge-
sellschaften begruendet sich auch diese Frage. Hier ist ausdrueck-
lich genannt die Dynamit Nobel AG Pressburg. Es ist weiter nichts als
eine Erlaeuterungsfrage zu diesem Affidavit; in diesem Affidavit ist
dieser Fragenkomplex angeschnitten.

VORSETZENDER: Der Einwand wird nicht stattgegeben.

ZEW: Ich glaube, dass es richtig ist, dass gerade Herr
Mueller der Dynamit Treisdorf die Partnerschaft der Ungarn in Press-
burg gerne beibehalten haette, denn er war immer in guter Freundschaft
mit ihnen in seinen geschaeftlichen Transaktionen vorangekommen und war
Meinungen gegenueber doch etwas misstrauisch, und es ist daher sehr
wohl moeglich, dass auf seinen Einspruch oder Rat hin man dieses
Projekt des Erwerbs der Minoritaet nicht weiter verfolgte. Aber kon-
krete Erinnerung habe ich hieran nicht.

DR. ASCHENAUER: Danke; ich habe keine weitere Frage.

DURCH DR. METZLER: fuer den Angeklagten Befflinger;

F: Ich habe nur 2 ganz kurze Fragen an Sie zu stellen, Herr
Dr. Frueger, und zwar beziehen sie sich auf Ihr Affidavit Exhibit 578,

Band 53, englische Seite 115, deutsche Seite 158. Herr Zeuge, da sprechen Sie unter anderem von der Verbindung, die die In zur Wehrmacht aufrechterhalten hat und behandeln dabei auch die Mitwirkung der Kaufleute der In hierbei und Sie erwähnen u.a. - ich zitiere;...

Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, es ist mir versehentlich von der Anklage ein falsches Affidavit überreicht worden. Es handelt sich um ein anderes Affidavit, Herr Zeuge.

VORSITZENDER: Sie werden das richtige Affidavit finden.

MR. REICHER: Es sind 2 Bücher, es ist 378 sowohl im Buch XIV wie XXXVI.

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, das Affidavit Exhibit 378 vorzunehmen, das ist im englischen Band 14, Seite 109, im deutschen ist es 153 folgende. Da sprechen Sie auf Seite 7 Ihres Affidavits, das ist Deutsch Seite 159, englische Seite.....

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, Sie haben gerade....

DR. METZLER: Ich bitte um Entschuldigung, ich sehe - das war aus dem deutschen Dokumentenbuch nicht ersichtlich - dass diese Passagen hier herausgestrichen sind, sodass sich dadurch meine Fragestellung erhebrigt.

Ich bitte um Entschuldigung, dass ich die Zeit des hohen Gerichts unnütz in Anspruch genommen habe.

VORSITZENDER: Wir verstehen dies. Das Ausstreichen gewisser Teile des Affidavits ist unter den Umständen verwirrend.

DR. HOFFMANN: Für den Angeklagten von der Höhe:

Herr Präsident, ich behandle zunächst das Affidavit des Zeugen Dr. Truoger NI-4926 in Band 46.

F: Herr Dr. Truoger, Ich habe aus Ihrer Augenzeugennehmung
3017

bis jetzt entnommen, dass sie in der Lage sind, ueber den gesamten Betrieb NW 7 Auskunft zu geben aufgrund Ihrer fruheren Stellung. Ist das richtig?

A: Ja, im allgemeinen. Ja, nicht im Detail.

F: Ja, aber im allgemeinen?

A: Ja.

F: Herr Dr. Krueger, ich kannte den Begriff "WIPO" fruher nicht und ich habe mir jetzt folgendes Bild ueber die WIPO gemacht: Nach dem, was ich aus Ihrer eidesstattlichen Versicherung entnommen habe, war die WIPO die Verbindungsstelle zwischen den Verkaufsgemeinschaften der ja in verschiedenen Staedten des Reiches und den Behördenstellen in Berlin, also insbesondere dem Wirtschaftsministerium andererseits. Ist das richtig?

A: Das ist richtig?

F: Ist es nun richtig, dass die WIPO entsprechend dieser Aufgabe auch gegliedert war nach Sachgebieten entsprechend den Verkaufsgemeinschaften und dass jedes Sachgebiet einen Sachbearbeiter hatte?

A: Jawohl.

F: War nun mein Mandant, Herr von der Heyde, einer dieser Sachbearbeiter?

A: Ich glaube, es war fuer die landwirtschaftliche Seite Sachbearbeiter; jedenfalls in dieser Funktion hatte den Vorgaenger abgeloeast.

F: Wissen Sie, wann von der Heyde als landwirtschaftlicher Sachbearbeiter nach Berlin kam?

A: Nein, ist mir nicht genau in Erinnerung.

F: Kann es im Jahre 1936 gewesen sein?

A: Ja, ich dachte spaeter.

F: Wissen Sie, wer der Vorgänger von der Heyde war.

A: Ich komme jetzt nicht auf den Namen. Dr.

F: Dr. Gehrman?

A: Ja, er ist nach Ludwigshafen nachher gegangen, ich
glaube....

F: Wissen Sie, ob von der Heyde schon vor seiner Berufung
nach Berlin als landwirtschaftlicher Sachbearbeiter in die WIDO Ange-
stellter der IG war?

A: Ja, meiner Erinnerung nach kam er von Ludwigshafen.

F: Wird es richtig sein, wenn ich Ihnen sage, dass er vor
seiner Berufung nach Berlin schon 10 Jahre bei der IG in Ludwigshafen
tätig war?

A: Das halte ich für möglich.

F: Man kann Herr von der Heyde 1936 nach Berlin, war
die Stellung als Sachbearbeiter irgendwo eine besondere gehobene Po-
sition?

A: Nein.

F: War sie eine Stellung, wie alle anderen Angestelltenstel-
lungen auch?

A: Ja, es war eine gehobene Angestelltenstellung insofern, als
er als Sachbearbeiter für ein Teilgebiet dieser wirtschaftlichen Ab-
teilung war.

F: Aber war er weder Handelsbevollmächtigter zur damaligen
Zeit noch Prokurist?

A: Das war eigentlich.....

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich bin der Meinung, dass
es höchst kumulativ ist, ob dieser Mann Handelsbevollmächtigter war
oder nicht, ebenso die anderen, Angelegenheiten in der Erklärung, die
er abgegeben hat. In der Eidstattlichen Erklärungen, die er abgegeben

hat, haben wir uns lieber gegen diesen besonderen Punkt gewandt und der Zeuge ist auf diesen Punkt in seiner Eidesstattlichen Erklärung überhaupt nicht eingegangen. Ich glaube, dass ich im Interesse einer ordnungsgemässen Verhandlung hiergegen Einspruch erheben muss.

DR. HOPFMAN: Darf ich dazu bloss folgendes sagen: Der Zeuge Krueger kann uns umfassend auch ueber die Stellung des Angeklagten von der Heyde zwechentsprechende Frage schon jetzt stellen, statt das ich nachher gezwungen bin, im Rahmen der Verteidigung den Zeugen wieder zu holen, wo ich auch diese Frage stellen musste, sodass ich

VORSITZENDER: Das ist eine gefährliche Methode. Wenn wir zulassen, dass der Verteidiger ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgeht und Angelegenheiten der Verteidigung vorwegnimmt, dann ist praktisch keine Linie zu ziehen. Ich moechte sagen, das wuerde viele Nachteile ergeben, wo der Verteidiger den Zeugen zu seinem eigenen Zeugen macht und Fragen stellt, die weit ueber den Rahmen des Kreuzverhoers hinausgehen. Wenn wir das tun, so ist ganz offensichtlich, dass wir verwirrt werden, weil unter solchen Umständen dann die Anklagebehörde berechtigt wuerde, ihren eigenen Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen. Ich glaube, es ist besser, wir verbleiben bei unserer verfahrensweise und dem Einspruch wird aus dem Grund, stattgegeben, weil der Gerichtshof nach dem gegenwaertigen Stand, nicht ersieht, das diese Frage auf irgendetwas im Affidavit hinzieht.

Wollen Sie diesen Vorschlag verwerfen, aber vielleicht koennten Sie, waehrend dieser Zeuge hier ist und Ihnen Informationen geben kann, welche Sie ganz fuer Ihrer Beweisvorlage haben moechten, von ihm eine Eidesstattliche Erklärung bekommen und diese beibehalten, wenn Sie an Ihre Verteidigung herangehen. Das waere sicher im Interesse eines oeffentlichen Verfahrens und aus diesem Grunde wird dem Eidwund stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit NI-7862 Seite 2, Ziffer 2 folgende schildern Sie die Freistellung von kaufmännischen Personal der IV vor Einberufung durch die Wehrmacht im Falle einer etwaigen Mobilisierung. Wer war der erste Sachbearbeiter auf diesem Gebiete fuer den Betrieb NW 7?

A: Im Augenblick nicht in Erinnerung. Vielleicht kann meinem Gedächtnis nachgeholfen werden.

F: Könnte es Dr. Noack gewesen sein?

A: Es war Herr Dr. Noack.

F: Aber Sie können sich nicht genau daran erinnern?

A: Ja, doch, ich glaube ja, das kann ich.

F: Und Herr von der Heyde übernahm dieses Sachgebiet später?

A: Ja.

F: Er hatte also nach Ihrer Ansicht oder nach Ihrer jetzigen Erinnerung die gleiche Funktion auf diesem Gebiet wie Dr. Noack?

A: Ja.

F: Wissen Sie, ob sich Herr von der Heyde auch um Ihre Freistellung von der Wehrmacht bemüht hat?

F: Wann das betrieben.... Falls sie betrieben wurde, musste er es tun.

F: Er musste es also unterschiedslos fuer alle fuer den Betrieb NW 7 wichtigen Leute machen?

A: Selbstverständlich.

F: Ebenfalls in Ihrem Affidavit NI-7862 Punkt 4-3 besprochen Sie die Behandlung der Abstellungen von kaufmännischen Personal im kaufmännischen Ausschuss unter der Bezeichnung "M-Fragen". War Herr

von der Heyde Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses?

A: Nein.

F: Er wurde also zu diesen Sitzungen nur fuer diese uk-Stellungen hinzugezogen, wie man einen Sachbearbeiter hinzuzieht, wenn man sich von ihm zweckdienliche Erklärungen geben laesst?

A: Ja.

F: Irgend etwas anderes hatte er mit dem Kaufmannischen Ausschuss nicht zu tun?

A: Nein.

F: Ist in den Protokollen des Kaufmannischen Ausschusses Herr von der Heyde erwähnt und zwar mit der Nebenbezeichnung "zeitweise anwesend". Können Sie mit Bestimmtheit sagen, dass diese zeitweise Anwesenheit nur auf sein Referieren in uk-Stellungen sich bezog?

A: Ja, das glaube ich sagen zu können.

F: Wissen Sie auch, dass diese uk-Stellungsfragen bei den Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses im Anfang gleich behandelt wurden auch mit Rücksicht darauf, dass Herr von der Heyde dann den Kaufmannischen Ausschuss wieder verliess?

A: Ja, das war die Regel.

F: Herr Zeuge, Sie erwähnen in diesem Zusammenhang auf Seite 3 Ihres Affidavits und ich zitiere wortlich: "Der Umstand, dass wir keine Vorstellung darüber hatten und erhalten konnten, mit welcher Feindsituation fuer einen y-Fall zu rechnen waere, schien uns besondere Vorkehrungen zum Beispiel betreff der Unterhaltung von Auslandsguthaben unmöglich bzw. gegenständliches zu machen. In diesem Sinne haben wir auch im Kaufmannischen Ausschuss berichtet."

Ende des Zitats.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Kann man daraus folgern, dass Sie als Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses 38/39 überhaupt keine Idee hatten, dass diese Faeile praktisch werden sollten?

A: Ja, man war vollkommen im Dunkeln darueber; deshalb konnte man keine Planung vornehmen.

F: Sie waren also auch nicht der Ansicht, dass es sich etwa um eine bestimmte Angriffsabsicht irgendwo handeln koennte?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, in Ihren Affidavit NI-1928, Band XLVI, sprechen Sie von der Verbindung zur Abwehr-Abteilung des OKW. Sie erwahnen dabei auch ausser Frank-Fahle, meinen Mandanten, Herrn von der Heyde, als Abwehr-Beauftragten von NW.7. Ist es richtig, dass die Einsetzung eines Abwehrbeauftragten eine amtliche, behoerdliche Beauftragung war?

A: Ja.

F: Erfolgte fuer diese Taetigkeit irgendeine Bezahlung?

A: Nein.

F: Konnte man sich, wenn die Wehrmacht einen Abwehrbeauftragten in einem Betrieb einsetzte, dem entsiehen?

A: Praktisch nicht, nur wenn ganz wichtige Hinderungsgruende vorgelegen haetten.

F: Werden Sie mir sagen, was das fuer Hinderungsgruende gewesen sind?

A: Ich koennte mir denken, dass sie saehnlicher Natur gewesen waeren Mangel an Zeit, das war aber nur moeglich gewesen, wenn man es haette plausibel machen koennen, dass ein anderer fuer diesen Posten mehr Zeit hatte, geeigneter waere oder zur Verfuegung stehende.

F: Sie haetten also den Posten abgelehnt mit der Begrue-
dung, Sie haetten keine Zeit gehabt?

A: Ich bin vor dieser Frage nicht gestellt worden. Es wuerde wohl so gewesen sein, obwohl es sich nicht um soviel massaeliche Ar-

bei gehandelt hatte.

F: Aber man hätte das schon sehr eingehend begründen müssen?
Glauben Sie, dass Herr von der Heyde diese Begründung geben konnte?

A: Nein.

F: Ihm blieb also nichts anderes übrig, als diesen Posten anzunehmen?

A: Ja.

F: Ist es richtig, dass die Wehrmacht bei der Auswahl ihrer Abwehrbeauftragten auf Leute kam, die Reserve-Offiziere waren?

A: Ja.

F: Wissen Sie, ob Herr von der Heyde in den Jahren 37/38 Reserve-Offizier war?

A: Ich kann es nicht konkret sagen; ich möchte es annehmen, dass er wurde ja nachher als Offizier eingesetzt.

F: War das umso mehr ein Grund, dass man ein solches Amt als Abwehr-Beauftragter annehmen musste, weil man als Reserve-Offizier der deutschen Wehrmacht angehörte?

A: Ja, das kann man so sagen.

F: Waren Sie auch Reserve-Offizier?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es ist sehr schwierig, festzustellen, wie das im Zusammenhang mit dem Kreuzverhör sein soll. Ich würde sehr schätzen, wenn es ein wenig deutlicher herausgebracht würde, vielleicht würde ich dann den Einspruch nicht erheben. Ich sehe aber unter diesen Umständen wirklich keinen Zusammenhang mehr.

VOES.: Die letzte Frage war, nach unserer Meinung, angemessen. Bei einer der vorhergehenden Fragen wäre vielleicht ein Einwand angebracht gewesen. Es sei denn, der Herr Verteidiger will diese Seite der Befragung weiter verfolgen, so würden wir Zeit sparen, wenn wir einfach fortfahren.

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger für den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, ich möchte Sie doch kurz nochmals dazu fra-

gen, waren Sie als Reserve-Offizier bestraft worden, wenn Sie das Amt eines Abwehr-Beauftragten nicht angenommen hätten?

A: Das kann ich nicht beurteilen.

F: Herr Zeuge, in NI 7493, das ist Exhibit Nr. 860, Band XLVII, ist eine Besprechung von von der Heyde, im Wehrwirtschafts- und Rüstungs-Stab am 26.8. erwähnt, und zwar hiess es da; "... ueber die Taetigkeit des als Mob-Verstaerkung zum WB Stb tretenden Betriebsfuhrer der I.G.....

Herr Praesident, es handelt sich um ein Dokument, was hier angefuegt ist, zu dem ich den Zeugen gerne fragen will.

VORS.: Formulieren Sie Ihre Frage, dann werden wir sehen, ob sie in Ordnung ist oder nicht.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, ich will die Frage direkt stellen; ist es richtig, dass Herr von der Heyde eine Besprechung im Wehrwirtschafts-Stab fuhrte, um Sie vor einer Einberufung zum Wehrwirtschafts-Stab fuer den Betrieb NI 7 zu reklamieren? Koennen Sie sich daran erinnern?

A: Nicht mehr konkret. Ich bin spaeter reklamiert worden, im Jahre 41, nachdem ich aber 2 Jahre beim Wehrwirtschafts-Stab war, aber dort praktisch keinen Dienst versch, sondern in meiner Funktion als stellvertretender Betriebsfuhrer der I.G.-Organisation Berlin NW 7, weiter arbeiten konnte, nachdem ich vom Wehrwirtschafts-Stab zum Verbindungsmanne der I.G. bestellt worden war. Es war meiner Erinnerung noch eine Uk-Stellung erst dann noetig, als ich wegen Verklnerung des Wehrwirtschafts-Stabes dort ausscheiden musste und die Gefahr einer anderweitigen militaerischen Verwendung fuer mich heraufbrachte.

MR. SPRECHER: Ich beantrage, dass es gestrichen wird, da es keine Antwort auf die Frage war.

VORS.: Es kann aber einen Zusammenhang haben mit der Glaubwuerdigkeit des Zeugen, daher wird dem Einwand nicht stattgegeben.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Sie erinnern sich, dass ich Sie gestern nach einem Affidavit fragte, was ich dem gestern hier als Zeugen anwesenden Dr. Noack vorlegen wollte.

A: Ja.

F: Ich will Sie nun heute mündlich zu dieser Aussage des Dr. Noack fragen. Dr. Noack hat in einem Affidavit erklärt, dass die relativ grosse Stellung Herrn von der Heyde im Betrieb NW 7, wie er gehört hatte, auf dessen Verbindung bei der Übernahme von Betrieben in Oesterreich und der Tschechei zurückzuführen gewesen sei.

MR. SPRECHER: Einwand.

VORS.: Diesem Einwand wird stattgegeben. Sie können diesen Zeugen nicht dazu verwenden, um ihn ueber ein Affidavit des Dr. Noack und die Aussage, die er in seinem Affidavit gegeben hat, ins Kreuzverhoer zu nehmen. Diese Art der Befragung muss sich auf das Kreuzverhoer des Affidavitgebers beschränken. Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich hatte, wie ich gestern diesen Einwand machte, Sie so verstanden, dass ich mich gegen die Aussage des Dr. Noack noch wehren koennte.

VORS.: Gewiss, koennen Sie das, aber Sie verhoeren ja den Zeugen. Sie koennen den Zeugen jetzt nicht als Zeugen der Verteidigung verwenden, um das Affidavit von Dr. Noack zu widerlegen. Wenn Sie die Aussage des Zeugen zur Beantwortung des Affidavits von Dr. Noack verwenden wollen, dann werden Sie sich zufriedengeben muessen, bis Sie zu Ihrer Beweisvorlage kommen.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Dr. Krugger: Hat Herr von der Heyde irgendetwas mit einem Erwerb von Werken in Oesterreich oder der Tschechei, fuer die I.G. zu tun?

A: Ist mir gaenzlich unbekannt.

MR. SPRECHER: Ich moechte wissen, welchen Zusammenhang das, seiner Meinung nach, haben soll, und ob das nicht ein anderer Weg ist, um das herauszubekommen, was er gerade erwachnt hat?

DR. HOFFMANN: Herr Praesident, ich bezog mich auf das Affidavit NI 11379, Nr. 2, wo ueber den

VORS.: Welche Exhibit-Nr. hat es, bitte?

DR. HOFFMANN: 1105, Punkt 2, Herr Präsident.

VORS.: Was besagt das Affidavit? Sie können zitieren oder es sagen.

DR. HOFFMANN: Das Affidavit sagt, dass die I.G. die österreichische Dynamit Nobel A.G. und Deutsch Matrei erwarb, und wenn der Angeklagte von der Heyde damit irgendetwas zu tun hat, müsste es der Zeuge Kraeger, als sein direkter Vorgesetzter wissen.

VORS.: Dem Einwand wird nicht stattgegeben. Die Frage ist am Platz.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Darf ich Sie bitten, nochmals meine Frage zu beantworten?

A: Mir ist nicht bekannt, dass von der Heyde in irgendeiner dieser Transaktionen eine Rolle gespielt hatte und eine Tätigkeit hatte.

F: Hatten Sie das wissen müssen?

A: Ich glaube ja; in jenen Zeitpunkt war ich mit diesen Sachen nicht so sehr befasst, ich habe aber gerade den Namen von der Heyde nicht in dem Zusammenhang, in dieser Tätigkeit, in Erinnerung.

F: War Herr von der Heyde.....

VORS.: Einen Augenblick. Wie weit sind Sie mit dem Verhör, Herr Verteidiger?

DR. HOFFMANN: Es wird vielleicht 10 Minuten dauern, Herr Präsident.

VORS.: Dann wird sich der Gerichtshof jetzt die Mittagspause einlegen und um 1.30 Uhr wieder zusammenkommen.

GERICHTSM. RSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause bis 1.30 Uhr ein.

(Eine Pause bis 13.30 Uhr wurde eingeschaltet)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 29. Oktober 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICH SMARSCHALL: Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine
Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Sie koennen Ihr Kreuzverhoer fortsetzen.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. FURT FRUEGER

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde):

F: Herr Dr. Krueger, Sie haben in Ihrem Affidavit ausgesuehrt,
dass Herr von der Heyde in Berlin NW 7 Sachbearbeiter fuer Stickstoff
war. Ist das der Inhalt seiner Taetigkeit in NW 7?

A: Ja.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Krueger, ob Herr von der Heyde nach
Anfang des Kriege zur Wehrmacht einbezogen wurde?

A: Ja.

F: Er wurde also nicht UE-gestellt?

A: Nein.

F: Daraufhin muss ich annehmen, dass seine Bedeutung fuer NW 7
nicht so gross war, dass man es fuer noetig befand, ihn UK zu stellen.

A: Ja.

DR. HOFFMANN: (Herr Praesident, ich haette noch eine andere
Frage, abdr meines der Anrechnung, die Sie mir heute Vormittag haben,
will ich diese Frage in Form eines Affidavits von den Zeugen mir beant-
worten lassen und werde sie vortragen, wenn ich den Fall der Verteldi-
gung des Angeklagten von der Heyde hier vortrage.

VORSITZENDER: Gut.

Irgend ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen?

DR. V. KELLER: Herr Praesident, in Anbetracht der Laenge des
bisherigen Kreuzverhoers werde ich versuchen, mich moeglichst kurz



VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr.

DURCH DR. V. KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Kreuzer, in Ihrem Affidavit NI-4928, erwahnen Sie den Namen meines Mandanten an drei Stellen, die ich kurz behandeln will. An einer Stelle, wenn ich mich verbessern darf, behandeln Sie den Kaufmannischen Ausschuss, dessen Vorsitzender mein Mandant war. Die erste Stelle, auf die ich mich beziehe, befindet sich am Ende der Seite 4 des Originals, es ist auch Seite 4 des deutschen Abdruckes unten. Sie sprachen davon, dass Herr v. Schnitzler zusammen ... Es ist Dokumentenbuch XIV, Exhibit 378.

MR. SPEAKER: Es ist auch Buch XLVI. Ich glaube, dass Sie es in Buch XLVI haben.

DURCH DR. V. KELLER:

F: Sie erklaren an dieser Stelle, Herr Zeuch, dass Herr von Schnitzler unter dem Frankfurter Gauleiter Sprenger und seiner Clique den Beitritt zu verschiedenen Fortbewegungsaktionen und deren Foerderung betrieben habe. Darf ich Sie fragen: Hat Herr von Schnitzler von sich aus diese Taetigkeit entfaltet oder auf Druck von seiten des Gauleiters?

A: Fuer mich bestand kein Zweifel, dass er sich sehr bedrueckt fuehlte - ich kann das allerdings nur aus zweiter Hand beurteilen, weil ich persoenlich mit dem Gauleiter Sprenger nichts zu tun gehabt habe - aber mir sind die vielen Klagen und Berichte aus jener Zeit noch deutlich in Erinnerung, in denen die Frankfurter Herren aus Berlinern berichteten, wie schwer es es mit dem Gauleiter hatten, unter dessen unmittelbarer Fuehrung nun in diesem Flickfeld sie nun doch sitzen und arbeiten mussten und dessen kritischer und aggressiver Haltung in seinem Vorgehen sie sich ausgesetzt fuehlten. Und die Furcht und die Angstlichkeit des Herrn von Schnitzler hat es auch nur den Leuten, die seine wahre Gesinnung kannten, vorataendlich machen koennen, dass er sich ich moechte sagen - postierte und marschierte, alles, um Unannehmlichkeiten in erster Linie fuer die Firma aus dem Wege zu räumen und sich und die Firma angenehm zu machen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen eben, dass Sie den Gaulleiter Sprenger nicht kannten, aber dass Sie den Angeklagten von Schnitzler gut kannten. Ich wollte Sie fragen: Entsprechend seiner allgemeinen Einstellung, nationalsozialistische Einrichtungen zu fördern oder andere Leute zu veranlassen, die Bestrebungen zu unterstützen?

A: Soweit ich ihn kennen gelernt und beurteilen gelernt habe, nein.

F: Zu einem zweiten Punkt, Herr Zeuge. In demselben Absatz des Affidavits sprechen Sie von einem Beschluss des Kaufmannischen Ausschusses in dem dieser eine Reihe von Gesichtspunkten aufstellte für das Verhältnis zwischen den Auslandsvertretungen der IG. einerseits, und der Auslandsorganisation der Partei und der Deutschen Arbeitsfront andererseits. Sie sagten vorher, als Sie das Verhältnis zwischen Herrn Sprenger und Herrn von Schnitzler behandelten, dass Herr von Schnitzler hier nachgegeben habe und hätte nachgeben müssen, um - wenn ich Sie richtig verstanden habe - Schwierigkeiten zu vermeiden.

A: Ja.

F: Ist dieser Beschluss von - ich glaube, 10. September 1947 - unter denselben Gesichtspunkten zu verstehen?

A: Ja.

F: Auf Grund dieses Beschlusses sind, wie Ihnen vielleicht bekannt geworden ist, sogenannte Loyaltatsklärungen von manchen Herren der Auslandsvertretungen unterschrieben worden, bevor sie einen Auslandsposten angetreten haben. Handelt es sich bei diesen Loyaltatsklärungen um grundlegende, wichtige Erklärungen, denen eine materielle Bedeutung beizumessen war - soweit Sie unterrichtet sind?

A: Ich kenne die Loyaltatsklärung nicht, besinne mich nur dunkel, dass es was existierte, kann mir aber nicht vorstellen, dass viel davon Gebrauch gemacht worden ist und auch nicht, dass sie irgendwelche materielle Bedeutung gehabt haben. Es wurde hier noch ausser einer Form gewisse Forderungen, die strengstens auszuüben waren, zu vermeiden, und den Eindruck zu geben, dass man auf der richtigen Linie wäre.

F: Als letzten Punkt möchte ich Sie um Auskunft zu dem "honn
"Beziehung OKW-Abwehr zu den Auslandsvertretungen der IG" befragen.
Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass dieser Komplex unter die Zuständigkei
keit des Kaufmännischen Ausschusses zu fallen sei, dessen Vorsitzender
Schnitzler, diese Angelegenheit dem Vorstand übergeben zu vertreten
hatte. Es ist dies der vorletzte Satz - vorvorletzte Satz des nunmehr
gelesenen Affidavits. Ist dieses Wort "zu vertreten hatte" dahin auf-
zufassen, dass die Angelegenheit im Vorstand besprochen wurde oder ist
es richtig, wenn ich sage, dass Herr von Schnitzler die Verantwortung
über dem Vorstand für die Haltung übernahm, die die IG. gegen-
über den "Menschen des OKW" einnehmen musste?

A: Das wollte ich damit zum Ausdruck bringen: vertreten im Sinne
von die Verantwortung in und für den Vorstand zu übernehmen.

F: Und ist es

A: Dabei es natürlich Herrn von Schnitzler überlassen blieb -
bleiben musste - wieweit er nun seine Kollegen über vorartige Barer-
kungen und Vorfälle unterrichtete.

F: Und ist es schließlich richtig, dass sich dieses Wort "zu
vertreten hatte" bezieht auf den Satz, der einige Zeilen darüber steht,
und zwar, nach dessen Inhalt die Vorstellungen der IG, die Untertün-
gung von IG-fremden Leuten in die IG-Auslandsvertretung verhindert
wurde, weil die IG. auf die nachteiligen Folgen aufmerksam gemacht
hat, und zwar die OKW-Abwehr, die die ablehnende Politik vertreten hatte.

A: Auch das fiel darunter.

F: Ich habe nicht verstanden, Herr Zeuge.

A: Auch dies fiel darunter.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSEITZENDER: Haben Sie noch ein weiteres Kreuzverhör?

DR. DR. BERDT (Verteidiger für die Angeklagten der Wehr und Mann):

F: Herr Zeuge, Sie haben eben auf Fragen von Herrn Dr. Keller gesagt,
Herr von Schnitzler habe eine gewisse Frucht und Anständigkeit besessen.
Wurden Sie mir bitte darüber etwas Näheres sagen? - Ich habe sie
aufgeschrieben die Worte.

A: Ja, was kann man darüber näheres sagen?

F: Herr Zeuge, Sie haben es gesagt. Sie kennen Herrn von Schnitzler schon länger und - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, etwas langsamer. Sie haben fuer die Uebersetzer etwas zu schnell vorgetragen.

DR. BERNDT: Entschuldigung.

VORSITZENDER: In der ausserordentlichen Form ist es kaum eine Frage. Stellen Sie eine andere Frage, Herr Doktor, und lassen Sie uns die Frage in Protokoll richtigstellen.

DR. BERNDT: Ja, ich habe noch keine Antwort, Herr Präsident, auf meine Frage von den Zeugen.

VORSITZENDER: Das war keine Frage. Wurden Sie es bitte so wiederholen, dass wir es alle verstehen?

DURCH DR. BERNDT:

F: Herr Zeuge, Sie haben vorher, auf Fragen von Herrn von Kellor gesagt, Herr von Schnitzler, der Mandant von Herrn von Kellor, habe eine gewisse Furcht und Unsicherheit gezeigt. Darauf frage ich Sie: Stimmt das, und konnten Sie mir das etwas näher noch begründen?

A: Ja, wie soll ich das näher begründen? Ich habe aus seinem Verhalten und seinen Erklärungen gesehen und gehört, dass er sich vor Sprenger, seinen Machenschaften und seiner Politik fürchtete, nicht fuer seine Person so sehr, als fuer das Unternehmen.

F: Schon. War diese Furcht und Unsicherheit auch so, dass sie vielleicht durch - sagen wir mal - rein ausserer Einwirkungen auch leicht in Erscheinung trat, dass sich also Herr von Schnitzler durch ausserer objektive Tatsachen leicht beeinflussen liess?

A: Ja, Herr von Schnitzler ist nach meinen Beobachtungen keine sehr starke Natur; sehr zur Konsilienz neigend und, wie ich schon sagte, sehr durch diese Umstände beeindruckt worden.

F: Sie sprachen von diesen Umständen. Ich will, um die Objection gleich wegzubringen, ganz offen sein. Meine Mandanten und sonstige Angeklagte sind durch gewisse Erklärungen des Herrn von Schnitzler

belastet, infolgedessen muss ich in diesem Fall unter Umständen auch fragen, wie ich gegen solche Belastungen unter Umständen vorgehen kann. Der Zeuge hat mir gesagt, Herr von Schnitzler sei etwas nervös und furchtbar gewesen, und zwar so, dass er durch rein menschliche Umstände, - nicht durch Umstände, die der Herr Sprecher eben vermutet hat, - vielleicht leicht beeinflussbar gewesen wäre, und ich konnte mir denken, dass gewisse menschliche Umstände, die mit dem Zusammenbruch des Reiches und mit Verfehlungen in Krasberg zusammenhängen, vielleicht auf Herrn von Schnitzler so gewirkt haben, dass er da gewisse Erklärungen abgegeben hat, die vielleicht einer nachheren Nachprüfung nicht standhalten.

VORSITZENDER: Die Schwierigkeit Ihrer Lage besteht darin, dass Sie gegenwärtig kein Kreuzverhör in Bezug auf die Aussagen von Dr. von Schnitzler anstellen. Sie sind hier im Rahmen Ihres Kreuzverhoors an die hauptsächlichen Angelegenheiten in den Affidavits dieses Zeugen in Bezugstand gebunden, und - offen gesagt, - ich weiss wirklich nicht, auf welchen Teil des Affidavits Ihr Kreuzverhör sich bezieht.

DR. BERNDT: Soweit ich weiss, darf ich im Kreuzverhör Fragen stellen, einmal über den Inhalt der Erklärung und zweitens über Erklärungen, die ein Zeuge argumentiert zu seinem Affidavit gesagt hat. Da der Zeuge mir dieses - wenn ich es so nennen darf - Stichwort gegeben hat, habe ich ihn zu diesem Punkt befragt.

VORSITZENDER: So wie die Sache steht, bezieht sich die Beschränkung auf den Rahmen Ihres Kreuzverhoors, auf den Affidavit des Zeugen, und wenn Sie das Gericht nicht auf die Aussage in den Affidavit hinweisen können, die die Basis Ihrer gegenwärtigen Befragung rechtfertigt, so werden wir gezwungen sein, den Einwand dagegen aufrecht zu erhalten. Damit wollen wir nicht zu verstehen geben oder sagen, dass Ihre Befragung in einem anderen Stadium des Verfahrens nicht anbracht wäre, aber wir müssen diesen Kreuzverhör in seinem ordnungsgemässen Rahmen halten und können Ihnen nicht gestatten, sich jetzt mit Angelegenheiten zu befassen, die ein geeignetes Thema bei der Beweisverlage der Verteidigung sind.

DR. HERMUT: Die Erklärung des Zeugen ist ja in manchen schon
genuegend und ich darf dazu sagen, Mr. Sprecher hat ja keine Objection
erhoben; er hat sich nur erhoben, aber er hat keine Objection erhoben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof nahm an, was Mr. Sprecher zu tun
gedachte und hat ihm im Interesse der Zeitersparnis, erlassen, seinen
Einwand zu erklären. Findet irgend ein weiteres Kreuzverhoer statt?

(Keine Meldung)

Wenn nicht, erklärt der Gerichtshof das Kreuzverhoer dieses Zeugen
als abgeschlossen. Hat die Anklagebehörde irgendein direktes Rück-
verhoer?

MR. SPEICHER: Wir haben einige Fragen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Es ist nicht unangebracht, die Anklagebehörde
zu ermahnen, dass ein direktes Rückverhoer manchmal den Weg zu einem
weiteren Kreuzverhoer eröffnet.

(Direktes Rückverhoer des Zeugen Dr. Kurt Froeger durch
den Anklagevertreter Mr. Sprecher)

DURCH MR. SPEICHER:

F: Herr Zeuge, Wir haben Exhibit 779, Dokument HI-826, als
Beweismaterial hier, das sich mit einer Konferenz befasst, die Sie
im Kreuzverhoer erwähnt haben, die sogenannten Kieler Konferenzen.
Nun, Sie haben einigen dieser Konferenzen persönlich beigewohnt,
nicht wahr?

A: Ich habe nicht verstanden. K - A?

F: Kieler Konferenzen. - Der Verteidiger hat eben darauf
hingewiesen, dass diese Konferenzen "Kieler Wochen-Konferenzen"
genannt wurden.

A: Ja, ja.

F: Nun, lassen Sie mich die Frage an Sie stellen, ob in diesen
Konferenzen, soweit Sie sich jetzt erinnern, irgendwelche Besprechungen
über den Wechsel in der Aussenpolitik des Deutschen Reiches von einer
nationalistischen zu einer Expansionspolitik stattfanden, oder nicht,
die dem sogenannten "lebensnotwendigen Lebensraum" zutrieb?

A: Im Moment kann ich mich darauf nicht entsinnen. Ich bin auch
nur an wenigen Besprechungen zugegen gewesen.

F: Nun, es fand eine solche 1939 statt, wo Sie zusammen mit Frank-Fuhl und anderen IG-Leuten als anwesend geführt werden. Ich beziehe mich besonders auf diese Konferenz und möchte wissen, ob Sie sich an Erklärungen erinnern, die über die Wichtigkeit der Entwaffnung von Mahren und Böhmen abgegeben wurden, weil diese Gebiete sich in das Territorium des "Lebensraums" Gross-Deutschlands erstreckten.

Erinnern Sie sich daran?

A: Ich besinne mich nicht, dass in Kiel eine solche Konferenz stattgefunden hat und weiss nicht, bei wem sie gewesen sein soll. Ich habe gar keinen Anhalt und mir ist der ganze Komplex im übrigen vollständig fremd.

F: Erinnern Sie sich hinsichtlich dieser gleichen Konferenz im Jahre 1939, von ausländischen Geschäftsleuten, selbst Briefe erhalten zu haben, in welchen Ihnen für die Unterhaltung vielmals gedankt wird, die Sie diesen Leuten während dieser Konferenz persönlich geboten haben?

A: Jawohl.

F: Mir wird schon gesagt, Herr Zeuge, dass die Schwierigkeiten unserer jetzigen Unterhaltung teilweise davon herrühren, weil in der Übersetzung der Ausdruck "Konferenz" verwendet wurde. Ich spreche über diese Vereinigung von Industrieführern, die nicht nur als Konferenz angesehen wurde, sondern die auch andere Angelegenheiten behandelte. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Erinnern Sie sich, dass bei einigen dieser Zusammenkünfte, wenn offizielle Redner die deutsche Politik besprochen, mit dem Gedanken, diese Informationen zwischen Deutschen und ausländischen Geschäftsleuten auszutauschen, verschiedene Erklärungen gefallen sind, dass die Tschechoslowakei kein neutrales Land, sondern eher ein Staat, der mit jenen Mächten ausgerichtet sei, die Deutschland verhindern, den ihm gebührenden "Lebensraum" zu erhalten?

A: Daran kann ich mich im Augenblick nicht konkret erinnern, aber das halte ich fuer möglich.

F: Ich danke. Nun moechte ich eine oder zwei Fragen stellen, um mir selbst ueber folgende Angelegenheit klar zu werden, dass jemand vor den Nazis seine gegen die Nazis gerichteten Gefuehl verbirgt und sich zur gleichen Zeit bei ihnen in Gunst zu setzen sucht. - Hat dies fuer praktische Zwecke, so weit Sie das wissen, bei Ihrem fruheren Chef Dr. Ilgner irgendwelche konkrete Unterschiede ausgeloeost, insofern die Nazi in Frage kamen?

Fuehrte das zu irgendwelchen Folgen, weil er nicht in der Lage war, seine wirkliche Antinazi-Einstellung zu verbergen, wie Sie sagen?

A: Ja, Ich moechte das so sagen, so verstaendlich machend: Wenn man Dr. Ilgner offentlig sprechen, reden hoerte und wenn man seine offentlighe Korrespondenz sah, dann musste ein nicht nachher mit ihm Vertreter auf den Gedanken kommen, dass man es mit einem ueberzeugten Naziisten zu tun hatte. Das war nicht unguenstig fuer unsere Geschaeftsfuehrung. Aber wenn man ihn in seiner praktischen Arbeit erlebte, in solchen Entscheidungen, wo es sich wirklich darum handelte, zu zeigen, ob man Naziist oder Nichtnaziist war, habe ich in meinen vielen Jahren in Verbindung mit ihm nie behaupten koennen, dass er eine nazistische Einstellung gehabt hat. Und ich war bestimmt da sehr empfindlich, denn ich war in solchen Dingen und in politischen ein Gegner in sehr vielen Fragen und in sehr vielen Faellen. Politisch insofern, und da habe ich mich vielleicht von den meisten anderen IG-Leuten unterschieden und wohl auch von der Mehrzahl aller Menschen, dass ich mich zur Minoritaet rechnete, die kompromisslos dem Grundsatze folgte, der von dem Hollaender Yeagles kurzlichausgesprochen wurde: "Ich hasse das Schlechte in meinem Volke mehr, als bei den anderen."

Und ich sehe den grossen Unterschied der inneren Einstellung der Deutschen darin, wie weit sie gehen, wenn ihre Loyalitaet zu ihrem Vaterland verlangt wird, ohne sich zu ueberzeugen, ob dieses Vaterland noch auf dem richtigen Wege ist. Ich gehoe zu den sehr wenigen Leuten,

die diese Konsequenz schon sehr fruh gezogen haben. Auch Dr. Ilg-
ner gehoerte nicht dazu, der zwar kein Nazi gewesen ist, aber ein
Patriot gewesen ist und hoffte, es bis zum letzten Moment bleiben
zu koennen.

F: Ich moechte Ihnen nicht erklaeern, wie Sie meine Fragen
beantworten sollen, aber wuerden Sie bitte versuchen, sich etwas
kuerzer zu fassen. Herr Dr. Krueger?

MR. SPEECHER: Ich hoffe, dass das Hohe Gericht meine jetsige
Bemerkung nicht uebelnimmt.

VORSITZENDER: Es ist in Ordnung.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Wollen Sie uns mitteilen, ob ziemlich berechtigt gesagt
worden kann oder nicht, dass die 1933 gebildete Propagandagruppe von In-
dustriellen,

die bis 1934 bestand, wie Sie sagten, in erster Linie bezweckte, das Dritte Reich in bestem Licht zu zeigen?

A: Ja.

F: Sie sprachen im Kreuzverhör vom 1. Mai 1933. Ist Ihnen bekannt, was allen Führern der deutschen Gewerkschaften am 2. Mai 1933 widerfahren ist?

A: Ja.

F: Wurde das damals in den Zeitungen ausführlich veröffentlicht?

A: Ja.

F: Sie erwähnten diese Taktik: "Mit den Wölfen zu heulen". Ich glaube, dass Sie einmal in einer Besprechung mit mir erwähnt haben, dass es die Taktik war, "mit den Wölfen zu heulen". Ist das richtig?

A: Ja.

F: Haben Sie durch die Nachrichtenquellen, über die Sie in NW 7 verfügten, jemals vor 1945 manche der offiziellen Feststellungen gefunden, die über die Art der Vereinigung Karl Schurz, als einer Organisation der 5. Kolonne in anderen Ländern vorgenommen worden sind? Sagen Sie nur, ob Sie sie gefunden haben oder nicht?

A: Eine Antinazi-Organisation? Nein.

F: Nein, eine Organisation der 5. Kolonne. - Sie wissen, was wir mit "5. Kolonne" meinen?

A: Nein.

F: Nun, Sie erwähnen, dass die Berichte der VOMI jedermann gegeben wurden, der daran interessiert war. Beabsichtigten Sie damit, in diese Gruppe staatliche Geheimberichte der VOMI einzuschliessen?

A: Nein. Geheimberichte waren natürlich nur dem Kreis zugeänglich, der zur Geheimhaltung selbst verpflichtet war und daran interessiert war.

F: Wurden die VOMI - Berichte auch irgend welchen in Frage kommenden Konkurrenten der I.G. Farben ausgeteilt oder wissen Sie das nicht? Sie wissen das wahrscheinlich nicht.

A: Ja, ich halte das für möglich.

F: Sie erinnern sich augenblicklich nicht irgend welcher Faelle, wann diese Berichte in grossen Umfang an Konkurrentenfirmen ausgesandt wurden?

A: Nein.

F: Haben Sie je irgend etwas von Widerstand des Admiral Canaris vor dem Jahre 1944 gehört?

A: 1944 habe ich das gehört.

F: Es wurde damals öffentlich bekannt, weil er verhaftet wurde. Haben Sie je etwas vor diesem Zeitpunkt darüber gehört?

A: Ich wusste nur davon, dass bekannt war, dass Canaris kein verlässlicher Anhänger Hitlers war.

F: Er war noch Chef der OKW-Abwehr bis zum Attentat auf Hitler. Ist das richtig?

A: Ja, ja.

VORSITZENDER: Nur fuer seine eigene Unterrichtung —

ZEUGE: Ich habe hier fruehzeitig geantwortet. Als kann ich nicht sagen, ich besinne mich, dass dort eine Aenderung zu irgend einem Zeitpunkt eintrat, ich weiss aber nicht, wann und dass die Abwehr uebernommen wurde von der SS; ob das nach dem 20. Juli 1944 erfolgte oder schon frueher, habe ich nicht in Erinnerung im Augenblick.

VORSITZENDER: Ich wollte mich soeben fuer meine eigene Unterrichtung erkundigen und moechte gerne wissen: Betrachten Sie dieses Verhoer als direktes Rueckverhoer oder als ein solches ueber im direkten Verhoer nicht behandelte Fragen?

MR. SPRACHER: Nein, nein. Herr Vorsitzender, ich betrachte es gaenzlich als ein ganz normales direktes Rueckverhoer, um in Kreuzverhoer besprochene Fragen klargestellen.

VORSITZENDER: Ich wollte das nur wissen. Vielleicht kann es ein wenig helfen.

MR. SPRACHER: Das ist mein alleiniger Zweck. Ich habe keine andere Absicht, aus diesen Zeugen neue Informationen herauszubringen. Aber wenn diese Angelegenheit Canaris z.B. in einer Weise erwaeht wird, dass es den Anschein erweckt, als ob sie im Juli 1944 eine offene Widerstandsbewegung gewesen waere, kann ich das Protokoll keinesfalls in dieser Weise belassen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Ich verstehe Ihren Standpunkt.

DURCH HR. SPRECHER:

F: Wir haben nunmehr vor uns das Anklage-Exhibit 377, NI-6544, eine Eidstattliche Erklärung des Angeklagten Ilgner. Ich möchte, wenn ich darf, Ihren Erinnerungsvermögen in der gleichen Weise nachhelfen, wie die Verteidigung Ihr Gedächtnis in dem sogenannten Fall des Freiherrn v. Lersner aufgefrischt hat. Wurde in Ihrer gegenwärtigen Zeugenaussage irgendein Unterschied bestehen, wenn Dr. Ilgner gesagt haben würde, dass ihm Herr v. Lersner Abschriften seiner Lageberichte gegeben hatte und dass diese Exemplare dem auswärtigen Amt, dem GSW und eine Abschrift davon an Sie gesandt wurden?

A: Nein, ich besinne mich, dass ich eine Zeitlang Berichte des Herrn v. Lersner über die Situation und die Stürzung in der Türkei bei mir einliefen. Ich sah darin eine Geste des Herrn v. Lersner, etwas zu tun, von seiner Seite aus, als Dankbarkeit dafür, dass wir ihm geholfen haben. Aber ich habe, ich glaube mich daran zu erinnern, wiederum gebeten, dass diese Berichterstattung eingestellt werde, dass ich die Berichte nicht bekam, weil sie nur das brachten, was man so schon wusste aus den ausländischen Nachrichten, die man sich zurecht machte und von Freunden hörte, und, wenn sie in meinen Akten gefunden worden wären, eine sehr schwere Belastung für mich bedeutet haben würden und mich vor der Gestapo und ähnlichen Nachstellungen bei solchen Sachen sehr gefährdet hätten. Aber in übrigen glaube ich, dass ich nichts an meiner vorigen Darstellung des Falles Lersner zu ändern oder zu ergänzen habe.

F: Nun, ich habe Ihren "Betreff" auf die "Neuordnung" nicht ganz verstanden, als Sie in Verbindung mit den österreichischen Angelegenheiten sagten, dass es ein "Betreff" war. Was haben Sie mit "Betreff" gemeint?

A: Ich meinte, ich habe nicht auf meinem Affidavit die Überschrift gewählt, die der Herr Verteidiger vermutet: "Neuordnung". Aber ich glaube, dieses Wort "Neuordnung" entsteht im Brief vom 9. April 1938, der den Ausdruck "Neuordnung" zitiert enthält. Das wollte ich nur darstellen, dass sich dieser Brief vom 9. April 1938 unter diesem Aufrechen präsentiert und dass ich meine Ausführungen unter diesem Titel vorlegte.

F: Sie haben also früher dargelegt, dass in einem der Schreiben von I.G. Farben über die Farbstoffe-Situation in Österreich die Worte "Neuordnung" gebraucht worden sind? Wollen Sie das damit sagen?

A: Ja, so erinnere ich es.

F: Sie erklärten, dass Ihnen nicht bekannt war, was das Braune Haus gehörte. Aber Sie wussten, was das Braune Haus in München war?

A: Nein, da bin ich ganz missverstanden worden. Ich wusste nicht, was das Haus gehörte, das mit Mitteln der I.G. oder eines befreundeten Unternehmens gekauft wurde, ich nehme an, fuer das Braune Haus gekauft wurde.

F: Das Braune Haus in München stellte das Nazi-Hauptquartier fuer ganz Deutschland dar? Ist das richtig?

A: Das habe ich als selbstverständlich erachtet.

F: Nun, wo befand sich die Zentrale von Dr. Heibel, des verstorbenen Vorstandsmitgliedes Heibel? Wo war seine Zentrale?

A: In Frankfurt a. Main.

F: Wo war die Zentrale der Auslandsorganisation, der AO?

A: In Berlin.

F: Nun, Sie haben erwähnt, dass eine Anzahl von Personen die Vorgesetzten von Gattineau gewesen sind und haben dabei Ilgner, ich glaube, sich selbst, Terhaar und Frank-Fahle eingeschlossen. War das alles gleichzeitig oder meinen Sie damit noch und noch da in verschiedenen Stellungen?

A: Ja, ich hatte die Frage des Herrn Vert. Ilgners so verstanden, dass er eine Grossenordnung einfuehren wollte. Das eine waren Direktoren damals und Gattineau war noch Präfekt.

F: Aber alle diese Leute standen doch nicht in einer direkten Pyramide einer ueber den anderen, nicht wahr? Es waren verschiedene Abteilungen vorhanden, wo Gattineau verschiedene Pflichten in mehreren verschiedenen Abteilungen ausuebte und daher verschiedene Vorgesetzte hatte?

A: Ja. Wie ich es sehe, hatte er praktisch nur einen Vorgesetzten, das war Dr. Ilgner, und dessen Stellvertreter war ich zu jener Zeit.

F: Aber Sie erwähnten Frank-Fahle?

A: Frank-Fahle war wieder mein Stellvertreter.

F: In der ZEPF. - Aber war er Ihr Stellvertreter, sofern die WPO in Frage kam?

A: Das hat gewechselt, aber ich glaube, man kann schon, dass dies praktisch nicht die Bedeutung hatte. Ich würde nicht sagen, dass Gattineau Frank-Fahle unterstellt gewesen wäre, in seiner eigentlichen Arbeit.

F: Nun, wir besitzen eine Eidstattliche Erklärung von Frank-Fahle, in welcher er irgend eine solche Verbindung energisch in Abrede stellt. Hilft Ihnen das, um die Angelegenheit für uns aufzuklären?

A: Ich habe nicht verstanden.

(Übersetzer wiederholt die Frage).

A: Ich glaube, das schon hinreichend beantwortet zu haben. Es ist mir jetzt klar, dass ich keinen Fall sehe, in dem Frank-Fahle in meiner Stellvertretung oder auf andere Weise als Vorgesetzter von Gattineau fungiert hat.

F: Danke. - Sagen Sie uns, ob Von der Heyde nach seiner Einberufung zur Wehrmacht bei I.G. Farben irgendwelche wie immer geartete offizielle Aufgaben hatte oder nicht?

A: Das ist mir jetzt nicht in Erinnerung. Ich habe ihn dann sehr wenig gesehen. Ich glaube, er war fast - ausschließlich für die Wehrmacht tätig, er war sehr viel unterwegs damals. Aber ich kann das nicht präzise im Augenblick beantworten.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen im direkten Rückverhoer.

(Nochmaliges Kreuzverhoer des Zeugen Dr. KUEHLER durch die Verteidigung - Dr. Nath, Verteidiger für den Angeklagten Dr. Ilgner.)

DURCH DR. NATH:

F: Herr Dr. Krueger, Sie wurden soeben von Mr. Sprecher ueber die Kieler Woche gefragt. Ist es richtig, dass die von Mr. Sprecher genannte Veranstaltung im Jahre 1939 stattfand?

A: Es fanden zwei Veranstaltungen statt, eine im Jahre 1938 und eine im Jahre 1939.

F: Ich höre oben von Mr. Sprecher, dass er diejenige meint aus dem Jahre

1939, sodass wir uns auf diese konzentrieren konnten. Zunächst, können Sie sich erinnern, ob Herr Dr. Ilgner an dieser Veranstaltung teilnahm?

A: Ich weiss, dass er nicht teilnahm, denn er war krank.

F: Danke sehr. Herr Zeuge, ich möchte Ihnen jetzt aus Dokumenten, die die Anklagebehörde überreicht hat, Briefe vorhalten und fragen dann im Anschluss, ob Sie sich an diese erinnern.

Es handelt sich, Herr Präsident, um das Exhibit 779, NI-826, und zwar handelt es sich zunächst um einen Brief eines gewissen Herrn Voutas aus Frankreich, der an Sie, Herr Dr. Krueger, gerichtet ist, und in der Übersetzung, wie er hier wiedergegeben ist, heisst es — ein Dankesbrief ueber die Veranstaltung — ich zitiere:

"In jedem Fall ist diese Fachkonferenz sehr interessant und kann mir der Entdeckung, und der Verbesserung der internationalen Beziehungen dienen, der die Weltwirtschaft im Augenblick so noetig bedarf."

Erinnern Sie sich an diesen Brief?

A: Nicht konkret, aber ich weiss, dass diese Briefe gekommen sind und konnte Herrn Voutas sehr gut und schliesse schon daraus, dass dieser Brief eingegangen ist.

F: Ein zweiter Brief stammt von einem gewissen Herrn Andrews aus London und ist gerichtet an Herrn Dr. Frank-Fohle. Ich möchte Sie fragen, ob Sie vielleicht auch von diesem Brief gehoert haben oder sich an die Antwort erinnern koennen.

Zunächst sagt Herr Andrews, dass er in England, er und seine Freunde, es fuer selbstverstaendlich gehalten haben, dass die Veranstaltung wie ein Uhrwerk ohne Stoerung ablaufen wuerde. Ich zitiere:

"Dies war mir selbstverstaendlich. Damit ich aber nicht gerechnet hatte und was mich so tief beeindruckt, mich so sehr erfreut und ermutigt hat, das war die weit ueber das Mass gewoehnlicher Hoeflichkeit hinausgehende Waerme und Aufrichtigkeit Ihrer Begruessung, der Unterton der Herzlichkeit und Freundschaftlichkeit, der angesichts der augenblicklichen in-

ternationalen Lage einen Besuche, der lang in meiner Erinnerung
wach sein wird, einen so erfreulichen und ermutigenden Hinter-
grund gab."

MR. SPRECHER: Das in Bezug behaltend, was der Herr Vorsitzende zu vor-
stehen gab, muss ich Einspruch erheben. Dies betrifft einen Brief, der an
jemanden anders und nicht an diesen Zeugen gerichtet ist, und liegt ausser-
halb dieses Kreuzverhoers.

VORSITZENDER: Nun, der Herr Anklagevertreter versuchte, die Erinnerung
dieses Zeugen in Bezug auf einige Briefe aufzufrischen, die sich vielleicht
tatsächlich von dem unterscheiden, ueber den er jetzt gefragt wird. Nach
Beurteilung des Gerichtshofes beffnet dies jedoch dem Verteidiger die Thure
zur weiteren Auffrischung seines Gedachtnisses ueber diese Ereignisse,
falls ihm dies moeglich ist. Wir glauben daher, dass die Frage zulassig
ist.

DURCH MR. NATH:

F: Wurden Sie bitte, Herr Dr. Krueger, meine Frage beantworten, ob
Ihnen derartige Briefe, wie ich sie Ihnen eben zitiert habe, von dieser
Einstellung, noch erinnerlich sind?

A: Ja, die Tatsache, dass solche Briefe gekommen sind und dass wir von
diesen Briefen auch Gebrauch gemacht haben und sie an andere interessierende
Stellen weitergereicht haben, ist mir noch deutlich in Erinnerung, aber ich
habe natuerlich nicht die einzelnen Briefe mit ihrem eigentlichen Inhalt in
Erinnerung.

F: Das ist verstaendlich, Herr Dr. Krueger. Darauf es mir bekannt ist,
herauszubringen, welchen Eindruck gerade die Auslaender von dieser Veran-
staltung anlaesslich der Kieler Woche hatten, und da moechte ich Ihnen ferner
auch noch einen innerschweizer Bericht vorhalten und Sie fragen, ob Sie sich
daran erinnern.

Es ist dasselbe Exhibit 779, Herr Praesident, und zwar ein Bericht des
Deutschen Auslands-Clubs, der der offizielle Veranstalter damals dieser Kieler
Woche war.

Es handelt sich hier, Herr Dr. Krueger, um das Zitat, das eben Mr. Sprecher

in Rückverhoor Ihnen vorgehalten hat. Ich möchte die Stelle aus dem Bericht des Deutschen Auslands-Clubs noch einmal vorlesen. Ich zitiere:

"Die Südosteuropäer sind geradezu dankbar, dass man anerkennt, dass ihr Lebensraum landwirtschaftlich übervolkert ist und dass infolgedessen bei der Verstärkung der gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen nicht eine deutsche Kolonisation, sondern nur eine deutsche Mithilfe bei der Intensivierung und Industrialisierung ihrer Wirtschaft in Frage kommen kann."

Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass bei der Kieler Woche diese Ansichten der deutschen Wirtschaftsvorsteher hinsichtlich des Südosteuropas geäußert wurden?

A: Ja. Wenn ich mich richtig besinne, war gerade das Hauptthema, soweit südosteuropäische Vertreter zugegen waren, die Industrialisierung dieser Länder zu behandeln, die wertvolle deutsche Mithilfe anzukündigen und bereitzustellen und die Fragen zu prüfen, wie man nun praktisch in einzelnen Fällen wohl vorgehen könnte.

F: Herr Zeuge, ist das Ihrer Erinnerung nach von den Ausländern des Südosteuropas als eine Wirtschaftspolitik oder als eine machtpolitische Durchdringung ihres Lebensgebietes aufgefaßt worden?

A: Ganz und gar nicht.

F: Danko sehr. Eine andere Frage. Ich gebe als Stichwort: Geheimhaltung der VOMI-Berichte.

Ist es richtig, wenn ich sage, dass diese Geheimhaltung erst nach Ausbruch des Krieges und dann auf Verlangen und Anforderung militärischer Dienststellen erfolgte?

A: Das letztere ist sicher der Fall, aber ich kann nicht sagen im Moment konkret, präzise, in welchem Zeitpunkt das erfolgte. Es ist möglich, dass diese Anweisung früher kam; aber ich glaube, dass die Anweisung, die man vorher erhielt, so war, dass man bis zu einem gewissen Grade selbst entscheiden musste, welche Dinge Geheimcharakter hatten, und wenn ich mich richtig besinne, haben wir die VOMI-Berichte darunter nicht verstanden, sondern wurde das sofort bei Ausbruch des Krieges, weil ja nun ein Teil der

VOMI, des VOMI-Personals, direkt fuer die Wehrmacht arbeitete. Da war ja nun kein Zweifel, dass auch Arbeiten der VOMI unter die Geheimhaltungs-Vorschriften fielen.

F: Darf ich das "Arbeiten fuer die Wehrmacht nach Ausbruch des Krieges" als Dienstverpflichtung bezeichnen einzelner Herren, oder bestand nicht sogar die Absicht, die gesamte VOMI-Dienststelle zu verpflichten?

A: Ja, das bestand, und ich moechte es eine Art Dienstverpflichtung nennen, das Arbeitsverhaeltnis, das dann eingerichtet wurde, und zwar eine Dienstverpflichtung des Apparates. Es ist natuerlich keine formelle Dienstverpflichtung, sondern eine Art Dienstverpflichtung des gesamten Apparates, in dem die jeweils von der Wehrmacht benoetigten Herren, die angewiesen Arbeiten mitwirken sollten, dann herangezogen werden konnten.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Berichte der VOMI auch an die I.G.I. gegeben worden sind?

A: Ich halte das fuer selbstverstaendlich. Es ist mir im Moment nicht in Erinnerung, dass das so ist; aber bei dem ganzen Charakter der VOMI-Berichte halte ich das fuer natuerlich und selbstverstaendlich.

F: Ich meine damit den englischen chemischen Industriekonzern.

Herr Zou e, den anderen Punkt, den Herr Sprecher erorterte, die Taetigkeit in dem sogenannten Wirtschaftskreis des Propaganda-Ministeriums — Koennen Sie uns sagen, welche anderen Herren Ihrer Erinnerung nach noch Mitglied dieses Kreises gewesen sind?

A: Ich basierte mich im Augenblick auf Otto Christian Fischer, den Bankmann, und glaube, vom Kali-Syndikat war Herr Diehs darin. Ich glaube auch, dass von Siemens ein Herr mitgewirkt hat, dessen Name mir jetzt entfallen ist, obgleich ich oft mit ihm zu tun hatte.

F: Darf ich Ihnen helfen, vielleicht Max Hahn?

A: Max Hahn ist wohl auch dabei gewesen, aber er ist nicht der Herr, den ich oben beim Siemens-Konzern meine.

F: Herr Dr. Krüger, wenn Sie sich die Namen dieser Männer und ihre Persönlichkeit vor Augen halten

MR. SPEICHER: (unterbricht) Ich bin nicht auf die Namen der Herren dieses Kreises eingegangen, Herr Vorsitzender. Ich habe ihn im direkten Wiederverhör schon gefragt, ob es die Politik war, die beste Seite zu zeigen. Ich glaube nicht, dass der Herr Anwalt berechtigt ist, das Kronverhör so sehr auszudehnen. Ich mache Einwand.

DR. ...: Darf ich kurz antworten? Es ist hier der Zeuge gefragt worden, ob diese Mitglieder des Bucherer-Kreises die Propaganda des Dritten Reiches in Auslands zu besorgen hätten, und ich möchte erwidern, ob die von mir dem Zeugen ins Gedächtnis gerufenen Männer der deutschen Wirtschaft das als ihre Aufgabe sahen, nach seiner Kenntnis der Persönlichkeiten, oder, ob sie ein anderes Interesse, im wesentlichen, im Auge hatten, nämlich, dass ich es gleich formulieren darf

VORBITTER: Das können Sie fragen, aber nach den Namen der Persönlichkeiten zu fragen, würde nicht helfen. Sie können klippklar, ohne in Einzelheiten einzugehen, über alle Persönlichkeiten fragen, die damit zu tun hatten.

DURCH DR. NATH:

F: Also, Herr Zeuge, glauben Sie oder ist es Ihre Ansicht, dass die Gorte in dem Wirtschaftskreis, der nur sehr kurzlebig war, zusammengefaßt waren Personen in erster

Linie die Pflege guter wirtschaftlicher Beziehungen mit dem Auslande verfolgten, und dass sie vielleicht nebenbei zur Unterstützung sich bemühten, ein gewisses Aussehen deutscher Wirtschaft zur Geltung zu bringen?

A: Ich sehe die Sache so, dass diese Herren als Wirtschaftler in erster Linie und zum grossen Teil nur darin interessiert waren, ihre wirtschaftlichen Interessen voranzutreiben, und dass sie dabei nur in gewissem Umfang auf Nazi-Ideologie Rücksicht nahmen, weil sie glaubten, dass das eben unter den nun vorerwähnten Umständen unbedingt nötig war.

F: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger für den Angeklagten von der Heyde)

F: Herr Zeuge, Sie sagten auf die Frage des Herrn Anklägers, ob Sie Herrn von der Heyde nach seiner Einziehung zur Wehrmacht noch gesehen hätten, dass sie ihn nur selten gesehen hätten, dass er war ja bei der Wehrmacht.

Ich frage Sie nun, wann Sie zuletzt gesehen haben, wo Sie Herrn von der Heyde gesehen haben, nach Nr. 7 stattgefunden haben?

A: Ja.

F: Danke schön. Das entspricht noch genau den Urkunden, die hier vorliegen haben.

DURCH DR. GIERING: (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz)

F: Herr Dr. Krueger, ich habe nur eine Frage.

Herr Sprecher hat Sie eben gefragt, ob es richtig sei, dass Sie in einer Unterhaltung einmal den Ausdruck gebraucht haben "Mit den Wölfen heulen". Die Verteidigung kann mit Ihrer bezeugenden Bemerkung auf diese Frage wenig anfangen, wenn sie den Zusammenhang nicht klar ersieht. Ich nehme an, dass Herr Sprecher damit die Absicht hatte, obwohl er in keiner Weise

dargestellt hat, in welchem Zusammenhang das in einzelnen geschehen ist, dass er damit die Haltung der Angeklagten oder eines Teiles derselben charakterisieren wollte. Können Sie uns zur Klarstellung sagen, in welchem Zusammenhang und aus welchem Anlass diese Bemerkung gefallen ist?

HR. SPRECHER: Herr Präsident, ich kann kaum einsehen, dass es für den Gerichtshof notwendig ist, dass der Verteidigungsanwalt angibt, was, seiner Ansicht nach, sein Zweck gewesen war. Er kann nach den Tatsachen fragen.

VORSITZENDER: Nach Ansicht des Gerichtshofes wurde die Redensart, wobei die jetzt eine Frage gestellt wurde, in der Aussage des Zeugen gebraucht. Es ist mir nicht zulässig, wenn der Herr Verteidiger den Zeugen direkt danach fragt, was er damit meinte, was er bei Verwendung dieses Ausdruckes zu sagen beabsichtigte. Wenn eine Frage in allgemeiner Form gehalten wird, so interpretiert dies unseres Erachtens einer Zweckfrage des Verteidigers.

DURCH DR. GIEDELING:

F: Beantworten Sie meine Frage.

A: Ich habe heute fruch ausgeführt, dass es eine sehr schwere Entscheidung war, wie man sich - wenigstens für viele Leute eine schwere Entscheidung -, wie man sich nach der Machterhebung zweckmässigerweise zu verhalten habe. Ich habe auch erwähnt, dass die Herren Bosch, Moellendorff, Hammei und Kellie zu einer Haltung neigten, die Ablehnung, ja Widerstand bedeutete, dass aber doch die Mehrheit der Ansicht war, dass eine solche Haltung I.G.-lebensgefährlich wäre, dass sie einem persönlichen Luxus Gestatten würde, wenn man dem Gefallen des Adorierenden Folge leisten würde, dass es aber für Männer, die unter der I.G. verantwortlich waren, kein Ausgangspunkt für eine praktische Geschäftsführung gewesen wäre, weil es zu keinem Erfolge geführt habe,

und in diesem Zeitpunkt hat doch die Mehrheit meiner Ansicht - so habe ich es gesehen und gefühlt und gehört - geglaubt, dass die Taktik, wie man auf deutsch sagt, "das mit den Wölfen Heiden", entschieden ins Beste weife.

F: Ich habe dann nur noch eine Frage. Herr Sprecher schritt im Zusammenhang mit Ihrer Antwort die Vorgänge am 1. Mai 1933 an. Ist es nach Ihrer Auffassung zutreffend, Herr Dr. Krüger, und besinnen Sie sich an nicht seltenen Unterhaltungen über dieses Thema, dass es gerade für selbstständig denkende Leute immer eine der unverständlichsten Fakten geblieben ist, dass die Tatsache, dass ein wesentlicher Teil der alten Führer der deutschen Arbeiterchaft am 1. Mai sang- und klanglos nicht nur aus den Stellungen entfernt, sondern zum grossen Teil verhaftet wurde, keinerlei Reaktion aus den Kreisen dieser Gefolgenschaft auslöste, dass von Streik oder etwas ähnlichem überhaupt nicht die Rede war, sondern dass auf dem Tempelhofer Feld beinahe eine Million Menschen zu den Phrasen, mit denen dieser Vorgang verheilt wurde, begeistert applaudierte?

A: Ja, das war die erschütternde Tatsache, die man damals erleben musste.

F: Danke schon. Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Beschliesst das ganze Ungeheuerlich das direkte Kreuz- und Wiederverhör und nachmalige Kreuzverhör dieses Zeugen? Ich denke, das ist eine gute Illustration des Problems, vor dem das Gericht steht, wenn wir uns die sehr, sehr grosse Zahl von Zeugen vergegenwärtigen, die noch im Kreuzverhör gehört werden sollen. Es ist ein Problem, welches das Gericht im Interesse des Abschlusses dieses Verfahrens sehr stark beschäftigt.

Sind Sie bereit, Ihren nächsten Zeugen zu rufen?

MR. SPEECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Einen Augen-

blick, wenn ich bitten darf.

VORSITZENDER: Der Zeuge im Zeugenstand wird von weiterer Anwesenheit entbunden.

MR. SPRACHER: Mr. Marshall, ist der Zeuge Marek Drässon?

Herr Vorsitzender, während wir auf den Zeugen warten, darf ich sagen, dass hier nur zwei kurze Eidesstattliche Erklärungen in Frage kommen, Beweisstück 620, Dokumentenbuch 35, englische Seite 15, deutsche Seite 21; und Beweisstück 668 in Buch 31, englische Seite 16, deutsche Seite 13. Ich hätte Ihnen die NI-Nummern geben sollen. Das erste Beweisstück 620 ist NI-9620. Das zweite Beweisstück 668 ist NI-6919.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand).

VORSITZENDER: Der Zeuge wird stehenbleiben, um vereidigt zu werden, er habe seine rechte Hand, sage "ich" und gebe seinen Namen an.

ZEUGE: Ich, Herbert Marek

VORSITZENDER: Der Zeuge wird mir nun nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen durch Mr. Sprecher)

F: Wollen Sie, für das Protokoll, Ihren vollen Namen angeben?

A: Herbert Marek.

F: Ihre gegenwärtige Anschrift und Ihre gegenwärtige Beschäftigung, bitte?

A: Huorth bei Köln, Dr. Kuortstr. 21 - 23.

Ich bin beschäftigt bei der Degussa als Chemiker.

F: Welche Stellung hatten Sie von 1933 bis 1943?

A: Während dieser Zeit war ich beim Wehrwirtschaftsrat in Berlin tätig.

F: Herr Zeuge, Sie haben Abschriften der zwei Eidesstattlichen Erklärungen in deutscher Sprache vor sich, die uns jetzt beschäftigen?

A: Von 620 und von 688. Ich glaube, die zweite Nummer habe ich vorher anders gehört.

F: Das ist richtig, 688 und 620. Nun haben Sie eine Korrektur anzubringen, wie Sie mir heute sagt. Wollen Sie bitte angeben, wo das ist und was das ist, entsprechend der Absätze und dem Dokument? Ich habe hier eine Notiz. Es ist in NI-9520. Das ist Beweisstück 620, unter Absatz 3. Sie sagen, nachdem Sie die Werke erwähnt haben, dass Ihre Kenntnis über diese Angelegenheiten nur bis Juli 1943 reicht. Ist das richtig?

A: Juli 1943, bis zum Abschluss meiner Tätigkeit beim Wehrwirtschaftsrat.

F: Demnach hatten Sie keine weitere Kenntnis über diese Angelegenheiten. Ist das richtig?

A: Nicht allgemein gesprochen, keine Kenntnis; aber jedenfalls keine unmittelbare.

F: Ich danke Ihnen. Haben Sie noch weitere Korrekturen oder Zusätze, jetzt zu diesen zwei Eidesstattlichen Erklärungen zu machen?

A: Nein.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSETZENDER: Die Verteidigung kann ins Kreuzverhör eintreten.

(Kreuzverhör des Zeugen durch Dr. Wagner, Verteidiger für den Angeklagten Dr. Warster.)

F: Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit Exhibit 668, NI-9619, sprechen Sie von den Ihnen bekannten Bereitschaftsanlagen, die vor Kriegsausbruch geplant oder errichtet waren und die von der I.G. betrieben werden sollten. Dabei erwähnen Sie unter Buchstabe b) fuer Schwefelsäure; Wolfen.

A: Ja.

F: Haben Sie diese Stelle? Darf ich Sie fragen, meinen Sie die Gips-Schwefelsäure-Anlagen?

A: Nein.

F: Meinen Sie dabei also die Olcum-Bereitschaftsanlagen?

A: Ja.

F: Dazu habe ich dann folgendes zu fragen: Ist es richtig, dass die Behörden durch Auflage diese Anlage verlangsamt haben?

A: Ja.

F: Ist es weiter richtig, dass diese Anlage keine Vergrößerung der deutschen Schwefelsäurekapazität bedeutet?

A: Das ist richtig. Es ist nur in der Endstufe eine Vergrößerung, nicht in der Grundstufe.

F: Ist es richtig, dass es sich nur um die Vervollständigung einer seit Jahrzehnten vorhandenen Schwefelsäurefabrik, um ein Olcum-System handelt?

A: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Zeuge, zu Ihrer Information: Es ist notwendig, zwischen Frage und Antwort eine Pause einzuschalten, bis uns die englische Übersetzung erreicht hat. Wenn Sie das gelbe Licht sehen, dann bedeutet das eine Mähnung, dass Sie etwa zu schnell sprechen fuer die Übersetzer, die uns die Übersetzung durchgeben. Wenn Sie sich die zwei Punkte vor Augen halten: noch

29. Oktober-A-AG-S-Hess
Militärgerichtshof VI

der gestellten Frage etwas mit Ihrer Antwort zu warten, bis die Frage übersetzt ist, und das gelbe Licht als Warnungszeichen aufzufassen. Dann brauchen wir Sie nicht wieder zu unterbrechen.

DR. GIERLICH: Soll ich die Frage wiederholen, Herr Präsident?

VORSITZENDER: Das können Sie tun.

DR. GIERLICH: Ich wiederhole die Frage: Ist es richtig, dass es sich nur um die Vervollständigung einer seit Jahrzehnten vorhandenen Schwefelsäurefabrik, um ein Olcum-System handelte?

A: Das ist richtig.

F: Ist es richtig, dass das Ausmass des Olcum-Systems sehr bescheiden war?

A: Auch das ist richtig.

F: Erinnern Sie sich, Herr Zeuge, dass die Verhandlungen über die Errichtung dieser Anlage nicht von Dr. Warster, sondern von einem anderen Herrn geführt worden sind?

A: Ich kann mich nicht erinnern, Dr. Warster in diesen Verhandlungen irgendwie gesehen oder gehört zu haben.

DR. GIERLICH: Danke schön.

DR. DRISCHEL: Ich habe nur einige wenige ergänzende Fragen, Herr Präsident.

(Kreuzverhör des Zeugen Mureck durch Dr. Drischel)

F: Bei dieser Aufstellung, Herr Zeuge, in Exhibit 668, Seite 1-A folgende, erwähnen Sie die Ihnen bekannten vor Kriegsausbruch 1939 geplanten und errichteten Bereitschaftsanlagen, die von der I.G. betrieben werden sollten. Sie sprechen von Bereitschaftsanlagen. Sie machen also keinen Unterschied zwischen I.G.-eigenen Anlagen und vom Reich ver-

langten Bereitschaftsanlagen in Ihrer Aufstellung. Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Wäre es nicht deutlicher, wenn wir zur Beurteilung des Anteils der I.G. diese Unterscheidung doch machen sollten?

A: Ich habe damals zugrunde gelegt, dass die Anlagen aufgestellt worden sollten, die nicht von der I.G. normal geplant wurden, sondern auf Verlangen von Reichsbehörden erstellt worden sind, wobei ich die Konstruktionsform außer acht gelassen habe.

F: Dann darf ich Ihnen aber zu Ihrer Aufstellung verhalten, dass die Schwefelsäure-Anlage in Wolfen, das ist Seite 2 Ihres Exhibits oben, eine I.G.-eigene Anlage und keine Bereitschaftsanlage war. Ist das richtig?

A: Genau kann ich mich daran nicht mehr erinnern, ich möchte jedoch annehmen, dass sie der I.G. gehörte.

F: Und ebenso auch die Anlage für Chlor in Huelo, das ist c); auch das ist, wenn ich Ihnen verhalten darf, eine I.G.-eigene Anlage gewesen.

A: Ich war hier der Meinung, dass Chlor zu der Diglykol Anlage gehört, gebe jedoch zu, dass ich mich in dieser Beziehung in meiner Erinnerung täuschen kann.

F: Ebenso, Herr Zeuge, die Methanol-Anlage in Waldenburg, das ist d) des Dokuments. Ist das eine I.G.-eigene Anlage oder eine Bereitschaftsanlage gewesen?

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

MR. SPRECHER: Darf ich einen Vorschlag im Interesse der Zeitersparnis machen?

Nach unserer Ansicht war der Zeuge, nachdem wir diese Sache mit ihm besprochen hatten, nicht in der Lage, diese Dinge so gut zu unterscheiden, wie es vielleicht an-

29. Oktober-A-AG-10-Hoss
Militärgerichtshof VI

dere Personen konnten. Darum wurden diese Dinge in der Form der Möglichkeit niedergelegt. Nun bin ich fest entschlossen, mich mit Dr. Drischel hinzusetzen und es diesem Gericht ganz unmissverständlich klarzumachen, sodass wir es ein fuer allemal niedergelegt haben, nicht nur fuer dieses Kreuzverhoer, welche dieser Anlagen alte I.G.-Anlagen waren und welche durch besondere Mittel waehrend des Krieges finanziert wurden, ohne die Zeit dieses Gerichts in Anspruch zu nehmen, um einen Punkt anzuschneiden, ueber den der Zeuge keine besonderen Erfahrungen hat.

VORSITZENDER: Es ist Zeit zur Pause. Vielleicht koennen Sie auf dieser Linie einen Fortschritt erzielen. Bevor wir uns fuer die Pause erheben, moechte der Vorsitzende bemerken, dass er Herrn Dr. Sieners ueber eine kleine Verwaltungsangelegenheit in seinem Bureau waehrend der Pause sprechen moechte. War fuer einen Augenblick, bitte.

Wir legen nun die Pause ein.

MARSCHALL: Das Gericht vertagt sich fuer 15 Minuten.

(P a u s e .)

(Nach der Nachmittagspause).

GEWICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. HALL: Dr. Nath für den Angeklagten Ignor:

Herr Präsident, ich bitte um die Erlaubnis, eine kurze Erklärung abgeben zu dürfen. Ich habe mir die Gedanken des Hohen Gerichts vor Beginn der Pause über die Dauer des Kreuzverhoers anlässlich des Zeugen Dr. Krueger durch den Kopf gehen lassen, und da ich Herrn Dr. Krueger am längsten vernommen habe, mochte ich mir erlauben, das Hohe Gericht in diesem Fall auf folgendes aufmerksam zu machen.

Zunächst glaube ich sagen zu dürfen, dass die Verteidigung fuer den Umfang nicht nur dem Inhalt nach, sondern auch der Zahl der Affidavits nach, nicht verantwortlich gemacht werden kann. Andererseits wurde uns Herr Dr. Krueger als ein bedeutender Zeuge, durch die Prosecution schon vor laengerer Zeit angekündigt. Und Sie werden sich erinnern, meine hohen Herren Richter, dass er praktisch geeignet war, alle 23 Angeklagten zu betreffen. Das liegt, in erster Linie, an der Art, wie diese Affidavits aufgenommen worden sind.

Demnach hervorheben darf, dass bei diesem Kreuzverhoer aber wichtige grundsätzliche Fragen erörtert werden konnten, die der Rechtsfindung des Hohen Tribunals dienen, und wenn ich weiter hinzufügen darf, dass weniger als ein Drittel aller Verteidiger in diesem Kreuzverhoer das Wort genommen haben, so glaube ich das Hohe Gericht bitten zu koennen, diesen Fall der Vernehmung des Zeugen Dr. Krueger unter dieser speziellen Bedeutung zu sehen, und ich glaube, dass meine Herren Kollegen mit mir der Auffassung sind, dass wir uns selbst der Hoffnung hingeben, in Zukunft kuere Verhoere abfassen zu koennen, was jedoch, wie gesagt, Herr Präsident, von dem Umfang und dem Inhalt der Affidavits, die die Prosecution vorlegt, nun notwendigerweise bestimmt wird, da die Pflichten und die Aufgaben der Verteidigung wurden von uns nicht nur sehr ernst genommen, sondern es muss uns auch die Möglichkeit gegeben werden, die entsprechenden Fragen im Kreuzverhoer vortragen bzw. ermitteln zu koennen.

29. Okt. - A-III-2-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI.

Meine Bitte ist nur die, den Fall Krueger, weil ich persönlich ihn eingehend vernommen habe, nicht als einen Sonderfall fuer die Dauer des Kreuzverhoers anzusehen.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende hat versucht, jedesmal Vorsicht walten zu lassen, wenn es sich um die Frage der Zeitdauer beim Kreuzverhoer dieser Zeugen handelte, immer und immer wieder zu sagen, dass das Gericht keineswegs die Verteidigung ungebührlich einschränken moechte, um den Angeklagten einvolles und ausfuhrliches Kreuzverhoer zu verneinen. Wenn unterlassen wurde, dies in den letzten Bemerkungen mit einzuschliessen, so war das lediglich ein Uebersehen. Unsere Bemerkungen sollten auch nicht den Zweck haben, der Verteidigung gegenueber irgendwelche Ungeduld oder Kritik bezueglick des Kreuzverhoers anzudeuten. Das Gericht ist sich bewusst und der Verteidiger weiss, dass die Art dieser Affidavits den Kreuzverhoer ein ziemlich weites Gebiet offen laesst. Ich moechte jedoch fuer das Gericht bemerken, dass, wenn wir immer behielten, dass vielleicht noch -- wieviele sind es Herr Anklagevertreter ? 75 oder 80 dieser Aussteller von eidesstattlichen Erklarungen, die hier zum Kreuzverhoer gestellt werden ?

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehoerde ist nicht in der Lage, darueber Auskunft zu geben.

VORSITZENDER: Ich meine moegliche Aussteller.

MR. SPEICHER: Moegliche ja, aber wir haben noch viele andere Verfahrenswegen vorgeschlagen, aufgrund welcher die Verteidigung diese Tatsachen feststellen kann.

VORSITZENDER: Behalten Sie diese Dinge im Auge, und dann ziehen Sie die Zeit in Betracht, die durch ein Kreuzverhoer der einzelnen Zeugen in Anspruch genommen wird. Es ist einigermaßen bestuerzend, wie viel Zeit wir dazu brauchen werden.

Das Gericht ist noch nicht bereit, darueber eine Entscheidung zu treffen. Aber ich glaube nicht, dass es ausser der Ordnung ist, wenn der Vorsitzende bemerkt, dass wir, inden wir diesen Kommentar unmittelbar vor der Pause abgaben, sowohl die Verteidigung als die Anklagebehoerde darauf aufmerksam machen wollten, dass wir, was die Zeit betrifft, des oeffteren einem schwierigen Problem gegenuebergestellt sind. Ich moechte weiterhin bemerken,

dass vielleicht, oder höchstwahrscheinlich, das Gericht innerhalb der nächsten Tage, aus eigener Initiative heraus, eine Methode zur Lösung dieses Problems vorschlagen wird, die, unseres Erachtens, keineswegs ein volles und ausführliches Kreuzverhör dieser Zeugen beschränken wird. Wir sind bereits dabei, Erkundigungen einzuholen und wir hoffen, dass wir vielleicht schon zu Beginn der nächsten Woche etwas Entscheidendes darüber bekanntgeben können. Der Grund, weshalb wir dies jetzt erwähnen, ist, der, um Sie mit den praktischen Problemen vertraut zu machen, denen wir uns, soweit es die Zeitdauer des Kreuzverhörs dieser Zeugen betrifft, gegenübersehen. Nun noch eine Sache: Deshalb erwähnen wir wieder den bereits vorgebrachten Vorschlag, dass, wenn immer die Verteidigung und die Anklagebehörde mit der Auslassung von Teilen aus dem Affidavit einverstanden sind oder mit der Erweiterung von Teilen, die nicht genügend klar sind oder vollständig, oder wo die Parteien glauben, dass ein Kreuzverhör von gewissen Zeugen nicht nötig ist, wir es zu sehen wissen, wenn Sie irgend eine Verfahrensweise in dieser Beziehung ausarbeiten, immer im Auge behaltend, was der Verteidiger erwünscht hat.

Ich bitte Sie, diese Dinge im Auge zu behalten, und wir würden es schätzen, wenn es durch Ihre Zusammenarbeit möglich wäre, Kreuzverhöre auszuschalten oder zu kürzen. Wir verlangen von Ihnen nicht auf irgendwelche Rechte im Zusammenhang mit diesen Angelegenheiten zu verzichten, sondern nur, soweit Sie dazu in der Lage sind, zu verhindern, dass unnötigerweise unsere Zeit vergeudet wird.

Der Anwalt möge nun sein Kreuzverhör fortsetzen.

DR. BRISCO EL. (für den Angeklagten Ambros)

Herr Präsident, Ich habe mit Herrn Sprecher abgesprochen, dass wir die Liste gerade noch durchgehen, weil es nur noch wenige Punkte sind, die wohl der Erörterung bedürfen. Zuvor möchte ich aber ein etwaiges Missverständnis ausräumen. Ich habe mich vorher versprochen, als ich den Ausdruck gebrauchte "I.G.-eigene Anlage". Ich glaube, der Zeuge hat mich richtig verstanden, dass ich Unterschied zwischen I.G.-eigenen Anlagen und Werken einerseits und Bereitschaftsanlagen andererseits.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen -verteht Lareck durch Dr. Brischel)

Dr. Brischel: Sie haben mich doch richtig verstanden, Herr Zeuge?

A: Ja.

F: Ich habe zuletzt gefragt, ob Sie wissen, dass die Anlage fuer Chlor in Buels eine reine I.G.-Anlage war. Wie haben sie, glaube ich, bejaht?

A: Ich habe darauf geantwortet, dass ich das nicht genau wusste, weil ich meinte, dass die Chloranlage ein Bestandteil der Diglykolanlage waere. Ich bin aber in meiner Erinnerung darueber nicht sicher. Es wird also voraussichtlich zutreffen, dass es sich um eine eigene Anlage der I.G. handelte.

F: Und ebenso auch, dass die Ethanol-Anlage in Waldenburg eine reine I.G.-Anlage war? Wissen Sie das?

A: Das ist richtig.

F: Danke. Dann waere zu Punkt 3 Ihres Affidavits auf der gleichen Seite noch zu sagen, dass ausser Wolfen und Gensdorf auch die Diglykolanlagen in Buels und Schkopau Bereitschaftsanlagen waren? Was bezieht sich auf 3 A. Können Sie das auch bestaetigen?

A: Ich bin nicht mehr sicher bezueglich des Zeitpunktes dieser Anlage. Zufolles ist das, was Sie sagen richtig.

F: Danke schon. Auf Seite 6 des Affidavits erwahnen Sie Annendorf. Seite 2 in englischen Text. Wissen Sie, was das fuer eine Anlage war und wem sie gehoerte?

A: Es handelte sich um die Orgasit-Anlage Annendorf.

F: Ja/

A: — waer ich in meinen anderen Affidavit gesagt habe, dass ich die Condition bezueglich der Eigentumsverhaeltnisse nicht genau kenne.

F: Konnten Sie sich inzwischen ueberzeugen, dass die Orgasit-G.m.b.H. keine I.G.-Anlage war?

A: Ich habe keine Nachforschungen dieser Art angestellt, ich koennte an, dass das voellig klar ist.

F: Kom zu Exhibit 620. Auf Seite 2d erwahnen Sie, dass alle uebrigen Werke mit Ausnahme von Ritzberg als von der I.G. betriebene Werke angesehen

wurden von Ihnen. Zunächst haben Sie irrtümlicherweise darunter auch
Ammendorf genommen. Das dürfte aufgeklärt sein.

A: Ich glaube, dass der Text hier klar ist. Zu Ziffer 4:

"B" i Ammendorf sind mir die Besitzverhältnisse nicht bekannt, gleiches gilt
für Falkenberg. Alle übrigen Werke///"

das besagt also, dass die beiden Vorgangsnummern nicht dazu gehören --

"... mit Ausnahme Falkenberg, wurden im Wehrwirtschaftsamt als von der
I.G. betriebene Werke angesehen".

Das sind also Falkenberg, Gensdorf, Dyhernfurt und die relativ unbedeutende
Anlage von Ludwigshafen.

F: Wollen Sie damit sagen, dass das sämtliche Werke waren, die sich auf
diesem Gebiet betätigt haben?

A: Es ist mir jetzt einer Pause noch in Erinnerung gebracht worden,
dass noch Meine und Meiner Ansicht nach nicht bedeutsame Werke bestanden.

F: Denken Sie dabei an Stassfurt.

A: Ja.

F: In Salza?

A: Ja.

A: In Riedel de Haen?

A: Ja. Ich darf hier vielleicht einfügen zur Klarstellung -- ich will
es fallen lassen, es ist nicht wesentlich.

F: Dann wird man also wohl auch Ihre Berechnungen über die Kapazität
auch diesen jetzt von Ihnen vorgenommenen Berichtigungen etwas anders
aufstellen können?

A: Es ist sehr schwierig, derartige Kapazitätsaufstellungen zu machen.
Sie beziehen sich ja immer nur auf einen ganz bestimmten Zeitraum.

F: Auf welchen Zeitraum haben Sie z.B. Ihre Berechnung auf Seite 2
mit 85% bezogen?

A: Rückwärts auf den letzten Teil meiner Tätigkeit beim Wehrwirt-
schaftsamt.

F: Also etwa 1943?

A: Etwa 1942/1943.

Fr: Nicht auf die Zeit vor dem "riege" ?

A: Nicht auf die Zeit vor dem "rieg". Ich mochte jetzt zugeben, dass hier - zumal es sich nicht um mein eigenes Arbeitsgebiet handelt - Erinnerungsfehler vorliegen konnten. Wenn ich auf der Seite 1 des Originals gesagt habe, ich mochte annehmen, dass bedeutsame Werke nicht bestanden haben konnten, ohne dass ich sie damals gekannt haben musste, so ist das zweifellos richtig. Ich wurde bei meiner Vernehmung nachlich gefragt, ob ich monatlichweise alle Werke hatte kennen müssen. Diese Frage habe ich bejaht. Das soll aber nicht bedeuten, dass ich alles, was ich damals monatlich zur Kenntnis bekommen habe, auch heute noch vollin Erinnerung habe.

DR. BRUNNEN: Danke, Herr Präsident, ich habe keine Fragemehr.

VERSTÄNDLICH: Solltens noch ein Kreuzverhör mit diesem Zeugen angestellt werden. Findet ein Wiederverhör statt ?

DR. BRUNNEN: Nein, kein Wiederverhör, Herr Präsident.

VERSTÄNDLICH: Danken sich er Zeuge zurückziehen.

(Der Zeuge verlässt den Zeugenstand).

Haben Sie noch einen Zeugen, der zur Verfügung steht, Herr Staatsanwalt ?

DR. BRUNNEN: Jawohl, Herr Präsident, als nächsten Zeugen ruft die Anklagebehörde Herrn Guenther Hauser.

VERSTÄNDLICH: Während wir warten, kommen Sie uns die Bücher an geben.

DR. BRUNNEN: Exhibit 821 ist XI-9777. Es befindet sich in Buch 45, Seite 143 englisch und Seite 215 in deutschen Text. Das andere Exhibit mit dem wir uns befassen, ist 822 in gleichen Dokumentenbuch 45. Das folgt unmittelbar und zwar in Englischen auf Seite 75 und in Deutschen Seite 237.

VERSTÄNDLICH: Wie ist die Dokumentennummer von 822 ?

DR. BRUNNEN: XI-9776.

VERSTÄNDLICH: Danke.

(Der Zeuge Guenther Hauser betritt den Zeugenstand);

VERSTÄNDLICH: bitte, Sie, helfen Sie den Zeugen mit den Kopfhörern. Zeuge, bleiben Sie stehen. Sie werden jetzt den Eid leisten.

Bitte erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen an.

ZEUGER: Ich, Gustaver Hauser...

VERSETZENDER: Der Zeuge wird mir jetzt nachgesehen;

"schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die volle Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde".

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Der Zeuge kann sich setzen.

Direkte Vernehmung durch MR. PRÄSIDENT:

Fr: Bitte wiederholen Sie Ihren vollen Namen für das Protokoll.

Ar: Gustaver Hauser.

VERSETZENDER: Herr Zeuge, ich möchte Sie seitens des Gerichts darauf aufmerksam machen, dass es notwendig ist, Ihre Aussagen zu übersetzen und auch die Fragen, die Ihnen von Anwalt gestellt werden und zwar werden Ihre Antworten ins Englische übersetzt. Zu diesem Zweck haben wir hier Dolmetscher sitzen. Das erfordert natürlich, dass eine kurze Pause zwischen Frage und Antwort eingeschaltet wird, damit die Übersetzung des Gerichts erreicht.

Bitte beleuchten Sie das. Vor Ihnen befinden sich zwei Lampen. Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, so dient das für Sie, dass Sie zu schnell sprechen. Bitte verlangsamen Sie dann Ihr Tempo. Wenn das rote Licht aufleuchtet, dann bitte warten Sie überhaupt, bis Ihnen gesagt, fortzusetzen, wenn Sie das beachten, dann werden wir Ihre Aussagen nicht unterbrechen müssen.

MR. PRÄSIDENT:

Fr: Wie lautet Ihre gegenwärtige Adresse?

Ar: Lovershausen, Schlebusch, Altkirchstrasse 92.

Fr: Was ist Ihre gegenwärtige Beschäftigung?

Ar: Prokurist der IG-Farben.

Fr: Welche Stellung hatten Sie vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945?

Ar: Prokurist.

F: Herr Zeuge, liegt Ihnen eine deutsche Abschrift Ihrer beiden Affidavits NI-9777 und NI-9776 vor?

A: Jawohl.

F: Sie haben den Vertreter der Anklagebehörde in den letzten Tagen mitgeteilt, dass Sie eine Änderung anbringen möchten und zwar im Dokument NI-9776?

A: Jawohl.

F: Können Sie das jetzt angeben nach Seite und Absatznummer?

A: Seite 3, erster Absatz oben.

F: Bitte fahren Sie fort.

A: Dieser Passus kann gestrichen werden.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, es handelt sich hier um den oberen Teil der Seite und zwar auf der mikrographierten Seite 3. Es ist vor der gewöhnlichen Redewendung "I have read each of the pages" wo es beginnt - ich zitiere - "In addition" und dann geht es darunter bis zum Ende. Diesen Absatz wünscht der Zeuge zu streichen. Stimmt das so, wie ich es gesagt habe, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

F: Haben Sie noch irgendwelche Zusätze oder Änderungen in Ihren beiden Affidavits anbringen?

A: Nein.

MR. SPEECHER: Wir haben keine weiteren Fragen.

Kreuzverhör durch DR. BERNHUT.

DURCH DR. BERNHUT FÜR den Angeklagten Herrn

F: Herr Zeuge, würden Sie bitte Ihr Affidavit 621 nehmen.

A: Ja.

F: In diesem Affidavit haben Sie Spendenzahlungen der Verkaufsgemeinschaft Bayer aus den Jahren 1937 bis 1941 aufgeführt und zwar soweit es sich um Zahlungen seitens Vertretungen Bayers im Ausland handelte. Nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Darunter sind Zahlungen an Sportklubs, an Gesangsvereine, an

Krankenhaus, Hospitaller und deutsche Wohltätigkeitsvereine. Haben Sie die angesehen als politische Spenden oder sehen Sie die an als Spenden, sagen wir für charitative oder sonstige Zwecke, für unpolitische Zwecke?

A: Die sind mir so angegeben worden; die soll ich herausziehen.

F: Haben Sie herausgezogen?

A: Ja wohl, auf Angabe.

F: Wo haben Sie die Zahlung an das Winterhilfswerk hingerechnet?

A: Soweit Zahlungen geleistet sind, sind die auch dabei.

F: Also unpolitische Spenden?

A: Ja - nein - sind auch hier dabei.

F: Das sind doch keine unpolitischen Spenden, Spenden für das Winterhilfswerk?

A: Sind im Ausland geleistet worden.

F: Ich würde nachher noch einmal nachsehen. Sie haben auch eine Zahlung eingeführt an Handelskammern und an die Deutschen Handelsgesellschaften. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Musste nicht jede Firma in Ausland an diese deutschen Handelskammern und an die Deutschen Handelsgesellschaften derartige Zahlungen machen?

A: Doch, die meisten deutschen Firmen mussten derartige Zahlungen machen.

F: Hatten diese Zahlungen etwas mit politischen Spenden zu tun?

A: Nein.

F: Wenn ich nun jetzt mit Ihnen diese ganzen Spenden für unpolitische Zwecke abziehe von den Gesamtspenden, bleibt dann da nicht für Zahlungen für die Partei innerhalb der letzten 5 Jahre sehr wenig übrig?

A: Doch, sehr vieles bleibt nicht übrig.

F: Versöhnung, ich habe Sie oben nicht verstanden.

A: Sehr viele politische Zahlungen sind nicht dabei.

F: Ja, das ist sehr gering. Und sagen Sie: diese Zahlungen - von wem wurden die denn gemacht? Wurden die gemacht von Ludwigshafen oder von Berlin oder von Deutschland oder von den Vertretungen in Ausland?

A: Die politischen Zahlungen?

F: Überhaupt diese ganzen Zahlungen.

A: Die Zahlungen, die ich aufgeführt habe, sind nur die von Bayer.

F: Wir haben uns eben falsch verstanden oder ich habe mich falsch ausgedrückt. Ich wollte nicht fragen, wer sie gemacht hat, sondern wer sie angewiesen hat. Sind die angewiesen worden von Leverkusen oder sind sie angewiesen worden von den einzelnen Vertretungen im Ausland?

A: Die sind von den Vertretungen im Ausland bezahlt worden in Einvernehmen und Einverständnis von Leverkusen.

F: Wann hat Leverkusen gehört von diesen Zahlungen?

A: Sehr oft ist vorher angesagt worden, bei kleinen Sachen sind sie nachträglich genehmigt worden.

F: Nachträglich. Haben Sie die Kassenausszüge über diese Zahlungen dem Herrn Mann vorgelegt?

A: Nein, die Kassenausszüge sind nicht vorgelegt worden.

F: Sind nicht vorgelegt worden. Ihre Aufstellung umfaßt 5 Jahre und umfaßt 36 Länder. Wenn ich die ausrechnen, so sind tatsächlich nur 2 Spöndenzahlungen pro Jahr und pro Land gemacht worden. Könnte das richtig sein?

A: Die einzelnen Jahre sind hier zusammengefaßt. Es handelte sich oft um einzelne kleinere Beiträge.

F: Von 1937 bis 1941.

A: Ja, aber in jedem Jahre waren es oft mehrere Zahlungen, kleinere Zahlungen, die hier zusammengefaßt sind.

F: Ich habe mir den Spass gemacht, zusammen, nachzurechnen und ich komme darauf, dass pro Jahr und Land zwei Zahlungen gemacht worden sind politischer Art; aber lassen wir es, nehmen wir an, dass es richtig ist.

Nehmen Sie Ihr Exhibit 322, 822.

A: Ja.

F: Bayer hat im Ausland Devisen verdient, nicht wahr?

A: Ja.

F: Von wem wurden diese anfallenden Devisen zur Verfügung gestellt?

Konnten Sie von Loterkäusen darauf verfügen ohne weiteres?

A: Nein, nur in Rahmen der deutschen Devisengesetzgebung.

F: Und wer hat darauf verfügt?

A: Das Reich. Die Reichsbank.

F: Die Reichsbank hat darauf verfügt. Woher hat die Reichsbank erfahren, dass Devisen ihr zur Verfügung standen?

A: Wir haben die Devisen jeweils abgeliefert an die Reichsbank.

F: Sie haben sie doch, glaube ich, nur angemeldet?

A: Nein, auch effektiv abgeliefert, soweit wir sie ...

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie wandigen oft gegen das gelbe Licht, Herr Doktor. Bitte verlangsamen Sie das Tempo, Der Zeuge haelt sich besser daran, als Sie.

DR. BEHNKE: Ich wollte nicht zu lange aufhalten.

F: Dann habe ich noch eine Frage: Wenn irgend eine deutsche Behörde kam, dass sie an eine Botschaft etwas im Ausland zahlen wollte, wie hat die dann das gemacht mit den Geldern?

A: Entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Sie haben doch Buch geführt in Loterkäusen. Haben Sie jemals von einer Botschaft eine Anfrage oder Anweisung bekommen, ob etwas gezahlt werden sollte oder dass etwas gezahlt werden sollte?

A: Nein, die Anweisung hat uns meines Wissens die Zentralfinanzverwaltung gegeben, an die Botschaft zu zahlen.

F: Haben Sie die überhaupt bekommen? Ist nicht direkt unmittelbar im Ausland gezahlt worden?

A: Doch, nicht in allen Fällen.

F: Also haben Sie doch erst dann von diesen Zahlungen Kenntnis bekommen.

A: Mindestens wenn sie durchgeführt waren.

F: Nach der Zahlung?

A: Aber in vielen Fällen wussten wir vorher Bescheid.

F: In manchen auch vorher. Wussten dann Sie oder die Vertretung des betreffenden Landes überhaupt, fuer was die Zahlungen gemacht wurden?

A: Nein, das wussten wir fast in keinem Fall.

F: Wussten Sie in keinem Fall?

A: Fast in keinem Fall.

F: Die letzte Frage: Sind nicht sehr oft auch eingetragene Devisen-
beträge gezahlt worden? Sie verstehen, was ich meine?

A: Ja, es waren zum Teil Beträge, die wir auf ordnungsmässigen
Wege nicht überweisen konnten und deshalb froh waren, die Gelder an die
Botschaft abliefern zu können.

F: Gut, ich danke. Ich habe keine weiteren Fragen.

DURCH DR. HENZE für den Angeklagten Dr. Eugler

F: Herr Hausen, ich möchte Sie zu dieser Aufstellung einiges fragen,
weil es meines Erachtens sich um Zahlungen handelt, die nicht nur typisch
für Bayer-Vertretungen waren. Diese Zahlungen, die Sie hier angaben, sind
alle während des Krieges geleistet worden. Herr Hausen, ist Ihnen bekannt,
wie der Geldverkehr auf dem Warenhandel zwischen den sudamerikanischen
Ländern und Deutschland stattfand. Wurden Sie Zahlungen durch Abrechnungen
in freien Devisen abgewickelt?

A: Glaube ich nicht, dass das möglich war.

F: Bestand nicht zwischen Brasilien und Deutschland ein Abkommen,
auf Grund dessen der Zahlungsverkehr durch die jeweiligen Zentralbanken
abgewickelt wurde und zwar in der Form, dass die jeweiligen Einfuhrer
an die Zentralbanken ihre Rechnungen bezahlen mussten und daraus die
Exporteure befriedigt wurde?

A: Soviel mir in Erinnerung ist, ist alles, der Zahlungsverkehr,
über die Zentralbanken abgewickelt worden.

F: Ist Ihnen bekannt, dass mit Beginn des Krieges der Warenverkehr
nach sudamerikanischen Ländern nicht mehr mehr möglich war infolge
der Blockade?

DR. SIEGHER: Herr Vorsitzender, wir dachten, wenn wir eine Eides-
stattliche Erklärung dieses Zeugen vorlesen, der lediglich die Karten ein-
schaute und erklärte, was er auf diesen Karten in den Aktenmappen sah,

wir in der Lage waren, eine Dokumentensammlung zu ersparen. Nun, dieser Zeuge betonte in seiner Weise etwas in diesen Eidesstattlichen Erklärungen, er fügte in diesen Eidesstattlichen Erklärungen keine Information ein, ausser, was diese Karten zeigen, wie seine Tabellierung aufzeigt, wir sind der Ansicht, dass, wenn wir Dokumente vorabhandelt hätten, die wir von diesen Zeugen erhalten hätten, oder Fotokopien davon, anstatt Tabellen vorzulegen wir jetzt kein Kreuzverhör darüber gehabt hätten, oder wenn der Zeuge, von der Verteidigung gerufen worden wäre, oder vielleicht ein wesentlich besser unterrichteter Zeuge zu einigen dieser Dinge angerufen worden wäre. Ich bringe das lediglich vor, weil ich denke, dass dieser Zeuge lediglich in seinen Eidesstattlichen Erklärungen bemänglich von Fragen der Besprechung aussagt, die er niedergeschrieben hat. Diesbezügliche Fragen, in Kreuzverhör, die er richtig getan hat, gehen in Ordnung, aber Fragen, die die Art der Zahlungsmasse nach dem Ausland erfolgten, ob es eine Vereinbarung mit Brasilien über diese Dinge gegeben hat usw. usw., diese Sachen gehen meines Berichtens über den Rahmen des Kreuzverhörs hinaus. Es ist nicht gerade sehr ermutigend für uns, zu glauben, auf dieser Weise der Abkürzung der Dokumentenverlage, die Verlage des Materials für den Hehen Gerichtshof erfolgreich bewerkstelligt zu haben.

DR. HENSE: Herr Präsident...

VORSTANDER: Der Gerichtshof möchte bemerken, dass in den Dokument MI-9776, unter II, der Zeuge überhaupt keine Aufzeichnung von Zahlen hingeklebt und einige Erklärungen darüber abgibt, wie die Auslandszahlungen behandelt worden sind. Es ist richtig, dass es nicht sehr ins einzelne geht, aber das gestattet ein sehr weites Kreuzverhör in Hinblick dessen, was er über die in diesen Texten angegebenen Dinge weiss. Nun, wenn der Verteidiger sein Kreuzverhör darauf beschränkt, diese Tatsachen herauszubringen, dann wäre es geeignet. Im anderen Affidavit, das ist MI-9777, befindet sich nichts anderes, als eine mathematische Berechnung aus Aufzeichnungen, aber die dieser Zeuge überhaupt keine Meinung ausgedrückt hat. Es wäre diesbezüglich nachzuforschen, ob er das drinnen hat, was dazu gehört. Vielleicht wird Ihnen das behilflich sein, den Ideen des Berichtshofes, über den richtigen Rahmen dieses Kreuzverhörs, zu entsprechen.

DR. HENZE: Herr Präsident, ich hatte nur die Absicht, zu dem Affidavit 9776 Fragen zu stellen. Ich bleibe, mich in diesen Rahmen zu halten.

VORS.: Sehr gut.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Günther Hausen

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, ist meine Aussage richtig, dass mit Beginn des Krieges infolge Stockung des Warenverkehrs auch der Zahlungsverkehr mit diesen Ländern, die Sie aufzählen, ins Stocken geriet?

A: Soweit ich weiss, ja.

F: Ist es richtig, dass in der späteren Zeit, die Vertretung in diesen Ländern noch nachhafte Goldkassengänge aus Warenverkäufen von ihrem reichlich vorhandenen Lager vornahm?

DR. SPRECHER: Ich glaube, das geht deutlich über die Reichweite hinaus.

VORS.: Das geht über die Reichweite von allen, was der Gerichtshof in diesem Affidavit findet. Es sind nur 2 oder 3 Tatsachen in dem Affidavit enthalten, ausser der Tabelle selbst, die unter I zu finden sind, wo er darlegt, was seine Pflichten waren. Unter II gibt er kurze Hinweise auf die Transaktionen, auf welche diese sich diese Sachen beziehen. Ein sehr, sehr einfaches Affidavit.

Der Einwand wird stattgegeben.

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, darf ich noch eine Frage an Sie richten: War der Zweck dieser Zahlungen an die Botschaften, die Erlöse von Verkäufen nach Deutschland zu bringen, da infolge des Krieges der normale Transfer-Weg nicht möglich war?

DR. SPRECHER: Einwand.

VORS.: Der Einspruch wird stattgegeben.

DR. HENZE: Dann habe ich keine weiteren Fragen darüber.

VORS.: Sonst noch ein Kreuzverhör? Irgendein Wiederverhör?

DR. SPRECHER: Nein, Herr Präsident.

VORS.: Der Zeuge kann sich zurückziehen.

DR. SPRECHER: Als den nächsten Zeugen ruft die Anklagebehörde Hans

VORS.: Der Herr Gerichtsmarschall wird den jetzt genannten Zeugen hereinbringen.

H. SPRECHER: Es handelt sich hier nur um ein Affidavit, Herr Präsident, nämlich NI-8149, Anklagebeweismittel 850. Es ist das erste Dokument in Buch XVII. Seite 1 in beiden Sprachen, Englisch und Deutsch. Ehe wir beginnen, möchte ich den Hören Gerichtshof ersuchen, das Affidavit vorzunehmen, da die Staatsanwaltschaft, mit Ihrer Erlaubnis, gewisse Teile daraus streichen möchte.

VORS.: Beginnen Sie.

Herr Zeuge, setzen Sie sich inzwischen, bitte.

H. SPRECHER: Im Englischen Buch Seite 3, das ist auch auf dem Verteilungs-Kompliar Seite 3, nach dem Anfang der 4. Seite des Originals, wo es heißt: "Krich von der Rayde", die Anklagebehörde möchte gerne von da ab, bis Punkt 5 auf der nächsten Seite alles streichen. Ich glaube es ist in Deutschen mit Absatz 4 gekennzeichnet, und, irrtümlicherweise, wurde es in Englischen nicht so bezeichnet, aber es sollte Absatz 4 sein. Der ganze Absatz wird gestrichen, wird zurückgezogen.

VORS.: Sehr gut.

Der Zeuge wird sich nun erheben und den Eid leisten; seine rechte Hand erheben und sagen "Ich" und seinen Namen

DER ZEUGE: Ich, Dr. Hans Bannert

VORS.: Und nun sprechen Sie mir nach:

"..... schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werden."

(Der Zeuge wiederholt den Eid.)

Der Zeuge kann sich setzen.

H. SPRECHER: Herr Präsident, ich möchte noch eine Korrektur in Englischen, was in Deutschen vollkommen richtig ist, angeben; es ist Seite 3 des Originals, viertletzte Zeile, wo es heißt: "Dr. (Name unleserlich)". Das soll hier gestrichen werden. Statt "Dr. (Name unleserlich)" sollte "B.d.K.A." das bedeutet "Büro des Kaufmännischen Ausschusses" an diese Stelle treten. "B.d.K.A.", Büro des Kaufmännischen Ausschusses.

(Hans Bannert, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt wie folgt aus

F: Herr Zeuge, bitte geben Sie noch einmal Ihren vollen Namen für das Protokoll an.

A: Dr. Hans Bernert.

F: Und Ihre gegenwärtige Adresse?

A: Michelstadt, Braunstrasse 1.

F: Ist das in Marburg?

A: Nein, früher in Marburg, ich bin zur Zeit in Michelstadt.

F: Verzeihen Sie, und welche Stellung hatten Sie vor dem Zusammenbruch Deutschlands im Jahre 1945?

A: Ich war Handelsabvollmächtigter bei der I.G.-Farben-Industrie, Berlin NW 7 und dort in der volkswirtschaftlichen Abteilung tätig, in dem Ressort Archiv, Firmen- und Bankenbeobachtung.

F: Legt Ihnen eine Abschrift Ihrer eidesstattlichen Erklärung, Exh. bit Nr. 850 MI 8149 vor die Sie den Vernehmungsbeamten der Anklagebehörde damals ausgereicht haben?

A: Ja.

F: Haben Sie jetzt irgendwelche Korrekturen, die Sie für wichtig halten, anzubringen?

A: Nein.

MR. SIRSCHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann das Kreuzverhör mit dem Zeugen beginnen.

DR. BACHEN: (Becken, für Herrn Dr. Illner.)

KREUZVERHÖR

DURCH DR. BACHEN:

F: Herr Dr. Bernert, auf der ersten Seite Ihres Affidavits, sagen Sie, dass die Organisation, die Dr. Illner leitete, von ihm als zentrale kaufmännische Leitung des ganzen I.G.-Komplexes gedacht war und dass sie dies, in der Tat, auch zum größten Teil ausführte.

Ich frage Sie, seit wann waren Sie bei der I.G.-Farben-Industrie angestellt?

A: Seit dem Jahre 1927.

F: Hatten Sie nicht, dank Ihrer besonderen Tätigkeit im Archiv, einen guten Überblick über die Organisation der I.G.?

A: Ja.

F: Dann wird Ihnen doch auch sehr bekannt sein, dass die Verkaufsgemeinschaften der I.G. in sich geschlossene selbstständige Verkaufsorganisationen waren, die auf ihre Selbstständigkeit sehr bedacht waren?

A: Ja.

F: Ich bitte Sie, Herr Dr. Bannert, mit Ihrer Antwort immer zu warten, bis die Übersetzung beendet ist, da sonst das hohe Gericht Ihre Antwort nicht verstehen wird.

Glauben Sie denn nicht, Herr Dr. Bannert, dass Ihre Formulierung, die ich vorher vorgelesen habe, dass nämlich I.G. Berlin NW 7 als zentrale kaufmännische Leitung der ganzen I.G. weitgehend funktionierte, nicht ganz richtig ist?

A: Sie ist insofern nicht ganz richtig, als mit "kaufmännischen" nicht der Verkauf gemeint ist, sondern die zentrale finanz-kaufmännische Leitung.

F: Aber diese Einschränkung müssen Sie doch machen?

A: Ja.

F: Dann in Ihrem Affidavit klingt es ja so, als wenn NW 7, die kaufmännische Oberleitung der ganzen I.G. gewesen wäre; geben Sie das zu?

A: Ja, das war nicht beabsichtigt, sondern mit dieser Einschränkung zu verstehen.

F: Sie berichten dann in demselben Absatz, wobei wir oben gesprochen haben, über die Zeitungsausschnitte und die von Ihrer Abteilung betriebene Sammlung von Geschäftsberichten, jährlichen Abschlüssen und ähnlichem. Sie sagen hierzu, dass diese Ausschnitte in Mappen dem Herrn Geheimrat Schmitz und Dr. Ilgen, jeweils zugestellt wurden. Ist das richtig, dass Sie bei dieser Formulierung an die ersten Jahre

der VOI, etwa von 27 - 31, richtig?

A: Nein, ich dachte hierbei an die gesamte Zeit.

F: Aber sind diese Ausschnitte speziell nur Herrn Geheimrat Schnitz und Dr. Ilgen vorgelegt worden?

A: Nein, es waren Doppelkappen vorhanden fuer die einzelnen Bueros, Sekretariate usw., z.B. Devisenabteilung, in denen die Devisenfragen und Wechselkurse und diese Ausschnitte hineingelegt wurden; also in Form von Dubletten, obwohl, denn das war die Anweisung der Geschäftsleitung, sie auch den einzelnen Bueros zugänglich gemacht werden sollten.

F: Also ist es richtig, wenn ich sage, dass es sich hierbei um eine allgemeine Information durch Ihre Abteilung, gehandelt hat?

A: Ja.

F: Zu diesem Ausschnittdienst sagen Sie dann weiterhin noch, dass er sehr weitläufig war und ich zitiere jetzt:

.....'da die I.G. im Inland und Ausland an so gut wie allen Industrie- und Finanzfragen, sowohl wie auch den ihnen zueinander liegenden politischen Fragen interessiert war.'

Ich frage Sie, Herr Dr. Bannert, ob das nicht bei einer so grossen Konzern, wie der I.G., ganz selbstverständlich war, dass er an allen diesen Fragen interessiert war.

A: Ja.

F: Dann bestand also das Interesse an den diesen wirtschaftlichen Fragen zueinander liegenden politischen Fragen bereits lange vor 1933?

A: Ja, natuerlich.

F: Sie sagen dann weiterhin in Ihrem Affidavit, dass im Jahre 1929 beim Ausbau des Archives zur oeffentlichen VOI, die Absicht bestand, allgemein wirtschaftliche Forschungsarbeit zu leisten. Ist es nicht eine Tatsache, Herr Dr. Bannert, dass beispielsweise die richtige Beurteilung von Wechselkursentwicklungen ohne eingehende Untersuchung ueber die innere wirtschaftliche Lage des betreffenden Landes gar nicht moeglich sind?

A: Nein, sie sind nicht moeglich.

F: Um nur ein Beispiel herauszugreifen, frage ich Sie, ob Sie sich erinnern, dass die VOWI auf Grund eingehender Studien im Frühjahr 1939, Ausarbeitungen über die voraussichtliche Entwicklung der U.S.-Dollars angefertigt hat?

A: Mir ist die Tatsache bekannt, ob das Frühjahr 33 war oder früher oder später, kann ich im Moment nicht sagen.

F: Darauf kam es mir im Augenblick nicht an, nur auf die Tatsache als solche.

Entsinnen Sie sich, Herr Dr. Bannert, dass Herr Dr. Ilgner als Leiter der Zentral-Finanz-Verwaltung der I.G. auf Grund dieser Ausarbeitungen der VOWI Dispositionen hinsichtlich der Aussetzung und Fakturierungen der I.G. getroffen hat? Die die I.G. vor einen Verlust von 30 Millionen Mark bewahrten?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Dann waren es doch sehr praktische Gesichtspunkte, die Herrn Dr. Ilgner damals bestimmten, sich bei der VOWI mit solchen umfangreichen volkswirtschaftlichen Analysen und Prognosen zu befassen. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Nun haben Sie, Herr Dr. Bannert, in Absatz 1 Ihres Affidavits folgende Formulierung getroffen: "All dies geschah auf Wunsch von Dr. Ilgner der sich innerhalb und ausserhalb der I.G. eine Plattform für seinen ungeheuren Erfolg schaffen wollte."

Herr Dr. Bannert, wollen Sie, nachdem wir oben an einem Beispiel nur, das wir ja beliebig vervielfältigen konnten, festgestellt haben, dass die Arbeiten der VOWI ein sehr weitgehendes geschäftliches Interesse der I.G. darstellten, an dieser Formulierung so weitgehend, wie Sie sie getroffen haben, festhalten?

A: Nein, mit diesem Satz war zum Ausdruck gebracht worden, dass nur die grosse Initiative von Dr. Ilgner es ermöglichte, dass in relativ kurzer Zeit ein solcher Apparat, der für die geschäftlichen Dinge absolut notwendig war, im Rahmen der I.G. entstehen konnte.

F: Sie geben mir ab er zu, dass Ihre Formulierung durchaus andere Schlüsse zulässt?

A: Ja.

F: Ich möchte Sie nur - - zu dieser Formulierung, Ihnen nur noch eine Frage stellen. Diese Formulierung ist in einer Anzahl verschiedener Affidavits fast mit den gleichen Worten immer wiederholt, deshalb möchte ich Sie fragen, ob Sie diese Formulierung aus sich heraus getroffen haben, oder ob Sie Ihnen vorgeschlagen wurde?

A: Diese Formulierung ist mir vorgeschlagen worden.

F: Und von wem?

A: Von dem Vernetzer, Herr Verber.

F: In demselben Absatz 1, Ihres Affidavits, sagen Sie, dass weiterhin das Leenderreferat der VOMI organisatorisch eigentlich erst seit 1937 bestand, obwohl es in der Praxis schon seit 1930 bestand. Mir ist offenkundig nicht ganz der Sinn dieses Satzes klar geworden. Könnten Sie mir eine Aufklärung geben?

A: Organisatorisch bestand die volkswirtschaftliche Abteilung aus 3 Unterabteilungen, nämlich, geordnet: Konjunktur- und Wachstumsfragen, Chemie-Markt und Finanz- und Wirtschafts-Archiv. Die in diesen 3 Abteilungen arbeitenden Herren hatten zusammengefasst nebenbei auch die leenderkundlichen Fragen mit zu bearbeiten, was sich später als unzweckmässig herausstellte und man eine besondere Abteilung, Leenderbeobachtung, aufstellte, in der alle Fragen, ein Land betreffend, von dieser Leenderabteilung bearbeitet wurden und soweit eine Sachfrage auftauchte z.B. eine Wachstumsfrage, musste der Leenderreferent in Zusammenarbeit mit dem Wachstumspezialisten, die Formulierung für einen Leenderbericht, sagen wir: Ungarn, formulieren.

F: Dann verstehe ich Sie also richtig, Herr Dr. Bannert, dass die Aufgabe des Leenderreferates praktisch schon seit 1930 bestand, und dass es sich später lediglich um eine organisatorische Umstellung handelte.

A: Ja, das ist richtig.

VORSITZENDER: Ausser Sie sind schon sehr nahe dem Ende, wurde es besser sein, wir unterbrechen fuer heute, damit die Ankunftsbehoerde die Moeglichkeit hat, uns mitzuteilen, was fuer morgen vorgesehen ist.

DR. RACHEN: Ich glaube, Herr Prasident, ich werde nicht rechtzeitig beenden koennen. Ich bitte, morgen fortfahren zu koennen, Herr Prasident.

VORSITZENDER: Das wird uns recht sein.

MR. SPRECHER: Unser Plan ist, morgen mit Zeugen fortzufahren. Hoher Gerichtshof, und es ist bezueglich der folgenden bereits angekuendigt worden: Meyer, Wegelin, Guenther Schiller, Emil Stamm, Rudolf Huehnemann, Winkler, Karl Mueller, Schmid Lossberg, Albert Eckert und Anton Reithinger. Wir werden versuchen, in allgemeinen diese Reihenfolge einzuhalten, koennen uns aber nicht darauf festlegen.

VORSITZENDER: Sind noch irgendwelche Ankueundigungen? Wenn nicht, wird sich der Gerichtshof bis morgen frueh 9.30 vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen frueh 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich von 16.30 Uhr bis 9.30 Uhr am

30. Oktober 1947.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 30. Oktober 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSVERSCHÄLL: Die in Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten,
sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof
tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORS.: Sind die Angeklagten anwesend?

GERICHTSVERSCHÄLL: Herr Vorsitzender, alle Angeklagten sind anwesend.

VORS.: Liegen irgendwelche verhängende Angelegenheiten der Anklage-
behörde vor?

DR. SPIEGEL: Keine, Herr Vorsitzender.

VORS.: Von der Verteidigung?

(Keine Meldung)

Die Verteidigung kann mit dem Verhör des Zeugen fortsetzen.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Hans Bannert durch Dr.
Bachen, Vert. d. Ankl. Ilgner)

DR. BACHEN: Ich möchte fortführen mit dem Kreuzverhör zu dem
Dokument Exhibit 850, MI-8149, englisches und deutsches Dokumentenbuch
Nr. 47, Seite 1.

DURCH DR. BACHEN:

F: Herr Dr. Bannert, in Absatz 2 dieses Dokumentes auf der deutschen
Seite 3 sehen Sie folgendes, ich zitiere:

"Wir besaßen natürlich ähnliche Informationen über die I.G. Werke,
u. a. auch genaue Standortkarten"

Ende des Zitats.- Sie fügen dann hinzu, dass diese aber natürlich nie
veröffentlicht wurden. - Ich frage Sie, ob Sie sich entsinnen, dass seiner-
zeit eine Standortkarte über die I.G. - Beteiligungen in Südost-Europa,
angefertigt wurde, die in weiten Kreisen veröffentlicht und bekanntge-
geben wurde?



A: Ueber I.G. - Beteiligungen in Südost-Europa?

F: Ja.

A: Ich kann mich im Moment daran nicht entsinnen.

F: Wollen Sie aber diesen Satz, den ich eben verlesen habe, in dieser Ausschliesslichkeit, wie er in Ihrem Affidavit steht, bestehen lassen oder glauben Sie nicht, dass doch derartige Beteiligungskarten oder Karten, in denen die Beteiligungen der I.G. gezeigt wurden durchaus auch - - - dass derartige Karten, in denen I.G. - Beteiligungen gezeigt wurden, auch bekanntgegeben wurden und nicht, wie Sie sagen, nie veröffentlicht wurden?

A: Ich kann vielleicht zur Erläuterung folgendes erwähnen: Es ist hier gesprochen worden von gewissen Standortkarten in Sinne von Lageplänen eines einzelnen Werkes, nicht von Standortkarten, wo wir, z.B. in Geschäftsbericht der I.G. aus dem Jahre 1929 die einzelnen Werke mit Namen und ungefährem Standort karriert haben und in die Ortschaft gesetzt haben, wo das Werk lag. - In dem Sinne hier, - - gewisse Standortkarten, die nicht veröffentlicht wurden, - sind Lagepläne des einzelnen Werkes gemeint, die ja auch fuer die Öffentlichkeit nicht bestimmt waren.

F: Herr Dr. Bannert, wurden Sie sich einmal umsehen und hinter sich die Kartensammlung. Das sind doch auch Standortkarten, die zum Teil in der VGH angefertigt worden sind? Von solchen Standortkarten sprechen Sie in Ihrem Affidavit an dieser Stelle nicht?

A: An dieser Stelle nicht. Es wird an einer späteren Stelle von solchen Karten gesprochen.

F: Sie sprechen dann weiter von der weiten Verbreitung der Publikationen der VGH und sagen, dass sämtliche Regierungsstellen beliefert wurden. - Ich möchte Sie fragen, ob diese Formulierung nicht etwas weitgehend ist? Ist es nicht so gewesen, dass eine Reihe von Regierungsstellen aus besonderen Anlässen, weil die VGH ihrerseits Material von diesen Stellen bekam oder aus ähnlichen Anlässen, Ausarbeitungen der VGH erhielten?

A: So auszulegen ist dieser Satz, die Aussage, nicht zu verstehen. Ich möchte darauf aufmerksam machen, da er durch folgenden Nebensatz eingeschränkt worden ist:

"Sämtliche Regierungsstellen, die irgendwie daran Interesse zeigten,"

F: Also hätte man in deutschen Text besser gesagt: "Diejenigen
Regierungsstellen, die daran Interesse zeigten"?

A: Das ist der Sinn.

F: Aus Ihrer Formulierung, wie sie in Affidavit steht, kann man leicht
den Eindruck gewinnen, als ob die Belieferung der Regierungsstellen mit
VOVI - Material die hauptsächliche Verbreitung des VOWI - X Materials
überhaupt gewesen ist. - Ist es nicht so gewesen, dass das VOWI - Material
allgemein zugänglich war und in wesentlichen auch an die Privatwirtschaft,
Banken, in In- und Ausland verteilt wurde?

A: Die privaten Stellen waren beim Empfang unserer Sachen zweifellos
in der wesentlichen Übersahl.

F: Dann sprechen Sie, Herr Dr. Bannert, auf Seite 2 des Originals
Ihres Affidavits, es ist Seite 4 in deutschen Text, von Sendungen, von Bericht
an interessierte Leute und erwähnen in diesem Zusammenhang als Beispiel
die "I.G. Verbindungsmänner-Berichte". Gleichzeitig sagen Sie aber, dass
diese I.G. Verbindungsmänner-Berichte von DIELL nur an interne I.G.-Stellen
geleitet wurden. - Können Sie mir bitte von meiner Ansicht nach darin
liegenden Widerspruch aufklären?

A: Ich habe die Frage nicht ganz verstanden, meinen Sie - - - ?

F: Ich will sie vielleicht nochmals wiederholen. - Sie sagen am Beginn
des Absatzes:

"Dr. H.ner stellte auch selber Listen von Leuten zusammen, von denen
er annahm, dass sie an unseren Veröffentlichungen interessiert sein
könnten."

und sagen weiter: "Es sandte sie ihnen dann auch zu."

Zur Erläuterung fügen Sie ein: "z.B. I.G. Verbindungsmänner-Berichte"
und sagen weiter, ich zitiere:

" - - die zuerst an das Büro des Kaufmannischen Ausschusses kamen,
wurden von dort zuerst nur an interne I.G. - Stellen geleitet."

Ende des Zitates. - Ich verstehe offengestanden nicht ganz, warum Sie gerade
die I.G. Verbindungsmänner-Berichte als Beispiel auführen, von denen Sie

sieben sagten, dass sie nur an interne Stellen weitergeleitet wurden?

A: Ich bin bei der Vernehmung weder die Frage der Verbindungen in allgemeinen befragt worden und habe dazu auch keine Aussagen gemacht. Ich bin in dem Zusammenhang auch weiter gefragt worden, dass in beschriebenen auch interessiere, was mit den I.G. Verbindungsmonner-Berichten geschehen sei. Vielleicht hätte man an dieser Stelle das Protokoll nicht so kurz sein sollen und auch von den weiteren Dingen und Veröffentlichungen, die also die VOWI als solche zusammengefasst hat, sprechen sollen. Was die einzelnen mit den Berichten der I.G.-Verbindungsmonner geschah, darauf machte ich auch während der Vernehmung, wenn ich mich recht erinnere, aufmerksam, dass sie weder durch mich noch die VOWI erfolgte, eine Meinung, die ich davon hatte. Meiner Anschauung war es so.

F: Sie haben aber hiervon keine genaue Kenntnis?

A: Genaue Kenntnis habe ich hiervon nicht.

F: Sie sagten in selben Zusammenhang weiter, dass die Verbindungsmonner-Berichte für den Umlauf ausserhalb der I.G. von der VOWI redigiert wurden. Ist das tatsächlich richtig, Herr Dr. Bennert? Wurde lediglich eine Redigierung vorgenommen oder war es nicht vielmehr so, dass die I.G. Verbindungsmonner-Berichte für die VOWI genauso Material darstellten, wie Veröffentlichungen anderer Institute, Zeitungsartikel, wissenschaftliche Artikel, usw.?

A: Ja, das ist richtig. Aber wir hatten mit diesen I.G.-Verbindungsmonner-Berichten sehr viel Kummer. Die Monner draussen sollten Berichte über die augenblickliche Situation, über die Wachstumsfragen, Anfall der Produktion, usw. berichten und wir mussten feststellen, dass sie in sehr vielen Fällen auf Grund von Zeitungsberichten, journalistischen Meldungen, Zahlen, Berichte sandten, die mit den uns inzwischen von den amtlichen Statistiken der verschiedenen Länder zugeanglichen Wochen- oder Monatsstatistiken zahlenmässig nicht übereinstimmten und ein falsches Bild ergaben. Daher wurde nach einiger Zeit, in welchem Jahre das in einzelnen gemessen ist, weiss ich nicht mehr - - diese Berichte, bevor sie weitergingen, einer Sichtung unterzogen, um, sagen wir, die grössten Fehler, die sie enthielten, zu berichtigen.

F: Herr Dr. Bannert, darf ich aus dem, was Sie eben gesagt haben, schliessen, dass die I.G. Verbindungsmänner-Berichte demnach höchst unvollständiges, falsches Material waren, das in vielen Fällen kaum zu gebrauchen war, mindestens soweit es sich um konkrete Angaben handelte?

A: Ich sagte schon, dass uns diese Berichte sehr viel Kummer gemacht haben. Die Eingänge waren für uns als wissenschaftlich arbeitende Abteilung als Originalmaterial nur in den seltensten Fällen zu gebrauchen. Es war ja auch aus diesem Grund der Plan gewesen für später, den Verbindungsmännern volkswirtschaftlich geschulte Spezialkräfte beizugeben, um diesen Mangel zu beheben.

F: Jedenfalls darf ich abschliessend dazu sagen, dass sie, so wie sie eingingen, schlecht zu gebrauchen waren?

A: Ja.

F: Herr Dr. Bannert, Sie sprechen dann weiterhin immer noch in gleichen Zusammenhang, von den Adressaten, an die die verschiedenen Berichte gingen und nennen hier u.a. den Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab, können Sie mir bitte sagen, wann das gewesen sein soll?

A: Soweit ich unterrichtet bin: Unsere Zusammenarbeit, unsere geschäftsmässige Zusammenarbeit mit dem Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab begann nach Ausbruch des Krieges und erst aus dieser Zeit bin ich unterrichtet, dass die I.G. Verbindungsmänner-Berichte an den Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab gegangen sind. Ob sämtliche, das weisse ich nicht, ob immer, ist mir auch nicht bekannt.

F: Aber jedenfalls darf ich festhalten, dass diese Sendungen an den Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab erst nach Ausbruch des Krieges, Ihrer Erinnerung nach, erfolgten?

A: Ja.

F: Nur eine kurze Frage in diesem Zusammenhang: Ist Ihnen bekannt, dass einige Herren, ein wesentlicher Teil der Mitarbeiter der VOWI, zur Mitarbeit beim Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab verpflichtet waren mit Beginn des Krieges?

A: Ja.

F: Dann sagen Sie weiterhin, Herr Dr. Bannert, anschliessend an die oben gesprochenen Sätze, dass es grundsätzlich so war, dass in allen Dingen Dr. Ilgner den Verteiler entschied. Halten Sie diese Formulierung in dieser weitgehenden Form tatsächlich für zutreffend?

A: Ja, ich glaube, das es so gewesen ist, dass grundsätzlich die Geschäftsleitung bestimmte, dass sie aber in dem Einzelfall den einzelnen Abteilungsleitern weitgehenden Spielraum liess. Grundsätzlich also wurde z.B. entschieden, dass sämtliche Vorstandsmitglieder und die Mitglieder des Zentralschusses also z.B. unser "Weltwirtschaftliches Taschenbuch" bekommen müssen, ebenso die wöchentlich erscheinenden "Wirtschaftsnachrichten".

F: Gut, Herr Dr. Bannert, das ist also die interne Verbreitung der wesentlichen VOWI - Berichte. Worauf es mir jetzt ankommt, ist die Verteilung ausserhalb der I.G. und ich möchte Sie fragen, ob es tatsächlich so ist, dass Dr. Ilgner für jede oder die meisten VOWI - Arbeiten entschieden hat, an welche Stellen diese Arbeiten gegeben werden dürfen und an welche nicht?

A: Ja, praktisch ging das so vor sich, dass wir einige Male die letzteren vorlegen mussten, da seitens des Vorstandes, z.B. bei unseren "Wirtschaftsnachrichten" beanstandet worden war, bzw. gefragt worden war, ob es notwendig sei, dass sie in einer so grossen Anzahl dritten Stellen, also Stellen ausserhalb der I.G., zugehen. Und diese Liste hat sich Dr. Ilgner sehr genau, wie das seine Art war bei der Prüfung solcher Fragen, durchgesehen. Die einzelnen - - - - - der Werdegang war gewöhnlich so, dass im Laufe der Monate immer mehr Interessenten hinzukamen und es wurde im allgemeinen entschieden von der VOWI, bzw., den Leitern derartiger Abteilungen die Vorschläge, dass Herr Müller oder Herr Schulze jetzt auch noch diese oder jene Veröffentlichung bekommen sollen.

F: Darf ich zusammenfassend hierzu feststellen, dass Dr. Ilgner, bzw. die Geschäftsleitung die grosse Linie der Verteilung angab und auch ab und an die Verteilerliste durchsah, dass aber im einzelnen, insbeson-

bei einzelnen Arbeiten, die Vorbereitung Sache der VOWI selbst war?

Ist das richtig?

A: Ja.

F: Herr Dr. Bennert, auf der deutschen Seite 5, ich glaube, es ist Ende der Seite 3 des Originals, sprechen Sie davon, dass die VOWI im Auftrag der Wehrmacht an Hand eines Luftbildes Bombenschaden feststellen musste. Zunächst eine Frage: Dies war doch nach der Verpflichtung der VOWI - Herren für den Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab?

A: Ja.

F: Eine weitere Frage: War denn die VOWI überhaupt in der Lage und sachverständig, um derartige Anweisungen der Wehrmacht überhaupt durchzuführen zu können?

A: Nein, hierzu war sie nicht in der Lage und wie diese Frage zu uns kam, haben wir sie weiter verwiesen.

F: Ich danke. Dann sagen Sie in diesem Zusammenhang: "Ich nehme mit Sicherheit an, dass derartige technische Fragen öfter an die Vermittlungsstelle W, als an uns gestellt wurden." -

Ist das nur eine Annahme von Ihnen oder genaues Wissen?

A: Das ist eine Annahme von mir.

F: Herr Dr. Bennert, Sie sagen weiterhin, dass der Wehrwirtschafts- und Rüstungsstab (We-Rus) auch noch mit allen sonstigen einschlägigen Institutionen zusammengearbeitet hat. -

Meinen Sie damit auch die volkswirtschaftlichen Abteilungen der anderen Firmen, Banken usw.?

A: Ja, nicht nur der Banken, sondern auch z.B. mit der Volkswirtschaftlichen Abteilung der Metallgesellschaft, dem Volkswirtschaftlichen Institut in Kiel, dem Institut für Volkswirtschaft in Hamburg usw.

F: So dass es also keineswegs eine Besonderheit war, diese Zusammenarbeit mit dem We-Rus - Stab, die nur die VOWI der I.G. betraf?

A: Nein.

F: Ich komme nun, Herr Dr. Bennert, zu dem letzten Absatz Ihres Affidavits Absatz 5. Sie sagen hier, dass in den Jahren 1937 und 1938 wieder Ausar-

beitungen ueber die chemische Industrie von Oesterreich und der Tschechoslowakei gemacht wurden.

Interpretiere ich diese Ausfuehrungen von Ihnen richtig, wenn ich feststelle, dass im Zusammenhang mit dem Geschäftsinteresse, das die I.G. an den sudosteuropanischen Laendern nahm, seit etwa 1931 derartige Ausarbeitungen angefertigt wurden?

A: Ja, und nicht nur erst seit dem Jahre 1931, sondern bereits fruher. Meine ersten Arbeiten ueber die europaische chemische Industrie stammten aus den Jahren 1927 und 1928.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Baumert, dass derartige Ausarbeitungen der VCHI von Zeit zu Zeit auf den neuesten Stand gebracht wurden und ergaenzt wurden?

A: Ja, das war ja das Wesentliche unserer Arbeit, dass von einer ersten Grundlago-Bearbeitung aus dauernd die Dinge auf dem Laufenden gehalten und im Augenblick der Notwendigkeit sofort der neueste Stand ausmangeschrieben werden konnte.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Baumert, noch, ob die VCHI in den von Ihnen zitierten Jahren 1937 und 1938 Auftrage seitens der Geschäftsleitung der I.G. zur Ergaenzung dieser Arbeiten erhielt oder ob sie diese Ergaenzungen und Neuanfertigungen von sich aus machte.

A: Das, kann ich im einzelnen mich heute nicht mehr erinnern. Im allgemeinen moechte ich sagen, dass in diesen ganzen Jahren, wo ja der sudosteuropanische Raum in besonderen fuer unsere Firma als Exportraum von einer ganz besonderen Bedeutung wurde nach dem neuen Schacht'schen Plan, wir Ex-officio, also als Abteilung, im Selbstauftrage, ganz selbstverstaendlich, um unsere Pflicht und unsere Aufgabe zu erfuehlen, laufend an diesen Sachen gearbeitet haben und persoenlich ja immer recht stolz waren, wenn wir jederzeit - und das war ja manchmal innerhalb von 24 Stunden, wenn irgend eine Reise oder eine Verhandlung angesetzt war, Material vorzulegen war - wie immer in der Lage waren, diese Waunsche nach dem neuesten Stand zu erfuehlen.

F: Also kann man nicht sagen, dass es etwas Besonderes war, dass diese Arbeiten in den Jahren 1937 und 1938 erneut ausgearbeitet wurden?

A: Nein.

F: Sie sagen dann, Herr Dr. Bannert, dass im Falle Österreich von Ihnen dem Herrn Dr. Elger, solches Landermaterial übergeben wurden, Dr. Elger habe die weiteren Ausarbeitungen für die Verhandlungen hinzugesetzt, für die Verhandlungen, die - wie

Sie schreiben - dann zum Erwerb der chemischen österreichischen Industrie geführt haben.

Können Sie mir sagen, was Sie mit diesem Satz gemeint haben? Welches Material wurde hinzugefügt?

A: Hinzugefügt wurde im besonderen z.B. die Frage des I.G.-Umsatzes. Diese Zahlen legen ja uns als Volkswirtschaftlicher Abteilung nicht laufend vor. Wir hatten gegeben eine Zusammenstellung über die Außenhandelsbeziehung mit Österreich über die Werke in Österreich, deren Produktion, Kapital, Ausrüstung usw., also die allgemeinen Vowi-Unterlagen, während jetzt in der geschäftsmässigen Verteilung die speziellen laufenden Fragen von den einzelnen dafür zuständigen Abteilungen ergänzt wurden. Also, ich glaube, die Zahlen Umsatz usw. wurden vom Büro des Kaufmännischen Ausschusses zubereitet und die Wirtschaftspolitische Abteilung brachte die Handelsvertragsachen dazu usw.

F: Herr Dr. Bannert, dann möchte ich Sie nur fragen, ob diese etwas ganz Besonderes gewesen ist, was speziell in diesem Falle zutraf, oder ob es nicht so gewesen ist, dass den I.G.-Herren, wenn sie zu irgendwelchen Verhandlungen ins Ausland gingen, immer derartige komplette Zahlen von der VOWI und, wie Sie oben sagen, vom BKA (Büro des Kaufmännischen Ausschusses) Umsatzzahlen usw. zur Verfügung gestellt wurden?

A: Ja.

F: Dann nur noch eine Frage, Herr Dr. Bannert. Sie sagen: Erwerb der chemischen österreichischen Industrie. Wissen Sie, dass die erworbenen Skoda-Wetzlar und Karbid-Werke Deutsch-Metrol nur einen kleinen Teil der österreichischen chemischen Industrie ausmachten?

A: Ja, das weiss ich. Der Ausdruck hier ist vielleicht etwas salopp gewählt.

DR. BACHEM: Danke schön. Ich habe keine weiteren

30. Oktober-M-AG-2-Lutzeior
Militärgerichtshof VI

Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör des Zeugen gewünscht? Oder ein direktes Wiederverhör?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Präsident.

(Direktes Wiederverhör des Zeugen DR. BANNERT durch die Anklagebehörde - MR. SPRECHER).

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, gestern Nachmittag wurde im Kreuzverhör Ihre Aufmerksamkeit auf einen Satz gelenkt, der sich auf der ersten Seite Ihres Affidavits befindet, und in diesem Satz wird im Zusammenhang mit der Gründung der VOWI und der in NW 7 erfolgten Forschungsarbeit folgendes festgestellt:

"All dies geschah auf Wunsch von Dr. Ilgner, der sich innerhalb und außerhalb der I.G. eine Plattform fuer seinen angeheuren Ehrgeiz schaffen wollte."

Nachdem Ihnen dieser Satz vorgelesen worden war, wurden Sie gefragt, ob dies Ihre Formulierung sei und darauf antworteten Sie, wenn ich Sie richtig verstanden habe, dass der Satz nicht von Ihnen formuliert wurde. Stimmt das?

A: Die gesamte Erklärung, die ich hier unterschrieben habe, ist mir von dem vorliegenden Text, an dem ich eine Anzahl von Änderungen dann durchgeführt habe, vorgelegt worden. Sie ist entnommen aus dem Protokoll meiner Vernehmung und in der Kuerze, wie sie hier zusammengefasst ist, auch lediglich ein Auszug. Wir haben, wenn ich mich recht entsinne, bei der Vernehmung, ich glaube, zwei- oder dreimal auch diese Frage des persönlichen Ehrgeiz von Dr. Ilgner beruehrt.

F: Nun, Herr Zeuge, was Sie hier beschrieben haben, geschieht oft und ist auch nicht geheim. Mich interessiert aber gerade in diesem Falle, ob diese Worte Ihre eigenen Worte sind oder ob in diesem Falle die Worte von dem vernehmenden Herrn stammen, der Sie dann gefragt hat, ob diese Worte richtig oder

nicht richtig sind. Erinnern Sie sich daran oder nicht?

A: Ja Wenn Sie mich auf das einzelne Wort fragen, würde ich bitten, dass vielleicht aus dem Protokoll die Stellen mir noch einmal in Erinnerung zurückgerufen werden.

F: Wir danken Ihnen sehr Ihre Anregung; ich glaube, sie entspricht unseren eigenen Wunsch. Es stammt aus einer Vernehmung von Mr. Vorber vom 14. Mai 1947. Ich habe die originaldeutsche Kopie dem Dolmetscher übergeben, der sie Ihnen in Deutsch vorlesen wird, und ich werde die Übersetzung vorlesen. Ich zitiere:

"F: Herr Doktor, wir wollen dort anfangen, wo wir das letzte Mal aufgehört haben, das betraf die Frage des Abwehrbeauftragten und die Sachen, die er weitergeleitet hat.

A: Diese Sitzung war nach Ausbruch des Krieges. Eine geschäftsmässige Versammlung hat vorher mit dem Mo-Ruo nicht bestanden von uns aus,

Ich glaube, dass ich ein oder zwei Antworten übergehen kann. Nein, ich kann es nicht, Verzweiflung, ich muss fortfahren.

" dass in einem geschäftlichen Automatismus diese Dinge weitergegeben werden sollten, was nicht ausschliesst, dass in NW 7 delegationsweise Ausgeben solcher Sachen erfolgt sind. Ich nehme an, dass Dr. Ilgner zum Beispiel General Thomas kannte und auch ihm Dinge zugesandt hat.

"F: Haben Sie irgend einen Grund zu dieser Annahme?

A: Nein, das nicht, wen kannte Ilgner nicht?

"F: Sie meinen, wenn Ilgner kannte, der bekam die Sachen, die er wollte?

A: Ja, das war Ilgner's Schrauschklogerei.

"F: Zum Beispiel die Ernennung zum Wehrwirtschafts-

Führer, steht Sie in irgend einem Zusammenhang?
Er ist doch 1938 Wehrwirtschaftsführer geworden
durch Thomas?

A: Ja, es ist möglich. Er war bestrebt, sich eine
Plattform zu schaffen und zwar aus seinem Geltungs-
bedürfnis heraus. Seine Anerkennung in der I.G.,
das ist sehr schwierig gewesen und er ist also immer
bestrebt gewesen, einen grossen Aktionsradius zu
haben."

Ende des Zitats.

Erinnern Sie sich jetzt an diesen Teil der Vernehmung?

A: Ja.

F: Nun möchte ich auf eine andere Vernehmung vom
7. Mai übergangen. Hier wurden Sie über die VOWI befragt und
wie es kam, dass Sie gewisse Wahrnehmungen über die Wahrung
und die Konjunktur in dieser Organisation machen konnten, und
dann kommt die folgende Frage. Ich zitiere:

"F: Auf wessen Wunsch geschah das?

A: Der spiritus rectus von diesen Dingen war Dr.
Ilgen, der insofern eine schwierige Stellung hatte,
weil er ein sehr ehrgeiziger Mann war, der auch in
der I.G. eine Plattform schaffen wollte, wo er
seinen Leuten, mit denen er arbeiten musste, etwas
geben konnte."

Ende des Zitats.

F: Erinnern Sie sich auch an dieses Verhör?

A: Ja.

F: So weit zu diesem Punkt.

Herr Dr. Bannert, bitte sagen Sie uns, ob Sie alle
Berichte der Verbindungsmänner persönlich erhalten haben?

A: Ich persönlich habe nicht alle Berichte erhalten

F: Und warum nicht?

A: Im allgemeinen waren diese Berichte sehr allgemein gehalten und fuhr Fragen, die ich geschäftsmässig zu bearbeiten hatte, brachten sie nur wenig Neues. Es ist möglich, dass sie mir

F: Gut. Wer entschied, welche Berichte Sie bekommen und welche Sie nicht bekommen sollten? Ist Ihnen das bekannt?

A: Darf ich eine Zwischenfrage stellen? Die Berichte, wie alle Zusendungen gingen bei uns nicht an eine Person, sondern an die Abteilung. Die VOWI sollte alle Berichte, die Monatsberichte der Verbindungsmänner bekommen. Die Zusendung hatte das BKL, wobei, bei dem diese Berichte eingingen.

F: Wissen Sie, ob das BKL Ihnen tatsächlich alle Berichte ubersandte? Das heisst, nicht an Sie persönlich, sondern an die VOWI.

A: Ich nehme an, ja.

F: Nun, wer war Platzler von der VOWI?

A: Platzler war Leiter der Abteilung Wahrung und Konjunkturbeobachtung.

F: Wissen Sie, ob er vor Kriegsausbruch VOWI-Berichte an die Gruppe Thoms, nämlich an das Wehrwirtschaftsamt, gab?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Nun, haben Sie vor kurzem gesagt, oder haben Sie nicht vor kurzem gesagt, dass diese Berichte nicht an die militärischen Stellen vor Kriegsausbruch gegeben wurden?

A: Ja.

F: Dies ist Exhibit 819, das bereits

MR. SPRECHER: Exhibit 819, Hoher Gerichtshof. Es befindet sich in Dokumentenbuch 45, englische Seite 141, deutsche Seite 200, unter VII.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, kann ich an Hand dieses Protokolls vor

7. Juli 1938 ueber eine Postbesprechung in Berlin NW-7, unter Vorsitz von Krueger, Ihre Erinnerung auffrischen? Hierin wird die folgende Tatsache erwahnt:

"Platzor erbittet das Einverstehen von Krueger, dass Antoni sich von Frankfurt aus direkt mit der Wehrwirtschaftsstelle in Verbindung setzt und das erbetene Material zur Verfuegung stellt. Auf Anfrage Kruegers berichtet Platzor, dass Herr Dr. Weiss regelmassig diese Leanderberichte monatlich erhaelt."

Sagen Sie uns nun in Zusammenhang mit dem Erhalt dieser Leanderberichte, ob Sie wissen oder nicht, ob Sie diese mehr allgemeinen VOWI-Berichte erhalten haben? Ich spreche von der Zeit vor Ausbruch des Krieges. Wenn Sie es nicht wissen, so sagen Sie es bitte.

A: Also die Moeglichkeit, das hatte ich ja auch bei meiner Vernehmung gesagt, dass in einem Einzelfall, aus einer personlichen Bekanntschaft heraus oder einem sonstigen Grunde der eine oder andere Bericht, der auch an alle anderen ging, auch einer militaerischen Stelle zugeworfen ist, ist meines Erachtens auch absolut denkbar.

F: Erinnern Sie sich, ob vor der Besetzung des Sudetenlandes VOWI-Berichte ueber sudetenlaendische Aktionbesitz von Tschechoslowaken ausgearbeitet wurden?

A: Ich habe die Frage nicht recht verstanden. Darf ich um Wiederholung bitten?

F: Ich werde sie Ihnen wiederholen.

Erinnern Sie sich, ob VOWI-Berichte ausgearbeitet - vor Muenchen, also vor dem 30. September 1938 - und zwar ueber tschechische Mineralindustrie im Hinblick auf sudetendeutsche Beteiligungen?

A: Sudetendeutsche Mineralindustrie? Ob ueber sudetendeutsche Mineralindustrie solche Beteiligungs- und Kon-

zuerst bearbeitet wurden, kann ich aus der Fülle der Themen, die laufend zur Bearbeitung standen, nicht sagen. Diese Arbeiten waren an sich nichts Ungewöhnliches, denn in dem Zusammenhang, die Konzernverhältnisse der einzelnen Unternehmen zueinander zu klären, war es am laufenden Band notwendig festzustellen: Wo befindet sich das Aktienkapital?

F: Ich zeige Ihnen Exhibit 854, Dokument NI-6359, Dokumentenbuch 47, englische Seite 13, deutsche Seite 43, und hier ist ein Bericht enthalten, ein Bericht, den Sie persönlich am 13. Oktober 1938 an das Büro der Sparte I sandten. Wie ich es verstehe, haben Sie ihm einige VOWI-Berichte vom September beigelegt, um, wenn Sie unter Abschnitt II, VOWI-Bericht 3099, anschauen, so finden Sie den Bericht, auf den ich mich oben bezog.

Früher das Ihr Gedächtnis auf?

A: 3099?

F: Richtig.

A: Hier ist eingeklebt ein Bericht 3097. Ist diese Nummer gemeint?

F: Die meiste.

A: 3093, Zementzufuhr nach der irakischen Statistik?

F: Nun, es ist der, der gerade zwischen den beiden von Ihnen erwachten liegt.

MRS. KUFMAN: 3097. Ich glaube, das ist der Bericht.

ZEUGE: 3097?

MRS. KUFMAN: Ist das unter Teil II enthalten?

ZEUGE: Tschechoslowakische Textilindustrie mit besonderer Berücksichtigung des sudeten-deutschen Anteils.

VORSITZENDER: Herr Ankläger, Sie nehmen ziemlich viel Zeit in Anspruch und ich frage mich, auf was Sie abzielen. Es ist nicht sehr offenkundig, was Ihr Endziel bei

dieses Verhoer ist.

MR. SPRECHER: Ich glaube, der Zeitpunkt dieses Berichtes, nämlich September 1938, hat mit dem Kreuzverhoer zu tun, und zwar hinsichtlich der Tatsache, dass dies sehr gewöhnliche Sachen waren, die jeden Tag vorkamen, einige dieser Berichte, und sie hatten keine Beziehung - ich nehme das an - hatten keine Beziehung zur damaligen Aussenpolitik der Nazi-Regierung.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir wollen Sie nicht beschranken, aber Sie beanspruchen ziemlich viel Zeit und gelangen an kein Ziel, soweit es die Vernehmung betrifft.

MR. SPRECHER: Ich lasse diesen Punkt fallen und habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewünscht?

(Nochmaliges Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Bannert durch Dr. Bachem fuer den Angeklagten Ilgner.)

F: Herr Dr. Bannert, zu der ersten FRAGE, die Mr. Sprecher vorher angeschnitten hat, moechte ich folgendes Sie fragen: Ich habe aus den Ausfuehrungen von Mr. Sprecher entnommen, dass Sie offensichtlich verhoeltnismässig lange und ausfuehrlich vernommen worden sind, seinerzeit durch Mr. Vorber. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Soll das ein sehr langes Protokoll, das sich ueber mehrere Tage offensichtlich erstreckte, darueber aufgenommen wurde?

A: Ja.

F: Und aus dieser langen Vernehmung und diesem langen Protokoll stellt diese hier vorliegende Erklärung von 7 Seiten einen Extrakt des. Ist das richtig?

A: Ja.

MR. SPRECHER: Ich möchte feststellen, dass das richtig ist, aber das ist das übliche Verfahren.

VORSITZENDER: Setzen Sie fort, Herr Verteidiger. Ihr Verhör ist ordnungsgemäß.

DURCH DR. BARNERT:

F: So dass ich wohl mit meiner Schlussfolgerung recht habe, wie Sie gestern mir mit einer Beantwortung sagen sollten, dass vielleicht die Worte, die in Ihrem Affidavit drinstehen, von Ihnen auch in der Vernehmung gebraucht worden sind, dass aber die Sätze infolge der Verkürzung so zueinander stehen, dass der Sinn nicht mehr so war, wie Sie ihn seinerzeit in Ihrer Vernehmung gebraucht haben?

A: Ja, und Sie haben ja eben aus der Vorlesung des Protokolls auch den Gesamtverlauf zweier wichtiger Passagen im Detail gehört.

F: Dann eine Frage, Herr Dr. Barnert, zu den Verbindungsmann-Berichten. Ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr. Ilgen, ebenso wie alle übrigen Stellen der I.G., aus den Verbindungsmann-Berichten nur Extrakte bekommen haben, die nämlich seitens der B.d.k.A. aus dem Gesamtbericht herausgezogen waren?

A: Da kann ich mich nicht mehr daran erinnern.

F: Wissen Sie, ob die Vord. die Gesamtberichte, das heißt, so wie sie in Original eingegangen sind, erhalten hat, oder auch nur das, was die B.d.k.A. herausgezogen hatte?

A: Das kann ich heute nicht mehr sagen.

F: Dann die nächste Frage. Hr. Sprecher hat Ihnen vorhin einen Auszug aus dem Postbesprechungsprotokoll von Berlin N.W. 7 vom 7. Juli 1938 vorgelesen. Können Sie sich, Herr Dr. Barnert, an den seinerzeitigen Vorfall noch erinnern? Soll ich Ihnen den Text noch einmal vorlesen?

A: Ich bitte darum.

F: Es heißt wie folgt, ich zitiere:

* Platzner erbittet das Einverständnis von Krueger, dass Antoni sich von Frankfurt aus direkt mit der Wehrwirtschaftsstelle in Verbindung setzt und das erbetene Material zur Verfügung stellt. Auf Anfrage Kruegers berichtet Platzner, dass Herr Dr. Weiss regelmäßig drei Sonderberichte monatlich erhält."

Zunächst eine Frage, Herr Dr. Sannert: Welcher Herr Dr. Weiss war das, der hier erwähnt ist?

A: Ja, aus dem Zusammenhang heraus mochte ich annehmen, dass es ein Dr. Weiss aus Frankfurt war.

F: Vor der I.G. aus Frankfurt?

A: Ja, wir hatten mehrere Herren namens Weiss.

F: Dr. Weiss, von der Direktionsabteilung Chemikalien in Frankfurt?

A: Ja, Chemikalien.

F: Also nicht ein Herr von der Wehrwirtschaftsstelle oder einer ähnlichen Stelle?

A: Nein, das scheint mir aus dem Protokoll ganz klar hervorzugehen, dass der I.G.-Mann Weiss gemeint ist.

F: Ich danke Ihnen. - Können Sie sich jetzt an den in dem vorhergehenden Satz stehenden Vorfall erinnern? Würden Sie mir folgen, wenn ich sage, dass es sich hier um eine einzelne Anfrage einer amtlichen Stelle handelt, die naturgemäß von der I.G. beantwortet werden musste?

A: Ja.

F: Dann, Herr Dr. Sannert, sind Sie oben noch zu den Sudetenberichten gefragt worden. Ich möchte hier nun fragen, ob es nicht bei der Art der Arbeit der Vowi ganz selbstverständlich war, dass sich die Vowi auch mit Fragen der Tschechoslowakei befasste, nachdem im Sommer 1938 die Zeitungen voll waren von den Fragen, die sich um das Sudetenland herum kristallisierten? Ist es nicht so gewesen, dass die Vowi versuchte, immer möglichst aktuell zu sein und alle Berichte auf die aktuelle Situation abzustimmen hatte?

A: Ja, das habe ich ja vorher in einzelnen auch erklärt.

F: So dass also aus der Tatsache, dass sie, die Vowi, einen solchen Bericht herausgab, wie ihn Hr. Sprecher vorher erwähnt hat, über die sudetendeutsche Textilindustrie, keineswegs darauf geschlossen lässt, dass sie,

30. Oktober 1945 - AK-S-Boss
Militärgerichtshof Nr. VI,

die Vowi, oder die I.G.-Geschäftsleitung gewusst hat, dass Hitler plante,
das Sudetenland zu Deutschland zu bringen?

A: Nein, das ist davon völlig unabhängig; denn unsere Arbeit war
völlig ausgerichtet auf die Interessen der I.G. Und diejenigen Stellen, die
unsere Berichte zum Beispiel kannten, das war ja von uns aus gesehen, arbeits-
mässig, das Abfallprodukt oder die Mitverantwortung.

DR. BACHHEIM: Danke schön, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör oder nochmaliges direktes
Verhör dieses Zeugen gewünscht?

(keine Antwort)

Da nichts gewünscht wird, ist der Zeuge von seiner weiteren Anwesen-
heit entschuldigt.

(Der Zeuge Hans Bannert verlässt den Zeugenstand)

MR. SHUCHER: Der nächste Zeuge wird Mayer-Wegelin sein.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, seine rechte Hand erheben und
seinen Namen nennen.

A: Ich bin Mayer-Wegelin.

VORSITZENDER: Der Zeuge möge mir folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott den Allmächtigen und Allwissenden, dass ich
die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen
werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen durch U.S. Anklagenvorsteher MR. HEWMAN)

DURCH MR. HEWMAN:

F: Wollen Sie bitte Ihre gegenwärtige Anschrift angeben?

A: Alt-Clonau, Kreis Usingen.

F: Wollen Sie bitte kurz Ihre Stellung bei I.G. Farben beschreiben,
und zwar von Anfang 1938 an?

A: Im Jahre 1938 war ich Prokurist und wie immer Mitglied der Rechtsan-
waltschaft Chemikalien. Ich befasste mich mit der Beratung in allen rechtlichen
und Vortragsangelegenheiten, hauptsächlich auf dem Gebiete der anorganischen

Produkte und der Leichtmetalle.

F: Wo war Ihr Büro?

A: Mein Büro war in Hochhaus der I.G. Farbenindustrie in Frankfurt a.M.

F: Haben Sie die folgenden Eidesstattlichen Erklärungen vor sich?
Ich zitiere den Gegenstand, die NI-Nummer und Beweisstücknummern:

Erstens, Ihre Eidesstattliche Erklärung über Österreich. Das ist unser Beweisstück 1104, Dokument NI-8583.

MR. KETMAN: Hohes Gericht, das befindet sich in unserem englischen Dokumentenbuch 53, Seite 113 und Seite 155 des deutschen Buches.

DRUCK MR. KETMAN:

F: Haben Sie diese Eidesstattliche Erklärung in deutscher Sprache vor sich?

A: Ja.

F: Dann Ihre Vernehmung über die Tschechoslowakei, unser Beweisstück 1116, das ist Dokument NI-8580; in unserem Buch 54, Seite 70, und ebenso auf Seite 70 des deutschen Buches. Haben Sie das auch in deutscher Sprache vor sich?

A: Ja, bei mir steht die Nummer 8582.

F: Die richtige Nummer ist 8580.

Dann Ihre Eidesstattliche Erklärung über Elsass-Lothringen; das ist unser Beweisstück 1238, NI-8581; in englischen Buch 62, Seite 38, und Seite 57 des deutschen Buches?

A: Ja.

F: Die letzte Eidesstattliche Erklärung, über Norwegen, ist unser Beweisstück 1211, NI-8582, englisches Buch 65, Seite 102; Seite 162 des deutschen Buches. Haben Sie das vor sich?

A: Ja.

F: Haben Sie diese Eidesstattlichen Erklärungen mit Angehörigen der Anklagebehörde während der letzten Tage besprochen?

A: Ja, vorgestern in Ihrem Büro.

F: Wir kommen zunächst auf Ihre Eidesstattliche Erklärung über

Oesterreich, das war unser Beweisstück 1104. Wollen Sie an dieser Eidesstattlichen Erklärung etwas ergänzen oder verbessern?

A: Ich bitte, auf der zweiten Seite einen Satz einzufügen zu dürfen:
"Ich selbst habe weder die Modalitäten der Kaufpreiszahlung nicht verhandelt, sondern mit Herrn Frount über dessen Vorschlag gesprochen, um dessen rechtliche und steuerliche Auswirkungen prüfen zu können."

F: Ist das in Verbindung mit dieser Eidesstattlichen Erklärung auf der vorhergehenden Seite?

A: Ja.

F: Wollen Sie sonst noch etwas an der Eidesstattlichen Erklärung über Oesterreich ergänzen?

A: Nein.

F: Dann in dem Fall der Vernehmung über die Tschecho-Slowakei. Das war unser Beweisstück 1115. Wollen Sie an dieser Vernehmung etwas ergänzen oder korrigieren?

A: Nein.

F: Dann verweise ich Sie auf Ihre Eidesstattliche Erklärung über Elsass-Lothringen, unser Beweisstück 1236. Haben Sie hier irgendwelche Zusätze oder Korrekturen?

A: Ich bitte, auf der zweiten Seite folgendes berichtigen zu dürfen. Ich sagte auf der zweiten Seite, etwa 7. Zeile; als ich über die Anlagen der Air-liquide und Oxhydrique sprach, folgendes: "Mit diesen früheren Einrichtungen wurden keinerlei Verhandlungen geführt und ihr Interesse von uns nicht erregt."

F: Bitte, setzen Sie fort.

A: Nachdem ich dieses Affidavit abgegeben hatte, hatte ich Gelegenheit, in München mit Herrn Bucherer, einem Vorstandsmitglied der Linde's Eisenmaschinen, die Frage zu besprechen. Wir gingen der Frage zusammen an Hand seiner Akten nach. Und es stellte sich heraus, dass im Jahre 1940 Linde's Eisenmaschinen eine Korrespondenz mit einem Schweizer Anwalt geführt hatte, der Schweizer Aktionäre der Air-liquide vertrat, um sich zu informieren, ob die Air-liquide bereitwäre, eine in Elsass gelegene Oxhydrique-Anlage abzugeben. Ich weiss nicht mehr genau, um welches Werk in Elsass es sich

30. Oktober-LLAK-S-Hoss
Militärgerichtshof "r. VI,

handelte. Es mag Schildingbeingewesen sein. Sicher bin ich nur, dass es ein Werk war, dass zuvor evaluiert gewesen war. Der Schweizer Anwalt fragte die Air-liquide an und erhielt den Bescheid, dass die Air-liquide gegen eine Verpackung nichts einzuwenden hatte, dass aber die Vichy-Regierung eine Eigentumsübertragung nicht wünsche. Ich nehme an, dass die I.G. damals über diese Verhandlungen und über ihr Ergebnis unterrichtet war, und will die Möglichkeit nicht ganz ausschliessen, dass auch ich, als ich später die Akten studierte, darauf hingewiesen worden bin. Vor meiner Unterhaltung mit Herrn Wucherer hatte ich aber keine Erinnerung mehr daran.

F: Es wurde Ihnen klar, als Sie später die Akten studierten; Sie haben erst damals, 1941 oder wann es gewesen war, von den Vorgängen Kenntnis erlangt?

A: Ja, ich war im Jahre 1940 Soldat und kehrte erst 1941 im Januar zurück. Ich habe also erst später die Akten lesen können.

F: Haben Sie sonst noch etwas, was Sie an dieser Eidesstattlichen Erklärung hinzufügen oder zu ändern wünschen?

A: Nein.

F: Können Sie an Ihrer Eidesstattlichen Erklärung über Vorwissen, das ist unser Beweisstück 1211, irgendwelche Korrekturen machen?

A: Ich bitte, zwei kleine Ergänzungen machen zu dürfen. Am Beginn des 2. Absatzes steht: "Die I.G. war im übrigen noch durch Haefliger und Dr. Moschol vertreten." Hier ist einzufügen: "und Dr. Buch."

MR. NEWMAN: Hohes Gericht, das ist am Anfang des zweiten Absatzes nach den Worten: "Dr. Moschol."

(Fortsetzung des direkten Verhörs des Zeugen Meyer-Högelin durch den Vertreter der Anklage, Mr. Newman)

A: Im 4. Absatz vor dem letzten Satz bitte ich einzufügen zu dürfen: "Ich war selbst anwesend, als diese Aussage gemacht wurde."

F: Ist das alles, was Sie hinzufügen wollen?

A: Ja.

MR. NEWMAN: Dann habe ich keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Wird irgend ein Kreuzverhör vorgenommen?

DR. ASCHENAUER: Dr. Aschenauer für den Angeklagten Gattinonu.

(Kreuzverhör über den Zeugen Leyer-Negelin durch Dr. Aschenauer)

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Herr Zeuge, sind Sie Jurist?

A: Ja.

F: Sie konnten auf Grund ihrer Kenntnisse und Erfahrungen Auswirkungen organisatorischer Massnahmen bei Erwerbsgesellschaften beurteilen?

A: Die rechtlichen Auswirkungen, ja.

F: Haben Sie Kenntnis auf dem steuerlichen Gebiet?

A: Ja, aber ich bin kein Spezialist.

F: Sie wurden 1938 mehrfach mit Kreditfragen befasst, die sich aus Neugliederungen der österreichischen Beteiligung der I.G. bzw. der Dynamit Nobel-Troisdorf ergaben?

A: Der I.G. an der Dynamit in Zusammenhang mit dem Übergang des Werkes Wickel von Deutsch-Metrol.

DR. ASCHENAUER: Herr Präsident, es handelt sich um Exhibit Nr. 1104.

DURCH DR. ASCHENAUER:

F: Sie nahmen auch an verschiedenen Besprechungen in Wien und Budapest teil, wo es sich um verschiedenen Transaktionen von Carbidwerk Deutsch-Metrol und die Österreichische Dynamit-Nobel handelte?

A: In Wien ja. In Budapest nahm ich an der entscheidenden Besprechung nicht teil, sondern nur anschliessend an der Redaktion des Abkommens.

F: War Budapest seinerzeit von deutschen Truppen frei?

A: Ja.

F: Waren es eigentlich grosse Werke, die zum Carbidwerk Deutsch-Metrol und der Österreichischen Dynamit-Nobel gehörten?

A: Die Werke der Dynamit-Nobel keineswegs nicht. Von den Werken von Deutsch-Metrol habe ich einmal das Werk Wickel gesehen. Es war eine mittel-grosse Fabrik. Ihren technischen Wert kann ich nicht beurteilen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, das Carbidwerk Deutsch-Metrol und die Österreichische Dynamit Nobel gehörten zu 100% der Dynamit-Nobel-Troisdorf, die ihrerseits zu 50% der Dynamit-Nobel Troisdorf gehörte; eine ungarische Bank hatte 50%. Herr Zeuge, erinnern Sie sich, dass es sich um die Foster Ungarischer Commercialbank gehandelt hat?

A: Nein.

F: Erinnern Sie sich, dass zwischen Troisdorf und dem ungarischen Minoritätsaktionär ein Einverständnis über den Verkauf von Deutsch-Matroi und Dynamit-Nobel erzielt wurde?

A: Ich hörte, dass davon gesprochen wurde.

F: Nachdem zwischen dem Mehrheitsaktionär und dem Minoritätsaktionär ein Einverständnis über die Transaktion erzielt wurde, herrschte auch Einverständnis über die Motive?

A: Ich habe diese Frage nicht verstanden.

F: Herr Zeuge, zwischen dem Minoritätsaktionär und dem Majoritätsaktionär wurde über die Transaktion Einverständnis erzielt. Ich frage Sie aber, herrschte auch Einverständnis über die Motive?

A: Das nehme ich an.

F: Herr Zeuge, Sie sagen, die Beteiligung in Pressburg war bis auf 1,2 Millionen Mark abgeschrieben gewesen. Erinnern Sie sich, dass bei den beiden österreichischen Gesellschaften die Anlagewerte weitgehend abgeschrieben waren?

A: Die Verhältnisse bei der Österreichischen Dynamit Nobel kenne ich nicht. Die Bilanzposten von Deutsch-Matroi habe ich in Einzelnen nicht im Gedächtnis. Aber ich weiss, dass sie starke Stille Reserven enthielten.

F: Die Anlagen waren doch schon seit langen in Betrieb?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Nach Wegfall der Zelle und der Treibstoffleistung war doch mit einem starken Rückgang der Kredite zu rechnen gewesen?

A: Davon ist oft gesprochen worden.

F: Der Vorschlag für die Preisfestsetzung kam doch von den Herren Phillip und Freund, der k. k. Verwaltung der D. M. G. Pressburg?

A: Mir gegenüber hat Herr Freund den Vorschlag als von ihm stammend bezeichnet.

F: Herr Zeuge, Sie schreiben in Ihrem Affidavit, dass die Beteiligungen an den beiden Firmen bis 1,2 Millionen Mark abgeschrieben waren. Ich frage Sie, was heisst ein Kaufpreis, der über den Buchwert erheblich hinausging, steuerlich bedeutet?

A: Er wurde Buchgewinn geworden und hätte falls die Gesellschaft
im übrigen keine Verluste machte, zu entsprechender Besteuerung geführt.

F: Wollte das einer der Beteiligten?

A: Niemand bezahlt gern Steuern.

F: Hat nicht aus diesem Grund die Prossburger Verwaltung die Teilung
des Kaufpreises von 3,6 Millionen Reichsmark in 25 Kaufpreiseraten und eine
Kontingenzbucher in 25 Raten vorgeschlagen, um Steuern zu sparen?

A: Das Motiv war sicher die Steuerersparnis.

F: Von wem ging diese Teilung aus?

A: Von wem diese Teilung zu Kaufpreiseraten und Kontingenzraten ausging,
weiss ich nicht. An dieser Sitzung nahm ich nicht teil, sondern ich wartete
mit Dr. Karsten zusammen im Hotel und nach der Sitzung kam einer der Beteilig-
ten mit Notizen und wir fertigten im Hotel auf meinem Zimmer danach die
Formulierung an.

F: Herr Zeuge, Sie erwähnen weiter, dass die tschechoslowakische
Regierung die Genehmigung versagt hat um die I.G. Demarehen bei der deut-
schen Regierung unternehmen. Können Sie Dr. Bergmann vom Reichswirtschafts-
ministerium?

A: Ich erinnere mich nicht.

F: Wissen Sie vielleicht, dass Dr. Bergmann schon vor 1938 Vorsit-
zender des gemischten deutsch-tschechoslowakischen Regierungsausschusses
für die handelspolitischen Verhandlungen mit der Tschechoslowakei war?

A: Nein.

F: Herr Zeuge, Sie sagten auch, dass nach der Teilung der Tschechoslowakei und der Besetzung Böhmens und Mährens durch Deutschland die slowakische Regierung die Genehmigung erteilte, War die Slowakei von deutschen Truppen besetzt?

A: Davon ist mir nichts bekannt.

DR. LASCHENAUER: Danke. Keine weitere Frage.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dr. Mayer-Nagelin durch Dr. Krauss, Verteidiger des Angeklagten Friedrich Jaehne)

DR. KRAUSS: Herr Präsident, ich nehme Bezug auf das Affidavit des Zeugen vom 5.6.1947, Exhibit Nr. 1238, das sich im deutschen und englischen Buch 62 befindet und das die Pacht bzw. den Erwerb elsass-lothringischer Sauerstoffanlagen betrifft.

DURCH DR. KRAUSS:

F: Herr Zeuge, Sie haben zu dem erwachten Affidavit vorher eine Ergaenzung gegeben. Ich nehme darauf Bezug. Werden Sie sagen, dass die Aufnahme der Verbindung mit den Schweizer Aktionären ein Versuch war, mit den Eigentümern der Werke in Kontakt und zu einer Einigung und Auseinandersetzung zu kommen?

A: Das nehme ich an.

F: Schön, Herr Dr. Mayer-Nagelin. Sie machen in dem angezogenen Affidavit die Bemerkung, dass Ihnen seinerzeit die Rechtmässigkeit des Erwerbes der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen fraglich erschien. Wollen Sie uns bitte sagen, welcher Art Ihre Bedenken waren?

A: Ich hatte das Bedenken, dass die Erklärung zur Uebertragung des Eigentums am Grundstueck von einer Stelle stammte, die nicht als Eigentümer im Grundbuch eingetragen ist.

F: Ich verstehe Sie dahin richtig, dass Ihre Bedenken rein formalrechtlicher Art waren. Ist das richtig?

A: An genaue Einzelheiten erinnere ich mich nicht. Aber ich erinnere mich, dass dies die Quelle meiner Bedenken war.

F: Herr Zeuge, erstreckten sich Ihre Bedenken nur auf den kauflichen Erwerb oder auch schon auf die Pacht?

A: Auf die Pacht nicht.

F: Auf die Pacht nicht. Herr Zeuge, Sie sprachen von "wir" in Ihrem Affidavit. Welchen Kreis umfasste das dann, der diese Bedenken hatte?

A: Diese Sauerstoffangelegenheiten wurden immer im Kreis jeweils der I.G. Linke und VSW besprochen.

F: Ja, ich meine jetzt, Herr Zeuge, die Personen?

A: Innerhalb der I.G. wurden derartige Dinge zunächst mit Herrn Direktor Ludwig von der kaufmännischen Seite und Herrn Professor Heller von der technischen Seite besprochen.

F: Herr Zeuge, haben Sie Ihre Bedenken jemals weitergegeben, insbesondere an den Vorstand weitergegeben?

A: Dessen erinnere ich mich nicht.

F: Daran erinnern Sie sich nicht. Herr Dr. Meyer-Wegelin, waren Ihre Bedenken auch moralischer Art, also, dass Sie das Vorgehen der I.G. etwa als Plünderung oder Raubgesehen hatten?

A: Nein. Die Tendenz ist nie gewesen, dass wir uns zu Lasten des Eigentümers bereichern wollten. Die Tendenz war vielmehr die, dass wir die Abhängigkeit vom Chef der Zivilverwaltung loosen wollten.

F: Ich verstehe Sie richtig, dass Ihre diesbezügliche Bemerkung nicht etwa so auszulegen ist, dass Sie die übertragene Pacht oder erwerbsmässige Übertragung als Raub oder Plünderung betrachtet haben würden?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, es sei denn, dass Sie mit dem Kreuzverhör fast durch sind, sonst müssten wir es wegen unserer Pause unterbrechen.

DR. KRAUSS: Herr Präsident, ich habe nur noch ein paar Fragen.

VORSITZENDER: Würden Sie es versuchen, diese vor der Pause zu erledigen?

DR. KRAUSS: Ich würde versuchen, wenn die Pause jetzt eingeschaltet werden würde.

VORSITZENDER: Gut, wir werden unterbrechen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof vertagt sich fuer
15 Minuten.

(Vormittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlungen nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt
seine Sitzung wieder auf.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Mayer-Negelin durch
Dr. Krauss Vert. des Angekl. Jaehne)

DR. KRAUSS: Mit Erlaubnis des Gerichts setze ich das Kreuzverhoer fort.

DURCH DR. KRAUSS:

F: Herr Zeuge, Sie haben zuletzt bekundet, dass Sie das Vor-
gehen der I.G. keineswegs als unmordlich oder als Raub oder Pluendörung
betrachtet haben. Wurden Sie zu der Anschauung auch durch die Tatsache
gebracht, dass seitens der I.G. ein durchaus angemessener Pachtpreis
und ein sehr angemessener Kaufpreis im anderen Fall bezahlt wurden?

A: Ich erinnere mich nicht mehr der Hoehe weder des Kauf- noch
des Pachtpreises. Ich kann es deshalb nicht beurteilen.

F: Herr Dr. Mayer-Negelin. Ist es richtig, dass da eines dieser
Werke seinerzeit vollständig evakuiert war und dass seitens der I.G.
ganz erhebliche Investitionen gemacht wurden?

A: Ich habe darueber keine eigene Kenntnis.

F: Wissen Sie, Herr Zeuge, was dafuer massgebend war, dass die
I.G. im Laufe der Zeit die Umwandlung von der Pacht in einen Kauf en-
strebte?

A: Nach meiner bisherigen Erinnerung war die Tendenz, wie
schon einmal gesagt, hauptsaechlich die, nicht mehr vom Chef der Zivil-
verwaltung abhaengig zu sein. In dem Gesprach mit dem bereits erwachten
Herrn Bucherer hoerte ich aber, dass Linde auch der Ansicht war, man
muesse Investitionen sichern, die ja bekanntlich gemacht werden sind.
Ueber den weiteren Punkt, wie gesagt, habe ich keine eigene Erinnerung
mehr.

F: Herr Zeuge, Herr Direktor Jaehne, der ja ausschliesslich

Techniker war, an den Pacht- oder Kaufabschlüssen irgendwie selbst beteiligt?

A: Das ist mir nicht bekannt. Das ist mir nicht in Erinnerung.

F: Sie erwähnten eben den Namen Direktor Ludwigs als Vertreter der kaufmännischen Seite. Wissen Sie, wem Herr Direktor Ludwig unterstellt war?

A: Herrn Direktor Weber-Andreas.

Dr. Krauss: Ich danke, Herr Vorsitzender, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Bitte, fahren Sie mit dem Kreuzverhoer fort.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN MLYER-NEGELIN.

DURCH DR. HOFFMANN (Verteidiger des Angeklagten v. d. Heyde)

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, Ich frage Sie zu dem Erwerb der Werke Österreich und Tschechien. Wissen Sie, Herr Zeuge, ob bei diesem Erwerb ein Direktor v. d. Heyde eine Rolle gespielt hat?

A: Nein. Davon weiss ich nichts.

F: Auch von Moerensagen wissen Sie nichts?

A: Auch von Moerensagen, nein. Ich kenne Herrn Direktor v. d. Heyde erst aus dem Krieg, weil er Erleichterungen schaffen konnte, wenn man ein Ausländervisum brauchte.

F: Aber dass eine Verbindung bestand fuer den Erwerb in Österreich und Tschechien, davon wissen Sie nichts. Hatten Sie davon etwas wissen muessen?

A: Wenn sich das in den Vertragen ausgewirkt haette, bestimmt.

DR. HOFFMANN: Ich danke schon.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. MEYER-NEGELIN.

DURCH DR. METZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger)

F: Herr Zeuge, Ich moechte einige Fragen an Sie stellen, im Zusammenhang mit Ihrem Norwegen-Affidavit, d. i. englischer Dokumentenband 65, Seite 102, deutscher Dokumentenband 65, Seite 162, Exhibit-Nr. 1211.

Herr Zeuge. In diesem Affidavit behandeln Sie die Gruendung einer Magnesium-Anlage in Norwegen und erwahnen dabei Verhandlungen zwischen Vertretern des Reiches andererseits. Sie bringen dabei zum Ausdruck, dass die norwegischen Herren offenbar lieber mit der IG verhandelt haben, als mit den Vertretern des Reiches. Da Ihr Affidavit in diesem Punkt etwas kurz gehalten ist, moechte ich zur Aufklaerung der Zusammenhaenge einige Fragen an Sie richten. Der Anlass zur Gruendung dieser Magnesium-Anlage in Norwegen war nach Ihrem Affidavit, wenn ich Sie richtig verstanden habe, ein Befehl des RLM. Wissen Sie davon vielleicht etwas?

A: Ich habe nichts Schriftliches vorliegen sehen, aber ich habe das gehoert.

F: Wissen Sie ueber den Inhalt dieses Befehls etwas?

A: Es sollte eine zuseetalische Magnesium-Anlage von, soviel ich weiss, 10 000 Jehrestonnen Kapazitaet gebaut werden.

F: Wann erging dieser Befehl?

A: Der war bereits ergangen, als ich im Januar 1941 von der Wehrmacht zurueckkehrte.

F: Einige Zeit vorher?

A: Das weiss ich nicht; moeglich.

F: Und richtete sich dieser Befehl an die IG?

A: Soviel ich weiss, ja.

F: Was wurde nach Ihrer Kenntnis darueber von der IG veranlasst?

A: Ich habe gehoert, dass zunachst die Absicht bestand, eine Anlage in Gerstehof zu errichten.

F: Wo ist das Werk?

A: Das ist ein IG-Werk bei Augsburg.

F: Bitte legen Sie eine kurze Pause nach meinen Fragen ein.

Und weshalb ist dieses Projekt nicht verwirklicht worden; diese Gruendung in Gerstehof?

A: Darueber weiss ich keine Einzelheiten. Es muessen technische Schwierigkeiten gewesen sein.

F: Schoen. Wie gingen dann die Verhandlungen ueber dieses Projekt weiter, nach Ihrer Erinnerung, nachdem alles in Gersthof-geschickert war?

A: Als ich zurueckkehrte, bestanden schon - haben schon Besprechungen zwischen IG und der Norsk-Hydro stattgefunden mit dem Ziel, diese Anlage in Norwegen unter Anlehnung an eine bestehende Fabrik der Norsk-Hydro zu errichten, nachdem das RLM selbst vorgeschlagen hatte, nach Norwegen zu gehen.

F: Wo sollte die Anlage in Norwegen errichtet werden?

A: In Hæroen.

F: Hatte in Hæroen die Norsk-Hydro schon eine andere Anlage?

A: Ja, eine Stickstoff-Fabrik.

F: Es sollte also auf dem Gelände, wenn ich Sie richtig verstanden habe, der Norsk-Hydro diese neue Anlage errichtet werden in Hæroen?

A: Das Gelände hatte, soviel ich weiss, die Form einer Halbinsel, die zum Teil mit der Stickstoff-Fabrik bebaut war, zum Teil frei war. Das freie Gelände gehoerte einer Tochter Gesellschaft der Norsk-Hydro.

F: Herr Zeuge. Sie sagten, es wurden dann Verhandlungen mit den Vertretern der Norsk-Hydro wegen der Gruendung dieser Anlage aufgenommen. Koennen Sie sagen, welche Herren die ersten Verhandlungen und wo gefuehrt haben?

A: Die ersten Verhandlungen?

F: Ja, die allerersten.

A: Das kann ich aus eigener Kenntnis nicht sagen. Soviel ich hoerte, waren Herr Dr. Moschel und Herr von der Bey in der zweiten Haelfte des Jahres 1940 zu diesem Zweck nach Norwegen gefahren.

F: Erfolgte dann ein Besuch der norwegischen Herren in Deutschland anschliessend?

A: Soviel ich weiss, ja. Aber das war auch noch vor der Zeit, bevor ich zurueckkehrte.

F: Wann fanden dann die anschliessenden Verhandlungen statt, mit den Vertretern der Norsk-Hydro und wo?

A: In den letzten Januar-Tagen fuhren die Herren Dr. Haefliger, Herr Dr. Moschel, Herr Dr. Bey und ich nach Oslo und bei dieser Gelegenheit wurde das allererste Projekt entworfen und paraphiert.

F: Sie haben in Ihrem Affidavit schon den Inhalt dieser vertraglichen Abmachungen geschildert. Wollen Sie in kurzen Zuegen das wiederholen?

A: Es sollte eine neue Gesellschaft gegründet werden, an der die Norsk-Hydro mit 49 und die IG mit 51% beteiligt war. Die Höhe des Kapitals erinnere ich nicht. Soviel ich weiss, waren es 30 Millionen Kronen.

F: Sagen Sie, Herr Zeuge. Ich möchte an Sie die Frage stellen, in welchem Geiste eigentlich diese Verhandlungen mit der Norsk-Hydro geführt wurden. Können Sie bitte dem Hohen Gericht darüber einige Erläuterungen geben?

A: Der Verhandlungston war in jeder Beziehung ein seriöses freundschaftlicher. Es fanden nebenbei auch persönliche Gespräche statt, und ich erinnere mich nicht, dass es im Laufe der Gespräche, an denen ich teilgenommen habe, zu einer Auseinandersetzung gekommen wäre.

F: Herr Zeuge. Erinnern Sie sich, dass zu diesem Zeitpunkt ein Druck —, dass seitens der Herren der IG ein Druck auf die Norsk-Hydro ausgeübt wurde?

A: Nein. Ich danke auch, dass die Herren der Norsk-Hydro sich uns gegenüber durchaus frei fühlten, denn sie haben uns gegenüber oft ungehemmt über die deutsche Besetzung und die Quisling-Regierung geschimpft in einer Form, die sie nicht riskieren konnten, wenn sie nicht gewusst hätten, dass wir nicht daran dachten, sie anzuzeigen.

F: Sie wollen damit sagen, Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, dass ein durchaus vertrauensvolles Verhältnis zwischen den Herren der IG und den Herren der Norsk-Hydro bestand, sonst

waren solche Unterhaltungen nicht möglich gewesen?

A: Diesen Eindruck hatte ich.

F: Waren diese Herren der Norsk-Hydro uebrigens- das ergibt sich aus Ihrer Antwort selbst- Gegner der Quisling-Regierung?

A: Ja, zweifelloes.

F: Sie sagten, Herr Zeuge, dass dieser Vertrag im Januar 1942 paraphiert worden ist, dass eine vollstaendige Einigung zwischen den Herren der IG und der Norsk-Hydro erzielt war?

A: Das war kein Vertrag. Das war eine Serie von Entwuerfen, die meist den vollstaendigen Text bereits hatten, zum Teil aber erst Uebersichten waren. Diese Entwuerfe wurden von Herrn Eriksen und Herrn Haefliger Seite fuer Seite paraphiert, und mit diesen Entwuerfen reisten wir nach Berlin zurueck, um sie dem RLM vorzulegen.

F: Eine Zwischenfrage, als dieser Besuch in Oslo, von dem Sie sprechen, stattfand, war die Beteiligung 49 : 51 schon vorher entschieden und verteilt, oder wurde darueber noch in Oslo verhandelt?

A: Darueber wurde in Oslo verhandelt.

F: Sie wollten also diesen Vertrag den deutschen Behoerden vorlegen? Sagen Sie, Herr Zeuge, wie entwickelte sich nun dieses Projekt weiter. Sie sprechen in Ihrem Affidavit davon, dass bestimmte Stellen des Reiches ein grosses Interesse an dem Projekt hatten. Wurden Sie bitte dem Hohen Gericht das etwas naeher erlaeutern, wie sich das entwickelt hat?

A: Es fand eine Besprechung statt im Zimmer des Ministerialdirektors Coyka.

DR. METZLER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger):

Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mal unterbreche. Diese Besprechung, Hohes Gericht, ist enthalten im Dokumentenband 65, englische Seite 45, Exhibit 587, deutsches Dokumentenband 65, Seite 93, und ich darf das Hohe Gericht darum bitten, dieses Exhibit den Zeugen jetzt vorzulegen, weil der Inhalt dieses Exhibits im unmittelbaren Zusammenhang mit der Verhandlung steht, die in diesem Affidavit

aufzutreten wird.

VORSITZENDER: Wünscht der Verteidiger dieses Beweisstück
den Zeugen vorzulegen?

DR. METZLER: Jawohl, bitte.

VORSITZENDER: Das ist vollständig ordnungsgemäss.

(Das Dokument wird dem Zeugen überreicht)

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Meyer-Wegelin durch
Dr. Metzler)

DR. METZLER: Hoher Gerichtshof, ich bitte um Entschuldigung,
ich wurde eben von meinem Kollegen auf einen Übersetzungsfehler auf-
merksam gemacht. Der Herr Zeuge sprach von einem sehr "vertrauensvollen"
Verhältnis zwischen den Herren der Norsk-Hydro und den Herren der
I.G. Das Wort "vertrauensvoll" ist mit "pleasant" übersetzt worden.
Ich glaube, das ist mehr "full of confidence". Besser wäre es mit
"full of confidence" zu übersetzen. Ich bitte den Herrn Interpretor,
darauf zu entscheiden.

MR. SPRECHER: Er stimmt mit Herrn Dr. Metzler überein.

DR. METZLER: Danke.

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Zeuge, nun darf ich auf dieses Affidavit zurück-
kommen, das Ihnen jetzt vorliegt. Ich möchte zunächst mal von Ihnen
wissen, was von Seiten des Reiches zu Ihrem Projekt gesagt wurde?

A: Das Projekt in dieser Ausföhrung wird gelatt abgelehnt.

F: Warum?

A: Es kam nicht in Frage, dass wir uns Norsk Hydro allein
diese Fabrik errichteten. Und soviel ich mich erinnere, war sogar
die Rede, dass die Norsk-Hydro überhaupt ausschneiden, oder sich nur
mit einem ganz kleinen Anteil begnügen sollte.

F: Hatte denn das Reich die Forderung gestellt, weiter Pro-
duktionszweige, ausser dem Magnesium, einzuschalten in dieses Projekt?

A: Das ist schon vorher geschehen, am Abend, nachdem in Oslo
die ferner erwähnten Protokolle paraphiert worden sind, waren Herr Haef-

30. Okt. - M-18-10-Lorans
Militärgerichtshof Nr. VI

liger und Herr Dr. Maschel mit Herrn Dr. Koppenberg zusammen. Ich selbst war dabei nicht anwesend, hörte aber am anderen Tag, oder bei der Rückreise, von den beiden Herren, dass diese Neugründung in Heron noch weitere Produkte, insbesondere Aluminium fabrizieren sollte.

F: Ja.

A: Ich sehe hier in diesem Protokoll: 10 - 15.000 to. Aluminium,

25.000 to. Tonards, und 3.000 to. Croolit, das muessen diese Produkte sein.

F: Gut; Herr Zeuge; also das Reich wollte weitere Produktionszweige aufgenommen wissen in dieses Projekt, und nun wollen Sie mal ganz kurz den Gang der Verhandlung bei dieser Sitzung beschreiben.

A: Bei dieser Sitzung referierte Herr Dr. Koppenberg ueber das Projekt, insbesondere ueber das Fabrikationsprogramm . . .

F: Entschuldigung, wann ich unterbroche, wer war Herr Dr. Koppenberg?

A: Herr Dr. Koppenberg war der fruehere, oder war noch, General-Direktor der Junkers-Werke und uns, oder mir wenigstens, dadurch bekannt geworden, dass er als Generalbevollmaechtigter Hermann Goerrings den Sonderauftrag hatte, in Norwegen die Errichtung einiger Aluminium-Fabriken zu betreiben.

F: Ja, bitte schon, wollen Sie jetzt fortfuehren?

A: Also Herr Dr. Koppenberg referierte ueber dieses neue erweiterte Fabrikations-Programm. Soviel ich weiss, gab es darueber keine besondere Debatte. Die Debatte richtete sich vielmehr auf die Art, wie die neue Gesellschaft gepraegt werden sollte, und wer daran beteiligt sein sollte.

Ministerialdirektor Geyka verlangte eine wesentliche Beteiligung der von Herrn Dr. Koppenberg gefuehrten Gesellschaft, die damals Nordag hiess und spaeter in Hansa-Leichtmetall umbenannt wurde. Das Ergebnis der Sitzung war, dass alle 3 Gesellschaften, also I.G. Norsk Hydro und Nordag, je ein Drittel uebernehmen sollten.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen erinnerlich, dass es bei dieser Unterhaltung zu ziemlich heftigen Meinungen gekommen ist, dass also seitens der Vertreter des Reiches ziemlich ansaevig operiert wurde, wenn ich mal so sagen darf.

A: Ministerial-Direktor Geyka wurde zeitweise etwas ausfallend und zwar wegen einiger Punkte, die in den Entwerfen standen, soviel ich mich erinnere, handelte es sich um folgendes: Norsk Hydro wollte aus

steuerlichen Gründen das Grundstück in Herøen nicht an die neue Gesellschaft verkaufen, sondern wollte es nur auf lange Zeit verpachten, und begründete diesen Vorschlag damit, dass es in Norwegen überall üblich sei, Grundstücke auch zum Zwecke der Bebauung zu verpachten. Wir haben uns bei diesem ersten Projekt mit diesem Vorschlag abgefunden; und es stand ein weiterer Passus in dem Projekt, dass, falls die Fabrik die neu zu errichtende Fabrik, endgültig nicht mehr betrieben werden sollte, Norsk Hydro verlangen konnte, dass die Fabrik, das Gelände, wieder geräumt werde.

Wir haben diesen Stellen nur formale Bedeutung beigemessen und haben uns des Friedens wegen damit abgefunden. Auf Herrn Ministerialdirektor Coyke wirkten sie wie ein rotes Tuch, und er erklärte, dass es überhaupt nicht in Frage käme, der Norsk Hydro einen derartigen Einfluss auf die neue Anlage zu gewähren; im Gegenteil, so drückte er sich ungefähr aus, derartige Bestimmungen seien ein Beweis dafür, dass eine Vertrauensstelle des Luftfahr-Ministeriums an dieser Grundstücksbeteiligung sein müsse.

F: Also direkt ein Vorwurf gegen die Herren der I.G.?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, man interessiert sich speziell das Verhalten meines Mandanten, des Herrn Haefliger, bei dieser Verhandlung. Ist es Ihnen erinnerlich, in welcher Weise Herr Haefliger reagiert hat?

A: Herr Haefliger setzte sich fuer eine Beteiligung der Norsk Hydro ein.

F: Und zwar fuer eine geringe oder nennenswerte?

A: An Einzelheiten erinnere ich mich nicht. Jedenfalls das Ergebnis dieser Sitzung war, dass Norsk Hydro auch ein Drittel Beteiligung haben sollte, auf die Bemerkungen des Herrn Haefliger zurückzuführen.

F: Herr Zeuge, haben Sie dieses Protokoll, dieses Affidavit, selbst verfasst?

A: Ja, es trägt meine Diktatzeichen.

F: Können Sie also wohl sagen, dass der Inhalt dieser Niederschrift, dieses Protokolls, dem tatsächlichen Sachverhalt entspricht.

A: Das trifft zu, aber mit einer gewissen Einschränkung. Aktennotizen dieser Art, die ich fuer den eigenen Bedarf gemacht habe, waren stark mit Einzelheiten gefüllt. Ich erinnere mich genau, dass der Zweck dieses Protokolls ein ganz bestimmter war. Ministerial-Direktor Coyka habe nämlich auf die Verordnung von Herrn Haefliger hin, mehrere mündliche Zusagen gemacht, die wichtig, nach meiner Auffassung, waren; dass auch nach dem Kriege die Beteiligung der Hansa-Leichtmetall repatriiert werden sollte.

F: Versicherung, um es nochmals ganz deutlich zu machen, die Hansa-Leichtmetall war die reichs eigene Gesellschaft?

A: Speziell, da es dem Luftfahrt-Ministerium unterstand, im Gegensatz zu der Reichsvereinigung, Vereinigte Aluminiumwerke, die, soviel ich weiss, dem Finanz- und Wirtschaftsministerium unterstand.

Eine weitere Zusage bezog sich auf die Abfindung der Metall-Gesellschaft. Sie hatten bei dem ersten Projekt in Oslo ueber die Metall-Gesellschaft ueberhaupt nicht gesprochen, weil es sich damals nur um Magnesium handelte. Als aber das Projekt auf Aluminium erweitert wurde, musste bedacht werden, dass die beiderseitigen Interessen auf dem Aluminium-Gebiet nur gemeinsam bearbeitet werden sollten.

Nach diesem Vortrag waren wir also verpflichtet gewesen, die Metall-Gesellschaft an dem Sektor Aluminium in Herøen haelftig zu beteiligen. Da dies mindestens unpraktisch gewesen waere, verlangten wir von dem Ministerial-Direktor Coyka die Zusage, dass die Metall-Gesellschaft bei einem anderen Aluminium-Projekt in Norwegen, in der gleichen Weise, beteiligt wird, also in der gleichen Menge, wie die I.G. in Herøen.

DR. METZLER: Ich bitte das Hohe Gericht um Entschuldigung, es ist wieder ein kleiner Uebersetzungsfehler offenbar unterlaufen und zwar unter

"Metall-Gesellschaft", das ist eine deutsche Firma, die sich mit Metallhandel befasst, wurde übersetzt mit "metal plant". "Metallgesellschaft" ist der Firmenname.

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORS.: Da wir unterbrechen, möchte der Gerichtshof den Verteidiger und den Zeugen daran erinnern, dass Sie den Übersetzer etwas zu sehr überlasten. Ich bemerke, dass das "gelbe Licht" sehr häufig aufleuchtet. Sollen Sie sich daran erinnern, dass der Gerichtshof überhaupt nicht hört, was Sie sagen - - wir bekommen es nur, nachdem es übersetzt wurde - - und das nimmt etwas Zeit in Anspruch. Wenn Sie uns Ihre Mitarbeit zusagen, wird es vielleicht helfen.

MR. METZLER: Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich das nicht beachtet habe im Moment.

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Zeuge - -

A: Verschiedung, ich war noch nicht ganz fertig.

F: Bitte, fahren Sie fort.

A: Ministerialdirektor Ceyka hatte also die Zusage gemacht, auf die wir grossen Wert legten. Nach zwei Gebrauchen war aber nicht zu erwarten, dass wir derartige Zusagen schriftlich bestätigt bekommen. Falls von unserer Seite nun dem Luftfahrtministerium eine schriftliche Bestätigung geschickt werden würde, so wäre, höchstwahrscheinlich eine Zurückweisung oder eine Einschränkung gekommen. Ich habe deshalb dieses Protokoll abgefasst, um es dem RM zu schicken, um darin diese Zusage schriftlich niedersulegen und habe zweifellos bei der gesamten Formulierung mich von der Absicht leiten lassen, das Protokoll so zu fassen, dass es sich beim Luftfahr-Ministerium annehmen lässt und keinen Widerspruch auslöst.

F: Sie haben dabei noch einen Punkt, Herr Zeuge, vergessen zu er-

wahnen, nämlich, dass die Norsk Hydro fuer den Verlust ihres Gelenkes und damit den Verlust der Erweiterungsmöglichkeit ihrer Stickstoff-Anlage in Herøen durch Beteiligung an einer anderen Stickstoff-Fabrik in Norwegen entschädigt werden sollte?

A: Ja, ich lese das Hier. Ich hatte das nicht mehr in Erinnerung, aber wenn es hier steht, muss es so gewesen sein.

F: Sie konnten auch nicht sagen, ob diese Anregung auf Herrn Haefliger zurückgegangen ist?

A: Das kann ich nicht sagen, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass sie von einem anderen der Beteiligten gekommen sein sollte.

F: Gut, Herr Zeuge, Sie fassen also wohl, wenn ich Sie richtig verstanden habe, den Gang dieser Unterredung dahin zusammen, dass die I.G. Herren, insbesondere Herr Haefliger, sich fuer eine möglichst faire Regelung im norwegischen Interesse eingesetzt haben, gegenüber den Vertretern des Reiches.

A: Ohne Zweifel.

F: Und dass dann diese Bemerkungen, der ursprünglich ablehnende Standpunkt des Reiches, eine Milderung zu Gunsten der norwegischen Interessen erfahren hat.

A: Zu Gunsten der Norsk Hydro, ja.

F: (Das Dokument wird dem Verteidiger zurückgegeben).

Nach dieser Unterredung, Herr Zeuge, - - - darf ich Sie bitten, Herr Zeuge, dass diesen Dokumentenband - - fand wohl eine ermüete Fühlungnahme mit den Herren der Norsk Hydro statt?

A: Ja, aber ich weiss nicht mehr, in welcher Form sie nun von diesem - - von dieser neuen Situation, unterrichtet wurden.

F: Sie wissen auch nicht, wie die Reaktion der norwegischen Herren daraufhin war?

A: Die norwegischen Herren waren zweifellos ueber den neuen Partner genau so unangenehm beruehrt wie wir.

F: Ist aber den norwegischen Herren nicht gerade mitgeteilt worden, dass sie gewisse Entscheidungen bekommen würden, wie beispielsweise die Beteiligung an einer neuen Stickstoffanlage usw., an eine andere Stickstoffanlage?

A: Daran erinnere ich mich nicht.

F: Es kam dann, Herr Zeuge, sowohl zu der Gründung der Nordisk Lettmetall, an der die Norsk Hydro mit einem Drittel, die I.G. mit einem Drittel und das Reich mit einem Drittel, beteiligt war, nicht wahr?

A: Nicht direkt. Nicht direkt. Zunächst kamen nochmals die norwegischen Herren nach Berlin und dort wurde das Projekt auf der vorerwähnten Basis durchgesprochen und neu redigiert. Auch dieses Projekt, das im übrigen auch mit der Nordag verhandelt wurde, wurde nun nochmals dem Luftfahrtministerium vorgelegt und anschliessend sollte wiederum die Gründungssitzung in Oslo stattfinden. Soweit ich mich erinnere, kurz vor Ostern. Diese Gründungssitzung, diese geplante Gründungssitzung fiel auf, weil im letzten Augenblick Dr. Koppenberg besondere Vollmachten für seinen Plan verlangte und dabei als Muster auf seine Stellung bei den Junkers Werken und bei der Nordag verwies. Er lehnte es jedenfalls ab, die vorgesehenen Entwürfe zu unterschreiben, und wies mich in einer sehr ausfallenden Art an, mich mit seinem Juristen, Sekretär Chaynowski, ins Benehmen zu setzen, um mir von diesem erklären zu lassen, wie diese Frage bei den Junkers Werken und bei der Nordag geregelt sei.

F: Herr Zeuge, ich darf Sie mal bitten, sich ganz kurz zu fassen; was verlangte Herr Koppenberg für eine Stellung als Vertreter des Reichs - für eine Stellung bei der neuen Gesellschaft?

A: Wenn ich mich recht erinnere, den Vorsitz im Aufsichtsrat mit einem Anweisungsrecht an den Vorstand.

F: Herr Zeuge, wer ist dann in Folge dessen, nachdem dieser Vorstoss von Koppenberg gekommen ist, Vorsitzender des Aufsichtsrates geworden,

bei dieser neuen Gesellschaft?

A: Vorsitzender des Aufsichtsrates wurde Herr Axel Aubert.

F: Wer war das bitte?

A: Der Präsident der Norsk Hydro, und es wurde innerhalb des Aufsichtsrates ein Arbeitsausschuss gebildet, in dem Herr Dr. Koppenberg den Vorsitz hatte.

F: Also, wenn ich Sie richtig verstanden habe, ist es auch da zu einer Lösung gekommen, die den norwegischen Interessen Rechnung trug, dadurch, dass ein Norweger, trotz des Einspruches von Herrn Koppenberg, Vorsitzender des Aufsichtsrates wurde?

A: Am Anfang hatten wir zweifellos die Befürchtung, dass Herr Dr. Koppenberg aus diesem Arbeitsausschuss mehr machen würde, als den beiden anderen lieb sei. Aber im übrigen blieb es dabei, dass Herr Axel Aubert Präsident des Aufsichtsrates wurde.

F: Hat also Herr Koppenberg die Stellung im Arbeitsausschuss, wenn ich Sie richtig verstanden habe, nicht so eingenommen, wie Sie befürchteten, anfanglich?

A: Darüber weiss ich nichts einzelnes; aber ich weiss bestimmt, dass ich nie um rechtlichen Rat gefragt worden bin, ob Herr Koppenberg das und das, oder das und das, darf.

F: Herr Zeuge, eine weitere Frage, und dann komme ich zum Schluss; War die Majorität des Vorstandes der neuen Gesellschaft norwegisch oder deutsch?

A: Sie war immer norwegisch. So viel ich weiss, im Verhältnis Zwei zu Eins und zwar, weil dies ein unabdingbarer Punkt im norwegischen Aktien-gesetz war.

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Dr. Meyer-Jegelin

DURCH DR. METZLER:

F: Herr Zeuge, ich darf damit meine Vernehmung mit dieser Frage, die ich jetzt stelle, abschliessen. Sie haben, wenn ich Sie richtig verstanden habe, als Jurist die Vorfragen von Anfang an entworfen. Haben Sie dabei auf die Beachtung der notwendigen Gesetzeskraft geachtet?

A: Dieser Punkt ist immer besonders ernst genommen worden. Bevor ich zum ersten Mal nach Norwegen gefahren bin, besuchte ich in Berlin das Kaiser-Wilhelm-Institut fuer internationales und auslaendisches Privatrecht und suchte nach Material ueber das norwegische Recht. Es wurde aber wenig gefunden und das, was gefunden wurde, konnte nicht ausgewertet werden, weil nur die norwegischen Texte vorlagen und niemand uebersetzen konnte. Ich habe aber sowohl mit den Herren Eriksen und mit dessen Assistenten Seyerstedt, d.h. also mit zwei Herren, der Norsk-Hydro, immer ueber die norwegische Rechtslage gesprochen und diese beiden Herren waren norwegische Rechtsanwaelte. Ausserdem habe ich mit Jassen und Zustimmung dieser beiden Herren die Projekte jedesmal dem norwegischen Rechtsanwalt Jens Hoyerdahl vorgelesen und mich von ihm beraten lassen, abgesehen von steuerlichen Gesichtspunkten und der gleichen, ob ein Vorstoss gegen das norwegische Gesetz vorliegt.

F: Damit meinen Sie doch die alten norwegischen Gesetze und nicht etwa Quisling - Gesetze?

A: Nein, keine Quisling-Gesetze.

DR. METZLER: Hohes Gericht, das beendet meine Vernehmung.

DURCH DR. SCHUBERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Baergin):

DR. SCHUBERT: Ich habe nur ganz wenige Fragen, Hohes Gericht; ich nehme an, dass ich bis zur Pause fertig bin.

DURCH DR. SCHUBERT:

F: Herr Meyer-Jegelin, ich moechte bei Ihrer Befragung zwei Komplexe unterscheiden: einmal die Kapitalserhebung der Norsk-Hydro und sodann die Gruendung der neuen Lott-Metall-Gesellschaft. Koennen Sie mir

zunächst nach Ihrer Kenntnis der Sache und der Zuständigkeiten sehen, ob Dr. Burgin an der Anbahnung Kapitalerhöhung Norsk-Hydro, insbesondere an den Verhandlungen, die darüber mit den französischen Aktionären geführt wurden, etwas zu tun hatte?

A: Das kann ich mir nicht vorstellen. Ich habe selbst an diesen Verhandlungen nicht teilgenommen, bekam aber einige Aktennotizen meines Berliner Kollegen, Dr. Karsten, zugeschiekt, in denen der Gang dieser Dinge beschrieben war; Einzelheiten habe ich nicht mehr im Gedächtnis, aber ich kann mir nicht vorstellen, dass Dr. Burgin, der immer die technische Seite behandelt hat, sich mit diesen Dingen irgendwie befasst hat.

F: Und bei der Gründung der Norskisk Løttemetall war, wenn ich Sie recht verstehe, Dr. Burgins Aufgabe auch lediglich die technische Seite?

A: Ja, insofern war Herr Dr. Burgin Mitglied des neuen Aufsichtsrates, an der Gründung selbst, also an der eigentlichen Gründungsverhandlung, war er meiner Erinnerung nach gar nicht anwesend, kann ich erinnern mich, dass ich von ihm eine Vollmacht hatte, für ihn persönlich eine Aktie zu zeichnen. Das entspricht, soviel ich weiss, dem norwegischen Gesetz, wonach jedes Mitglied des Aufsichtsrates Aktionär sein musste.

F: Herr May rüffel, wissen Sie etwas darüber, was die Apparatur für diese neue norwegische Gesellschaft zum allergrössten Teil aus Deutschland nach Norwegen geschafft worden ist?

MR. SPEECHER: Bismarck.

DR. SCHUBERT: Darf ich Ihre Stellung nehmen?

VORSITZENDER: Ja.

DR. SCHUBERT: Dieses Affidavit steht auch in Zusammenhang mit Raub und Plünderung und dafür erscheint es mir sehr wesentlich festzustellen, dass bei der Gründung der Norskisk Løttemetall nur Gegenstände nach Norwegen geschafft und nicht herausgetragen worden sind.

VORSITZENDER: Das wäre nicht zulässig, wenn nicht in dem Affidavit

30. Okt. - 44-CH-3-Weiss
Militärgerichtshof Nr. VI

direkt oder indirekt etwas ueber Apparaturen steht, dann das ist ein Kreuzverhoer, das vor dem Gericht auf ein Gebiet der Affidavits beschraenkt ist. Es koennte als Angelegenheit der Verteidigung zustaan die sein, aber nicht als Kreuzverhoer.

DR. SCHUBERT: Das beendet mein Verhoer.

(DR. BACHEM geht ans Vortrauspult)

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie Ihr Kreuzverhoer nicht in ungefaehr zwei Minuten abschliessen koennen, ist es besser, jetzt die Mittagspause einzuschalten.

DR. BACHEM: Ich glaube, das wird etwas laenger dauern, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wir haben das erwartet. Dann wird jetzt bis 1.30 nachmittags eine Pause eingeschaltet.

(Die Pause wird eingeschaltet.)

30. Okt. 1947
A-KH-1-Beitler
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 30. OKTOBER 1947
SITZUNG VON 13.30 BIS 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Saale Anwesenden werden ersucht, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt wieder.

VORS.: Sie koennen Ihr Kreuzverhoer wieder aufnehmen.

(Kreuzverhoer des Zeugen Heins Mayer-Wegelin durch Dr. Henze, Verteidiger des Angeklagten Oster).

DURCH DR. HENZE:

F: Herr Zeuge, ich moechte einige wenige Fragen an Sie richten zu dem Affidavit, das bereits oben von meinen Kollegen besprochen wurde. Sie sagen auf Seite 1 dieses Affidavits, nachdem Sie vorher ueber die "Leichtmetall" Fragen besprochen haben, Folgendes:

"Was das gesamte Horsk-Projekt angeht, so wurde es, soweit ich weiss, von der Zentral-Finanz-Abteilung (Dr. Illgner) Berlin, zusammen, mit der Stickstoff - Abteilung (Dr. Oster) behandelt."

und Sie erwahnen meinen Mandanten, Herr Dr. Oster, - Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr. Oster Leiter des Stickstoff-Syndikates war ?

A: Ja.

F: Und gleichzeitig damit Leiter des Stickstoff-Verkaufes fuer die I.G.?

A: Ja.

F: Hat das Leichtmetall-Projekt etwas mit Stickstoff zu tun gehabt?

A: Nein.

F: Kann ich davon ausgehen, dass Ihnen hier ein Irrtum unterlaufen ist ?

A: Ja. Dieser Satz hat folgende Entstehungsgeschichte: Ich wurde gefragt, abgesehen von dem Leichtmetall-Projekt fuer die Beziehungen zwischen Horsk-Hydro und der I.G. zustaendig ist, ob ich auf diesem Gebiete gearbeitet haette, was ich verneinte. Ich wurde gefragt, wieso ich damit zu tun hatte. Ich antwortete: "Weil das eine Magnesium-Anwendung ist." und wurde gefragt, wer sonst die allgemeinen Beziehungen



zwischen I.G. und Norsk-Hydro behandelt hatte ? Darauf antwortete ich: Meines Wissens die Zentralfinanzverwaltung, ZEFI, also Dr. Ilgner, und die Stickstoff-Sparte, also Herr Dr. Oster. Dieser Satz bezieht sich also nicht auf die "Leichtmetall" - Gruendung.

DR. HENZE: Ich danke Ihnen schon.

(Kreuzverhoer des Zeugen Heinz Mayer-Wegelin durch Dr. Bachem, Vort. des Angeklagten Ilgner).

DURCH DR. BACHEM:

F: Herr Dr. Mayer-Wegelin, ich moechte gleich an die letzte Frage anschliessen und Ihnen vorhalten, dass Dr. Ilgner mit den allgemeinen Beziehungen zwischen I.G. und Norsk-Hydro, abgesehen von den spaeteren Verhandlungen ab 1941, nichts zu tun gehabt hat. - Wussten Sie, war es konkretes Wissen, was Sie hier niedergelegt haben oder war es auch nur eine Annahme von Ihnen?

A: Das war eine Annahme von mir aus den Eindruecken, die ich aus den Zusammenkuenften mit den Herren der Norsk-Hydro hatte und ich hatte nur Zusammenkuenfte mit den Herren der Norsk-Hydro in dieser Angelegenheit ab 1941.

F: So dass Sie also Ihr Wissen, das Sie ab 1941 bekommen haben, zurueckbezogen haben auf die Jahre fruher ?

A: Ja.

F: Dann erwaehnen Sie in Ihrem Norwegen-Affidavit, Exh. 1211, NI- 6582, Dokumentenbuch 65, die Kapitalerhoehung der Norsk-Hydro. Sie haben heute morgen gesagt, dass Sie direkt daran nicht beteiligt waren, dass Sie aber durch interne Unterriechtung - - Sie erwaehnten Dr. Kersten in diesem Zusammenhang - - von diesen Dingen etwas wissen.

Ist Ihnen, Herr Zeuge, aus dieser internen Unterriechtung bekannt, in welcher Weise die Kapitalerhoehung der Norsk-Hydro durchgefuehrt wurde ?

A: Einzelheiten sind mir nicht genau in Erinnerung. Ich habe meine Erinnerung lediglich deshalb etwas aufgefrischt, weil ich 1945 in Frankfurt, Taunus-Anlage, einen Bericht ueber die Leichtmetall-Gruendung in Norwegen angefertigt habe und bei dieser Gelegenheit die Akten durch-

schon durfte. Aber genaue Einzelheiten ueber diese von mir bearbeitete Angelegenheit kann ich unter Eid nicht bekunden.

F: Herr Zeuge, dann moechte ich nur die Frage an Sie richten, ob Ihnen noch aus Ihrem Aktienstudium im Gedachtnis ist, dass diese Kapitalserhoehung ordnungsgemaess sowohl im Styre , d.h. im Board der Gesellschaft, als auch in der Generalversammlung, beschlossen worden ist.

A: Nein, das kann ich aus dem Gedachtnis nicht sagen.

F: Sie sagen dann weiterhin, " dass Ihr Eindruck dahin ging, dass die deutschen Reichsstellen und die I.G. etwa zu gleichen Teilen an Norsk-Hydro partizipieren sollten." - Ist Ihnen bekannt, dass das Deutsche Reich verlangte, dass es an Norsk-Hydro beteiligt wurde ?

A: Davon ist gesprochen worden. Deshalb wurde uns vom Luftfahrtministerium, als wir einen Magnesium-Lizenzvertrag mit den Vereinigten Aluminiumwerken schlossen, die Auflage gemacht, dass wir ein bei einer Stelle des Wirtschaftsministeriums liegendes Aktienpaket Norsk-Hydro Aktien an die Bank der Deutschen Luftfahrt freigeben sollten.

F: Liegt hier nicht eine gewisse Verwechslung vor? Wie kann das Luftfahrtministerium der I.G. eine Auflage machen hinsichtlich Aktien, die bei einer anderen Reichsstelle liegen? Oder entsinnen Sie sich des Vorganges nicht mehr so genau?

A: Ich entsinne mich, weil wir uns, oder jedenfalls ich nicht, ueber diese Episode etwas amüsiert habe. Wir mussten den Magnesium-Lizenzvertrag mit VAW (Vereinigte Aluminiumwerke) auch mit dem Reichsluftfahrtministerium besprechen; bei dieser Gelegenheit wurde uns gesagt: "Sorgt dafuer oder macht den Vertrag davon abhaengig, dass diese Aktien an die Bank der Deutschen Luftfahrt kommen." Ich empfand dies als eine gewisse Schmachte der Referenten des Luftfahrtministeriums.

F: Herr Zeige, wuerden Sie bitte dem Hoehen Gericht sagen, was VAW ist ?

A: Die Vereinigten Aluminiumwerke waren eine seit langem bestehende Aktiengesellschaft, welche die hauptsaechlichsten deutschen Aluminiumfabriken besass. Ihre Fabriken erzeugten etwa 80% des deutschen Aluminiums.

Die Gesellschaft gehörte zum VIAG - Konzern, d.h. zum Deutschen Reich.

F: Herr Zeuge, wissen Sie den Grund, weshalb das Reich das Vorlangen stellte, in gleicher Höhe, wie die I.G. an Norsk-Hydro beteiligt zu sein?

A: Dadurch sollte ausgeschlossen werden, dass die I.G. durch ihren Einfluss bei der Norsk-Hydro in der Nordisk-Lettmetall mehr Einfluss hat, als ihr Drittel.

F: Zum Schluss Ihres Affidavits, Herr Dr. Mayer-Mogelin, sagen Sie, "dass Sie sich keine Gedanken darüber gemacht haben, ob nicht der Anteil der I.G. zusammen mit dem Anteil der I.G. - Chemie Basel die Aktienbeteiligung der Reichsstelle überwiegt." - Ich möchte Sie fragen, ob Sie während Ihrer Tätigkeit bei der I.G. mit den Fragen der "I.G. - Chemie" etwas zu tun hatten?

A: Nein.

F: War Ihnen dann nicht auch in einzelnen bekannt, dass alle Bindungen zwischen der I.G. und der "I.G. - Chemie" Basel 1940 endgültig gelöst worden sind?

A: 1940 war ich Soldat.

F: So dass ich also feststellen darf, dass dies reine Vermutungen von Ihnen sind, die beiden letzten Sätze Ihres Affidavits?

A: Der vorletzte Satz stellt nur fest, dass ich mir keinerlei Gedanken darüber gemacht habe. - Der letzte Satz heisst: "Ich wurde den Anteil der "I.G. - Chemie" Basel dem der I.G. zugerechnet haben." Auch dieser Satz ist in der Vernehmung entstanden und ich habe ihn so aufgefasst, dass, wenn in einer Generalversammlung der Norsk-Hydro nebeneinander ein Vertreter der I.G. und ein Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel gesessen hätten, ob diese nach meinem Gefühl im gleichen Sinne gestimmt hätten oder nicht im gleichen Sinne gestimmt hätten.

F: Sie wollten also damit nicht zum Ausdruck bringen, dass der Vertreter der I.G. dem Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel Anweisungen hätte geben können, sondern wollten, wenn ich Sie recht verstehe,

höchstwahrscheinlich sagen, dass der Vertreter der I.G. und der Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel aus praktisch - wirtschaftlichen Gründen in der gleichen Richtung gestimmt haben wurden?

A: Offengestanden weiss ich auch heute nicht, ob vor 1940 ein I.G. - Vertreter einem Vertreter der "I.G. - Chemie" Basel Anweisungen geben konnten.

F: Herr Zeuge, im Anschluss an das Kreuzverhör von heute morgen mochte ich nur ebenfalls zu diesem Norwegen-Affidavit ganz kurz nur fragen: Ist Ihnen aus Ihren Verhandlungen, die Sie selber mit den Herren der Norsk-Hydro geführt haben, noch in Erinnerung, dass die Herren der Norsk-Hydro, abgesehen, von allen anderen Fragen, auch ein durchaus weitgehendes privates wirtschaftliches Interesse hinsichtlich eines ganz speziellen Vorganges bei der gemeinsamen Gründung hatten?

A: Ich weiss nicht, was das fuer ein spezieller Vorgang gewesen ist.

F: Darf ich Ihnen das Stichwort "Wasserkraftwerk-Moor" nennen?

A: Die Norsk-Hydro hat stets mündlich und schriftlich ihre Unterschrift unter die Verträge davon abhängig gemacht, dass ihr die Konzession fuer das Kraftwerk Moor erteilt werde, bzw. der "Lottmetall". Ich weiss das deshalb genau, weil, solange diese Konzession nicht erteilt war, die Gesellschaftsgründung nicht wirksam war und deshalb die Eintragung der "Lottmetall" im Handelsregister in Oslo durch lange Zeit nicht erfolgt war, nachdem längst mit dem Bau der Anlage begonnen worden war, so dass letztlich alle diese Anlagen auf fremden Grund und Boden standen.

F: Herr Zeuge, konnten Sie mir bestätigen, aus Ihren Eindrücken bei den Verhandlungen, dass die Herren von Norsk-Hydro auf die Erteilung dieser Wasserkraft-Konzession sehr grossen Wert legten?

A: Das ist mein bestimmter Eindruck.

F: Herr Zeuge, heute morgen erörterten Sie die Frage, der Beachtung der norwegischen Gesetze in Zusammenhang mit der Gründung und Ausgestaltung der Nordisk-Lottmetall.

Ich möchte hierzu nur eine Frage stellen; Wissen Sie, ob es in Norwegen auch möglich gewesen wäre, unter Ausserachtlassung dieser norwegischen Gesetze Gesellschaften zu gründen?

A: Meines Wissens nicht. Es handelte sich nicht nur um das norwegische Aktiengesetz, sondern auch um norwegische Gesetze, nach denen Elektrizitäts-Konzessionen und dgl. nur dann erteilt wurden, wenn die Konzessionen bestimmte Voraussetzungen erfüllten.

F: Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Mayer-Nogelin, ob die dem Deutschen Reich gehörende Nordag A.G., die Gründung des Herrn Dr. Koppenberg, ebenfalls die norwegischen Gesetze beachtete?

A: Darüber bin ich nicht informiert.

F: Dann möchte ich zum Schluss noch einige Fragen zu Ihrem Affidavit, das die Oesterreich-Fragen behandelt, stellen.

DR. BACHEM: Es ist Exhibit 1104, MI - 8583, Dokumentenbuch Nr. 53, englische Seite 113, deutsche Seite 155.

DURCH DR. BACHEM:

F: Ich möchte Sie hierzu zunächst fragen, Herr Dr. Mayer-Nogelin, von wann ab Sie an den Verhandlungen wegen des Erwerbes der oesterreichischen Beteiligungen teilgenommen haben?

A: Das war einige Wochen nach dem sogenannten "Anschluss". Soviel ich weiss zu einem Zeitpunkt, als die bei den Wiener Gesellschaften eingesetzten Kommissare wieder abberufen worden waren.

F: Also etwa Mai oder Ende Mai 1938?

A: Das kann richtig sein.

F: Herr Zeuge, waren die privatwirtschaftlichen Gründe, die Sie am Anfang Ihres Affidavits aufgeführt haben, ich darf kurz zitieren:

"Die I.G. wollte von Oesterreich aus eine Fabrikation entwickeln, um die Südostmärkte, also die Balkanländer zu beliefern."

Ende des Zitats.-Ich frage, ob diese Gründe in den Verhandlungen, bei denen Sie anwesend waren, genannt wurden?

A: In den internen Besprechungen, an denen ich teilgenommen habe, war immer ueber die Belieferung der Südostmärkte von Oesterreich aus die Rede.

F: Dann möchte ich Sie weiter fragen, Herr Dr. Mayer-Mogelin:
Woher kommen Sie dann zur Formulierung im letzten Satz des ersten
Absatzes Ihres Affidavits, den ich, wie folgt, zitiere:

"In gewissem Sinne konnte man statt des Bildens der 'Visitenkarte'
auch sagen, die I.G. habe durch den Erwerb dieser Unternehmungen
ihren Anteil an den Zielen der deutschen Regierung bezüglich
der Aufrüstung gezeigt."

Konnten Sie mir hierzu eine kurze Aufklärung geben?

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen DR. MAYER-Mogelin
durch DR. BACHMANN, Verteidiger für den Angeklagten Ilgnor.

A: Die Formulierung ist mir in dieser Form vorgelegt worden, Ich
habe mich darüber unterhalten und es wurde festgestellt, dass
sie darauf beruht, dass in mehreren Dokumenten erklärt ist, dass
es beabsichtigt sei, diese Anlagen für die Zwecke des "Vierjahres-
plans" ebenfalls einzusetzen.

F: Dann möchte ich Sie fragen, Herr Dr. Mayer-Mogelin, ob
Ihnen noch erinnerlich ist, dass am 19. März 1938 eine Verordnung
über die Beschränkung der Errichtung von Unternehmen in Österreich
erschienen ist, wodurch grundsätzlich der Erwerb von österreichischen
Unternehmungen durch Reichsdeutsche untersagt war?

A: Das ist mir nicht mehr erinnerlich.

F: Wissen Sie aber, Herr Dr. Mayer-Mogelin, dass die I.G. in
Österreich erhebliche Schwierigkeiten hatte? Sie selber haben vor-
hin die Einsetzung der nationalsozialistischen Kommissare in den I.G.-
Betrieben in Österreich erwähnt.

A: Ich habe an diesen Verhandlungen mit Behörden nie teilgenommen
und weiß aus eigener Kenntnis nur, dass auch die Ablösung der Kom-
missare an die Bedingung geknüpft war, dass sie in gehobener Stellung
in der Firma blieben. Es handelte sich um einen Herrn von Odelga und
einen Herrn K.O. Schiller.

F: Aber meine Frage ist noch nicht ganz beantwortet, Herr Dr.
Mayer-Mogelin. Ich fragte, ob Ihnen bekannt war, dass die I.G. in Öster-
reich mit den amtlichen Stellen erhebliche Schwierigkeiten hatte, Schwie-

rigkeiten, die sich u.a. in der Einsetzung der Kommissare ausdrückten:

A: Das mag sein, aber ich glaube dieses Stadium war bereits
überwunden, als mein Auftrag einsetzte,

E: Das kann gut sein. -

A: Ich erinnere mich also aus eigenem Wissen nicht.

F: Herr Dr. Mayer-Mogelin, scheint es Ihnen plausibel zu sein,
dass die I.G. angesichts der zweifellos damals bestehenden Schwierig-
keiten ihre Anträge bei den amtlichen Stellen mit sehr starken Begrün-
dungen versehen musste, um überhaupt Aussicht auf Erfolg zu haben?

A: Ich kann mir das vorstellen.

F: Wissen Sie, dass zu damaliger Zeit die Worte "Vierjahresplan"
deutschen Behörden gegenüber ganz besonders attraktiv waren?

A: Ich weisse, dass dieses Wort sehr viel, sehr oft schlagwortartig
benutzt wurde.

F: — sodass Sie mir mitteilten, dass diese Worte in den Anträgen
eigens herausgehoben wurden, um den Antrag den Behörden schmackhafter
zu machen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich erhebe Einspruch, da die
Frage ausserhalb des Kreuzverhoers liegt und nur eine Vermutung
als Antwort hervorruft.

VORSITZENDER: Können Sie diese Frage begründen, Herr Verteidiger?

DR. BACHER: Ja, Herr Präsident, Ich habe diese Fragen gestellt,
weil der Zeuge vorher gesagt hat, dass dieser Satz, der das Wort "Auf-
rüstung" mit enthält, in vorgelagt worden sei, und zwar begründet
damit, dass in einigen Dokumenten dieses Wort verwendet worden ist.
Mir schien es richtig, herauszubringen, in welchem Zusammenhang dies
erscheint und wie es anzusehen ist.

VORSITZENDER: Gut, der Einwand wird abgewiesen.

ZEUGE: Ich erinnere mich nur eines Dokumentes, in dem dieses Wort
benutzt wurde. Das ist das Gründungsprotokoll oder das Statut der Donau-
chemie A.G. Dieses Dokument wurde von mir, zusammen mit einem Wiener
Notar und mit einem anderen Wiener Juristen zusammen, entworfen. Ich bin
heute überzeugt, dass wir auf diese Einleitung damals weniger Gewicht
haben, als auf den aktienrechtlichen Inhalt.

DURCH DR. RACHEM:

F: Ist es richtig, Herr Dr. Mayer-Wegelin, dass dieses Dokument damals den amtlichen deutschen Stellen zwecks Genehmigung vorgelegt worden musste?

A: Mindestens musste es bei Gericht vorgelegt werden.

F: Herr Dr. Mayer-Wegelin, ich habe nun noch folgende Frage, Sie haben sich bei Ihrer Vernehmung so gut an den Ausdruck von Herrn Dr. Ignor von der "guten Visitenkarte" erinnert. Ich möchte Sie deshalb fragen, ob Sie sich auch noch erinnern, dass Herr Dr. Ignor diesen Ausdruck im Zusammenhang damit gebrauchte, dass er der Meinung war, dass die I.G. in Oesterreich eine kuestergueltige Fabrik errichten sollte, um dem sudosteuropanischen Kaeufer einen Anreiz zum verstaerkten Einkauf zu bieten?

A: Ich erinnere mich, dass der Ausdruck das öfteren gefallen ist.

I_h welchen einzelnen Sinne kann ich unter Eid nicht mehr bekunden. Jedenfalls sollte in Oesterreich eine mustergewichtige Anlage geschaffen werden.

P: Und in diesem Sinne haben Sie auch diesen Ausdruck "gute Visitenkarte" verstanden?

A: Das ergibt sich aus dem Ausdruck selbst.

P: Danke. Nun noch zum Schluss Ihres Affidavits, Herr Dr. Moyer-Mogelin, sagen Sie, dass Sie annehmen, dass der Gesamtplan, die österreichischen Unternehmungen, darunter auch Deutsch-Watroid und Österreichische Dynamit-Nobel zu erwerben, bei Dr. Ilgner entstanden ist. Ich möchte Sie fragen, ob Ihnen nicht bekannt ist, dass dieser Plan bereits im Jahre 1927 entstand und dass in dieser Zusammenhang damals eine I.G.-Kommission, bestehend aus den Herren Professor Duden, Dr. Pister und Dr. Kuchne, in Oesterreich die Werke besichtigte?

A: Nein.

P: Dann möchte ich Ihnen einen Vorhalt machen. Es handelt sich um den Auszug aus den K.L.-Protokollen (Kaufmännischer Ausschuss), der von der Anklagebehörde unter Exlibit 1969, III-9209, eingeführt worden ist. In dem K.L.-Protokoll von 10. September 1937 heisst es, ich zitiere:

"Herr Weber-Andreas berichtet über die zurzeit in Prüfung befindlichen Massnahmen in Oesterreich, deren Grundgedanke der ist, ein engeres Verhältniss der I.G. zu der Skoda-Wetzlar-Werke A.G. sowie zwischen den tschechoslowakisch-österreichischen Teile der Dynamit-Nobel und Skoda-Wetzlar-Werke herzustellen".

Zitat zu Ende.

Herr Dr. Moyer-Mogelin, stimmen Sie mir nach diesem Vorhalt dahin zu, dass dieser Plan hinsichtlich der österreichischen Beteiligung weitgehend von den Herren der Chemikalien-Sparte mitgetragen wurde?

MR. S. VON DER: Ich erhebe Einspruch, Herr Vorsitzender. Hilft es, wenn der Zeuge bekundet, was er daraus folgert oder was er darüber denkt?

VERSTÄNDLICH: Der Gerichtshof interessiert sich nicht dafür, ob der Zeuge mit anderen Zeugen übereinstimmt oder nicht. Das wäre kein Kreuzverhör.

Der Vorsitzende mochte sagen, dass im Verlaufe fast jeden ausgedehnten
Kreuzverhoers eines Zeugen den Zeit/^{punkt} kommt, wo die Mitglieder des Gerichts-
hofes zur absoluten Ueberzeugung gelangen, dass jede weitere Befragung
nichts mehr nützt und, mehr oder weniger, nur den Verlust wertvoller
Zeit bedeutet. Der Vorsitzende mochte jetzt lediglich seiner persönlichen
Meinung, ob eingehend Ausdruck geben, dass wir dieses Stadium im Kreuzver-
hoer dieses Zeugen bereits überschritten haben. Nach unserer Meinung ist
das Thema reichlich durchgearbeitet und die Hilfe, die wir von diesen
Zeugen erwarten konnten, ist gegeben worden. Ich mochte nicht ganz will-
kürlich sagen, dass wir keine weitere Frage mehr hören wollen, aber dieser
Fall kann sehr bald eintreten, und der Anwalt möge dies bei den wenigen
noch beabsichtigten Fragen berücksichtigen. Setzen Sie fort.

DR. BACHMANN: Herr Präsident, ich habe an sich keine weiteren Fragen
mehr an den Zeugen. Mir schien es aber richtig zu sein, diese letzte
Bemerkung in dem Affidavit des Zeugen aufzuklären, und aus diesem Grunde
habe ich den Zeugen den Vorhalt aus dem Protokoll der I. G. gemacht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof würdigt die Lage, in der sich die Vor-
teidiger befinden, wenn sie einen Zeugen ins Kreuzverhoer zu nehmen haben,
der in seiner Eidesstattlichen Erklärung Schlussfolgerungen gezogen
und Meinungen ausgesert hat, die verschiedener Art und Charakters sind.
Glücklicherweise versteht dieses vorliegende Affidavit in dieser Hin-
sicht nicht so sehr, wie andere, die uns schon vorgelegen haben. Wir
können jedoch den Herrn Verteidiger versichern, dass die Mitglieder des
Gerichtshofes zwischen Meinungen und Vermutungen und Tatsachen-Erklärun-
gen wohl zu unterscheiden vermögen und Sie brauchen nicht zu sehr besorgt
zu sein, dass sich der Gerichtshof von Dingen beeinflussen lässt, die prak-
tisch keinen Beweiswert haben. Sie können sich ruhig hieran halten, wenn
Sie Ihr Kreuzverhoer planen.
Ich danke Ihnen vielmals.

DR. BACHMANN: Dann habe ich keine weiteren Fragen, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen gewünscht?

DURCH DR. SIEMERS (Verteidiger für den Angeklagten van Schnitzler):

F: Herr Mayer-Mogelin, ich möchte mit Ihnen nur noch kurz sprechen

über Ihr Affidavit Exhibit 1238, das die Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen betrifft. Sie sagen dort in ersten Absatz:

"Zum Teil waren diese Fabriken vorher von den Franzosen evakuiert worden, zum Teil befanden sich aber die Anlagen, Material und Produkte noch dort".

Waren die Fabriken zu dieser Zeit völlig stillgelegt oder zum Teil?

A: Ich habe darüber keine eigene Kenntnis.

F: Wissen Sie, ob die leitenden Herren in den Werken, also die Franzosen, fort waren, als dort evakuiert wurde, oder dort geblieben sind?

A: Das ist mir nicht bekannt.

F: Wissen Sie, ob die Fortführung des Betriebes im Interesse der dortigen Zivilbevölkerung lag?

MR. SPEECHER: Einwand, das geht über das Kreuzverhör hinaus.

VORSITZENDE: Dem Einwand wird stattgegeben.

MR. SHERES: Herr Präsident, darf ich trotzdem noch einen Satz hierzu sagen: In dem Affidavit ist von der wirtschaftlichen Seite die Rede und in den Dokumenten worden die wirtschaftlichen Fragen behandelt. Ich hatte die Absicht, das Exhibit 1228, das über diese wirtschaftliche Seite handelt, vorzulegen, und wäre dem hohen Gericht dankbar, wenn ich diesen Vortrag - es handelt sich um den Pachtvertrag - dem Zeugen vorlegen könnte. Meine Frage war nur eine Einleitung dazu.

VORSITZENDE: Wenn Sie den Vertrag vorlegen und ihn direkt über diesen befragen, so können Sie das tun.

DUNCAN DR. SHERES:

F: Herr Mayer-Megolin, ich darf Ihnen einen Pachtvertrag, Exhibit 1228, im Dokumentenbuch 62, Seite 9, vorlegen und auf den ersten Satz der Praeambel hinweisen, der wie folgt lautet:

"In Hinblick auf den steigenden Bedarf der Lothringischen Wirtschaft an Sauerstoff besteht die Notwendigkeit, die zurzeit nicht vollausgenutzte Kapazität des Sauerstoffwerkes schnellstens zu erweitern. Die I.G. beabsichtigt, die hierfür erforderlichen Massnahmen durch Aufstellung neuer Maschinen und Erweiterung des Flaschenparks sofort durchzuführen, insbesondere die notwendige zweite Apparatur aufzustellen".

Erinnern Sie sich an Hand dieses Vertrages an die Bedeutung fuer die lothringische Wirtschaft?

MR. SPEICHER: Ich erhebe Einwand.

MR. STEINER: Ich glaube, Herr Präsident, es ist eine grundlegende Frage hinsichtlich der Plünderung, hinsichtlich des Vorwurfs der Anklage, und die Anklage hat den Zeugen ueber die rechtlichen Grundlagen in ihren Affidavit vernommen. Der Zeuge hat woertlich gesagt:

"Wir waren uns freilich bewusst, dass der kaeufliche Erwerb des Grundbesitzes und der Anlagen, soweit sie noch standen, nach den internationalen Vertragen angreifbar sein koemten, wir rechneten daher mit der Moeglichkeit, die Grundstuecke spaeter wieder herausgeben zu muessen".

Zitat zu Ende. -

Ich glaube, Herr Präsident, dass dieses die wirtschaft- die volkrecht-wirtschaftliche Seite betrifft, und zwar eine Frage, die im Zusammenhang steht mit Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung. Wenn aber die Anklage den Zeugen hier danach fragen kann, kann ich ihm, glaube ich, auch danach fragen.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof bleibt bei seiner Entscheidung, dem Einwand wird stattgegeben.

F: Herr Dr. Mayer-Mogelin, erinnern Sie sich, dass spaeter noch ein Kaufvertrag abgeschlossen wurde, und zwar am 7. Januar 1947?

A: Nein, ich war seit Maers 1943 wieder Soldat.

F: Darf ich Sie bitten, in Dokumentenbuch das Dokument Exhibit 1235 anzusehen, auf Seite 29. Dieser Kaufvertrag ist vom 7. Januar 1947, und mir ist aufgefallen, dass die Vollmacht fuer diesen Vertrag wesentlich fruher ausgestellt ist. Die Vollmacht ist erteilt auf Herrn Freiherrn von Losenor, und laut Seite 36 des Dokumentenbuches ist diese Vollmacht von Ihnen unterschrieben, und zwar am 12. Maers 1943. Das ist ungefaehr das Datum, das Sie fuer Ihren Fortgang nannten.

A: Ich bin Ende Maers 1943 wieder eingeeckelt und hatte vorher noch einige Tage Urlaub.

F: Bedeutet dies, Herr Dr. Mayer-Mogelin, dass der Vertrag an sich schon 1943 vorbereitet war und zustandekam, und nur aus formalen Gruenden

soviel spaeter abgeschlossen wurde, oder koennen Sie sich den grossen Zeitunterschied nach Ihrer Erinnerung erklaren ?

A: Ich kann mir diese Dinge nicht erklaren. Es kann sein, dass ich vor meiner Wiederanberufung noch viel vorbereitet habe, was noch in Fluss war, aber diese Zeitdifferenz kann ich nicht erklaren. Ich habe aber in meiner Vernehmung mehrfach gesagt, dass diese Dinge um diese Oxygen-Anlagen in tatsächlicher Hinsicht so kompliziert gewesen sind, dass ich mir selbst von Zeit zu Zeit durch genaues Aktenstudium damals schon Klarheit verschaffen musste, und ich habe waehrend meiner Vernehmung immer wieder gebeten, auf die vollstaendigen Akten zurueckzugreifen, weil sich aus diesen die Entwicklung ergeben muss.

F: Herr Dr. Mayer-Nogelin, dann lag Ihnen zur Zeit Ihres Affidavits weder der letzte von mir vorgelegte Pachtvertrag noch der Kaufvertrag vor ?

A: Nein, hat nicht vorgelegen. Es ist mir ein Dokument vorgehalten worden, und zwar ein Brief, der viel fruher lag und an die Zentralstelle fuer Vertraege Ludwigshafen gerichtet war, und dort unsere Absicht, einige Oxygen-Werke in Elsass zu erwerben, anzuzeigen, mit der Anfrage, ob Kollisionsbedenken bestehen.

F: Ich danke Ihnen. Dann kann ich ueber diese Vertraege keine weiteren Fragen stellen, da ich Sie ja nur fragen kann ueber den Inhalt der Affidavits, der Inhalt des Vertrages Ihnen aber nicht bekannt war. Ich bitte Sie, auf Seite 2 Ihres Affidavits noch folgenden Satz anzusehen:

"Zweifel an der Berechtigung des Erwerbs stellten wir indessen zurueck, da aus den genannten Gruenden das Interesse der I.G. und der Lindes Eisenschmelzen - - - "

Vorsicherung, ist das Affidavit nicht bei dem Herrn Dolmetscher ? - Ich warte. - In der Uebersetzung ist das auf Seite 2 im Original, vielleicht noch auf Seite 1, in 3. Absatz der vorletzte Satz.

"Zweifel an der Berechtigung des Erwerbs stellten wir indessen zurueck, da aus den genannten Gruenden das Interesse der I.G. und der Lindes Eisenschmelzen, Anasenspitze auszuschliessen, ueberwogen."

Nur dies fuer I.G. und fuer Lindo der entscheidende wirtschaftliche Punkt, etwaige andere Firmen als Aussenseiter ausschliessen?

A: Es ist mehrfach davon gesprochen worden, dass in Oberelsass, also nicht an dieser Stelle, sondern an einer anderen Stelle des Elsass eine Oxygen-Anlage ueberraschend im Besitz eines deutschen Fabrikanten auftauchte, der fruher nichts mit dem Oxygen-Gebiet zu tun hatte. Es war deshalb das Bestreben, sich mit dem Chef der Zivilverwaltung auseinanderzusetzen, dass er, der damals allein die Macht hatte, hier nicht wieder einen Dritten einsetzt.

F: Sie sagen dann weiter:

"Mit anderen Worten: Wir kamen zum Ergebnis, wir sollten es riskieren, den Erwerb wieder herausgeben zu müssen, um jetzt diese Sauerstoffposition zu halten".

Verstehe ich Sie richtig, dass Sie hiermit sagen wollten, dass die I.G. und Lindos Siemenschinen demnach nur eine Zwischenlösung, nur eine voruebergehende Lösung treffen wollten?

A: Ich glaube, das ist der richtige Ausdruck.

F: Die endgueltige Regelung sollte von der Regelung im Friedensvertrag abhängen. Glauben Sie, dass das die Idee war?

A: Ich kann mich an Einzelheiten nicht erinnern. Aber der in meiner Ergaenzung genannte Direktor Bucherer hat mir gesagt, Lindos Siemenschinen hatten fruher so gute und freundschaftliche Beziehungen zu Air liquide gehabt, dass ihnen dieser Punkt keine Sorge bereitete. Es hatte sich ihm darum gehandelt, sie gegenueber dem Chef der Zivilverwaltung zu sichern. Dieses letztere habe ich aber bei Abfassung des "Affidavits" nicht genannt.

F: Herr Dr. Yaer-Jogelin, hier sprechen Sie von der Oxygen-Position, worin wohl in diesem Zusammenhang die Position der I.G. und Lindos zu verstehen ist?

A: Ja.

DR. SIEMENS: Ich darf hoffen, Herr Präsident, dass ich im Zusammenhang mit dieser Wort auch nach der Position des elsassischen und lothringischen Oxygen-Werkes fragen kann, ohne mich der Objection von Hr. Sprecher aussetzen. Ich glaube, dass in diesem Satz wohl die rein technische und wirt-

schaftliche Frage berechtigt ist. Ich bitte, es mir nicht zu veruebeln, die Frage nochmals zur Debatte zu stellen.

VORSITZENDER: Diesem Gericht ist bekannt, dass dieser Zeuge ein Mitglied der Rechtsabteilung war, die mit den Verhandlungen ueber diese Anlagen zu tun hatte. Wir wissen nicht, ob es ein Sachverständiger ist. Wir glauben auch nicht, dass er sich als einen Sachverständigen in technischen Dingen bezeichnet, und falls Sie in dieser Hinsicht einen Beweis haben, sollte er beim Vortrag Ihres Verteidigungsfalles gebracht werden. Dieses Kreuzverhoer hat schon den Punkt erreicht, wo die Möglichkeiten erschöpft sind. Wir halten ein weiteres Kreuzverhoer lediglich fuer einen Eingriff in die kostbare Zeit des Gerichts. Dies hilft uns schliesslich nicht bei der Entscheidung dieses Falles.

MR. STEINER: Ich folge dem Hohen Gericht, und darf nur, mit Erlaubnis des Gerichts, als letztes den Zeugen das von der Anklage eingereichte Originaldokument, Exhibit 1234 vorlegen, mit der Bitte, mir zu sagen, ob sich auf diesem Dokument die Abzeichnung meines Klienten, Herrn von Schnitzler befindet, da ich es nicht mit Sicherheit feststellen kann.

A: Ich glaube nicht, dass ich das Handszeichen des Herrn von Schniteler kenne.

F: Dann ziehe ich die Frage zurück. Ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Hält irgendein Mitglied der Verteidigung ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen für unbedingt notwendig? Wenn Sie sich so erklären, als eine natürliche Person dieses Gerichts, wollen wir Ihnen ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen erlauben. Nur, wenn Sie uns sagen können, dass Sie kein weiteres Kreuzverhör zur Wahrung der Grundrechte des Angeklagten für wesentlich halten, glauben wir, dass es jetzt beendet werden sollte. Da kein solches Verlangen besteht, fragen wir, ob die Anklagebehörde unsere Zeit durch ein nochmaliges direktes Verhör in Anspruch nehmen will?

MR. NEWMAN: Wenn Sie glauben, dass es eine Beanspruchung Ihrer Zeit ist, will ich nicht darauf bestehen, aber ich möchte gerne noch einige weitere Fragen stellen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bis wir uns hier besprochen haben. Das Gericht wird den Zeugen entlassen und die Aussage in diesem Stadium des Verhörs beenden.

Rufen Sie den nächsten Zeugen.

MR. SPRACHER: Der nächste Zeuge, den die Anklage ruft, ist Edl. Etmann.

(Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge bleibe stehen, dass er verurteilt wurde, erhebe seine rechte Hand, sage "Ich" und gebe seinen Namen an.

ZEUGE: Ich, Edl. Etmann.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen will".

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

(Direktes Verhör des Zeugen Emil Lehmann durch HR. SPRECHER)

F: Wie lautet Ihre gegenwertige Anschrift, Herr Zeuge?

A: Stuttgart-Mockringen, Analstr. 15.

F: Ihre gegenwertige Beschaeftigung?

A: Ich habe zur Zeit keine Beschaeftigung.

F: Welche Stellung hatten Sie von 1935 - 1945 ?

A: Ich bin im Jahre 1935, nach der Taetigkeit in der Industrie, in das Heereswaffenamt im Oberkommando des Heeres eingetreten, zuerst als Angestellter, spaeter aktiver Wehrmachtsbeamter, zum Schluss war ich Ministerialrat und Abteilungschef der Abteilung fuer Chemie.

F: Welche Art von Produktionsstaetten standen unter Ihrer Aufsicht?

A: Ich war zustaeendig fuer den Gesamtbereich der Wehrmacht, die Sicherstellung saemtlicher chemischer Vorprodukte fuer die gesamte Munitionsfertigung. Ausserdem unterstand mir die Erstellung, Planung und Inbetriebsetzung der Kampfstoffanlagen, ausserdem noch andere Produkte wie Aktivkohle, Entgiftungsmittel usw.

F: Hohes Gericht, das einzige Dokument, das uns in Zusammenhang mit diesem Afflaanten vorliegt, ist Damaestueck 659, das ist NI-10593. Es befindet sich in Ihrem Dokumentenbuch 36, englische Seite 112, deutsche Seite 115.

Herr Dr. Elmann, haben Sie diese Erklaerung seit Sie sie im September beschworen haben, mehrmals ueberlesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie sie mit mehreren Vertretern der Anklage, einschliesslich mir selbst, inzwischen gesprochen?

A: Jawohl.

F: Stellt diese Zidesstattliche Erklaerung Ihre eigene Arbeit und Ihre eigene Formulierung dar?

A: Ja, es ist meine eigene Arbeit und meine eigene Formulierung.

F: Sie haben gestern angedeutet, dass Ihre deutsche Abschrift einige Schreibfehler enthaelt. Ich glaube nicht, dass wir uns darueber

aufhalten müssen, da sie für jedermann, der die Sache versteht, klar sind.
W möchten Sie etwas an dem Inhalt dieser Eidesstattlichen Erklärung ergänzen oder verbessern?

a: Nein, ich habe nichts mehr hinzuzufügen.

MR. SPRACHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Sollen keine Teile dieser Eidesstattlichen Erklärung zurückgezogen werden?

MR. SPRACHER: Nein, Herr Vorsitzender; diese Eidesstattliche Erklärung ist eine ziemlich eingehende Studie über das gesamte Kampfstoffgebiet, die dem Gericht, nach unserer Meinung, dienlich sein sollte, und sie ist von einem Mann erstellt, der für eine solche Studie hervorragend berufen ist.

VORSITZENDER: Das ist ein geeigneter Gegenstand für ein Kreuzverhör. Sie mögen mit dem Kreuzverhör beginnen.

(Kreuzverhör des Zeugen Elmann durch HR. DRISCHEL für den angeklagten AMEROS)

F: Herr Dr. Elmann, ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie als Chef der Abteilung von chemischen Sondergebieten die bestunterrichtetste Persönlichkeit sind und uns wohl heute ein abschließendes Bild zu dem ganzen Komplex der Kampfstoffe, Herstellung der Anlagen und ihrer Beurteilung geben können?

a: Nun, das brächte meine Stellung mit sich. Ich glaube, dass ich einigermaßen informiert bin.

F: Sie schildern in Ihrem Affidavit Seite 2 das organisatorische Zusammenwirken der verschiedenen Dienststellen des Heereswaffenamts, des Reichswirtschaftsministeriums, der Reichsstelle für Chemie und der gleichen. Herr Dr. Elmann, gab es nicht auch noch weitere Dienststellen, die vielleicht auf diesem Gebiet auch mitzusprechen hatten?

a: Ausser den von mir erwähnten?

F: Ja. - Darf ich Ihnen verhalten vielleicht - - - gab es nicht auch einen Sonderausschuss für Pulver und Sprengstoffe?

a: O ja, gewiss. Es war der Hauptausschuss Pulver und Sprengstoffe, und ein Teil dieses Hauptausschusses war der Sonderausschuss für

Dampfstoffe.

P: Herr Dr. Ekmann, darf ich Ihnen, mit Erlaubnis des Gerichts, ein kleines Schema überreichen, um diese Frage noch kurz zu Ende zu behandeln; ein Schaubild, das ich als Dokument Exhibit 49 des Nr. 5 einführen möchte, wobei das Gericht die Frage der Beweiserheblichkeit zurückstellen kann.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Herr Zeuge, seien Sie sich bitte dessen eingedenk, dass der Gerichtshof wünscht, dass Sie die Fragen voll beantworten, aber das verpflichtet Sie nicht zur freiwilligen Auskunft, oder mehr zu sagen, als für die richtige Beantwortung notwendig ist. Wir wollen damit sagen; machen Sie sich keine Sorgen darüber, ob etwa weitere Auskunft erwünscht sei. Wenn sich eine derartige Lage ergibt, kann der Anwalt eine weitere Frage an Sie stellen. Also, soweit es Ihnen möglich ist, seien Sie direkt, bestimmt und kurz in Ihren Antworten, und wenn der Sie befragende Anwalt eine weitere Auskunft wünscht, hat er die volle Freiheit, eine weitere Frage an Sie zu stellen. Bitte beherzigen Sie das während dieses gesamten Kreuzverhörs.

ZEUGE: Danke, Herr Präsident.

(Kreuzverhör des Zeugen EISENBERG durch den Verteidiger

DR. EISENBERG für den Angeklagten JAROS)

DR. EISENBERG:

P: Herr Dr. Ekmann, wollen Sie dieses Bild zur Organisation der deutsch-österreichischen Produktion am Kriegsanfang 1940 einmal anschauen?

A: Ja, ich bin vertraut damit.

P: Erkennen Sie, wo der Sonderausschuss C, also für Pulver und Sprengstoff figuriert?

A: Ja, es ist hier, also auf diesem Schema, ein klarer Trennungsstrich gezogen zwischen den ministeriellen Behörden und unten über die Organe der gewerblichen Wirtschaft, und da ist rechts unten ein Teil des Hauptausschusses Pulver und Sprengstoffe, der Sonderausschuss C Stoffe.

P: Verstehen Sie Herr Dr. Ekmann, warum der rote Trennungsstrich in meinem Schaubild ausgeführt wurde?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, darf ich vorschlagen, dass Dr. Drischel uns wenigstens eine kurze Erklärung ueber die Quelle dieser Karte gibt. Ich persoenlich bin im Bilde, aber ich glaube, es waere fuer die Weiterfuehrung des Verhoers dienlich.

VORSITZENDER: Es wuerde uns freuen, dies zu wissen.

DR. DRISCHEL: Diese Karte ist aufgestellt, Hohes Gericht, innerhalb des Organisationsaufbaues, sowie er sich im Zeitpunkt 1945 in der deutschen chemischen Produktionswirtschaft darstellt. Und dieses Bild kann, wenn es richtig ist, von dem Zeugen als dem dazu berufenen Mann anerkannt oder abgelehnt werden. Es ist vorgelagt, dass er es mit seiner Sachkenntnis beurteilen moege, und liegt im Rahmen der Seite 2 A seines Affidavits, Exhibit Nr. —

VORSITZENDER: Gut. Wir sind ueber den Zweck unterrichtet. Das geht durchaus in Ordnung, und Sie koennen fortfahren.

DR. DRISCHEL:

F: Erkennen Sie also Herr Dr. Ekmann, warum dieser rote Trennungsstrich gezogen ist?

A: Nun im Jahre 1943, nachdem also ein Jahr vorher das Ministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion durch Speer besetzt wurden, glaubte man, wieder einmal organisieren zu muessen und so sind im Jahre 1943 diese Organe der gewoerblichen Wirtschaft mit eingebaut worden in die gesamte Ruestungswirtschaft.

F: Kam Ihnen zunaechst allgemein gegenueber den behoerlichen Organisationen eine grosse Bedeutung zu, oder wie war das Verhaeltnis?

A: Ich bin nicht kompetent, ueber andere Dienststellen der gewoerblichen Wirtschaft zu sprechen. Ich behaupte aber fuer mein eigenes Arbeitsgebiet, dass die Binschaltung des Sonderausschusses C massgebend an der ganzen Planung und Durchfuehrung der Kampfstoffanlagen nicht mehr entscheidend einwirken konnte, weil naemlich in diesem jenen Zeitpunkt Neuplanungen auf diesem Gebiete mit Ausnahme einer Anlage, einer Svinanlage in Falkenhagen, nicht mehr gestattet worden sind.

F: Darauf zielte nämlich meine Frage ab, denn Sie wissen ja wohl, dass mein Klient, Herr Dr. Embros, in diesen Sonderausschuss C berufen war.

A: Was ist mir bekannt.

F: Wissen Sie vielleicht zufällig, wie oft dieser Sonderausschuss C überhaupt getagt hat?

A: Ich persönlich bin da natürlich nie eingeladen worden. Aber aus Gesprächen, die ich mit der Industrie geführt habe, möchte ich sagen, dass er höchstens ein bis zweimal oder dreimal getagt hat.

F: So ist auch meine Information. Demnach können wir dieses Gebilde als unbedeutend verlassen. Sie erwähnen nun weiter in Ihrem Affidavit die Auswahl der chemischen Firmen für die Herstellung von Kampfstoffanlagen. Das ist Seite 3 folgend. Seite 6., Seite 3 im deutschen Text.

Herr Dr. Embros, ich will zunächst nicht die einzelnen Werke behandeln, sondern Sie um Aufklärung bezüglich einer wiederholt von Ihnen gebrauchten Wendung bitten. Sie sagen zum Beispiel Seite 6:

"Die chemische Fabrik Buchau wurde v e r p f l i c h t e t", das und das zu tun. Sie sagen auf Seite 6 a: "Die I.G. musste verpflichtet werden, ihre technischen Erfahrungen " usw. "zur Verfügung zu stellen." Ähnlich sagen Sie auf Seite 8:

"Auch hierbei musste wie im Falle des Baues der I.G. Ludwigshafen ihre technischen Erfahrungen zur Verfügung stellen."

Sie gebrauchen also wiederholt Wendungen, die, wenn ich Sie richtig verstehe, auf eine Zwangspflichtung schließen lassen. Darf ich Sie fragen, ist es richtig verstanden von mir und wie können Sie das erklären?

A: Ja, Sie haben richtig verstanden.

F: Herr Dr. Embros, konnte ein Konzern von der Bedeutung der I.G. nicht sagen: wir wollen auf diesem Gebiet nichts zu tun haben und lehnen es ab, solche Anlagen auf Ihr Verlangen zu bauen?

A: Ja, theoretisch hätte sie das tun können. Aber ich glaube,

die Praxis hatte bei einer Weigerung der Firma anders ausgesehen.

F: Ja, wie?

A: Das heisst, ich kann mir nicht vorstellen, dass es einen Konzern oder eine Firma in Deutschland gegeben hatte, die ein dringendes Verlangen der Staatsführung, in Fragen der Landesverteidigung aktiv mitzuwirken, abgelehnt hatte. Ich weiss nicht, ich moechte nicht annehmen, dass das in anderen Laendern nicht genau so ist, und wenn hier eine Weigerung der I.G. strikte erfolgt waere, bin ich felsenfest ueberzeugt, dass wir Mittel und Wege gefunden haetten, auch den wichtigen Konzern der I.G. willfaehrig zu machen.

F: Herr Dr. Eismann, ich bin gewohnt, immer rechtlich zu denken. Willfaehrig zu machen, auf Grund welcher gesetzlichen Verpflichtungen?

A: Ich bin kein Jurist, aber soviel weiss ich, dass genugend rechtliche Handhaben dafuer geschaffen waren: auf Grund des Reichsleistungsgesetzes, die Firmen dazu zu zwingen, wenn es sich um Fragen der Landesverteidigung handelt.

F: Auf welche Stellen hatte das Reich sich dann stuetzen - dabei unter Umstaenden bedienen muessen, wenn es auf diese Weise vorgegangen waere? Entschuldigen Sie, wenn ich Sie dazu frage, aber ich muss es ja wissen, wenn Sie sagen, Sie haetten einen Konzern wie die I.G. schlecht-hin zwingen koennen.

A: Schliesslich waere das ja auf dem legalen Weg ueber das Reichswirtschaftsministerium, ueber das Reichsarbeitsministerium hinsichtlich Dienstverpflichtung von Technikern und Meistern moeglich gewesen.

F: Etwas langsamer bitte, der Dolmetscher koemt nicht mit der Uebersetzung nach.

A: Ich meine, es waere auf legalen Weg gegangen durch Einschaltung beispielsweise des Reichswirtschaftsministeriums, dann des Reichsarbeitsministeriums hinsichtlich der Dienstverpflichtung von technischen Baekraefte usw.

F: Ich verstehe, was Sie sagen wollen.

A: Und schliesslich hatte vielleicht sogar noch im Hintergrunde

die Gestapo gewinkt.

F: Warum die Gestapo?

A: Fuer den Fall einer nun etwaigen wahrhaften energischen Weigerung die Sache durchzufuehren.

F: Sie denken an Sabotage?

A: Nein, ich denke in erster Linie an Massregelungen der entsprechenden leitenden Personenlichkeiten, die schliesslich die Verantwortung fuer die Politik des Konzerns tragen.

F: also, um es abzuschliessen: Sie sind auf Grund Ihrer Kenntnisse davon ueberzeugt, dass es im Zusammenwirken der Dienststellen des Reichs sicherlich moeglich gewesen waere, selbst eine so bedeutende Firma wie die I.G. ihren Wuenschen gefuegig zu machen, das heisst den Wuenschen des Reichs gefuegig zu machen.

A: Diese Frage beantwortete ich mit "Ja."

F: Herr Dr. Ehmann, nun einige Schlussfragen technischer Art bezueglich der einzelnen Werke.

VERSITZENDER: Es waere jetzt ein geeigneter Zeitpunkt fuer unsere Nachmittagspause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof vertagt sich auf 15 Minuten.

(Nachmittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VERSITZENDER: Herr Anwalt, bevor Sie beginnen, soll das Protokoll zeigen, dass das Diagramm, das Sie dem Zeugen uebergaben, als Ambros-Beweisstueck Nr. 5 zwecks Identifizierung bezeichnet wird. Beweisstueck 5 und nur zum Zwecke der Identifizierung? Sie koennen spaeter sich entscheiden, ob sie es zum Beweis anbieten. Gut.

DR. DRISCHEL: Verteidiger fuer den angeklagten AMEROS:

F: Herr Dr. Ehmann, nach Ihrer allgemeinen Darstellung ueber die Geschichte der Orgasit etc. wollen Sie mir bitte den Passus Seite 7 oben Ihres Affidavits erklaren, warum man in dem Vertrag zwischen der Orgasit

und der I.G. die Forderung stellte, dass die Vorproduktanlage in Ammon-
dorf nur fuer den militaerischen Zweck der Lost-Herstellung benutzt wer-
den sollte?

A: Ich weiss nicht, ob Ihnen bekannt ist, dass waehrend der
ersten Jahre der Aufruestung die Wehrmacht bei der I.G. kein besonderes
Interesse erwecken konnte, sich auf dem Gebiet der Kampfstoffe aktiv zu
bettaetigen. Wir fanden aber andere Firmen, die in dieser Hinsicht bereit-
willig waren, und da es sich gerade bei dem Kampfstoff Lost, der ja be-
kanntlich bereits im ersten Weltkrieg angewandt wurde, um einen Stoff han-
delte, der relativ leicht herzustellen war, so entschlossen wir uns, eben
die anderen Firmen einzuschalten. Man braucht man aber zur Herstellung
dieses Stoffes ein Vorprodukt, ein chemisches Vorprodukt, das nur von
der I.G. hergestellt werden konnte, das die I.G. fuer privatwirtschaft-
liche Zwecke in ihrer Anlage in Ludwigshafen hergestellt hat. Die ande-
ren Firmen waren, wie gesagt, nicht in der Lage, dieses Produkt herzu-
stellen. Folglich musste ich natuerlich, wenn ich zu meinem Ziel kommen
wollte, in irgend einer Form die I.G. zwingen, dieses Verfahren den anderen
zur Verfuegung zu stellen.

Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dr. Ehrmann

DURCH DR. DRISCHL (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros)

F: An welches Vorprodukt denken Sie da?

A: Es ist das Vorprodukt Thiodiglycol, und ich musste allerdings der I.G. andererseits zubilligen, wenn sie Interesse daran hatte, dass eine fremde Firma ihr eigenes Produkt herstellt, dass sie mit diesem Produkt nicht auf den freien Markt geht. Aus fairen Gruenden ist das ohne weiteres zuzubilligen.

F: Das ist verstaendlich. Herr Dr. Ehrmann, auf Seite 8 sagen Sie, dass Annendorf als einziges Werk fuer Zwecke der Bevorratung arbeitete, und nennen dabei eine Zahl von insgesamt 20 bis 22 000 t Oxol-Lost. Verstehe ich Ihr Affidavit richtig, wenn ich sage, dass das die gesamte Produktion von Annendorf war bis 1944?

A: Herr Rechtsanwalt, Da muss ich erst Ihre erste Frage berichtigen. Annendorf war nicht die einzige Fabrik, die auf Vorrat arbeitete.

F: Herr Dr. Ehrmann, Ich meine die einzelnen Oxol-Lost-Anlagen?

A: Das haben Sie vorher nicht gesagt.

F: Ich hielt Ihnen aber Ihr Affidavit vor zu diesem Punkt und das steht es oben drin Seite 8, i. d. Seite 6 im englischen NG-1095, oben. Aber wir verstehen uns. Ich meine die einzige Oxol-Lost-Anlage, die fuer Zwecke der Bevorratung arbeitete?

A: Das ist richtig.

F: Das ist richtig, und nun frage ich Sie deshalb, welches die Gesamtproduktion war auf Oxol-Lost?

A: Die gesamte Produktion an Oxol-Lost, die von dem Beginn der Ausruestung bis Kriegsende hergestellt wurde, ist im Werk Annendorf gemacht worden.

F: Und wieviel betrug das?

A: Ich habe es bereits gesagt und Sie haben es bereits vorgelesen; 20 bis 22 000 t.

F: Ich will dabei weiter fragen. Wieviel war davon bis Kriegsbeginn,

also bis 1. September 1939, hergestellt worden, wenn Sie das beantworten

koennen?

A: Da bitte ich, einen Augenblick nachdenken zu dürfen. Die Anlage ist im Jahre 1936 fertiggestellt worden, ist dann kurz in Betrieb genommen worden, und wieder stillgelegt worden und nach einigen Monaten ist mit der Produktion angefahren worden, d.h. also vom Jahre 1937 bis 1939, wenn Sie sagen, dass es zwei volle Jahre gewesen wären, bei einer Produktion von durchschnittlich 300 t, ich möchte schätzen 5 bis 6 000 t bis Kriegsanfang.

F: Wäre das ausreichend gewesen zur Deckung des Bedarfs des Heeres oder, and eres gefragt, wie lang hätte das ausgereicht bei Einsatz, oder welche Erfahrungen haben Sie über das Mass dieser Quantität zum Heeresbedarf?

A: Das war ein Tropfen auf den heißen Stein, d.h. ich kann mich entsinnen, an eine Sitzung, die wir Anfang Januar 1938 hatten. Damals betrug die Forderungen der Generalstabe des Heeres, der Luftwaffe und der Seekriegsleitung der Trine 7 800 t monatlich. Da wir bei Kriegsausbruch nur eine Kapazität von 450 t im Monat hatten, konnten Sie es sich ausrechnen, wie die Bedarfslage sich gestaltet hat, d.h. bei einem Vorrat, den ich angegeben habe von 5 bis 6000 t, die wir insgesamt gestapelt hatten, waren nicht einmal ausreichend gewesen, um den Bedarf der Wehrmacht fuer einen Monat zu decken.

F: Also Sie sagen, diese vorhandene Menge hätte nicht einmal ausgereicht zu Defensiv-Zwecken?

A: Ja wohl.

F: Wissen Sie, oder ist Ihnen bekannt geworden, dass die Frage der Defensiv-Anwendung im Polenkrieg akut wurde?

A: Das ist mir bekannt.

F: Können Sie das nachher zur Unterrichtung des hohen Gerichts erklären?

MR. SPRACHER: Der Zeuge ging nicht auf die Frage der Offensiv- oder Defensiv-Anwendung dieser Kampfstoffe in seiner Eidesstattlichen Erklärung ein. Ich erhebe Einspruch dagegen, da es über den Rahmen hinausgeht.

VORSITZENDER: Nun, es gibt vielleicht einige Aufklärungen bezüglich dieses Angebots. Der Einspruch wird abgelehnt.

DR. FRISCHEL: Danke schön.

DURCH DR. FRISCHEL:

F: Es scheint mir das wichtig zu sein, Herr Dr. Ekmann, dass Sie die Frage beantworten, weil sie zum Anklagepunkt 1 "Vorbereitung eines Angriffskrieges" gehört, und in Zusammenhang des Affidavits steht. Also wollen Sie erklären, was Sie über die Anwendung im Polenkrieg wissen?

A: Die Kampfstoffe sind deutscherseits nicht angewendet worden in diesem Krieg.

F: Sind sie polnischerseits angewendet worden?

A: Wir hatten ein Gefühl, dass zu Anfang des Krieges - - -

VORSITZENDER: Das würde nicht nützlich sein. Er antwortete, dass Deutschland diese nicht im Krieg angewendet hat; folglich würde es nicht in irgend einem Kampfsystem widerwärtig sein, das verfügbar hätte sein müssen.

DURCH DR. FRISCHEL:

F: Also es prägt schon die Feststellung, dass es nicht zu Defensiv-Zwecken ausgereicht hat. Eine weitere Frage, Herr Dr. Ekmann. Auf Seite 8 Ihres Affidavits, Exhibit - Nr. 659, sagen Sie, dass die Fortierung dieses Stoffes jedoch kein sonderes militärisches Interesse beansprucht. Warum betonen Sie das besondere militärische Interesse an diesem N-Lost, auch T-9 genannt?

A: Nun, der N-Lost war sprichlos.

F: Das ist der gleiche, der wiederholt behandelte Stickstoff-Lost.

A: Ja, richtig.

F: Bitte, fahren Sie weiter.

A: Und ausserdem war uns ja bekannt, dass dieser Stoff auch in Ausland in Amerika und England gefertigt wurde. Auch darin haben wir ein Interesse, dass er auch unsererseits erzeugt wurde.

F: Selbstverständlich. Sie sprechen weiter, Herr Dr. Ekmann, von Lagerungen. Ist Ihnen bekannt, ob die IG, oder einer ihrer Funktionäre, mit

Lagerung von Kampfstoffen oder auch Thiodiglycol zu tun hatten?

A: Die Industrie hatte lediglich die Aufgabe, die Kampfstoffe herzustellen. Diese Stoffe wurden von den Stellen der Wehrmacht oder von Soldaten abgenommen und dann hatte die Industrie mit diesen Stoffen nichts mehr zu tun, d.h. die Lagerung dieser Stoffe war ausschliesslich eine Angelegenheit der Dienststellen der Wehrmacht. Hinsichtlich Thiodiglycol trifft dasselbe zu, d.h. es wurde von meiner Abteilung aus selbstverständlich erstrebt, möglichst grosse Mengen herstellen zu lassen, weil wir auch auf diesem Gebiet mit den Forderungen der Wehrmacht nicht einhalten konnten mit der Erzeugung, d.h. die laufende Erzeugung war geringer, als der laufende Bedarf, folglich war ich bestrebt, grosse Mengen auf Lager zu nehmen. Auch gilt dasselbe - - die Lager wurden auf meine Veranlassung mit Mitteln des Reiches hergestellt, denn die Industrie hatte ja natürlich an sich natürlich kein Interesse, Ware einzulagern, die ja für sie totes Kapital war.

DR. DRISCHEL: Danke schön.

Herr Vorsitzender: Es waren nur noch einige bestimmte Fragen zu einem besonde re schwierigen technischen Problem zu stellen. Dazu war ich dankbar, wenn das hohe Gericht die Erlaubnis geben würde, dass Herr Dr. Ambros selbst die wenigen Fragen stellen dürfte.

MR. SPRACHER: Ich möchte einen sehr glinden Einspruch aus zwei Gründen vorbringen. Einmal, ich kann nicht feststellen, dass in der Vergangenheit wirklich gezeigt wurde, dass viele dieser technischen Fragen, die der Verteidiger gebeten hat, Dr. Ambros befragen zu lassen, so technischer Art gewesen sind, dass der Verteidiger sie nicht selbst hätte verstehen können und seine Aufgabe als Rechtsanwalt hätte erfüllen können; und, zweitens, es erscheint mir nicht, dass die Praxis abgesehen von der Rechtfertigung der Lage, zu irgend einer Beschleunigung in diesem Verfahren in der Vergangenheit geführt hat.

VORSITZENDER: Es ist ein Präzedenz, dies zuzulassen, vorhanden, falls die Fragen Sonder- oder wissenschaftliche Fragen betreffen, dürfen wir den Verteidiger für den Angeklagten Intro fragen, welche Teile

des Dokuments er im Auge hat, ueber die, seiner Meinung nach, besser durch seinen Monitoren gefragt werden koennten?

DR. DRISCHEL: Herr Vorsitzender, Seite 9 ff., wo das Verhaeltnis zur Gruendung der chemischen Werke Huels behandelt wird, weil ja Huels urspruenglich eine Buna-Produktion der IG war, und das technische Zusammenspiel von einem Spezialisten sicherlich schneller und praesizier behandelt werden koennte, als das vielleicht von mir geschehen kann. Ich versichere das Hohe Gericht, die Fragestellung des Herrn Dr. Jancos nur auf das Wesentlichste zu lenkend zu ueberwachen.

VERSITZENDER: Gut. Mit dieser Zusicherung werden wir dann der Bitte stattgeben. Der Angeklagte Jancos moege sein Kreuzverhoer fortsetzen.

JUSTICE MORRIS: Ehe das Kreuzverhoer weitergeht, moechte ich gerne den Zeugen daran erinnern an das, was der Herr Vorsitzende ihm bezueglich kurzer und buendiger Antworten auf Fragen, gesagt hat. Ich stellte fest, dass in dem letzten Teil der vor sich gehenden Verhoers der Zeuge dazu neigte, seine Bemerkungen darueber hinaus auszuweihen, was zur Beantwortung jener Fragen notwendig war. Selbst die letzte Frage hoeft beantwortet werden koennen, in dem man lediglich sagte, dass es der Wehrmacht oder Armee oblag, die Vorratsansammlung zu beaufsichtigen und zu ueberwachen. Aber die Antwort nahm eine ganz betraechtliche Zeit in Anspruch und wuegestellte sich sehr stark, sodass ich den Zeugen nochmals auf die Bemerkung des Herrn Vorsitzenden aufmerksam machen moechte.

DURCH DR. JANCOS: Ho hies Gericht. Ein technisch schwieriges Problem war in Huels gegeben, das Sie, Herr Dr. Ekmann, in Ihrem Affidavit auf Seite 9 und folgende bzw. Seite 8 im englischen, behandeln.

Herr Dr. Ekmann, als wir das zweite Buna-Werk im Westen projektierten, als wir ins Fuhrgebiet gingen, und unseren elektrischen Lichtbogen herstellten, den wir in Baton Rouge, entwickelten, da wollte sich das OKH anschauen. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Erinnern Sie sich noch an die Chemie in Huels?

A: Nur soweit, als ich sie wissen musste, hinsichtlich der Investierung von Reichsgeldern.

F: Ich muss sie behandeln, weil in den Exhibits 559 und 597, welche die Prosekution einfuhrte, vielleicht ein falscher Eindruck geweckt werden konnte. Was war die Rohstoff-Basis dort?

A: Die Rohstoff-Basis fuer Huels waren in erster Linie die Hydrierungsabgase der Benzin-Werke im dortigen Raum; in zweiter Linie die Erdgasquellen im Raum Bentheim, an der hollaeudischen Grenze, und schliesslich die eethylen-angereicherten Kokereigase.

F: Sie haben dochselbst in Amerika einmal im Erdgasgebiet gearbeitet?

A: Ja, ich war im Jahre 1930 bei der Shell Oil Company.

F: Also kennen Sie die Verhaeltnisse, wie das so mit Erdgasen usw. zugeht?

A: So einigermaßen.

F: Herr Dr. Ekmann, wenn der Staat, durch das OKH, verlangte, dass ein Teilstrom einer Produktion eines Werkes fuer Heereszwecke reserviert werden muss, war es denn nicht aus technischen Gruenden zwangslaeufig, dass dieses Werk auch Abnahmevertraege verlangen musste?

Ich mache noch klarer. Als Sie, OKH, am Buna-Werk sich anhiengen, und uns zwangen, Aethylen-Oxol fuer Ihre Zwecke zu machen, da verlangten wir, umgekehrt, - - ja korrekt, einverstanden, - - wenn Sie uns auch dann einige Jahre unsere Ware abnehmen, denn wir haetten ja lieber exportiert, aber 2 Herren dienen - OKH und Export - das ging technisch nicht. Stimmt das?

A: Ja, das ist richtig, obwohl das OKH urspruenglich nur die Absicht hatte, eine Bereitschaftsanlage zu bauen. Aber aus technischen Gruenden musste, wenn ich als OKH verlangt, dass Sie mir auf Abruf Ware liefern, mussten Sie natuerlich, nehme ich an, langfristige Liefervertraege mit den Gaslieferanten abschliessen. Aus diesem Grund moechte ich annehmen, dass Sie nun Ihrerseits die Forderung gestellt haben.

dass da die Ware je nun nicht "abgefeckelt" d.h. verkrennt werden kann.,
sie in meine Produkte, die ich später haben will umgearbeitet wird.

F: Das ist richtig dargestellt. Eine 2. wichtige Frage ist: Kann
man das Zwischenprodukt Äthylen-Oxyd, kann man das lagern?

A: Theoretisch ja, aber ich möchte es nicht versuchen, weil das
Äthylen-Oxyd bekanntlich ausserordentlich explosionsgefährlich ist,
und es würde eine Unsumme von Investierungskosten, derartigen Produkte
zu lagern. Ich erinnere an die Explosion in Schkopau.

F: Das ist richtig. Auf den folgenden Seiten, von 169 bis Schluss,
ich will hier kurzem, beschreiben Sie diese Firmen und diese Produk-
tionen - -

A: Verzeihen Sie, ich habe keine Seite 169.

F: 169 - 180.

DR. DRISCHEL: Herr Dr. Esmann, es handelt sich um die Seite 14 und folgende,
Ihres Affidavits, Herr Dr. Ambros nannte die Seitennummern.

DURCH DR. AMBROS:

F: Also am Ende Ihres Affidavits, von Seite 14 bis zum Schluss.

A: Ja wohl, ich habe.

F: Ich kann sehr kurzem. Hohes Gericht, wenn ich eine Tabelle vor-
lege, die ich 1945 fuer Washington machen musste, und wenn ich meinen
Anwalt bitte, diese Tabelle Ihnen vorzulegen und einzufuehren.

DR. DRISCHEL: Herr Präsident, es handelt sich um die "Anbietung
eines weiteren Dokumentes fuer Dr. Ambros, das ich als Exhibit Ambros
Nr. 6 einfuehren moechte; ebenfalls mit dem Vorbehalt, dass es zunaechst
nur eine Nummer bekamt. Aus diesem Dokument, soll an Hand der ein-
zelnen Produkte die Zusammenstellung der Produktions-Quantitaeten und der
Kapazitaeten mit dem Zeugen durchgesprochen werden.

VOESITZENDER: Sehr gut, das Dokument wird zum Zwecke der Identifi-
zierung mit Ambros Exhibit Nr. 6 bezeichnet, und dem Zeugen ueberreicht.

DURCH DR. AMBROS:

F: Ich muss mich auf s technis che beschraenken.

Es ist links angegeben: die Bezeichnung der einzelnen Kampfgase.

1. Chloracetophenon erscheint teilweise in Ihrem Akten hier als Omega-Salz.
Ist das richtig?

A: Das ist richtig.

F: Adamsite ist identisch mit Azin; ist das richtig?

A: Ist richtig.

F: Phosgene, Arsine-Gel, Clark, Mustard-Gas, Direct und Dyglycol-
Lost, oder N-Lost, ist das richtig?

A: Ja.

F: Tabun und Sarin ist bekannt und klar, es fehlt aber vielleicht,
Herr Dr. Ehmann, ein Produkt, und zwar, die Prosekution legt ein Do-
kument, Exhibit 104 vor, das ist ein Brief der Luftwaffe an die Di-
rektio n der I.G.-Farben-Industrie und da steht, Kurzes französisches
Referat:

"Frankfort-sur-la Main, 22. aout. On procede , aux laboratoires
I.G.-Farben, d'Oppen, aux derniers essais d'un nouveau gaz dont la
composition est tenue secrete. Aucun masque, pas plus que tout autre
moyen de protection ne pourra, dit-on, resister a ce gaz.- "

Herr Dr. Ehmann, fehlt hier irgendein Gas auf dieser Liste in Ihrem
Sortiment?

A: Zu eins: es fehlt keines.

Zu zwei: das andere war eine Zeitungsente.

F: Danke. Nur eine Frage noch; die letzte. Es ist vielleicht ein
Fehler bei Chloracetophenon. Es hat auch die I.G. anfanglich eine
kleine Menge erzeugt, aber ich glaube wir Chemiker, und das wurde hier
schon einmal besprochen, mit einem amerikanischen Sachverständigen,
bezeichnen Chloracetophenon nicht ausgesprochen als Kampfgas, sondern
als Treibgas.

Hoher Gerichtshof, ich habe technisch nichts mehr.

DURCH DR. DRISCHEL:

F: Herr Praesident, ich moechte nun zum Schluss kommen mit der Fra-

gestellung und den Sinn dieser Liste im Zusammenhang bringen mit dem Dokument, der eidesstattlichen Erklärung, des Dr. Ekmann.

Herr Dr. Ekmann, koennen Sie an Hand dieser Liste, die Sie wohl auch wiedererkennen, uns nun einmal brauchbare Zahlen fuer die Berechnung der Produktionsmenge, und soweit moeglich, auch der Kapazitaet, auf dem Kampfgasgebiet, Kampfstoffgebiet, zwischen der I.G. im Verhaeltnis zu den anderen angeben?

A: Ich bin in der Lage dazu.

F: Dann bitte ich, das dem Hohen Gerichtshof zu eroertern.

A: Herr Praesident, darf ich hier vielleicht ein paar Saeatze mehr einfuegen, als vielleicht bei einer ganz kurzen exakten Beantwortung notwendig ist?

Ich habe in der Presse gelesen, bei der Eroeffnung des Prozesses, dass der Konzern der I.G. - Farben 95 % der Kampfstoffe hergestellt hat. Da ich in aller Bescheidenheit sagen darf, dass ich hier auch etwas mitzureden habe, habe ich mir nun mal die Muhe gemacht, festzustellen, wie man auf diese Prozentzahl gekommen ist. Ich habe nun folgende Berechnung angestellt. Ich habe die Leistungsfaeahigkeit der deutschen Kampfstoffanlagen zu Kriegsbeginn zu Grunde gelegt, habe dem gegenueber gestellt die Leistungsfaeahigkeit der deutschen Kampfstoffanlagen Ende 1944, und habe schliesslich als 3. Untersuchung, die gesamte Produktion von Kampfstoffen beginnend mit den Jahren 1935 - 1945 zusammengestellt, und habe nun in allen 3 Faellen errechnet, den Anteil, den die I.G.-Farben gehabt hat, und den die uebrigen Kampfstoffherzeugenden Firmen aufzuweisen hatten. Ich koenne hier zu folgenden Zahlen: wobei ich nun eine kurze Erleueuterung dahingehend abgeben muss. Herr Dr. Ambros hat oben gesagt, dass vom chemischen Standpunkt aus gesehen, das Chloraetophenon nicht als Kampfstoff anzusprechen ist, von der militaerischen Seite aus, in Deutschland, ist es als Kampfstoff gefuehrt worden, folglich erscheint es auch in meiner Berechnung. Ich stimme mit ihm chemisch vollkommen ueberein, dass es als eigentlicher Kampfstoff nicht anzusprechen ist; das ist auch die Ueberzeugung der Amerikaner.

Aber sei dem, wie ihm wolle, wir führen es als Kampfstoff.

Zur Kriegsbeginn hatte die I.G.-Farben hinsichtlich der Leistungsfähigkeit der gesamten deutschen Kampfstoffanlagen 8 % ausgemacht. 92% fielen auf die anderen deutschen Kampfstoff-Firmen. Wenn Sie Chloraetophenone nicht als Kampfstoff rechnen, in Übereinstimmung mit den Fachleuten der U.S.A., dann war die Kapazität der I.G. bei Kriegsausbruch 0% und der Rest lag bei den anderen.

Ich komme nun zur Kapazität Ende 1944, wobei ich hier alle Anlagen, die auch inzwischen durch Luftangriffe zerstört oder beschädigt wurden, mit aufgenommen habe. Ich komme in der Kapazität zu folgenden Zahlen:
Von der I.G.-Farben und ihren Tochtergesellschaften, d.h. den auf Veranlassung des Reichs erbauten An-

lagen

DR. BRISCHKE: (Unterbrechung) Herr Präsident, eine rechtliche Feststellung: Diese GHE-Anlagen sind keine Tochtergesellschaften der I.G. sondern höchstens von der I.G. betriebene Anlagen. Wir wollen das nur rechtlich auseinanderhalten. Ich bitte um Entschuldigung.

DURCH IH. BRISCHKE: Ich wiederhole, Sie haben recht.

Die Leistungsfähigkeit der Anlagen, die Eigentum der I.G.-Farben waren, einschliesslich der Anlagen, die auf Veranlassung des Reiches, mit Mitteln des Reiches erbaut wurden und von Fachleuten der I.G. betrieben wurden, hier beträgt die Leistungsfähigkeit 60%, und die drei übrigen Kampfstoffherstellenden Anlagen 40%. Wenn Sie also, auf Veranlassung des Reiches erstellten und dem Reich gehörenden Anlagen abrechnen, also lediglich die firmeneigenen Anlagen des I.G.-Konzerns annehmen, dann ist der Anteil der I.G.-Farben Ende 1944 8% und der der übrigen 92 %.

Ich komme zur letzten Feststellung, die ich getroffen habe, hinsichtlich der gesamten erzeugten Kampfstoffmenge von Beginn bis Ende, die nach meinen Unterlagen 61.000 t betragen haben; Sie haben hier 62.000 t

F: Auf dieser Liste, die damals aufgestellt wurde, 62.000 t.

A: Ich sagte 61.000 t, weil meine Kalkulationen etwas anders sind.

F: Darf ich auf etwas aufmerksam machen?

Facilit Ihnen auf, Herr Dr. Brischke, dass bei diesen Zahlen auch etwa 2.000 t Bontogas mit aufgenommen sind? Ich darf auf die Fussnote hinweisen, Hohes Gericht, die unten angefügt ist.

A: In den 62.000 t sind die 2.000 t nicht enthalten, das waren Stoffe, die wir in den besetzten Gebieten gefunden haben, und die wir bei der Raubung dieser Länder überführt haben.

F: Ich bitte Sie, also nur die nackten deutschen Produktionsverhältnisse anzugeben, jetzt, ohne die Bontozahlen.

A: Das ist selbstverständlich. Ich habe die Zahl 61.000 t genannt. Von diesen 61.000 t, hat die I.G.-Farben plus reichseigene Werke, die

von ihr betrieben wurden, 23.000 te hergestellt, das sind 38 %. Die
übrigen Firmen haben demzufolge 62 %. Wenn Sie nun die reichseigenen
Werke weglassen, und lediglich die farbeneigenen Werke einsetzen,
dann beträgt der Prozentsatz der I.G. 8,8 %, und wenn Sie das bereits
diskutierte Chloracetophenon weglassen, sind Sie auf 5,5 %. Das sind
meine Feststellungen.

F: Herr Dr. Ehmenn, halten Sie an diesen Feststellungen auch fest,
wenn ich Ihnen entgegenhalte, dass in einem Affidavit des Dr. Struss
von einer Kapazität von 95 % gesprochen wurde und in den Aussagen
des Dr. Jureck, allerdings in Grund schon berichtigt, von 85 % ?

A: Ich weiss nicht, woher diese Herren die Unterlagen gehabt
haben. Ich bestreite aber ihre Kompetenz.

F: Ich danke, Herr Präsident, ich habe keine Frage mehr.

VORSITZENDER: Ist der Zeuge noch weiter im Kreuzverhör zu vor-
nehmen, Herr Dr. Boettcher ?

Kreuzverhör des Zeugen Dr. Ehmenn

DURCH DR. BOETTCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch):

F: Herr Dr. Ehmenn, Sie sprechen auf Seite 2 Ihres Affidavits,
dass zur Sicherstellung der erforderlichen chemischen Rohstoffe und
Zwischenprodukte fuer den Bedarf an Pulver, Spreng- und Kampfstoff und
zur Durchfuehrung des gesamten Erzeugungsplanes dieser Stoffe die Dienst-
stellen des Vierjahresplans, insbesondere der GB.Chemie, massgeblich
und bestimmt eingeschaltet waren.

Meine Fragen hierzu : Ist es richtig, dass ursprünglich Professor Krauch
persoenlich mit diesen Dingen - Pulver, Spreng- und Kampfstoffen - nichts
zu tun hatte ?

A: Professor Krauch hat mit diesen Dingen erst zu tun bekommen,
als er Generalbeauftragter - Generalvollmaechtigteter fuer Sonderfragen
der chemischen Erzeugung wurde.

F: In welcher Form wurde er damit befasst ?

A: Es war in Rahmen des Vierjahresplans die Forderung erhoben
worden, dass die gesamte Chemie einheitlich gesteuert wird, und da ist

meines Wissens, der damalige Chef des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, der General Loew, vorstellig geworden bei Goering und hat ihm dabei auch vorgetragen ueber den Ausbauplan fuer Pulver, Sprengstoffe usw.

F: Ist es richtig, dass General Loew Zahlen auf dem Gebiet der Erzeugung von Pulver und Sprengstoffen zu optimistische gemeldet hatte und dass daraufhin Professor Krauch von Goering auf Grund seiner Fachkenntnisse auch fuer diese Gebiete eingeschaltet werden sollte?

A: Ich persoenlich habe an diesen Besprechungen nicht teilgenommen; es ist mir aber in diesem Sinne berichtet worden und ich konnte mir vorstellen, dass General Loew, der ja nun schliesslich keinerlei Fachkenntnisse besass, auf diesem Gebiet Sachen vorgetragen hat, die er - na ja - eben nicht verstanden hat.

F: Ist es richtig, dass wegen der Betreuung von Professor Krauch mit der Planung und Durchfuehrung auch des Ausbaus fuer Pulver und Sprengstoffe Einspruch von Heereswaffenamt, General Becker, erhoben wurde?

A: Ja, zu dieser Frage kann ich sehr exakt Stellung nehmen.

F: Wurde daraufhin ein Kompromiss nach der Richtung hin getroffen, dass Krauch nicht mit der Planung und Durchfuehrung fuer Pulver und Sprengstoffe betraut wurde, sondern lediglich mit der Kontrolle des Ausbaus?

A: So moechte ich es nicht formuliert haben, aber ich habe dazu kurz folgendes festzustellen: Bereits lange vor der Berufung von Professor Krauch zum Generalbevollmaechtigten hat es schliesslich bei uns in Heereswaffenamt eine Abteilung gegeben, die jahrelang geplant, jahrelang gebaut - - -

MR. SPEICHER: Ich widerspreche der Antwort, da sie nicht zutreffend ist und der Frage, weil sie ueber das Gebiet seines Affidavits hinausgeht.

VORSITZENDER: Was haben Sie dazu zu sagen, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Meine Frage will nur abgrenzen, Herr Praesident,

ob Professor Krauch fuer den Ausbau und die Planung verantwortlich war, oder ob seine Taetigkeit sich lediglich auf eine Kontrolle der von Heereswaffenamt durchgefuehrten Bauten bezog. Ich bitte, diese Frage mit ja oder nein zu beantworten.

Als Diese Frage kann nicht exakt mit ja oder nein beantwortet werden; ich muss hier zwei/drei Saetze mehr sagen koennen.

VORSITZENDER: Beantworten Sie sie so kurz, wie moeglich.

ZEUGER: Die Planungen auf dem Gebiet der Pulver, Spreng- und Kampfstoffe sind gemacht worden auf Grund der Wehrmachtsforderungen, aufgestellt von den Generalstabes, das habe ich bereits vorher ausgefuehrt. Mit dieser Planung und Durchfuehrung sind die entsprechenden Fachabteilungen meines Amtes immer beschaeftigt gewesen und blieben es auch nach der Ernennung von Professor Krauch. Professor Krauch ist allerdings durch seine Ernennung mit hinein - - - mit eingeschaltet worden, aber ich kann hier ohne weiteres feststellen, dass all diese Anlagen, die nach der Ernennung von Professor Krauch gebaut wurden, von uns schon laengst geplant waren und auch ohne seine Ernennung gebaut worden waeren.

Fr. Drucks sehr. Eine letzte Frage: Waren die Tatsachen, mit denen Sie in Ihrer amtlichen Eigenschaft zu tun hatten, nach Art und Umfang derart, dass sie eine Ruestung Deutschlands fuer einen Angriffskrieg darstellten?

Als Keine seltenen - - -

MR. SPEECHER: Einen Augenblick, bitte, Ueber diese ganze Frage steht kein Wort in Affidavit.

MR. BOETCHER: Der Zeuge sagt, dass er - auf Seite 2 - zustueendig war fuer den Bedarf an Pulver, Spreng- und Kampfstoffen fuer den Kriegsfall und zur Durchfuehrung des gesamten Erzeugungsplanes fuer diese Produkte.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

MR. BOETCHER: Bitte, ich darf die Frage noch einmal wiederholen. Waren die Tatsachen, mit denen Sie in Ihrer amtlichen Eigenschaft zu

tun hatten, nach Art und Umfang derart, dass sie eine Bedrohung Deutschlands fuer einen Angriffskrieg darstellten ?

A: In keinem Falle, denn, wer einigermaßen Einblick hatte in die Erfordernisse eines totalen Krieges und der einigermaßen Bescheid wusste, was es bedarf an industriellen Leistungen und der auf Grund seiner Auslandserfahrungen - die ich auch einigermaßen besitze - weiss, was auf der anderen Seite fuer Kapazitäten vorhanden waren: der konnte nur erschrocken sein ueber die Tatsache, dass der Krieg 1939 begonnen hat.

F: Waren diese Tatsachen auch Professor Krauch bekannt ?

A: Ich glaube, wer Professor Krauch hinsichtlich seiner industriellen Stellung kannte und seiner Erfahrungen auf diesem Gebiet, muss diese Frage selbstverstaendlich bejahen.

DR. BOETTCHER: Danke sehr, keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer statt ?

Meine Herren Verteidiger, der Gerichtshof hat keinen Grund, sich darueber zu beschweren, dass das Kreuzverhoer nicht schnell genug durchgeführt wurde. Wie steht es mit dem direkten Wiederverhoer ?

MR. SPEICHER: Ich glaube nicht, dass wir sagen koennen, ob Sie sich beschwerten, ob Sie es noch gehoert haben.

VORSITZENDER: Sehr schon.

DURCH MR. SPEICHER:

F: Herr Dr. Brunn, haben Sie, als Sie Ihre Zahlen bei Beantwortung der Fragen des Herrn Verteidigers fuer Dr. Andres angaben, ueber Produktionskapazitäten oder tatsächliche Erzeugung gesprochen ?

A: Ja wohl.

F: Ich glaube nicht, dass Sie die Frage verstanden haben. Ich fragte Sie, ob Sie ueber Kapazität oder tatsächliche Produktion sprachen ?

A: Versoehung, ich habe ueber beides gesprochen. Ich habe gesprochen ueber die Kapazität zu Kriegsanfang und ueber die Kapazität zu Kriegsende und im dritten ueber die tatsächliche erzeugte Produktion.

F: Haben Ihre Zahlen Zwischenprodukte mit in Betracht gezogen oder die Fortführung der Endprodukte?

A: Meine Zahlen enthalten selbstverständlich den fertig hergestellten Kampfstoff wie er in der Bombe bzw. in der Granate enthalten ist.

F: Das ist der Schluss des direkten Wiederverhoers.

VORSITZENDER: Das ist auch sehr gut. Herr Zeuge, Sie koennen sich zurueckziehen.

Ist es nicht schon zu spaet, um mit einem weiteren Zeugen zu beginnen?

MR. SPEECHER: Ich glaube, ja.

VORSITZENDER: Sie koennen einen Teil der noch verfuegbaren Zeit fuer Ihre noerigen Plaeue verwenden.

MR. SPEECHER: Hinsichtlich des Auftretens von folgenden Anstellern Eidesstattlicher Erklaerungen, die noch nicht vernommen wurden, ist bekannt gegeben worden: Guenther Schiller, Rudolf Huchnermann, Max Winkler, Karl Ngoller, Schmied-Leobers, Albert Elkart, Anton Reithinger, W. Rofelsberger.

VORSITZENDER: Wissen Sie, welche von diesen Zeugen Sie wahrscheinlich morgen frueh hereinrufen werden?

MR. SPEECHER: Ja, ich glaube Schiller, Huchnermann und Winkler. Aber mit all diesen Faellen & wir glauben, es sicher saeren zu koennen - sind wir mit den Zeugen, die mehrere Affidavits abgegeben haben, fertig, und wir koennen allmaehlich zu den Anstellern von Affidavits ueber einen Punkt. Ich glaube, dass wir mit den besprochenen morgen durchkommen koennen, selbst wenn wir einige Praezedenzfaelle, die vergangen sind, zur Grundlage nehmen.

VORSITZENDER: Noch irgendeine andere Ankuendigung von der Anklage? Haben Sie noch etwas, Mr. Dubois? Irgendetwas von der Verteidigung? Das Gericht wird sich bis 9.30 Uhr morgen frueh vertagen.
(Das Gericht vertagt sich bis morgen frueh, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 31. Okt. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 12.05 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die in Gerichtssaal befindlichen Personen
wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichts-
hof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeschuldigten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind
(im Gerichtssaal) anwesend.

VORSITZENDER: Wünscht die Anklagebehörde vor Beginn der Verhand-
lung Ankuendigungen zu machen?

MR. SPEICHER: Herr Vorsitzender, was den in Zusammenhang mit
einem Affidavit stehenden schriftlichen Antrag des Herrn Verteidigers
für den Angeklagten Engler betrifft, so hat die Anklagebehörde eine
Abschrift dieses Antrages erst gestern Nachmittag erhalten, und wir
mochten daher uns für unsere Antwort bis über das Wochenende Zeit
lassen.

VORSITZENDER: Es war eine gewisse Abweichung vom üblichen Ver-
fahren. Diese Unterlagen wurden uns in der originaldeutschen Abschrift,
ohne Übersetzung, zugeleitet. Die von Vorsitzenden daraufhin angefor-
derte Übersetzung erreichte uns erst gestern. Wir beabsichtigen, Sie
auf die Angelegenheit im Verlauf des Tages aufmerksam zu machen, damit
Sie nicht aufhalten brauchen. Wir werden Ihnen zu Ihrer Ant-
wort Zeit lassen.
Beim flüchtigen Durchsehen dieser Unterlagen bemerkten wir, dass einige
Erklärungen oder Affidavits dieser Angeklagten darin erwähnt sind, die
in den uns vorgelegten Akten nicht enthalten sind, und dass eine Post-

stellung getroffen ist, wonach irgend ein Affidavit oder ein Schriftstueck aehnlichen Charakters vorliegt, das von dem Angeklagten Kugler stammt, und dass die Verteidigung um dieses Schriftstueck ersucht hat, es aber nicht erhalten konnte.

Wenn Sie, bitte, diese Sache untersuchen und uns ein vollstaendiges Bild dieser Angelegenheit vermitteln, dann koennen Sie auch Ihre Antwort vorlegen. Wir werden solange warten, bis Sie hierzu in der Lage sind, und falls Sie die Originalunterlagen wuenschen, so koennen Sie diese in meinem Buero erhalten.

Sind Sie hiernit zufriedengestellt?

MR. SPEICHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Wenn Sie irgendwelche Exemplare der Verhoere wuenschen, auf die Bezug genommen ist, so koennen wir Ihnen diese zur Verfuegung stellen, sogar von vor 1946 oder 1947, als OGC in Brauchnahme trat.

VORSITZENDER: Das ist recht, und Sie koennen bei Pruefung der Akte, die wir Ihnen ueberlassen wollen, die Dokumente, die erwahnt sind oder auf die Bezug genommen ist, identifizieren.

MR. SPEICHER: Danke sehr.

DR. GIERLICH: Herr Praesident, ich spreche fuer den abwesenden Herrn Henze. Darf ich zur Aufklaerung nur sagen: Es handelt sich bei dieser Erklaerung nicht um eine Befragung des Angeklagten Dr. Kugler, sondern um eine Widerruf-Erklaerung, die er anlaesslich der Vernehmungen im Fruehjahr des Jahres 1947 hier in Nuernberg abgegeben hat. Es handelt sich dabei insgesamt in drei derartige Erklaerungen. Zwei sind von der Prosecution Herrn Rechtsanwalt Henze seinerzeit zur Verfuegung gestellt und daraufhin seiner Motion angefuegt worden. Fehlend ist die dritte, die Herr Henze von der Prosecution nicht bekommen hat. Wenn vielleicht Herr Sprecher diese Widerruf-Erklaerung, um die es sich handelt, noch beifuegen wollte?

VORSITZENDER: Wir werden dafuer sorgen, dass Sie eine zeitgerechte Gelegenheit bekommen, Ihre Antworten abzugeben, nachdem uns die Unterlagen unterbreitet worden sind, Sie brauchen sich also nicht

darum zu sorgen, dass Sie seitlich nicht Gelegenheit haben werden,
Ihre Antworten abzugeben. Wir werden die Angelegenheit in Schwebe lassen,
bis alles vorbereitet ist.

Liegen noch weitere Mitteilungen vor, Herr Anklagevertreter, ehe wir
die Verhandlung aufnehmen?

MR. SPEECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wunschen die Herren Verteidiger Ankuendigungen
zu machen oder andere Angelegenheiten dem Gerichtshof vorzutragen, be-
vor wir beginnen?

(Keine Antwort.)

Dann kann die Anklagebehoerde ihren naechsten Zeugen rufen.

MR. SPEECHER: Die Anklagebehoerde ruft als naechsten Zeugen
RUDOLF HUECKENMANN.

Das damit in Zusammenhang stehende Dokument, Herr Vorsitzender, ist
Exhibit 853, Dokument NI-9827, das sich in Dokumentenbuch 47, englische
Seite 11, deutsche Seite 41, befindet.

VORSITZENDER: Der Herr Gerichtsmarschall moege den Zeugen herein-
fuehren.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand.)

MR. SPEECHER: Die Anklagebehoerde wird Absatz III dieses Ex-
hibits zurueckziehen.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Gerichtsmarschall, seien Sie dem Zeugen
beim Anbringen des Kopfhoeers behuelflich.

Der Zeuge moege stehen bleiben, um den Eid abzulegen, seine rechte
Hand erheben, "Ich", sagen und seinen Namen nennen.

ZEUGE: Ich, Rudolf Hueckemann.

VORSITZENDER: Der Zeuge wolle mit den folgenden Eid nachsprechen:
"Ich schwore bei Gott den Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die
reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen
werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Die Anklagebehörde kann nunmehr mit dem Verhör des Zeugen Rudolf Huenermann beginnen.

(Direktes Verhör des Zeugen Rudolf HUENERMANN durch die Anklagebehörde
MR. SPEICHER)

DURCH MR. SPEICHER:

F: Herr Zeuge, Sie waren vor dem deutschen Zusammenbruch im Jahre 1945 General in der deutschen Wehrmacht, stimmt das ?

A: Jawohl.

F: Und seit dem deutschen Zusammenbruch sind Sie von den alliierten Behörden in Haft gehalten worden, stimmt das ?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, dem Gerichtshof liegt ein Exemplar Ihrer Niederschriftlichen Erklärung vor, die wir als Exhibit 853 gekennzeichnet haben. Es ist Dokument NI-9827. Haben Sie ein Exemplar vor sich ?

A: Ja, ich habe ein Exemplar.

F: Nun zuerst, Herr Zeuge, wir haben Absatz 3 zurückgezogen, da er augenblicklich bei dieser Vernehmung für uns nicht notwendig ist. Sie brauchen sich also bei Ihrer heutigen Zeugenaussage diesen Absatz nicht zu erwähnen.

Sind Sie dieses Affidavits mit einem Vertreter der Anklagebehörde gestorn durchgegangen ?

A: Jawohl.

F: Und Sie haben verschiedene Berichtigungen angegeben, die Sie zu machen wunschen, nachdem mindestens 2 Monate vergangen sind, seitdem Sie dieses Affidavit abgegeben haben, stimmt das ?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, wurden Sie bitte sagen, welche Berichtigungen und wo Sie diese Berichtigungen vernachman wollen. Wie ich verstathe, befindet sich die erste im ersten Absatz, wo Sie sagen wollen: "von ungefahr Oktober 1937", also wo Sie "ungefahr" einsetzen wollen.

A: Nein, "von Oktober 1937 bis ungefahr Mitte 1938".

F: Danke. Und dann haben Sie in der Mitte dieses Absatzes einen Zusatz wunschen. Wollen Sie ihn mit Ihren eigenen Worten angeben, bitte ?

A: Ich darf den Satz vorlesen ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie uns anorate angeben, wo Sie etwas einschreiben wollen.

ZEUGE: In der Mitte des ersten Absatzes heisst es :

"Diese Zusammenarbeit war dahin ausgerichtet, dass sich die Wehrowirtschaftliche Abteilung mit allgemeinen Fragen, wie z.B."

Und nun moechte ich noch einfuegen die Worte: "Ruestungsindustrie, auslaendische Rohstofffragen, Produktionszahlen und Kapazitaeten usw. befasste."

VORSITZENDER: Danke.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Wollen Sie bitte mit Ihrer naechsten Aenderung fortfahren ?

A: Am Schlusse des letzten Absatzes moechte ich noch einfuegen hinter "unsere eigenen Beurteilungen frender Staaten". Das Wort "frender Staaten" moechte ich einfuegen "...waren geheime Kommandosache."

MR. SPRECHER: Ist Ihnen dieser Zusatz klar, Herr Vorsitzender ?

VORSITZENDER: Ja.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Haben Sie irgendeine Berichtigung im zweiten Absatz vorzunehmen, Herr Zeuge ?

A: Ja, Im zweiten Absatz moechte ich am Schlusse des zweiten Absatzes noch hinzufuegen :

.....Anfragen ueber Stickstoff-Produktion Amerika's etc. "in Kriego".

F: Der naechste Absatz wurde zurueckgezogen, sodass es nicht notwendig sein wird, Ihrerseits Erklaerungen darueber abzugeben. Haben Sie noch andere Ergaenzungen oder Berichtigungen zu machen, die Sie fuer noetig erachten ?

A: Nur eine formelle Berichtigung, dass sich meine Name ohne "M" in der Mitte schreibt.

F: Bei der Unterschrift, entschuldigen Sie.

Somit haben Sie nichts zu aendern, Herr Zeuge, sodass dieses Affidavit Ihrer Meinung nach, das vollstaendige Bild wiedergibt ?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen,
Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Nun, Herr Zeuge, der Gerichtshof erwartet von
Ihnen, dass Sie zu allen Fragen, die Ihnen gestellt werden, vollständig und
frei aussagen. Sie brauchen jedoch nicht weitschweifige Erläuterungen
abzugeben. Sie können versichert sein, dass, wenn Sie die Fragen kurz
beantworten und der Anwalt weitere Informationen wünscht, er Ihnen
zusätzliche Fragen vorgelegt werden.

Noch etwas, Herr Zeuge. Vor Ihnen befinden sich zwei Lampen, die eine
ist gelb und die andere rot. Diese Signale sind wegen unseres Ueber-
setzungssystems notwendig. Der Gerichtshof wird das, was Sie sagen, nicht
direkt hören. Wir bekommen es erst, nachdem es ins Englische uober-
setzt wurde. Dies erfordert eine kurze Pause zwischen Fragen und Ant-
worten, damit die Uebersetzung durchgeführt werden kann. Das gelbe Licht
ist eine Warnung vom Uebersetzer, dass Sie zu schnell sprechen, und
Sie werden damit ersucht, etwas langsamer zu sprechen. Das rote Licht
wird nur benutzt, wenn es nötig ist, vollkommen einzuhalten, und dann
wird Ihnen wieder gesagt, wenn Sie fortfahren können.

Die Verteidigung kann jetzt den Zeugen ins Kreuzverhör nehmen.

(Kreuzverhör des Zeugen RUDOLF HUENEMANN durch die Verteidigung.)

DURCH DR. LINGENBERG (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

F: Erlauben Sie mir, Herr Zeuge, einige wenige Fragen im Anschluss
an Ihr oben behandeltes Affidavit zu stellen.

Herr Zeuge, Sie sagen in diesem Affidavit, dass die Aufgabe der Wehr-
wirtschaftlichen Abteilung des GEW u.a. die Bearbeitung der Wehrwirt-
schaftsberandung gewesen war. Können Sie mir sagen, ob das eine Aufgabe
war, die sich in Rahmen einer modernen Wehrmacht zwangsläufig ergab?

A: Ja.

F: War das eine Arbeit, die in ähnlicher oder gleicher Weise
von den Armeen aller grossen Laender durchgeführt wurde?

A: Soweit ich unterrichtet bin, ja.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass die Zusammenarbeit der Privatwirtschaft mit dem Wehrwirtschaftsstab für erstere eine selbstverständliche Pflicht war, die auf obrigkeitliche Anordnungen beruhte?

A: Für uns war es eine selbstverständliche Pflicht.

F: Hatte sich die Wirtschaft oder speziell die I.G. weigern können, mit dem Wehrwirtschaftsstab zusammenzuarbeiten?

A: Ich glaube nicht, denn andere Firmen haben das ja genauso getan.

F: Danke. Sie sagen dann weiterhin in Ihrem Affidavit, dass eine Ihrer Informationsquellen auch die Volkswirtschaftliche Abteilung der I.G. war. Ist Ihnen, Herr Zeuge, bekannt, dass die Ausarbeitungen der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. weitgehend verbreitet waren?

A: Ja, ich weiss, dass auch die anderen Ministerien, soweit sie für diese Fragen einschlägig waren, diese Berichte bekommen haben: Vierjahresplan, Wirtschaftsministerium usw.

F: Wissen Sie, dass zumindest bis zum Ausbruch des Krieges diese Ausarbeitungen jedem zur Verfügung standen, die über irgendwelche Beziehungen zur I.G. verfügten? Die Ausbruch des Krieges sagte ich.

A: Nein, das weiss ich nicht, denn ich konnte nicht die Anordnung, hierfür den Verteiler von der I.G. gegeben war.

F: Gut. Herr Zeuge, Sie sprachen in Ihrem Affidavit dann weiter von der Zusammenarbeit zwischen der Volkswirtschaftlichen Abteilung und dem Wirtschaftserüstungstab im Kriege. Ist es richtig, dass der Wirtschaftserüstungstab des OKW ursprünglich, d.h. zu Anfang des Krieges die Absicht hatte, die Volkswirtschaftliche Abteilung der I.G. mit ihren Fabriken und dem volkswirtschaftlichen und statistischen Material zu übernehmen, um sie ausschliesslich und allein für eigene Zwecke während des Krieges zu benutzen? Ist Ihnen darüber etwas bekannt?

A: Nachheres ist mir nicht darüber bekannt. Ich weiss nur, dass die Absicht bestand.

F: Wissen Sie dann vielleicht, um noch eine abschliessende Frage zu stellen, dass es gerade den besonderen Bemerkungen von Herrn Direktor

Krueger, der zurzeit des Kriegsbeginns Betriebsfuhrer von NW-7 war, gelungen ist, diese Einziehung zu vermeiden, und zwar dadurch, dass er anbot, alle diejenigen Arbeiten, die von der Volkswirtschaftlichen Abteilung verlangt wurden, durchfuehren zu lassen?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt.

DR. LINGENBERG: Danke sehr. Ich habe keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Wird noch eine weitere Befragung auf dem Wege des Kreuzverhoers gewünscht? Da es scheint, dass....

RICHTER HERBERT: Ich habe eine Frage, Herr Praesident, die ich stellen moechte.

Herr Zeuge, Sie sagten hinsichtlich Ihrer Berichtigung zu Ende des 2. Absatzes des Affidavits, dass diese Anfragen waehrend des Krieges stattfanden. Verstehe ich richtig, dass Sie damit meinen, diese Anfragen ueber Amerika's Stickstoffproduktion — meinen Sie damit, waehrend des Krieges mit den Vereinigten Staaten, also nach Ende 1941?

A: Ich kann den Zeitpunkt nicht genau sagen. Ich erinnere mich nur, dass wir seinerzeit von der Volkswirtschaftlichen Abteilung eine Aufstellung bekommen haben, welche Kapazitaeten Amerika fuer die Stickstoffproduktion hat.

RICHTER HERBERT: Sehr gut.

VORSITZENDER: Soll ein weiteres Verhoer dieses Zeugen seitens der Verteidigung oder der Anklagebehoerde stattfinden?

(Keine Antwort)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich dann zurueckziehen und der Herr Marschall moege ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

VORSITZENDER: Sie koennen Ihren naechstenZeugen rufen,
damit ihn der Gerichtsmarschall hereinbringen kann.

MR. SPRECHER: Als naechsten Zeugenruft dieAnklagebehoerde
Dr. Anton Reibhinger, "ie "idesstattliche Erklaerung Hohes Gericht, ist
Beweisestueck 843, das ist NI-4875, Dokumentenbuch 46, Seite 99 im
englischen Text und Seite 117 in deutschen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. SPRECHER: Wenn die das Buch vor sich haben, habe ich
einige Bemerkungen dazu zu machen.

VORSITZENDER: Lassen Sie denZeugen fuereinen Augenblick
setzen, bis wir diese Sache erledigt haben.

Jawohl, Mr. Sprecher.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehoerde will in dieser "ides-
stattlichen Erklaerung die Absatze 1 und 2 zurueckziehen, sodass die
Sachen, mit denen sich das Gericht beschaeftigen muss, mit Absatz 3
beginnen, "taetigkeit der VOMI im Kriege", und das geht bis zum Ende
der "idesstattlichen Erklaerung.

VORSITZENDER: Meinen Sie damit die nummerierten Absatze?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dann moechten Sie den ganzen Teil unter
Nr. 1 "Gruendung der VOMI" herausnehmen. Das wuerde alles herausfallen?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Und alles was unter Nr.2 mit "taetigkeit
und "anktion der VOMI" bezeichnet ist. Das wuerde alles herausfallen?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Womit beenden Sie dann die Ausscheidung?

MR. SPRECHER: Wenn Sie auf Seite 3 der vervielfaeltigten
Abschrift uebergehen, finden Sie einen Absatz, der mit Nr. 3 bezeichnet
ist: "taetigkeit der VOMI im Kriege".

VORSITZENDER: Das wird dann der Anfang Ihrer Eides-
stattlichen Erklärung ?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Und Sie wollen alles beibehalten, was dem
Absatz Nr. 3 folgt?

MR. SPRECHER: Das ist richtig.

(Der Zeuge betrifft den Zeugenstand)

MR. SPRECHER: Herr Zeuge, bitte geben Sie Ihren vollen
Namen an.

VORSITZENDER: Er ist noch nicht vereidigt worden.

MR. SPRECHER: Verzeihung.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte zur Verei-
digung aufstehen, Ihre rechte Hand erheben, "ich" und Ihren Namen
sagen.

A: Ich, Dr. Anton Reithinger.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir den folgenden Eid nach :

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen
und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Noch eine Mahnung, Herr Zeuge, bevor wir mit dem Ver-
hoer beginnen. Verstehen Sie recht, dass Sie in der vollen und freien
Beantwortung der Ihnen gestellten Fragen ohne jeglichen Zwang sind.
Es ist jedoch der Wunsch des Gerichts, dass Sie Ihre Antworten kurz
und direkt geben und unnötige Hinzufügungen vermeiden.

Sie können versichert sein, alle Ihre Antworten an-
vollständig erscheinen, der Anwalt eine weitere Frage stellen wird.
Noch etwas, Vor Ihnen befinden sich zwei Signallampen, die mit

unserem Tonsystem in Verbindung stehen. Das Gericht kann nicht verstehen, was Sie in deutscher Sprache zu uns sagen. Es muss uebersetzt werden. Es ist deshalb erforderlich, dass eine kleine Pause zwischen Fragen und Antworten eingeschaltet wird, sodass uns die englische Uebersetzung vermittelt werden kann. Wenn das gelbe Licht aufleuchtet, zeigt an, dass Sie zu schnell vorangehen, und es bedeutet, die Bitte, langsamer zu werden. Das rote Licht ist ein Haltsignal, und wenn es vielleicht einmal aufleuchtet, werden Sie ganz anhalten und Ihre Antwort erst wieder aufnehmen, wenn Ihnen das gesagt worden ist. Wenn Sie diese Dinge beherrsigen, wird es Ihr Verhoer beschleunigen.

Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

(Direktes Verhoer des Zeugen Reithinger durch Hr. Sprecher):

F: Geben Sie jetzt bitte Ihren vollen Namen fuer die Protokollfuehrer an.

A: Dr. Anton Reithinger.

F: Und Ihre gegenwaertige Beschaeftigung?

A: Beratender Volkswirt.

F: Und wie lautet Ihre gegenwaertige Anschrift?

A: Muenchen, Ismanningerstrasse 64, III Stock.

F: Und welche Stellung hatten Sie vor 1945?

A: Vor 1945 war ich Leiter der volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. Farben-Industrie.

F: Sie haben eine Abschrift Ihrer Eidesstattlichen Erklaerung vor sich, Herr Zeuge; sie ist mit NI- 4875 bezeichnet worden, Anklagebeweilstueck 849.

A: Nein, ich habe es nicht vor mir.

F: Verzeihung, Ich lasse Ihnen eine Abschrift in deutscher Sprache uebergeben.

(Dokument wurde dem Zeugen überreicht)

A: Ich danke Ihnen.

F: Wie werden bemerken, Herr Dr. Reithinger, dass ich auf Ihrer Abschrift die Absätze 1 und 2 gestrichen habe, da diese Absätze im Interesse der Beschleunigung zurückgezogen worden sind und da wir sie im gegenwärtigen Stand des Verfahrens als Wiederholung oder als unnötig ansehen. Deshalb will ich meine Fragen auf den mit Absatz 3 beginnenden Teil beschränken, i. e. beginnen also mit 3. Haben Sie irgendwelche Ihnen als notwendig erscheinenden Zusätze oder Korrekturen zu machen, um ein volles und vollständiges Bild über die Tätigkeit der VOMI im Kriege aufzuzeigen?

A: Nein.

MR. SPEECHER: Ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Die Verteidigung mag mit dem Kreuzverhör beginnen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, bevor die Verteidigung beginnt, möchte ich einen von mir gemachten Fehler angeben. Ich glaube, dass das Original dieses Dokuments englisch abgefasst war und das deutsche Exemplar tatsächlich nur eine Übersetzung des englischen Exemplars darstellt. Ich glaube nicht, dass ich das klar gemacht habe.

VORSITZENDER: Während Sie das erwähnen, ist dem Vorsitzenden eine Angelegenheit nahegebracht worden, die vielleicht erwähnt werden sollte.

Man hat mich an die Tatsache erinnert, dass einige Teile dieser eidesstattlichen Erklärung, die jetzt gestrichen oder ausser Betracht gezogen worden sind, in das Protokoll verlesen wurden, als die eidesstattliche Erklärung angeboten wurde. Wir nehmen natürlich an, dass insoweit solche Zitate in dem Protokoll enthalten sind, diese ignoriert und vom Gericht nicht in Betracht gezogen werden, wenn wir die Beweisvorlage würdigen. Jedenfalls verstehen wir es so.

MR. STRECHER: So betrachtet die Anklagebehörde die
Sache, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ist auch die Verteidigung damit einver-
standen.

MR. BRUCH: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut, die Verteidigung kann mit dem Kreuz-
verhör beginnen.

(Kreuzverhör des Zeugen Reithinger durch Dr. LINDBERGER,

Verteidiger f.d. Angekl. Krueger)

F: Herr Dr. Reithinger, ich möchte Sie nunmehr fragen,
ob Sie im Sommer und Herbst 1939, also um die Zeit des Ausbruchs des
zweiten Weltkriegs, Leiter der VOI waren und im Dienst waren?

A: Ja.

F: Haben Sie persönlich an den Verhandlungen, die Herr
Dr. Krueger, der damalige Betriebsführer von NW 7 mit dem Wirtschaftsstab
geführt hat, teilgenommen?

A: Nein, ich wurde erst durch Dr. Krueger informiert über
das Ergebnis der Verhandlungen.

F: Hat Sie Herr Dr. Krueger damals darüber informiert, mit
wem er die Verhandlungen geführt hat?

A: Soweit ich aus seinen Gesprächen entnehmen konnte,
mit General Thomas oder mit Oberst Becker.

A: Herr Dr. Reithinger, ich möchte Sie bitten, etwas
abzuwarten, wenn ich meine Frage gestellt habe, damit der Dolmetscher
mit der Übersetzung nachkommen kann. - Haben Sie, Herr Dr. Reithinger
in diesem Zusammenhang auch den Namen des damaligen Oberst Huenermann
gehört?

A: Nein, in diesem Zusammenhang nicht.

F: So dass ich wohl richtig annehmen darf, dass Oberst Huener-

mann mit diesen Verhandlungen nichts zu tun gehabt hat?

A: Ich glaube nicht.

F: Ist Ihnen, Herr Dr. Reithinger, aus der Unterrichtung, die Ihnen Herr Dr. Krueger zuteil werden liess, bekannt, dass ursprünglich der Plan bestand, die ganze VOMI zur Arbeitsleitung beim Wehrwirtschaftsstab einzuziehen?

A: Ja, das ist mir genau bekannt, denn Dr. Krueger sagte mir ausdrücklich, dass das OKW beabsichtigt habe, die gesamte VOMI in das OKW dienstverpflichten, und es durch seine Verhandlungen gelungen war, dies zu vermeiden, sodass wir nur einige unserer Herren in das OKW abgeben mussten.

F: Stimmt Sie mir zu, wenn ich sage, dass dies fuer die IQ. eine ausgeserzt guenstige Loesung war?

A: Zweifellos.

F: Herr Dr. Reithinger, konnte sich die IQ. gegen diese Art Verpflichtung der Mitarbeiter der VOMI zur Mitarbeit beim Wehrwirtschaftsstab wehren?

A: Meines Erachtens nein, weil das OKW jederzeit in der Lage gewesen waere, die gesamten Herren der VOMI dienstverpflichten oder militaerisch einzuziehen, was sie ja auch nachher gemacht haben.

F: Darf ich fragen, was das bedeutet, was sie nachher gemacht haben?

A: Das nachher auch ein Teil der Herren der VOMI die dienstverpflichtet wurden, nach offiziell in das Wehrwirtschaftsverhaeltnisse uebernommen worden sind.

F: Im spaeteren Verlauf des Krieges?

A: Jawohl, wie Dr. Fernauer und andere Herren.

F: Herr Dr. Reithinger, ist Ihnen noch in Erinnerung dass zur Zeit der Dienstverpflichtung der VWI, also zu Anfang des Krieges Herr Dr. Ilgner nicht in Berlin war?

A: Ja, ich glaube, es ist mir in Erinnerung, dass der damals krank war.

F: Wissen Sie, wie lange dieser Krankheitsurlaub gedauert hat?

A: Ich kann das nicht mehr genau sagen, meines Wissens war Dr. Ilgner über 1 Jahr abwesend und war zur Ausrückung einer Herzangelegenheit zum Teil sogar im Ausland, zum Teil grossenteils in München.

F: Wissen Sie, Herr Dr. Reithinger, ob Herr Dr. Ilgner nach seiner Rückkehr, die Mitte 1940 war, von Ihnen oder Dr. Krueger über alle Einzelheiten der Absprachen zwischen der IG. und dem Wehrwirtschaftsstab unterrichtet worden ist?

A: Ich möchte annehmen, dass Dr. Krueger allgemein Herr Dr. Ilgner über die Geschehnisse unterrichtete, da er ja sein Stellvertreter war. Da aber Dr. Ilgner sehr beschäftigt war und an der VWI nicht so ein grosses Interesse hatte, glaube ich, dass es jedenfalls nicht in allen Einzelheiten geschehen ist, möchte aber annehmen, dass er eine generelle Unterweisung erhielt.

F: Sie, Herr Dr. Reithinger, haben aber Herrn Dr. Ilgner nicht in einzelnen unterrichtet?

A: In einzelnen bestimmt nicht. Ich habe angenommen, das automatisch der stellvertretende Betriebsführer über die grundsätzliche Linie ihn unterrichtet hat.

F: Herr Dr. Reithinger, hat Herr Dr. Ilgner nach seiner Rückkehr, also ab Sommer 1940, Einfluss genommen auf die Beziehungen zwischen dem VWI und dem Wehrwirtschaftsstab?

A: Soweit mir bekannt ist, ueberhaupt nicht, weil die Beziehungen entweder ueber Dr. Krueger liefen, der damals beim Wehrwirtschaftsstab eingezogen war oder wir direkt mit den einzelnen Stellen verkehren konnten.

B: Und haetten Sie es nicht wissen muessen, Herr Dr. Reithinger, da Sie doch der Leiter der VOMI waren und unmittelbar mit diesen Dingen staendig zu tun hatten?

A: Ich glaube wohl ich haette es merken muessen, den wir hatten ja dann oeffter darueber sprechen muessen, wenn es sich eingeschaltet haette.

F: Herr Dr. Reithinger, stimmen Sie mir zu, dass man gewissermassen die Sachbearbeiter der VOMI, die fuer den Wehrwirtschaftsstab verpflichtet waren, als veraengerten Arm des Wehrwirtschaftsstabes ansehen musste; das heisst, konnte die VOMI ueberhaupt einen Einfluss darauf nehmen, welche Arbeiten fuer den Wehrwirtschaftsstab angefertigt wurden? Musste nicht die VOMI

die angeforderten Arbeiten auszuführen, sofern die technisch dazu überhaupt in der Lage war?

A: Ich möchte den zweiten Teil der Frage zunächst beantworten. Die I.G. konnte natürlich keinerlei Einfluss darauf nehmen, welche Aufträge der Wehrwirtschaftsstab gab, denn das war ausschliesslich eine Angelegenheit des Wehrwirtschaftsstabes, und die einzelnen Mitarbeiter mussten eben, soweit sie dazu in der Lage waren, an Hand des Materials diese Aufträge ausführen.

F: Herr Dr. Reithinger, dann eine Frage zur Geheimhaltung der Berichte der Vowi, bzw. der Berichte, die die Vowi fuer den Wehrwirtschaftsstab ausfuhrte. Können Sie mir hierzu etwas Näheres mitteilen?

A: Die Vowi hatte zunächst überhaupt keine Geheimberichte. Es gab in der gesamten Vowi nur Berichte, die öffentlich waren, bzw. allen Leuten zugänglich waren, die sie in irgendeiner Form erhalten wollten und eine entsprechende Grundlage angeben konnten. Vertraulich waren innerhalb der Vowi lediglich Arbeiten, die sich mit dem speziellen I.G.-Geschäft befassten.

F: Darf ich fragen was in diesem Zusammenhang vertraulich heisst?

A: Vertraulich heisst beispielsweise, wenn wir eine Arbeit ueber den Farbenmarkt in irgendeinem Lande ausfuhrten auf Grund einer Anweisung einer Verkaufsabteilung, so stand normalerweise diese Arbeit nur der betreffenden Verkaufsabteilung, d.h. dem Auftraggeber zur Verfügung, nicht einmal einer anderen Abteilung innerhalb der I.G.

F: Und dann - bitte weiter.

A: Mit dem Abkommen mit dem OKW waren natürlich sämtliche Arbeiten fuer das OKW mit dem Geheimstempel zu versehen. Das war ein Verlangen des OKW, und zwar wurden die Arbeiten in 4 Exemplaren angefertigt und mussten in sämtlichen 4 Exemplaren dem OKW uebergeben werden, und zwar unter ausdruecklicher Anweisung, dass niemand anders als der Bearbeiter sie sehen durfte, bzw. ich sie sehen konnte.

F: Haben Sie auch diese Arbeiten, die Ihre Herren im Auftrag des OKW ausfuhrten, nicht zu Gesicht bekommen?

A: Ich konnte sie sehen, weil ich immer in der Lage war, mit meinen Bearbeitern darüber zu sprechen. Es sind aber nicht alle Arbeiten durch meine Hände gegangen, weil ein Teil der Arbeiten fuer das OKW nicht in schriftlichen Arbeiten seinen Niederschlag fand, sondern einfach in telefonischen Auskünften, z.B. ueber Ausfuhrzahlen oder Einfuhrzahlen oder Vorratzzahlen oder aehnlichen Dingen bestand, die wir aus Statistiken oben zur Verfuegung hatten.

F: Herr Dr. Reithinger, haben die Herren - - ich bitte, mich unterbrechen zu duerfen, mir wird eben gesagt, Herr Dr. Reithinger, dass Sie viel zu schnell sprechen, der Uebersetzer kann nicht folgen, wuerden Sie bitte etwas langsamer sprechen.

Herr Dr. Reithinger, haben die Herren Dr. Krueger und Dr. Ilgner diese unter dem Geheimhaltungsbefehl des OKW stehenden Arbeiten gesehen?

A: Normalerweise nicht.

F: Was heisst normalerweise?

A: Wenn Dr. Ilgner oder Dr. Krueger sie verlangt haetten zu sehen, dann haette ich zweifellos eine solche Arbeit ihnen vorgelegt.

F: Ich schliesse aber aus Ihrer Antwort, in der Sie sagen, "wenn sie verlangt haetten", dass sie nicht verlangt haben?

A: Normalerweise haben sie es nicht verlangt, ich kann nicht mit Bestimmtheit sagen, ob nicht vielleicht einmal ein Interesse an der allgemeinen Arbeit in allgemeiner Information vorhanden war; aber soweit ich mich erinnere, waren beide Herren daran relativ uninteressiert.

F: Aber Sie koennen keinen einzelnen konkreten Fall angeben?

A: Nein, keinen konkreten Fall.

F: Noch eine Frage, Herr Dr. Reithinger. Zum Schluss Ihres Affidavits sagen Sie, dass sie, das heisst die Vowd, auch Informationen aus den Akten der Dienststelle des Vierjahresplans erhielt. Sie fuegen weiter an, dass dies moeglich war, weil eine grosse Anzahl der Leute, die in dieser Dienststelle arbeiteten, I.G.-Leute waren. Ich moechte Sie fragen, Herr Dr. Reithinger, ob diese Formulierung tatsaechlich

stimmt. War es nicht so, dass Sie fast von allen Stellen, ich nehme als Beispiel das Statistische Reichsamt und ähnliche Stellen, ohne weiteres Material bekamen, das Sie ja auch Ihrerseits im Austauschwege Ihr Material hinausgaben? Ist es nicht so, dass Sie wahrscheinlich auch von diesen Stellen, ohne dass da I.G.-Herren gewesen wären, Material bekommen konnten?

A: Sicherlich. Die Situation lag folgendermassen. Mit dem Ausbruch des Krieges waren sämtliche Ziffern ueber innerdeutsche Produktion oder innerdeutschen Verbrauch geheim geworden. Infolgedessen bestanden fuer die Vowi ausserordentliche Schwierigkeiten, ueberhaupt noch an das Material heranzukommen. Es ist also gewissormassen eine Lebensnotwendigkeit fuer uns geworden, Material zu bekommen, wenn wir ueberhaupt ein gewisses Weiterleben uns ermoeglichen wollten. Infolgedessen haben wir versucht, bei allen Stellen, wo immer moeglich, Material zu bekommen, sei es beim Statistischen Reichsamt, sei es bei der Reichsbank, sei es bei - - -

F: Bitte wiederholen Sie vielleicht noch mal. Ich glaube der - - -

A: Es war fuer uns eine Lebensnotwendigkeit geworden, mit allen Stellen, die dieses Material hatten, das wir an sich nicht mehr bekommen konnten, zusammenzuarbeiten, um ueberhaupt Material zu bekommen, sei es beim Statistischen Reichsamt, sei es bei der Reichsbank, sei es beim Reichswirtschaftsministerium oder bei anderen Stellen. Im Vierjahresplan-Buero waren einige Herren, mit denen unsere Herren gut bekannt waren, und so mussten wir auch hier versuchen, Ziffern zu bekommen, die wir brauchten. Unter diesem Gesichtspunkt war uns der Auftrag des OKW sehr angenehm, denn anderweitig haetten wir ja ueberhaupt solche Ziffern nicht mehr erhalten koennen.

F: Ich verstehe also richtig, dass dies Anordnungen waren, die sich nicht speziell auf die VOWI bezogen, sondern generell fuer die deutsche Wirtschaft und ueberhaupt fuer die deutsche Wirtschaft gegeben waren.

A: Generell durch Reichsgesetz.

F: Herr Dr. Reithinger, eine Abschlussfrage: Ob Ihnen bekannt, dass auch andere Institute zu Arbeiten fuer das ONW im Krieg herangezogen wurden?

A: Ja, natuerlich. Das ONW zog ausser unserer Abteilung vor allem heran das Wagemannsche Institut fuer Konjunkturforschung, das Kio-ler Institut fuer Weltwirtschaft und Seeverkehr, verschiedene Universitaetsinstitute und die verschiedenen Archive der Berliner Grossbanken oder der Berliner Grossindustrie. Ich nehme an, dass das in anderen Laendern ebenso der Fall war.

F: Es handelte sich also um keine Massnahme, die ausschliesslich auf die I.G. bezogen war?

A: Nein, in keiner Weise.

F: Danke schon. Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhoer? - Herr Zeuge. Ich moechte die Uebliegenheit wahrnehmen, Sie daran zu erinnern, was das Gericht bezueglich langsamen Sprechen und kurzes Antworten sagte. Es wird fuer uns nuetzlich sein, wenn Sie uns dadurch helfen.

(Kreuzverhoer des Zeugen DR. REITHINGER durch den Verteidiger DR. VON KELLER fuer den angeklagten von SCHNITZLER.)

DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie erinnern, und Sie um Auskunft bitten, ob Ihnen noch ein Beschluss des Kaufmaennischen Ausschusses vom 29. August 1940 in Erinnerung ist. Ich verlese den Absatz, der fuer Sie in Frage kommt:

"Arbeiten der Volkswirtschaftlichen Abteilung der I.G. fuer amtliche Stellen."

"Dr. Reithinger berichtet. Auf einen Vorschlag des Herrn Mann wird beschlossen...."

Band 47, Seite 55 im deutschen Text. Ich zitiere jetzt sehr langsam, dass es keine Schwierigkeiten bereiten wird:

"Auf einen Vorschlag von Herrn Mann wird beschlossen, dass den

Mitgliedern des K.A., die Themata der einzelnen Arbeiten nach Möglichkeit laufend mitgeteilt werden, bzw. dem K.A. eine Liste der anderen Arbeiten vorgelegt wird."

Ist Ihnen dieser Beschluss, dem Inhalt nach, jedenfalls noch in Erinnerung.

A: Ja, sehr genau.

F: Ist er dann in der Folgezeit durchgeführt worden?

A: Er ist besonders insofern durchgeführt worden, als ich allmonatlich eine Liste der in der VGN gefertigten Arbeiten zusammenstellte, die dem zuständigen Vorstand übergeben wurde.

F: Ist es richtig, dass sich diese Liste insbesondere auf die Arbeiten bezog, die nicht von amtlichen Stellen angefordert waren?

A: Ich möchte das dahin beantworten, dass diese Listen nicht die Arbeiten fuer das G.W. enthielten.

F: Standen die Arbeiten, die Sie fuer die Verkaufsgemeinschaften anfertigten, in einem Zusammenhang mit den Arbeiten, die Sie fuer die öffentlichen Stellen anfertigten, ich möchte sagen in einem kausalen Zusammenhang?

A: Das ist insofern schwer zu beantworten, als wir von uns aus eine Menge allgemeiner Arbeit in Angriff nahmen, die natuerlich eine Unterrichtung der Verkaufsgemeinschaften darstellten, aber nicht von den Verkaufsgemeinschaften veranlasst waren. Darueber hinaus war eine Reihe von Arbeiten direkt die Verkaufsgemeinschaften veranlasst und mit dem I.G.-Geschaeft zusammenhangend.

F: Zu den Berichten, die Sie angefertigt haben, habe ich noch eine abschliessende Frage: Hat Ihre Abteilung auch Arbeiten aus eigenem Antrieb gefertigt und zwar auf Grund von Themen, die ganz allgemein im öffentlichen Leben lagen oder auf die das öffentliche Gespraech Sie beson. dars aufmerksam machte?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, das war eine ganz klare und einfache Frage. Koennen Sie diese Frage mit "ja" oder "nein" beantworten, ob Sie solche Berichte aus Ihrer Verantwortlichkeit heraus geben, und dann ueberlassen Sie es dem Anwalt, darueber zu entscheiden, ob er, darueber

hinaus, noch etwas wissen will.

ZEUGE: Ja, das kann ich.

VORSITZENDER: Gut.

A: Das trifft zu.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr.

VORSITZENDER: Noch ein weiteres Kreuzverhoer? (Keine Antwort)

Nicht erwünscht. Ein nochmaliges direktes Verhoer?

(Nochmaliges direktes Verhoer des Zeugen Dr. Reithinger
durch den Vertreter der Anklage Mr. Sprecher)

MR. SPRECHER:

F: Nur ein oder zwei Fragen, Herr Vorsitzender.

Dr. Reithinger, wurden die Arbeiten, die die VWI fuer das
OKW leisten musste, hauptsächlich an Ort und Stelle von NW 7 oder im
Buero des OKW-Forschungsamt ausgefuehrt?

A: Sie fanden hauptsächlich im VWI-Buero statt.

F: Nun, im Zusammenhang mit dieser Klassifizierung solcher
Angelegenheiten, wie Jahrbuecher, als "Geheim", stellte dies eine Stoerung
der Arbeit dar, die Sie vor Kriegsausbruch zu tun hatten, soweit Sie
sich erinnern koennen?

A: Nein, sie haben sie nicht beeinflusst.

F: Gut. Gestalteten sich Dinge fuer Sie schwieriger, weil
diese Dinge mit geheim bezeichnet wurden?

A: Im Krieg natuerlich.

F: Gut. Ich frage Sie, ob dies die Forschungsarbeiten Ihrer
Organisation irgendwie beeinflusste, eben wegen der Geheimzeichnung von
Dokumenten, vor Kriegsausbruch?

A: Nein, denn bevor der Krieg ausbrach, wurden bestimmte Dinge
nicht als geheim bezeichnet. Ich kann mich jedenfalls nicht entsinnen.

F: Selbstverstaendlich, waren eine Reihe von Dingen, sogar nach
Kriegsausbruch nicht als geheim bezeichnet, aber ich frage Sie ueber jene
Dinge, die als "geheim" oder "streng vertraulich" bezeichnet wurden. Sie
verstehen, werauf ich hinaus will.

A: Ja, aber ich glaube dass ein Einfluss auf die Arbeiten überhaupt nicht stattfand.

F: Gut. Kam, vor dem Kriege, ein grösserer Teil dieses Materials zu Ihrer Kenntnis, im VOMI, das als geheim bezeichnet war?

A: Nein, in keiner Weise.

F: War irgend etwas davon geheim?

A: Ich glaube, ehe Reichsgesetze darüber hinaus kamen, war nichts geheim.

F: Wissen Sie, wie der Geheimstempel aussieht? Sie sahen ihn?

A: Ja.

F: Haben Sie irgend ein Dokument, eingesehen, das, vor Kriegsausbruch, den Geheimstempel trug, oder haben Sie kein solches Dokument gesehen?

A: Ich kann mich nicht entsinnen, überhaupt vor Kriegsausbruch diese grossen Geheimstempel gesehen zu haben, da erst nach Kriegsausbruch der grösste Teil unserer Arbeiten den Geheimstempel trug, weil das Reichsgesetz erschien.

F: Dr. Reithinger, meine Frage ist auf den Zeitpunkt vor Kriegsausbruch begrenzt. Sahen Sie eine beträchtliche Anzahl - - -
Ich will Sie in der Weise fragen: Teilen Sie uns mit, ob Sie eine beträchtliche Anzahl von Farben-Dokumenten oder OKW-Dokumenten, die als geheim bezeichnet waren, vor Kriegsausbruch gesehen oder nicht gesehen hatten?

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, es mag Verwirrung bringen - - -

ZEUGE: Nein, wir hatten vor dem Krieg weder OKW-Dokumente noch I.G.-Dokumente, die den Geheimen Stempel hatten, und zwar - - -

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPÄCHER: Keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Noch ein Kreuzverhör?

Dann kann der Zeuge entlassen werden. Der Marschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten. Die Anklagebehörde kann ihren nächsten

Zeugen rufen.

DR. NEWMAN: Wenn der Hohe Gerichtshof gestattet, wird unser
nächster Zeuge Dr. Eckert sein und das in Frage kommende Dokument

VORSITZENDER: einen Augenblick bitte. In der Zwischenzeit
möge der Marschall den Zeugen Albert Eckert herbeibringen.

Ihm können Sie weiterfahren und über Ihre Dokumente Auskunft
geben.

DR. NEWMAN: Das in Frage kommende Dokument lat. Nr. 7357. Es ist
Anklagebeweismittel 397, im englischen Buch auf Seite 56, im deutschen
Buch auf Seite 121.

VORSITZENDER: Danke.

Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich" sa-
gen und seinen vollen Namen nennen - - -

ZEUGE: Ich, Albert Eckert.

VORSITZENDER: und werden folgenden Eid nachsprechen.

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden,
dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hin-
zufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

Der Zeuge kann sich setzen und die Anklagebehörde kann ihre
Fragen stellen.

DR. NEWMAN: Wollen Sie bitte fuer das Protokoll noch einmal
Ihren Namen angeben.

A: Albert Eckert.

F: Wo wohnen Sie zur Zeit.

A: Frankfurt am Main.

F: Geben Sie bitte die Strasse an.

A: Winterbachstrasse 6 a.

F: Haben Sie eine Abschrift Ihrer eidesstattlichen Erklärung,
unser Dokument 7367, vor sich.

A: Ja.

DR. NEWMAN: Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes möchten wir gerne einen Absatz dieses Dokumentes ausstreichen, und zwar auf Seite 2 der englischen Vervielfältigung, Seite 85 im Buch, der zweite Absatz, beginnend mit den Worten: "Ich habe " und dann auf Seite 3 bis zur 8. Zeile, bis: "weiss ich nicht."

Der Grund hierfür ist, Hoher Gerichtshof, dass in diesen Absatz auf ein Dokument Bezug genommen wird, das von uns, wie wir später entschieden haben, aus Zeitersparnis nicht vorlegen wollen und so ist dieser Absatz nicht mehr verständlich.

VORSITZENDER: Gut.

DR. NEWMAN:

F: Herr Zeuge, wünschen Sie irgend etwas in Ihrer Eidestattlichen Erklärung zu ergänzen?

A: Nein.

F: Irgendwelche Bericht geben, die Sie gerne machen wollen?

A: Nein.

F: Ich danke Ihnen.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann ins Freierhörer genommen werden.

Herr Zeuge, bevor Sie hereinkommen, würde Ihnen das Lautsystem und das Übersetzungsproblem erklärt?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Bitte beherzigen Sie das und gestalten Sie Ihre Antworten so kurz und direkt als möglich.

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Und glauben Sie nicht, freiwillig zu irgend einer Auskunft aufgerufen zu sein, denn, wenn Sie eine Frage beantwortet haben und diese vielleicht als unzureichend oder unvollständig angesehen werden könnte, der Verteidiger weitere Fragen stellen kann. Seien Sie dessen bitte eingedenk. Sprechen Sie langsam und deutlich.

(Kreuzverhoer des Zeugen Eckert durch den Verteidiger Dr.

Henze fuer den Angeklagten Eugler)

DR. HENZE:

F: Herr Dr. Eckert, in Ihrem Affidavit sprechen Sie mehrfach von dem Erwerb der polnischen Farbenfabriken.

Ich darf Sie fragen: Sind diese Fabriken im Jahre 1939, worüber Sie berichten, erworben worden zu Eigentum der I.G.?

A: Die Fabriken sind nicht im Jahre 1939 zu Eigentum der I.G. erworben worden, sondern erst später.

F: Was geschah 1939, wenn Sie nicht zu Eigentum erworben wurden?

A: Im Jahre 1939 wurden zwei Herren der I.G. zu kommissarischen Leitern bestellt.

F: Waren diese Herren der I.G. verantwortlich als Kommissare?

A: Nach meiner Erinnerung als Kommissare nicht, als Kommissare waren sie der deutschen Regierung bzw. dem Reichswirtschaftsministerium gegenüber verantwortlich.

F: Können Sie kurz sagen, um welche Fabriken es sich handelte?

A: Es handelte sich um die Boruta, die Winnica und um die Wola.

F: Und welche dieser Fabriken ist später erworben worden?

A: Die Boruta ist erworben worden und von der Winnica sind Anteile erworben worden, die im Besitz der französischen Farbengruppe waren.

F: Und die Wola?

A: Die Wola ist nicht erworben worden.

F: Wissen Sie, wer der Eigentümer der Boruta vorher war?

A: Der Eigentümer der Boruta, soviel mir bekannt ist, war die Bank, die Bank Gaspodarska, das ist die Polnische Staatsbank gewesen.

F: Ist Ihnen bekannt, dass durch Maßnahmen des deutschen Reiches der polnische Staatsbesitz eingezogen wurde und gesagt wurde, dass der polnische Staat aufgehört hat zu existieren.

A: Ich glaube mich erinnern zu können, dass im Jahre 1940 oder 41 entsprechende Anordnungen der Regierung herausgegeben wurden.

Es kann aber auch schon 1941 gewesen sein.

F: Herr Dr. Eckert, welches Interesse bestand daran, einen Einfluss auf diese Fabriken zu bekommen?

A: Es bestand das Interesse, die Farben-Produktion in dem polnischen Gebiet in die deutschen Produktionsplanungen einzuschliessen.

F: Spielte die polnische Fabrikation im Verhältnis zu der Fabrikation der I.G. eine wesentliche Rolle?

A: Nein.

F: Bestand nicht auch ein grosses Interesse daran, andere Stellen ausschalten, die die Ruhe auf dem Farbensgebiet hatten stören konnten?

A: Das war der Grund, warum sich die I.G. an die polnische Farbenfabrikation überhaupt kümmerte und sich an ihr interessierte. Wie ich in meinem Affidavit erklärt habe, hatten Nazi-Kreise gewisse Männer, denen Sie die Baruta für billiges Gold zuschauen wollten. In den Händen solcher Kreise, die von der Farbenproduktion keine Ahnung hatten, wäre die polnische Farbenfabrikation ein bedeutender Unruheherd geworden.

F: Herr Dr. Eckert. Sie haben damals diese Fragen selbst bearbeitet und deswegen können Sie vielleicht auch mir folgende Fragen beantworten. Stellen Sie sich bitte vor, die IG hätte damals nichts unternommen. Glauben Sie, dass es den Eigentümern der polnischen Fabriken besser ergangen wäre?

A: Nein.

F: Wollen Sie damit sagen, dass dann andere gekommen wären und zumindestens Ihnen dasselbe geschehen wäre?

A: Ja. Ich möchte darüber hinaus sogar noch sagen, dass es den Arbeitern und Angestellten der polnischen Fabriken schlechter gegangen wäre, wenn nicht die IG sich um die Fabriken gekümmert hätte.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in diese Transaktionen die Haupttreuhandstelle Ost eingeschaltet war?

A: Ja.

F: Ist Ihnen damals bekannt gewesen, dass die Haupttreuhand-

stelle Ost den Wunsch hatte, zumindestens den Wunsch nach wissen kundtat, die Eigentümer der polnischen Fabriken zu entschädigen?

A: Ich kann das nicht mehr genau behaupten, Ich habe in dunkler Erinnerung, dass man davon sprach, die Vergütungen, die fuer solche Objekte gezahlt wurden, auf ein Konto zu stellen, das unter Umstehender zu Gunsten der früheren polnischen Besitzer verwertet wurde.

F: Darf ich Sie fragen ——— ist Ihnen bekannt, dass irgend eine Massnahme von der IG unternommen wurde, damit solche Entschädigungsgeschäfte wurden. Ist Ihnen bekannt, dass seitens der IG mehrfach Personen bei der Haupttreuhandstelle Ost vorstellig geworden sind?

A: Daran kann ich mich nicht erinnern.

F: Dr. Eckert, Sie sagen in Ihrem Affidavit "Selbstverständlich betrachtete ich die Fagnahme der polnischen Fabriken als ein Staats- und privatwirtschaftliches Unrecht"? Darf ich das so verstehen, dass Sie diese Kritik auf die Massnahmen der deutschen Reichsleitung bezogen wissen wollen?

A: Ja wohl.

F: Und Sie haben in diesem Sinne auch mit den anderen Herren der I.G. darüber gesprochen?

A: Soweit ich mich erinnere, ja. Sie müssen aber überlegen, dass diese Ereignisse etwa 8 Jahre zurückliegen, und dass in dieser Richtung das Gedächtnis oft etwas zurückkriecht, was unter Umstehenden etwas anderes gewesen sein kann.

F: Waren Sie der Ansicht, oder sind Sie jetzt der Ansicht, dass man als Privatmann - so wie Sie jetzt in Ihrer Stellung - etwas gegen dieses Unrecht machen konnte?

A: Das war ausgeschlossen.

DR. HENZE: Danke schön.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen? Irgend welche Richtigstellung, Herr Ankläger?

MR. SPRECHER: Keine, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie sind entschuldigt, Herr Zeuge, und der Mar-

31. Okt. - M-LW-5 - Walden
Militärgerichtshof Nr. VI

schall wird Sie aus dem Zeugenstand rufen. Rufen Sie Ihren nächsten Zeugen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Dürfte ich vorschlagen, dass wir jetzt eine ganz kurze Pause einlegen und die Morgensitzung auf einen späteren Zeitpunkt verschieben. Ich fürchte, wir werden eine kleine Schwierigkeit im Programm haben?

VORSITZENDER: Gut. Im Hinblick auf den Fortschritt, der in dieser Angelegenheit erzielt wurde, wofür der Gerichtshof der Anklagebehörde und der Verteidigung zu Dank verpflichtet ist, glauben wir, dass sie zu einer solchen Berücksichtigung berechtigt sind. Der Gerichtshof wird nun eine Pause bis 11.15 Uhr einschalten.

MR. SPRECHER: Ich danke Ihnen.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde irgend etwas zu sagen?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender. Auf Grund von Verkehrsschwierigkeiten sind einer oder zwei Zeugen, von denen wir hofften, dass sie hier sein würden, nicht erschienen. Was nun den Zeugen Schlötterer betrifft: Nachdem der Gerichtshof keine Entscheidung über Russland vorgelagerte Dokumente getroffen hat, die die Plünderung in Russland betrafen, können wir Schlötterer jetzt nicht rufen.

Nun, die Anklagebehörde ist bereit, drei Eidesstattliche Erklärungen bezüglich Anklagepunkt 2 zurückzuziehen, die als Beweis vorgebracht worden waren. Zurücknehmend, sind wir der Ansicht, dass diese Dokumente zu dem dokumentarischen Beweis nichts hinzufügen, oder kumulativ sind. Die Hinweise auf sie in der Niederschrift, als sie angeboten wurden, sind sehr kurz, und ich will diese Hinweise benennen und das Hohe Gericht bitten, sie zu streichen.

Anklageexhibit Nr. 1085 ist NI-9163. Es findet sich im Dokumentenbuch Nr. 53, im englischen Text auf Seite 53, im deutschen Text auf Seite 45. Das Dokument wurde am 22. Oktober vorgelegt. Die englische

Niederschrift auf Seite 2530. Der Hinweis auf dieses Exhibit sollte gänzlich gestrichen werden auf diese Seite und als zurückgezogen angesehen werden oder als gestrichenes Beweismittel.

VORS.: Nur zur weiteren Identifizierung, wer ist der Verfasser der eidesstattlichen Erklärung?

MR. SPRECHER: Versicherung, der Verfasser des Affidavits ist Guenther Schiller.

VORS.: Dann zeigt das Protokoll, dass die eidesstattliche Erklärung von Guenther Schiller, wie in der Erklärung der Anklagebehörde beschrieben worden ist, von den Beweismitteln der Anklagebehörde zurückgezogen worden ist; und die Erklärungen, die in dem Protokoll, in Verbindung mit dem Angebot dieses Exhibits gemacht worden sind, werden gleicherweise von dem Gerichtshof als zurückgezogen betrachtet.

MR. SPRECHER: Die nächste eidesstattliche Erklärung, die wir, aus den erwachten Gründen, bereit sind, zurückzuziehen, ist die eidesstattliche Erklärung von Walter Raffelsberger. Das ist das Anklage-Exhibit Nr. 1066, Dokument Nr. 11090. Sie befindet sich im Dokumentenbuch 52, auf Seite 44, im Deutschen auf Seite 63. Die Verweise in dem Protokoll sind auf Seiten 2516 und 2517, im Englischen, und dies war am 22. Oktober.

Die Anklagebehörde ist damit einverstanden alle Hinweise auf dieses Exhibit zu streichen, und das Exhibit zurückzuziehen.

VORS.: Das eben von der Anklagebehörde beschriebene Dokument ist jetzt von den Beweismitteln der Anklagebehörde in diesem Prozessfall zurückgezogen und der Gerichtshof wird, gleicherweise, von dem Protokoll, die Vermerke und die Erklärungen, die zum Zeitpunkt, als es angeboten und als Beweismittel vorgebracht worden ist, als gestrichen betrachten.

MR. SPRECHER: Die 3. und letzte eidesstattliche Erklärung, den Anklagepunkt 2 betreffend, welche wir bereit sind, zurückzuziehen, ist die eidesstattliche Erklärung von Max Winkler, der an der

Spitze der Haupt-Treuhandgesellschaft Ost stand. Das ist Exhibit Nr. 1132, NI 10727, Dokumentenbuch 55, im Englischen Seite 30, im Deutschen Seite 42. Die Anklagebehörde gab einen kurzen Hinweis auf dieses Dokument auf Seite 2577, in der englischen Niederschrift. Das war am 23. Oktober.

VORS.: Das Protokoll wird ebenfalls die Zurückziehung des zuletzt beschriebenen Dokumentes von den Beweismitteln der Anklagebehörde zeigen, und die Hinweise auf das Dokument, die seinerzeit in Zusammenhang mit dem Angebot und der Beweisvorlage gemacht worden sind, werden gleicherweise vom Gerichtshof als gestrichen betrachtet werden.

DR. KACHEM (Verteidiger fuer den Angeklagten Wagner)

Herr Präsident, wir sind selbstverständlich sehr dankbar, dass diese Fragen nicht hier vor das Höhere Gericht noch besprochen zu werden brauchen. Wir erlauben uns nur darauf hinzuweisen, dass die Prosecution diese Zeugen, insbesondere den Zeugen Schiller seit Tagen angekündigt hat. Infolgedessen waren wir genötigt, und zwar, sowohl die Verteidigung, als auch die Angeklagten, sich mit diesen Kreuzverhören zu beschäftigen, und Überlegungen anzustellen; dadurch ist der Verteidigung und den Angeklagten sehr viel Zeit weggenommen worden, die sie fuer andere Dinge gut hätten verwenden können. Wir erlauben uns deshalb nur die Bitte auszusprechen, dass die Prosecution in Zukunft sehr viel fruchtbarer, als dies heute geschehen ist, künftige Streichungen vornimmt, damit nicht unnötige Arbeit geleistet werden muss, die anderweitig zur Beschleunigung des Verfahrens auf Seiten der Verteidigung eingesetzt werden könnte.

VORS.: Der Gerichtshof versteht sehr gut, dass von der Anklagebehörde erwartet wird, dass sie so rasch, wie möglich, Angelegenheiten dieser Art behandelt, um sich selbst und dem Gerichtshof Zeit zu sparen, und gleicherweise fuer die Verteidigung. Während eines Prozessfalles tauchen aber gerade Situationen auf, die man nicht vorhersehen kann. Wir sind der Auffassung, dass die Anklagebehörde fuer

ihr Vorgehen in dieser Hinsicht nicht kritisiert, sondern, eher, belohnt werden sollte. Wir bedauern natürlich, dass unsere Zeit durch die Vorlage dieser Dokumente in Anspruch genommen worden ist. Wir bedauern, dass die Zeit der Verteidigung durch die Verarbeitung zum Kreuzverhör in Anspruch genommen worden war. Aber gleichzeitig vermute ich, dass die Anklagebehörde selbst ihre Zeit fuer die Vorbereitung dieser Dokumente und deren Vorlage vorteilhafter hätte anwenden können, wenn sie das vorausgesehen hätte. Wir nehmen natürlich an, dass, falls eine solche Lage wieder auftritt, die Anklagebehörde uns und die Verteidigung so rasch wie möglich verstaendigt, um unsere Zeit zu sparen.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, um ueber unsere zukuenftigen Plaene zu sprechen, gestatten Sie mir, einige kurze Bemerkungen dahingehend zu machen, was die Anklagebehörde mit Bezug auf Ausstellern von eidesstattlichen Erklarungen nicht als offenstehend betrachtet.

VORS.: Ja, wir werden froh sein, das zu hoeren.

MR. SPRECHER: Das Memorandum, welches dem Hoehen Gerichtshof vorliegt betitelt: "2. Memorandum fuer den Gerichtshof betreffend eidesstattlicher Erklarungen" usw. vom 18. Oktober 1947, duerfte ein praktischer Hinweis fuer alle von uns sein. Selbst wenn Sie, Hoher Gerichtshof, oder die Verteidiger, es nicht vor sich haben, danke ich, dass mit einigen wenigen kurzen Notizen, Sie in der Lage sein werden, Ihre Durchschriften mit irgendwelchen Daten zu ergaenzen, die ich, soweit Sie es fuer noetig halten, gebe.

VORS.: Herr Anklaeger, darf ich bemerken, dass einige von uns, wenn nicht alle von uns, diese Liste vor uns haben? Es duerfte die Gelegenheit foerdern und uns auf das laufende bringen, wenn Sie die vollstaendige Zeugenliste durchgeben und uns an die erinnern, die noch nicht gehoert wurden. Schliesslich sind uns einige Namen fremd und wir bringen Sie durcheinander. Dann koennen Sie rechtzeitig Ihre Bemerkungen darueber machen. Aber fangen Sie nur oben an, benennen Sie jeden Zeugen und machen Sie Ihre Bemerkungen, waehrend Sie damit fortfaehren koennen. Sie unsere Aufmerksamkeit auf die Tatsache hin, dass diese erledigt sind, so dass

wir sie ausstreichen, und die Liste auf den heutigen Stand bringen können.

MR.SPRECHER: Wollen Sie, dass ich jene erwähne, die erledigt worden sind, und diejenigen, die es noch nicht sind?

VORS.: Ja. Wir können unsere Niederschriften auf diese Weise auf den laufenden halten und es wird uns so leichtlich sein, wenn Sie oben mit Hans Barnert anfangen wollen, und dann ganz durchgehen, ueber Willi Dagne, und dann Ihre Bemerkungen anbringen, die Sie gerne machen moechten, bezueglich derjenigen, fuer die Sie besonderes Interesse haben.

MR.SPRECHER: Hans Barnert, bezuegte am 29. und 30. Oktober bezueglich —

VORS.: Nein, nein. Sagen Sie uns nur, dass er hier gewesen ist, dass er im Kreuzverhoer vernommen wurde. Das ist alles, so dass wir ihn als erledigt bezeichnen koennen.

MR.SPRECHER: Barnert hat bezuegt.

VORS.: Sehr gut.

MR.SPRECHER: Wille Dagne gab eine eidestaetliche Erklaerung im Zu-

sammenhang mit gewissen Listen ueber Beteiligungen, die er gemacht hatte. Bezueglich ihn, und weiter unten auf der Seite, Otto Hauck und Adolf Heide, wurde ich gerne vorschlagen, dass wir einen Termin festsetzen, wann wir die Sache diese 3 Zeugen betreffend, erledigen. Diese 3 Zeugen haben allebezuglich der gleichen allgemeinen Themas Informationen gegeben, bezueglich des Materials, das aus den Unterlagen entnommen worden ist, usw., betreffend die Teilhabe der I.G. an anderen Gesellschaften.

VORS.: Wie ist Ihre Ansicht, wie bald Sie darueber benachrichtigt werden sollten, und dann wollen wir schon, was die Verteidigung dazu zu sagen hat.

HR. SPRECHER: Nun ich hatte erwartet, dass ich schon zuvor ueber ein Programm bezueglich dieser 3 Zeugen verstaendigt worden waere, und ich bin von der Verteidigung nicht verstaendigt worden. Vielleicht waere es besser, Herr Dr. Gierlich zu hoeren.

DR. GIERLICH: Herr Praesident, ich habe diese Frage gestern mit Hr. Dubois nochmals besprochen. Ich glaube diese 3 Affidavits sind typische Beispiele fuer das, was Gegenstand von Stipulation zwischen der Prosecution und der Verteidigung sein sollte, und wodurch fuer alle Beteiligten eine Menge Zeit gespart werden koennte. Allerdings musste, ohne diese Stipulation moeglich war, den Beauftragten der Verteidigung Gelegenheit gegeben sein, fuer diese Angelegenheit das betreffende Material in Frankfurt durchzuarbeiten. Die eine Liste umfasst 700 Firmen, die als Auslandsbeteiligung der I.G. bezeichnet werden. Die andere ist eine Liste der inlandsdeutschen Beteiligung. Da von der Verteidigung niemand in der Lage war, sich eingehend mit den Sachen zu beschaeftigen, war es die Absicht der Verteidigung, die Arbeit aufnehmen zu lassen, sobald das Problem der zusaetzlichen Assistenten, das wir unterbreitet haben dem Gericht, einer Loesung zugefuehrt werden konnte, und es sollte ein Beauftragter der Prosecution und der Assistenten die Unterlagen von Frankfurt schicken und ich bin uebereugt dass es moeglich sein wurde, eine uebereinstimmende Erklaerung der Anklagebehoerde und der Verteidigung zu dieser Frage vorzulegen; waehrend

andererseits, eine Vernehmung der Zeugen ueber diesen Punkt zeitraubend sein koennte, wenn nur auf diesem Weg die bestehenden Missverstaendnisse weggeraemt werden koennten.

VORS.: Sind Sie der Meinung, Herr Hr. Gierlich, dass wir ueber die Sache hinweggehen koennen, und die Anklagebehoerde bitten koennen diese 3 Zeugen aufzurufen, in der Erwartung, dass irgendwelche Differenzen besueglich der eidesstattlichen Erklaerung, nach den Besprechungen mit jemanden abgeglichen werden koennen, der die Dokumente ueberprueft hat?

DR. GIERLICH: Das ist es, was ich vorschlagen wollte.

VORS.: Gut. Dann werden wir Willi Dagne verlassen, und was sind die anderen 2 Namen?

MR. SPRECHER: Otto Hauck und Adolf Hooe.

Die drittletzte Eintragung, Hoher Gerichtshof, Otto Hauck und Adolf Hooe geben eine gemeinsame eidesstattliche Erklaerung. Das ist Exhibit 42.

VORS.: War da ein drittes, oder meinten Sie drei, indem Sie Hauck und Hooe zaehten?

MR. SPRECHER: Drei, indem ich diese zaehte.

VORS.: Nun koennen Sie auf Rudolf Diele uebergehen.

MR. SPRECHER: Herr Praesident, nachdem wir den Anklagepunkt II erledigt haben, von einigen sehr wenigen Zeugen abgesehen, die zitiert werden muessen, um im Zusammenhang mit den eidesstattlichen Erklaerung Aussagen zu machen, bin ich bestimmt der Auffassung, dass der Zeitpunkt fuer die Verteidiger gekommen ist, welche diese Arbeit uebernehmen wollen, oder fuer diejenigen, die dafuer bestellt sind, diese Aufgaben zu verrichten, die sich dafuer freimachen koennen. Die Anklagebehoerde ist schon seit einiger Zeit bereit; wir haben Vorkehrungen getroffen, um einen Vertreter in Frankfurt oder hier jederzeit verfuegbar zu haben, um diese 3 Angelegenheiten aufzuklaeren.

VORS.: Die Anklagebehoerde hat offensichtlich keine Arrangements getroffen. Wie der Gerichtshof hoert, sind Vereinbarungen getroffen worden, dass Dr. Ior Moor mit seinem Anwalt dieses Wochenende nach Frankfurt

gehen, um eine vorläufige Durchsicht in Vorbereitung der Prüfung die die Verteidiger durchzuführen lassen wünschen, vorzunehmen.

MR. SPRECHER: Ich bin kürzlich davon vorstaudigt worden, aber ich war der Auffassung, dass das im Zusammenhang mit der oidesstattlichen Erklärung der sog. "Verschwörung" (conspiracy) steht. Wenn das auch bezüglich dieser 3 anderen Angelegenheiten zutrifft, wäre die Anklagebehörde natürlich sehr erfreut.

VORS.: Der Gerichtshof geht keine Verpflichtung fuer die Verteidigung der Anklagebehörde gegenüber ein, aber wir nehmen an, dass, was immer in dieser Richtung getan werden kann, getan wird, und wir erwarten, dass wir jeglichen Vorteil eines Zeitgewinns haben werden, der auf diese Weise erzielt werden kann.

MR. SPRECHER: Im Zusammenhang mit unserem Programm, könnte ich mir vorstellen, dass wir mit den Anfangsentscheidungen in Anklagepunkt 3, irgendwann, am Dienstag oder Mittwoch, der nächsten Woche fertig sein werden; da wie ich höre, wir am nächsten Montag keine Sitzung haben werden.

VORS.: Das ist richtig.

MR. SPRECHER: Und deshalb würden wir gerne den Rest der nächsten Woche dazu benutzten, um alle noch schwebenden Fragen ueber Aussteller von oidesstattlichen Erklärungen, in diesem Gerichtssaal, aufzuklären, das bedeutet natuerlich, dass die Verarbeitung vorher erfolgen müsste. Es ist unser Plan, dass im Falle des Verstreichens dieser Zeitspanne, wir nicht imstande gewesen sind, verdringliche Angelegenheiten aufzuklären, wir oben den Zeugen zitieren müssen, das ist das Beste, was wir im Interesse der Aufklärung der Unterlagen, tun können.

Ich werde mit Dr. Gierliche sprechen, in der Hoffnung, dass wir die Sache ueber dieses Wochenende klarstellen können, sodass wir gegen Ende der nächsten Woche, in die Materie, auf die eine oder andere Art, eingehen können.

VORS.: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Die nächsten drei Zeugen, Dielo, Bokort und Hmann haben bezogen.

VORSE: Sehr gut.

HR. SPRECHER: Auf Paula Esder wird verzichtet, und die nächsten 2, Gorr und Gross, haben bezeugt, dann, wenn wir uns der nächsten Eintragung zuwenden, den letzten 2 Zeugen auf dieser Seite, Hauser und Huonermann, haben ebenfalls bezeugt.

Auf der nächsten Seite, wie ich höre, hat die Verteidigung ihren eigenen Weg, um das Verhör von Jacobi in den Vereinigten Staaten, zu arrangieren. Falls sie keinen hat ist es Zeit, vorzuschlagen, so denke ich, dass die Fragebogen offiziell ausgesandt werden, sodass wir später keine Beschwerde über Zeitmangel bekommen.

Die nächsten 2 Zeugen, Krueger und Kuepper, haben bezeugt. Der nächste Zeuge, Mansfeld wird in der nächsten Woche, nachdem die Einfuhrungsdokumente zu Anklagepunkt III dem Gerichtshof vorliegen, aufgerufen werden.

Die nächsten 4 Zeugen, auf dem Blatt, Ahrock, Hoack, Reithinger und Rupp, haben bezeugt.

Auf der 4. Seite, Ruther, ist krank, und es ist angegeben worden, dass er sehr krank ist und nicht in der Lage sein dürfte, zu kommen. Ich hoffe, dass die Verteidiger sich bezüglich des Versuches, eine gemeinsame Befragung, oder etwas ähnliches auszuarbeiten, aufmachen werden, damit wir die Angelegenheit in der nahen Zukunft klären können. Es ist mir berichtet worden, dass der Mann sehr krank ist; und ich glaube, dass wir eine Abordnung dorthin entsenden können, um diese eidesstattliche Erklärung klargestellen.

Schmid-Lossberg werden wir in der nächsten Woche haben.

Der nächste Zeuge ist Speer. Wie ich höre, vereinbart die Verteidigung eine Befragung im Gefängnis zu Berlin, und wir werden eine Gegeneidesstattliche Erklärung oder etwas ähnliches später vorlegen.

Besüglich des letzten Zeugen auf dieser Seite, Straus, derjenige, den das Hohe Gericht heute früh anwies hat, besprachen Dr. Berndt und ich gestern die Angelegenheit. Ich hoffe, dass wir entweder eine eidesstattliche Erklärung vorlegen können, die die Angelegenheit zur Zufriedenheit von Dr. Berndt, dem Vertreter der Verteidigung, klärt und

die Anklagebehörde Dr. Struss am nächsten Donnerstag oder sonst wann, aufrufen kann.

VORS.: Nun, Herr Anklagevertreter, wir nehmen an, dass Sie im Augenblick keine weiteren Zeugen für ein Kreuzverhör verfügbar haben.

MR. SPEECHER: Das stimmt, Herr Präsidium, ich bin noch nicht mit sämtlichen in Frage kommenden Zeugen fertig. Soweit es dieses Memorandum betrifft, haben wir noch mehrere. Ich werde langsam vorwärts gehen, so dass Sie und die Verteidigung sich auf dem Laufenden halten können.

Eine Anzahl von ausländischen Zeugen, ausländischen Staatsangehörigen, ich möchte sagen Bürger fremder Länder, die zitiert werden müssten.

VORSITZENDER: Was Sie wirklich meinen, sind ausländische Staatsbürger. Sie meinen, dass sie keine deutschen Zeugen sind.

MR. SPEECHER: Sie sind keine deutschen oder amerikanischen Zeugen und Sie fallen nicht unter die Rechtspflicht dieses Gerichts. Das ist es, was ich sagen wollte.

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. SPEECHER: Der erste ist Jan Dvornock. Seine eidesstattliche Erklärung ist Beweisstück 1125. Wir werden versuchen, ihn herzubringen und wir haben schon die Verladung hinaussgegeben. Wenn er kommt werden wir ihn, sobald, wie möglich, vernehmen. Ich hoffe, dass die Verteidigung hinsichtlich eines Affidavits von Frank-Pahle versiehtet in welchem er nur den Inhalt aufführt, den er in den Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses fand. Das ist VI-9289. Wenn nicht, werden wir ihn gegen Ende nächster Woche rufen.

Der nächste Zeuge ausserhalb der Reichspflicht des Gerichts ist Josef Harynk. Sein Affidavit ist Exhibit 1122. Wir haben ihn auch gebeten, herzukommen.

Der nächste Zeuge, ausserhalb der Zuständigkeit dieses Gerichts ist Josef Jehon, Exhibit 1067. Wir hoffen dass er in ein oder zehn Tagen kommen kann.

Der nächste ist Franz Knaprak. Das Affidavit ist Exhibit 1162.
Wir haben ersucht, dass er hergebracht wird.

Der nächste Zeuge ausserhalb der Zuständigkeit dieses Gerichts
ist Franz Klocks. Das ist Exhibit 1121. Wir haben ersucht, dass er
hergebracht wird.

Wir haben bei all diesen Leuten ersucht, dass sie hergebracht werden,
weil wir Schwierigkeiten hinsichtlich eines Verziehts hatten; wann
jedoch die Verteidigung auf irgendwelche von ihnen einen Verzicht
ausspricht, dann werden wir die Herren bewirten, und sie in das Land
zurückschicken, woher sie gekommen sind.

Den nächsten Zeugen haben wir gestern erwartet und er ist noch
nicht angekommen - Karl Myeller. Wir werden ihn rufen, sobald wir mit
den einleitenden Dokumenten zum Anklagepunkt III, Anfang nächster Woche
fertig sind.

Der nächste Aussteller eines Affidavits, Franz Rottenberg, hat
eine eidesstattliche Erklärung abgegeben, die als Exhibit 1068 ange-
nommen wurde. Rottenberg ist in Oesterreich. Er ist schwer krank.

Er möchte die Stadt, in der er wohnt, nicht verlassen, um nach Nuernberg
oder irgendwo anders hin zu fahren.

Es ist ein besonderes Problem, das, glaube ich, die Verteidigung
mit uns besprechen sollte; wenn noetig, waere es ein geeigneter Fall
fuer Kreuzfragebogen oder fuer irgendeine andere passende Loesung.

Der Affidavitaussteller Schlotterer ist der, der ein Affidavit
abgegeben hat, das sich mit der Flucht in Russland befasst; es
muss daher, bis zur Entscheidung des Hoehen Gerichts zurueckgestellt
werden.

Soweit die Anklagevertretung auf Grund des Ueberpruefungsbefehls Unter-
lagen, weiss, erledigt das die augenblicklich ausstehenden Probleme,
ausser den folgenden:

Die Anklage hat dem Administrator, dem General-Administrator fuer die
Verteidigung, Dr. Myeller, eine Liste ueber alle die Aussteller von Affi-
davits gegeben, die unter dem Anklagepunkt III gerufen worden, - Ausch-
witz und medizinische Versuche ausgeschlossen. Das faellt, soweit diese

31. Okt. - M.H. 7. Hoies
Militärgerichtshof Nr. VI

Angeklagten davon betroffen sind unter, wie als das allgemeine
Skavonarbeiterprogramm genannt werden konnte.

Im Hinblick auf die ersten fünf Ansteller von eidenstättlichen
Erklärungen, die ausserhalb der Zuständigkeit dieses Gerichts
stehen, gibt die Verteidigung an, dass sie sie alle hierher gebracht
haben mochte. Wir haben Massnahmen getroffen, um sie baldmöglichst
beizuschaffen.

Nun, wann ich noch einige Anregungen hinsichtlich der zukünftigen
Pläne machen dürfte?

VORSITZENDER: Ja, natürlich.

MR. SPRECHER: Ich hätte gerne vorgeschlagen, dass wir uns jetzt bis morgen nachmittag vertagen und dass wir dann mit den Dokumenten über den Anklagepunkt III beginnen - den einleitenden Dokumenten über Anklagepunkt III, d.h. die das sogenannte allgemeine Sklavenarbeiterprogramm, umfassen, Ausser Auschwitz und den Experimenten findet sich das in fünf Dokumentenbüchern, von denen die meisten bereits seit geraumer Zeit in den Händen der Verteidiger sind. Diese Bücher sind 67, 68, 69, 70 und 71. Hr. Van Street wird dieses Material dem Gericht vorlegen. Er ist bereit, nach dem Mittagessen zu beginnen. Ich plane nicht, dass wir mehr, als drei Dokumentenbücher, mit denen wir heute nachmittag beginnen, brauchen. Es besteht nun noch ein Problem, das ich gerne mit der Verteidigung besprechen möchte.

Ich glaube, dass die Angeklagten nicht vor heute abend in ihre Zellen in Nürnberger Gefängnis zurückgehen und deshalb haben sie wahrscheinlich, da sie nicht vorher benachrichtigt worden waren, diese Bücher nicht mitgebracht. Die Anklage, und bestimmt auch der Gerichtsmarschall, werden auf jeden Fall zusammenhelfen, um diese Bücher hierher zu bekommen. Wenn darüber ein Problem entsteht, und die Verteidigung es mir angibt, werde ich versuchen, alles, was ich kann, zu tun, um diese Lage zu sondern.

VORSITZENDER: Haben Sie irgendwelche Bemerkungen, Herr Dr. Boettcher?

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, nicht zu dieser Frage, sondern zu einer anderen.

VORSITZENDER: Sehr schön. Da Sie schon hier sind, können während der Mittagspause Vorkehrungen getroffen werden in Zusammenarbeit mit dem Verwaltungstab, die Bücher, die Sie heute nachmittag, genauer der Bekanntmachung der Anklage, brauchen, herzubringen?

DR. BOETTCHER: Ja, danke sehr.

VORSITZENDER: Sehr gut. Danke schön. Wollten Sie noch etwas anderes sagen?

DR. BOETTCHER: (Verteidiger für den Angeklagten Krauch):

Herr Präsident! In Anschluss an die Ausführungen von Dr. Gierlich möchte ich mir erlauben, folgendes zu sagen: Es wurde die Arbeiten der Verteidigung

der Verteidigung ausserordentlich erleichtern, wenn wir wüssten, wann wir von der Administration eine Antwort bekommen auf unseren Antrag bezüglich der acht Assistenten und acht Sekretarinnen. Wir haben schon Vorbereitungen getroffen, um, fuer den Fall der Genehmigung dieses Antrages, mit den Arbeiten beginnen zu koennen, aber wir warten jetzt darauf.

VORSITZENDER: Das Gericht kann sehen, dass diese Sache, in Prinzip, von der Verwaltungsabteilung gebilligt worden ist. Es ist nur eine einzelne gebende Angelegenheit, die wir natuerlich mit den Verteidigern durcharbeiten müssen. Die Ansicht des Praesidenten war, dass es besser waere, die Verfuegung nicht zu erlassen, als nicht - was genauer zu sein - der Angeklagte der Meer und sein Verteidiger von Frankfurt zurück sind und wir die Bemerkungen, die Sie auf Grund dieser Erfahrung gemacht haben, gehoert haben.

Sind wir richtig unterrichtet, dass der Angeklagte der Meer und sein Anwalt planen Ende dieser Woche nach Frankfurt zu fahren? Haben Sie das erfahren?

DR. BOETTCHER: Soweit ich heutz, ja.

VORSITZENDER: Dann wurde das Gericht, wenn Sie nicht anders darueber denken, vorschlagen, dass wir in der ersten Woche nach Auskehr des Angeklagten und seines Anwaltes eine inoffizielle Konferenz mit Vertretern der Verteidigung abhalten, und dann die offizielle Verfuegung ueber das Komitee vorbereiten und im Protokoll niederlegen. Sind Sie damit einverstanden?

DR. BOETTCHER: Jawohl, Herr Praesident, Darf ich nur noch eines sagen: Das Dokument 67 ist aber bisher zurueckgegeben worden. - Dokumentenband LXVII.

MR. SRECHER: Ein andere Verteidiger hat mich gerade darauf hingewiesen, dass, seiner Meinung nach, das korrigierte Dokumentenbuch LXVII nicht an die Verteidigung zurueckgegeben worden ist.

Ich habe gestern mit Mr. Van Street ueber diese Angelegenheit gesprochen und er sagte, dass sie zuerst, nur ungefaehr 15 bis 20 von insgesamt 40 zurueckgekommen haetten, die sie an die Verteidigung verteilt hatten und dass sie deshalb nicht instande gewesen waren, alle Verbesserungen in den Originaldokumentenbuechern vorzunehmen. Sie haetten deshalb die Verbesserungen

auf die übliche Art vorgenommen, d.h. indem sie die gewöhnlichen Kolizen hinausgaben, ohne die Korrekturen einzutragen. Unter diesen Umständen nimmt die Anklage also an, dass sie so flüssig, wie es eben unter diesen Umständen erwartet werden konnte, behandelt habe. Wir glauben, wir werden dafür sorgen können, dass alle Verteidiger heute nachmittag geeigneten Bescheid darüber haben, was im Buch 57 enthalten ist.

VORSITZENDER: Hinsichtlich unserer ziemlich freien Praxis hier, Einwände, die zu Dokumenten gemacht worden, zu gestatten, sogar nachdem sie schon als Beweismittel angenommen waren, glaubt das Gericht nicht, dass die Verteidigung benachteiligt wurde. Wenn Sie finden, dass Sie über irgend ein Dokument überrascht worden sind und sich später entschließen, einen Einwand zu erheben, den zu machen Sie, wegen der kleinen Verwirrung über dieses Buch, keine Gelegenheit hatten, so ist unsere Praxis, Ihnen das abnehmen zu gestatten.

DR. REINTGES: (Für den Angeklagten Rustofisch)

Herr Präsident, ich möchte dazu doch mir erlauben, zu bemerken, dass der Band LXVII ein ausserst umfangreicher Band mit grundsätzlichen Ausführungen über die Sklavenarbeit ist. Dieser Band ist mir, nachdem, er mir überlassen worden war, sehr bald wieder entzogen worden und mein mit Namen bezeichnetes Exemplar ist nicht wieder zurückgekommen. Ich glaube nicht, dass wir in der Lage sind, gerade diese grundsätzlichen Ausführungen, die jede Verteidigung und jeden Angeklagten angehen, durchzuarbeiten und durchzuprüfen, wenn wir bisher den Band nicht zurückbekommen haben. In den späteren Bänden sind nur einzelne Betriebe jeweils genannt und erklärt, aber dieses Exemplar - der grundsätzliche Band, der erste, der kam von uns - meiner Ansicht nach (von uns) hier nur einigermaßen richtig behandelt worden, wenn wir ihn in der alten oder korrigierten Form wieder in den Händen haben; ich habe meinen leider nicht wieder bekommen.

DR. SPRECHER: Mr. van Street pruft gerade mit der Administration, um festzustellen, wo, wenn überhaupt, bezüglich der 15 oder 20 Abschriften, die die Anklage der Verteidigung entzogen ist, Aufstellungen vorhanden sind, und es werden es auf irgendeine Art ermöglichen, dass einige alte Abschriften,

oder revidierte Abschriften, zurückgegeben werden.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn das während der Mittagspause erledigt wird und Ihnen das Recht vorbehalten bleibt, anschliessend Fragen bezüglich der Exhibits, die im Buch LXVII enthalten sein können, zu stellen, denken Sie dann nicht, dass wir fortsetzen können?

DR. REINTGES: Ja, Herr Präsident. Es handelt sich, meiner Ansicht nach, nicht nur darum, hier Exhibits entgegenzunehmen und Anklagedokumente vortragen zu hören, sondern man hatte gerade bei den grundsätzlichen Dokumenten, die in diesem Band angeboten werden, schon sehr früh mit der Arbeit einsetzen müssen, um die schwerwiegenden Anklagen in diesem Punkt III anhand dieser Dokumente zu widerlegen versuchen zu können. Das ist uns aber, da der grundsätzliche Band seit etwa 10 Tagen uns wieder weggenommen worden ist, leider nicht möglich gewesen. Ich hebe das im Hinblick auf unsere Arbeit sehr bedauert, habe aber bisher nichts dafür tun können, diesen Band wieder zu bekommen. Es mag sein, dass wir heute folgen können, aber natürlich ist durch die Zurückziehung dieses Bandes eine sehr starke Verzögerung in unsere gesamte Arbeit entstanden.

VORSITZENDER: Das Gericht betrachtet die Sache im Sinne der allgemeinen Praxis, dass es so etwas, wie die Verteilen von Büchern im Voraus, nicht gibt und ein Angeklagter, nach der Praxis, mit der wir vertraut sind, niemals weiss, welches Dokument die Anklage anbieten wird, oder was es enthalten kann, bis es ihm erklärt wird, wann es zum Beweis angeboten wird. Wir glauben, dass Sie bei der Freizügigkeit, den wir Ihnen in Bezug auf die Einsprüche gewahren, nicht benachteiligt sein können. Schliesslich wird von Ihnen nicht verlangt, jetzt die Verteidigung durchzuführen. Das einzige wesentliche Recht, das Sie hatten, wäre, gegen die Einführung eines Dokumentes Einspruch zu erheben.

Wir sprechen Ihnen das Recht später nicht ab, sodass das Gericht - wenn weiter nichts vorliegt - sich jetzt bis 1.30 Uhr vertagt. Zu der Zeit werden wir dann mit dem Anhören der Dokumente in diesen Büchern beginnen.

Wir glauben, dass die letzten zwanzig Minuten, die wir dazu verwandten, um die Lage mit Bezug auf die Zeugen ins Protokoll zu bringen, für uns alle von Nutzen ist. Wir werden das Protokoll dann vor uns haben.

Das Gericht wird sich bis 13.30 Uhr vertagen.

GERICHTS'ARSCHALL: Das Gericht wird sich bis 13.30 Uhr vertagen.
(Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI:
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 31. Okt. 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMANSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Ich fuerchte, dass noch nicht alle Beteiligten anwesend sind. Werden einige Ihrer Herren Kollegen bald eintreffen?
Gut. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. VON SEIFERT: Hohes Gericht, wir kommen nun zur Beweisführung der Anklagebehörde über Unterabschnitt A des Punktes III der Anklageschrift. Er trägt die Überschrift "Rolle der I.G. in dem Sklavenarbeits-Programm". Es ist zu finden auf Seiten 93 - 99 der Anklageschrift. Die Stellungnahme der Anklagebehörde mit Bezug auf die Schuld dieser Angeklagten von diesem Gesichtspunkte des Prozesses aus gesehen, ist allgemein in der Eröffnungsrede auf Seite 161 bis zum 2. Absatz der Seite 169 dargelegt. Die These der Anklagebehörde ist, dass die Arbeitskräfte als eines der vornehmsten Probleme der deutschen Kriegswirtschaft und der I.G. war, dieses natürlich und automatisch diesen Schlusselbauteilen der I.G. - Farben zur Kenntnis kam, als Vorstandsmitglieder und anderen Stellen bei I.G. - Farben genauso, wie dazugehörige Probleme den höchsten Beamten der Nazi-Regierung zur Kenntnis kam, wie z.B. Goering, der, als er vor dem IMT seine Mitverantwortlichkeit bei der Verwendung von Sklavenarbeit räumte, folgendes sagte:

"Wir verwendeten diese Arbeitskräfte aus Sicherheitsgründen, damit sie nicht in ihrer Heimat tätig sein konnten und nicht gegen uns arbeiteten. Andererseits dienten sie dazu, uns im Wirtschaftskrieg zu helfen."

Goering sagte dann weiter:

"Ich wurde gezwungen, ins Reich zu kommen; das ist etwas, das ich nicht leugne."

Ich bitte das Gericht, von diesem Passus oben auf Seite 281, im Band I, des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem IMT amtlich

Kennzeichen: 3209

Die Anklagebehörde stellt sich weiterhin auf den Standpunkt, dass zur Feststellung der Schuld dieser Angeklagten der Punkt "Angriffskrieg und Sklavenarbeit" als eng damit zusammenhängend zu betrachten ist, weil die Föhrung eines Angriffskrieges durch die Verwendung von Sklavenarbeit möglich gemacht war. Ohne die Verwendung von Sklavenarbeit, durch die die Rüstungsindustrie weitergeführt werden konnte, wären die fortgesetzten Angriffshandlungen nicht möglich gewesen. Das erstere ergäuzt und bekräftigt ohne Zweifel das letztere. Ich zitiere jetzt oben auf der Seite 244, Band I, des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem IMT und bitte das Gericht von diesem Zitat Kenntnis nehmen zu wollen :

Mitte April 1940 war die zwangsweise Deportation von Arbeitskräften nach Deutschland im Generalgouvernement befohlen worden; und eine ähnliche Methode wurde in anderen Ostgebieten nach ihrer Besetzung befolgt."

Die Angriffshandlungen, die sich nach April 1940 ereigneten, waren der Überfall seitens Deutschlands auf Holland, Belgien und Luxemburg am 10. Mai 1940; am 6. April 1941 wurden Griechenland und Jugoslawien von Deutschland überfallen; am 23. Juni 1941 wurde Russland von Deutschland überfallen und am 11. Dezember 1941 hat Deutschland gegen die Vereinigten Staaten von Amerika den Krieg erklärt.

Wir wollen zeigen, dass vom Jahre 1941 an bis Anfang 1942 fast jedermann in Deutschland, ganz gleich, wo er wohnte, und auch die Leute in hohen Stellungen, wie diese Angeklagten, wussten, dass die Aushebung von ausländischen Arbeitern eine Zwangsaushebung war. Trotz dieses allgemeinen Wissens werden wir zeigen, dass diese Angeklagten fortgesetzt die Initiative ergriffen haben, einen Markt fuer menschliche Sklaven, begründet durch die nie zu befriedigenden Anforderungen, zu schaffen. Es wird gezeigt werden, dass der Vorstand viele Kredite bewilligte, die ausschließlich fuer die Unterbringung dieser Sklavenarbeiter bestimmt waren. Ich möchte den Gerichtshof darauf hinweisen, dass die wesentliche Teilnahme dieser Angeklagten bei dem Verbrechen der menschlichen Versklavung und

Knechtschaft die Beschuldigung ist, die durch die Beweise in Punkt III gestützt worden. Es werden auch Misshandlungen und Missbrauch gezeigt, und es obigen Beispielen dargetan werden können, dass I.G.-Farben's Sklaven verhältnismässig nicht zu schlecht behandelt wurden. In dieser Beziehung ist die Ansicht der Anklagebehörde, dass gute Behandlung, falls das ausgeführt wird, nicht die Tatsache der menschlichen Versklavung ausschliessend im besten Falle, nur einen Milderungsgrund fuer das Verbrechen der Versklavung darstellen kann. Neben der Beschaeftigung von auslaendischen Zwangsarbeitern wird gezeigt werden, dass die I.G.-Farben an der Verschleppung solcher Zwangsarbeiter beteiligt war. Es wird auch gezeigt werden, dass Farben an der Versklavung der Konzentrationslager-Haeflinge teilnahm, indem sie solche anforderte und beschaeftigte, und weiterhin, dass Farben Kriegsgefangene zu Arbeiten in Verbindung mit Kriegsoperationen verwendete.

Ich moechte jetzt dem Gerichtshof bekennen, dass jede Anstrengung gemacht worden ist, um das Beweismaterial in dieser Phase des Verfahrens auf ein Minimum zu beschraenken. Die Anzahl der Dokumente, einschliesslich der Affidavits, die wir urspruenglich verwenden wollten, betrug ungefaehr 300. Diese Zahl wurde auf ca. 180 herabgesetzt. Eine bedeutende Anstrengung wird gemacht werden, um die diebermoeeglichen und aufklaerenden Teile des Protokolls auf ein Minimum zu beschraenken. Die Erwachnungen ueber die Dokumente werden sich gresstenteils auf die erhblichen Aussagen oder kurze Zusammenfassungen beschraenken. Ich glaube, es wird dem Gerichtshof behuelflich sein, wenn er ueber die Art unterrichtet wird, wie die Beweise vorgelegt werden.

Die Vorlage wird in sechs Hauptkategorien zerfallen, welche sowohl im Inhaltsverzeichnis, als auch im Zusammenhang, durch die romischen Ziffern I - VI gekennzeichnet werden. Diese Einteilung ist wie folgt :

I. Urteile des IMT

II. Beginn und Durchfuehrung des Sklavonarbeiter-Programms

Darunter fallen:

A. Fremdarbeiter und Kriegsgefangene,

B. Konzentrationslager Häftlinge.

III. Der verbrecherische Charakter dieses Programms.

Ich möchte mit Bezug darauf sagen, dass, wie in der Anklageschrift auf Seite 92 zur Last gelegt wird, die Handlungen, das Verhalten der Werke und Unternehmungen, die die Angeklagten leiteten, als Teil des Sklavenarbeitsprogramms des Dritten Reiches durchgeführt wurden. Wir glauben dass es nicht nur richtig, sondern sogar wesentlich ist, dem Gerichtshof einen Einblick in historische Tatsachen und die Durchführung dieses Programms zu geben. Dies wird jedoch auf ein Minimum beschränkt werden.

IV. Die Rolle der Arbeitgeber.

V. Farbens Beteiligung am Sklavenarbeiter-Programm in allgemeinen.

VI. Farbens Beteiligung am Sklavenarbeiter-Programm, wie sie bei gewissen einzelnen Werken und Betriebsgemeinschaften erscheint.

Ich möchte nun ein Dokument 2, das in Dokumentenbuch 67 enthalten ist, Es ist Dokument 25-1179 und erscheint auf ⁸ beidseitig englischen und Seite 1 des deutschen Textes. Wir bitten den Hon. Gerichtshof, entlich von ¹ Herrn Zittel Kenntnis zu nehmen. Es ist ein Auszug aus dem Urteil des LIT, das sich auf den Folio 243 - 247 des Bandes I der Prozessakte der Hauptkriegsverbrecher befindet. Das ist auf Grund seiner Bedeutung hier eingelesen worden und gesagt:

Die typischen Merkmale des Sklavenarbeiterprogramms des Dritten Reiches sind, dass Aushebungen über die Regel, als die Ausnahme waren; dass die Einschiebung von Arbeitskräften in vielen Fällen durch drastische und gewaltsame Methoden erreicht wurden; dass die Behandlung der Arbeiter in Deutschland in vielen Fällen brutal und erniedrigend war. Die allgemeine Politik, die der Mobilisierung der Sklavenarbeiter zugrundelag. Die Rohstoffe wie die Fruchtbarkeit der eroberten Gebiete und ebenso deren menschliche Arbeitskraft sollen durch den Arbeitseinsatz

vollkommen und gewissenhaft zum Segen Deutschlands und
seiner Verbündeten ausgenutzt worden."

Wir kommen nun zum Abschnitt der Einteilung des Beweismaterials:

"Beginn und Durchführung des Sklavenarbeiter-Programms".

VORSITZENDER: Entschuldigen sie, Herr Staatsanwalt, mochten Sie
nicht dem Urteil des IMT eine Exhibitionsnummer erteilen, nachdem Sie
dem Dokument eine Nummer geben?

MR. VAN DERKAMP: Versammlung, Hoher Gerichtshof, ich nahm
an, dass, wenn der Gerichtshof von amtlicher Kenntnisnahme geboten
wurde, dem Dokument keine Nummer gegeben wird.

VORSITZENDER: Das ist richtig. Wir sind häufig auf ein
Urteil des IMT hingewiesen worden, um davon amtliche Kenntnis zu nehmen.
Da ich aber bemerkte, dass Sie dem eine Dokumentationsnummer gegeben
haben, kann Sie dies später dahingehend irreführen, dass Sie nicht
wissen, was mit dem Dokument geschah, was heisst wenn Sie ihm keine
Exhibit-Nummer geben.

MR. VAN DERKAMP: Sehr gut. Ich bitte darum, dass es als
Exhibit 1286 bezeichnet wird.

VORSITZENDER: Danke.

MR. VAN DERKAMP: Das nächste Dokument ist EC-489, das be-
reits als Beweisstück 473 in Buch 67 bezeichnet wurde. Es befindet
sich auf Seite 9 des englischen und Seite 8 des deutschen Buches.
Dies ist ein Brief von Kirschner, im Art Kraucha, G.B. Chania, an
General Thomas, den Chef des Wehrwirtschafts- und Rüstungsamtes
in Oberkommando der Wehrmacht. Krauch bringt in diesem Brief seinen
ganz besonderen Dank fuer die Wehrwirtschafts- und Rüstungs-
Abteilung Brunn zum Ausdruck.
Der Brief faehrt Krauch's Gedankengang ueber den Winterkriegs-
Kriegsgefangenen in der Kriegsernennung an. Ich moechte hinzufuegen,
dass der Brief eine kurze Skizze ueber Krauch's Gedankengang wie in
Brief erwahnt, beigefuegt war, die jedoch von der Anklagebehörde
nicht gefunden wurde.

Das nächste Dokument EC-194 kann als Exhibit 1287 bezeichnet werden.
Es befindet sich auf Seite 10 des englischen und Seite 9 des deutschen

Dokumentenbuches und ist ein Memorandum von Keitel, dem Chef des Oberkommandes der Wehrmacht, vom 31. Oktober 1941, 11 Tage nach dem Brief, der schon als Beweis angegeben worden ist. Dieser Brief betrifft den Kriegesgefangenen-Einsatz in der Kriegswirtschaft. Das Memorandum weist darauf hin, dass der Mangel an Arbeitskräften zu einem immer gefährdenderen Hemmnis fuer die kuestige deutsche Kriegs- und Ruestungswirtschaft wird und der Fuehrer nunmehr angeordnet hat, dass auch die Arbeitskraft der russischen Kriegesgefangenen durch ihren Grosseneinsatz fuer die Beanderfassung der Kriegswirtschaft weitgehend auszunutzen ist.

Das naechste Dokument ist PS-1183 und soll als Exhibit 1289 bezeichnet werden. Das ist eine Abschrift - - - Es befindet sich auf Seite 12 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist die Abschrift eines Briefes von 29. Januar 1942 der Geschaeftsgruppe Arbeitseinsatz des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, also der Dienststelle Goeringe. Der Brief betrifft: Versaerkung des Einsatzes von Arbeitskraeften aus den besetzten Gebieten und Vorbereitung eines zwangswaisen Einsatzes, und ist an die zustaeendigen Reichsstellen in den besetzten Laendern von Polen, Norwegen, Holland, Frankreich, Belgien etc. gerichtet. Der Brief besagt, dass die zwangswaiese Aushebung nicht ausser Acht gelassen werden kann, wenn die freiwillige Einziehung keinen Erfolg hat, und die Moeglichkeit allein der zwangswaisen Einberufung wird in vielen Faellen die Rekrutierung leichter machen.

Dieses Dokument soll den weiten Umfang des Planes und die vielen Dienststellen aufzuehlen, denen genaue Einzelheiten dieses Planes bekanntgegeben wurden, damit sie die diesbezaeglichen Bestimmungen durchfuehren koennen. Der Brief ist von Mansfeld, einem Ministerialdirektor des Reichsarbeitsministeriums, unterschrieben.

Das naechste Dokument ist NY-1435, das ich die Exhibitnummer 1289 geben moechte. Es befindet sich auf Seite 16 des englischen und Seite 16 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist ein Brief bzw. die Photokopie eines Briefes von 21. Februar 1942 von der Geschaeftsgruppe Arbeitseinsatz des Beauftragten fuer den Vierjahresplan, der Dienststelle Goeringe, an den Reichsminister fuer Ruestung und Munition ueber den Einsatz von Kriegs-

gefangenen in der Rüstungsindustrie. In diesem wird ausgeführt, dass in Betracht gezogen werden soll, dass die Chemische Industrie unter anderem zur Rüstungsindustrie in weiteren Sinne gehört und dass 15.000 Kriegsgefangene in der Chemischen Industrie beschäftigt werden. In diesem Zusammenhang verweise ich das Hohe Gericht höflichst auf den Anfang der Haager Landkriegsordnung von 1907, Kapitel II, nämlich, den Anhang, uober Kriegsgefangene, Artikel VI, der wie folgt lautet:

"Der Staat ist befugt, die Kriegsgefangenen mit Ausnahme der Offiziere nach ihrem Dienstgrad und nach ihren Fähigkeiten als Arbeiter zu verwenden. Diese Arbeiten dürfen nicht uebermassig sein und in keiner Beziehung zu den Kriegsunternehmungen stehen."

Wir erwahnen dies jetzt, Hohes Gericht, um damit unsere Theorie in Bezug auf die rechtliche Verantwortung fuer die Verwendung von Kriegsgefangenen scharf zu beleuchten. Wir verweisen auch darauf, dass die Konvention uober Kriegsgefangene von 1929 und die Bestimmungen, die darin enthalten sind, nicht die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung von 1907 ersetzen; dass aber diese Bestimmungen einschliesslich Artikel VI noch in Kraft sind und daher in diesem Prozess bei der Feststellung von Schuld und Unschuld in Betracht gezogen werden muessen.

VORSITZENDER: Hat Deutschland diese Konvention unterzeichnet?

MR. VAN STEEN: Jawohl, Herr Praesident.

Hohes Gericht, insoweit als diese Frage gestellt wurde, wird es meines Erachtens dem Gerichtshof unterstuetzen, wenn wir auf einen Auszug aus dem Urteil des IAT, Seite 232 des Protokolls der Hauptkriegsverbrecher, Band I, aufmerksam machen, wo der Gerichtshof folgendes sagt:

"Der zur Verteidigung gegen die Anschuldigung des Mordes und der Misshandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen angefuehrte Grund, naemlich dass die USSR die Genfer Konvention nicht unterschrieben hatte, entbehrt jeglicher Grundlage."

Ich glaube, dies betrifft genau dieselbe Angelegenheit, die der Gerichtshof angeschnitten hat.

Das nächste Dokument 1666-PS befindet sich auf Seite 19 des englischen und Seite 18 des deutschen Dokumentenbuches und soll die ExhIBiturnummer 1290 erhalten. Dies ist ein Erlaß Hitlers vom 21. März 1942, durch den Sauckel zum Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitsmarkts ernannt wurde und die Aufgabe innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes durchfuehren sollte. Und dann sehen wir hier ein weiteres Dokument, naemlich die Durchfuhrungsanordnung fuer diesen Erlaß vom 27. März 1942. Hier ist das Datum irrtuemlich mit 21. März angegeben, das in 27. März umgeändert werden sollte.

Das nächste Dokument WI-1088 soll als ExhIBit 1291 bezeichnet werden. Es befindet sich auf Seite 20 des englischen und Seite 28 des deutschen Dokumentenbuches.

MR. DICK (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider):

Ich wollte nur darauf hinweisen, dass der Affiant Sauckel gestorben ist und dass es infolgedessen nicht moeglich ist, ihn zum Kreuzverhoer zu laden, und ich muss deshalb gegen die Verweigerung des Affidavits Einspruch erheben.

VORSTAND: Dies stellt eine neue Angelegenheit dar, soweit es den Gerichtshof betrifft. Der Vorsitzende glaubt, dass wir besser mit der Einfuehrung der anderen Dokumente weitergehen und diese Angelegenheit vorlaeufig bis zu einem geeigneten Zeitpunkt zurueckstellen sollten, wenn wir Ihre Stellungnahme hoeren koennen und der Gerichtshof zu einer Besprechung Gelegenheit haben wird. Auf jeden Fall moechte der Vorsitzende die Verantwortlichkeit nicht aufuer uebernehmen, jetzt ueber die Angelegenheit fuer den ganzen Gerichtshof zu sprechen. Wenn Ihnen, meine Herren, dies recht ist, wollen wir dem Dokument eine ExhIBiturnummer zum Zwecke der Identifizierung geben und im Inhaltsverzeichnis vermerken, dass die Angelegenheit vorlaeufig zurueckgestellt ist, bis wir sie zu einem spaeteren Zeitpunkt wieder aufnehmen und eroertern werden.

MR. VAN STREET: Sehr wohl, Herr Praesident.

MR. BRECHER: Herr Präsident, darf ich vorschlagen, dass der nächste Dienstag Vormittag ein geeigneter Zeitpunkt wäre, was die Angelegenheiten betrifft, um eine kurze Erklärung darüber auszugeben, was wir hinsichtlich Prozeduralfall und Verfahrensweise denken und um dem Gerichtshof sehr kurz gehaltene Erlasse vorzutragen, und wir möchten anfragen, ob dies der Verteidigung so angenehm wäre.

VORSTANDSMAN: Was ist diese Zeit den Herren Verteidigern gelegen, nämlich nächsten Dienstag bei der Eröffnung Ihre Stellungnahme in dieser Angelegenheit entgegenzunehmen?

MR. DIX: Ich möchte dann nur noch bemerken, dass fuer eine der nächsten Affidavits fuer das Affidavit Hoess, dasselbe gilt. Das ist einer der nächsten Affidavits, wenn er auch ich nicht mehr einmal vorlesen.

VORSTANDSMAN: Ist das das nächste Dokument?

MR. VAN STRYCK: Ja.

VORSTANDSMAN: Dann gute Nacht. Unser Uebereinkommen wird sein, dass von die Angelegenheiten unsere Aufmerksamkeit auf das andere Affidavit lenkt, wir es in dieselbe Kategorie einbringen und Ihre Stellungnahme darüber kurz bei Eröffnung der Sitzung nächsten Dienstag entgegennehmen werden.

MR. VAN STRYCK: Sehr wohl, Herr Präsident.

VORSTANDSMAN: Inwiefern schlagen wir vor, damit bei der Erfüllung der Nummern 11 Inhaltsverzeichnis keine Lücke entsteht, dass wir alle darüber einig sind, dass diese Dokumente nur zur Identifizierung gekennzeichnet werden, bis der Gerichtshof eine Entscheidung getroffen hat.

MR. VAN STRYCK: Gut. Auf Vorschlag des Gerichtshofes geben wir diesem Dokument NI-1098, zur Identifizierung, die Exhibitsnummer 1291.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. VAN STREET: Das nächste Dokument ist MI-7569. Dies ist bereits als Beweisstück 477 eingeführt worden, Buch 67. Es befindet sich auf Seite 27 des englischen und Seite 36 des deutschen Textes. Es ist ein Schreiben vom 13. Januar 1944, von Dr. Krauch an Kehl in Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion. Krauch führt aus, dass Bemühungen seiner Dienststelle, das heisst des OK-Chemie in solchen Angelegenheiten, wie Beschaffung von ausländischen Arbeitskräften und Einsatz von geschlossenen Formationen (Konzentrationslager, ZZ-Häftlinge, Justizstrafgefangene, militärische Baukompanien usw.) für das Tempo des Ausbaus der chemischen Erzeugung und für die Produktion von nicht zu unterschätzender Bedeutung waren. Diese Initiative seines Mitarbeiters bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in der Vergangenheit gut bewährt habe, dürfe auch in Zukunft nicht geahndet werden. Das Schreiben ist unterzeichnet: "Heil Hitler! Dr. Krauch."

Das nächste Reihe von Dokumenten behandelt die Konzentrationslager-Häftlinge. Das erste Dokument ist MI-382, und es wird gebeten, dies als Beweisstück 1291 zu kennzeichnen.

VORSITZENDER: Versöhne, Herr Anwalt, das würde 1292 sein.

MR. VAN STREET: 1292. Ich danke, Herr Vorsitzender.

Dies ist eine fidesstatistische Erklärung vom 5. August 1946 von Oswald Pohl. Ich will dazu ein weiteres Kommentar zurückhalten, da, wie ich annehme, Pohl wohl als Zeuge gerufen wird.

MI-443: Dieses Dokument soll als Anklagebeweisstück 1293 gekennzeichnet werden. Es ist — Hohes Gericht, ich nehme an, dass es besser ist, dieses Dokument nur zur Identifikation zu kennzeichnen.

VORSITZENDER: Dies ist das andere —

MR. VAN STREET: Dies ist das andere, auf das der Verteidiger, glaube ich, hingewiesen hat.

VORSITZENDER: Dann fassen wir es so auf, dass die zwei Dokumente, die mit 1291 und 1293 gekennzeichnet sind, nur als identifiziert betrachtet werden und wir wollen Sie unter diese Sachen am nächsten Dienstag vormittag hören.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, es besteht noch eine andere Frage hinsicht-

lich dieses Dokuments, auf die ich hinweisen möchte. Oben auf dem Blatt ist angeführt, dass es eine Eidesstattliche Erklärung ist, aber in Wirklichkeit ist es keine, es ist einfach eine Erklärung und diese Erklärung wurde in Polen abgenommen durch Mr. John Fried, der früher ein Anwalt in Wien war. Wir verstehen ich die Tatsache, dass Hoess damals nicht unter Eid genommen worden ist so, weil er damals unter Anklage stand, und es ist nach der kontinentalen Praxis nicht üblich, eine unter Anklage stehende Person zu verurteilen. Jedenfalls wurde die Erklärung als wahr abgegeben, sie wurde von Hoess bestätigt, und tatsächlich, eine Eidesstattliche Erklärung von John Fried dazu beigegeben. Sie ist im Inhaltsverzeichnis nicht vermerkt, aber sie ist verteilt worden und als NI-4434-A gekennzeichnet und sollte in Verbindung mit diesem Dokument NI-4434 beachtet werden. Wenn jedoch nach den durch dieses Gericht gesuchten Beweisregeln, die in Verfügung Nr. 7 enthalten sind, das Gericht ursprünglich entscheidet, dass die Eidesstattliche Erklärung oder Erklärung, die der tote Affiant abgegeben hat, zulässig ist, sollte diese Erklärung als eine Bestätigung angenommen werden, natürlich, fuer die was sie wert ist, welche Beweisverpflichtung ihr gegeben worden kann.

DR. SCHULZ (Verteidiger fuer den Angeklagten Dierckfeld): Ich widerspreche der Zulässigkeit des Dokuments NI-4434, und zwar auch zum Zwecke der Identifizierung. Bei der Erklärung von 12. März 1947, die Rudolf Hoess unterschrieben hat, handelt es sich, nach den eigenen Worten des Anklaggers, nicht um eine Eidesstattliche Versicherung. Es ergibt sich das auch aus dem Dokument selbst.

VORSTANDER: Herr Verteidiger, ich glaube, wir können Ihre Zeit sparen, wenn wir ausdrücken, dass Ihr Einwand zur Identifizierung des Dokuments nun abgelehnt wird. Wenn Sie eine Auffassung ueber die Zulässigkeit haben, weil die Eidesformel fehlt, weil es keine wirkliche Eidesstattliche Erklärung ist, hören wir Sie gerne nächsten Dienstag morgen an, zu der Zeit, wenn die andere Frage bezueglich der Eidesstattlichen Versicherung und des Todes des Affianten von Gericht erwaegt wird. Der Anwalt der Anklagebehörde moege vermerken, dass er zur gleichen Zeit mit seiner Auffassung ueber die strittige Frage vorbereitet ist.

MR. VAN STREET: Wir bitten deshalb, dass NI-4434, zur Identifikation, als Beweisstück 1293 gekennzeichnet wird, und ebenso, dass NI-4434-A als Beweisstück 1294, zur Identifikation, gekennzeichnet wird.

Das nächste Dokument ist A-129. Es befindet sich auf Seite 40 des englischen und Seite 53 des deutschen Textes. Es wird geboten, dieses Dokument als Anklagebeweisstück 1295 zu kennzeichnen. Dies ist ein Schreiben und eine Beilage, beide vom 20. April 1942, von Pohl an Himmler, über Konzentrationslager. In dem Brief führt Pohl die alten und neuen Konzentrationslager an, er betont den Einsatz aller Gefangenen, die arbeitsfähig sind, für Kriegsaufgaben und später für Friedensaufgaben. In der Beilage "Befehl" wird den Lagerkommandanten und Mitarbeitern gesagt, dass der Einsatz der Gefangenen im wahren Sinne des Wortes erschöpfend sein muss, um ein Höchstmass an Leistung zu erreichen.

Ja gut, ich will wiederholen.

In der Beilage, genannt "Befehl", wird den Lagerkommandanten und Mitarbeitern gesagt, dass der Einsatz der Kriegsgefangenen oder Gefangenen im wahren Sinne des Wortes erschöpfend sein muss, um ein Höchstmass an Leistung zu erreichen und dass die Arbeitszeit an keine Grenzen gebunden ist.

Das nächste Dokument ---

VORSEITER: Einen Augenblick bitte. Ich will die Anklagebehörde auf die Tatsache hinweisen, dass die Abschrift der Fidesstattlichen Erklärung NI-4434-A, die zur Kennzeichnung die Nummer 1294 erhalten hat, die Abschrift, die meine Dolmetscher heute gegeben worden ist, in deutscher Sprache abgefasst ist.

MR. VAN STREET: Gut, das wird berichtigt werden. Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

Das nächste Dokument ist 454-PS. Es befindet sich auf Seite 44 des englischen und Seite 59 des deutschen Textes. Dieses Dokument soll als Anklagebeweisstück 1296 gekennzeichnet werden. Es ist Thieracks Aufzeichnung vom 18. September 1942 über eine Besprechung mit Himmler betreffend die Auslieferung sozialer Elemente aus dem Strafvollzug an Himmler zur Vernichtung durch Arbeit. Dies schliesst Juden, Zigeuner, Russen und Ukrainer usw. ein. Thierack war früher der deutsche Justizminister.

Ich möchte zur Verteidigung sagen, dass Sie Ihre Abschrift des Dokuments, wenn Sie sie durchsehen, vielleicht nicht unterzeichnet finden. Wenn Sie jedoch das Original einsuchen, werden Sie bemerken, dass es mit TH. abgezeichnet ist.

Das nächste Dokument ist MI-630; es befindet sich auf Seite 47 des englischen und Seite 52 des deutschen Textes. Es wird gebeten, dieses Dokument als Anklagebeweismittel 1297 zu kennzeichnen. Es ist ein Schnellbrief vom 9. Oktober 1944 vom Reichsminister für Rüstung und Kriegsgewinnung unter Verleugung der Anforderung und des Einsatzes von KZ-Häftlingen. Es behandelt die Ungültigkeit aller vorhandenen Anträge auf Zuweisung von Arbeitskräften, die Form, in der neue Anträge gestellt werden müssen, die Verwendung eines SS-Spaustragern zu den anfordernden Bedarfsträgern, um die Voraussetzungen hinsichtlich des getrehten Einsatzes und der gesicherten Unterkünfte zu überprüfen. Dieses Dokument, Hohes Gericht, hat den Zweck, die Formalitäten aufzuheben, die bei der Beschaffung von Arbeitskräften aus Konzentrationslagern erfüllt werden mussten.

Wir kommen dann zur dritten Abteilung der Beweisvorlage, der verbrecherischen Natur des Programms. Das erste Dokument ist MI-4310, das wir als Beweismittel 2195 zu kennzeichnen bitten. Es befindet sich auf Seite 49 des englischen und Seite 54 des deutschen Textes. Es ist eine Verordnung über die Einführung der Arbeitspflicht in Polen vom 26. Oktober 1939. Alle Polen zwischen dem 16. und 20. Lebensjahr unterliegen der öffentlichen Arbeitspflicht. Für Juden ergoht Sonderregelung. Dies ist unterzeichnet von Frank, Generalgouverneur für die besetzten polnischen Gebiete. Ich möchte hinzufügen, Hohes Gericht, dass diese Verordnung nicht mit geheim bezeichnet wurde, soweit ich feststellen konnte, sondern sie findet sich in dem üblichen Gesetzblatt.

Das nächste Dokument ist 2233 PS und soll als Anklagebeweismittel 1299 gekennzeichnet werden. Es befindet sich auf Seite 50 des englischen und Seite 65 des deutschen Textes. Dies ist ein Auszug aus Franks Tagebuch vom 10. Mai 1940. Auf Seite 23 bemerkt Frank, dass auf die Anforderungen des Reiches hin nunmehr verfügt worden sei, dass, da sich genügend Arbeits-

kraefte freiwillig zum Dienste im Deutschen Reich nicht meldeten, ein Zwang ausgeübt werden durfte. Dieser Zwang bedeutet die Möglichkeit der Inhaftnahme von Polen männlichen und weiblichen Geschlechts. Eine Verhaftung von jungen Polen beim Verlassen des Gottesdienstes oder der Kinotheater wurde zu einer immer steigenden Nervosität der Polen führen. Der beste Weg wäre die Veranstaltung einer Razzia.

Das neueste Dokument ist 3040-P, das als -akt, abweisend 1300 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 51 des englischen, Seite 68 des deutschen Dokuments. Dies ist ein Rundrlass vom 20. Februar 1942 des Reichsaufsehers SS Himmler über den Einsatz von Arbeitskräften aus dem Osten. Dieser Erlaß beschäftigt sich mit der Bewachung von Osterbeitern, der Aufsicht über die Industriewerke, in denen Osterbeiter tätig sind, durch die Staatspolizeinstellen usw. In schweren Fällen von Disziplinlosigkeit sollen die Staatspolizeistellen mit ihrer Mitteln eingreifen. Schwere Fälle sollen grundsätzlich nur mit harten Massnahmen gesichtet werden, d.h. Einweisung in ein Konzentrationslager oder Sonderbehandlung. Sonderbehandlung bedeutet Mord. Zu dem Inhaltsverzeichnis, Hohes Gericht, möchte ich bemerken, dass Sie die vier Zeilen von unten an beginnend streichen müssen.

In diesem Dokument wird auch auf Seite 54 des englischen Textes und Seite 76 des deutschen hingewiesen, die Stelle ist betitelt: "Geschlechtsverkehr".

"Die Ausübung des Geschlechtsverkehrs ist den Arbeitskräften aus dem altsowjetrussischen Gebiet verboten. Durch die streng abgeschlossene Unterbringung haben sie an sich auch keine Gelegenheit dazu. Sollte es dennoch -insbesondere bei den in der Landwirtschaft einzeln eingesetzten Arbeitskräften- zur Ausübung des Geschlechtsverkehrs kommen, ist wie folgt zu verfahren:

1. Für jeden Geschlechtsverkehr mit deutschen Volksgenossen oder Volksgenossinnen ist bei männlichen Arbeitskräften aus dem altsowjetrussischen Gebiet Sonderbehandlung, bei weiblichen Arbeitskräften Einweisung in ein Konzentrationslager zu beantragen."

Den nächsten Absatz bitte ich auch zu beachten, aber ich will ihn nicht in das Protokoll verlesen.

Der nächste Dokument ist 1014-PS, das als Anlagebeweismock 1301 bezeichnet werden kann. Dies befindet sich auf Seite 58 des englischen und Seite 82 des deutschen Textes. Es ist die Annahme, Nr. 4 vom 7. Mai 1942 des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz über die Anwerbung ausländischer Arbeiter. Es lautet:

"Die Anwerbung der ausländischen Arbeitskräfte erfolgt grundsätzlich auf der Grundlage der Freiwilligkeit. Dort jedoch, wo in besetzten Gebieten der Appell der Freiwilligkeit nicht ausreicht, müssen unter allen Umständen Dienstverpflichtungen und Entlohnungen vorgenommen werden. Es ist dies ein undenkbares Erfordernis unserer Arbeitslage."

Das nächste Dokument ist 1014-PS, das als Beweismock 1302 zu bezeichnen wäre. Dieses Dokument beginnt auf Seite 87 des englischen und Seite 102 des deutschen Textes. Es wird Bezug genommen auf Seite 67 des englischen und 104 des deutschen Textes, wo der Bericht feststeht — dabei möchte ich sagen, dass dies ein "Bericht" vom 30. September 1942 ist und den "gegenwärtigen Stand der Ostarbeiter-Frage" betrifft, genehmigt von Dr. Götterich - - - - - . Der Bericht stellt fest, dass "Einsatz, Wohnen, Behandlung etc. der Ostarbeiter ausschliesslich unter arbeitseinsatztechnischen und unter sicherheitspolizeilichen Blickwinkel" vorgenommen worden ist mit dem Erfolg, dass "die fristgemässe Erfüllung des Zahlenprogramms sowie die Gewissheit des deutschen Volkstums und der Betriebe gesichert werden konnten", anstatt, dass auch Rücksicht genommen werden sollte darauf, dass das "Ostarbeitereinsatz für die politische Meinungsbildung der Ostvölker über ... Deutschland ... eine Bedeutung haben, der bei der Durchführung der Anwerbung keine Rechnung getragen werden mussen."

Auf Seite 68 im englischen und Seite 106 und 107 im deutschen Text wird berichtet: "Die Behandlung durch die Wachmannschaften war durchschnittlich verstandnislos und roh."

"Die Verpflegung war in den Lagern der in der Industrie und im Bergbau eingesetzten Ostarbeiter derart schlecht und unzureichend, dass die durchschnittliche gute Leistungsfähigkeit der Lagerinsassen in Kürze absank und zahlreiche Erkrankungen und Todesfälle eintraten"

".... dass die Sowjetpropaganda die Gelegenheit aufgriff und sorgfältig auswertete, wozu die trotz der Sperrung der Heimat gelangenden Briefe sowie die Erwählungen und die ungeschickte Veröffentlichung der einschlägigen Rechtsbestimmungen in den deutschen Presseorganen hinreichende Handhabe boten."

Zu unterstreichen ist, Heher Gerichtshof: "die ungeschickte Veröffentlichung in der deutschen Presse" auf Seite 69 des englischen und Seite 109 des deutschen Textes.

Der nächste Dokument ist GJL-PS, das als Angelegenheitsstück 1303 zu bezeichnen wäre. Es befindet sich auf Seite 79 des englischen und 134 im deutschen Text. Es ist ein interner Brief vom 7. Oktober 1942 an Rosenberg, den Reichsminister für die besetzten Ostgebiete und betrifft "Behandlung ukrainischer Arbeiter". Auf Seite 80 des englischen und 136 des deutschen Textes steht der Bericht über, dass Männer und Frauen nachts aus ihren Betten geholt und bis zu ihrem Abtransport nach Deutschland in Keller gesperrt wurden.

Auf Seite 82 des englischen und Seite 141 im deutschen Text wird gesagt, dass auf ihrem Weg nach Deutschland "sie im Waggon viele Stunden lang eingesperrt sind, sodass sie nicht einmal ihre Notdurft verrichten konnten." Es gibt auch kein Wasser.

Bei ihrer "Ankunft" in Deutschland wurden sie "russische Schweine" geschimpft und die Frauen sind Vergewaltigungen unterworfen. Heher Gerichtshof, ich bitte die "Einführung zu GJL-PS bezüglich der letzten drei Zeilen zu streichen. Statt "Vergewaltigungen durch Deutsche" soll es heißen "zu Demütigungen durch deutsche Männer gezwungen". Der Bericht sagt weiter:

"Durch die ungemeine Betreuung dieser Rücktransporte
... lauter Kranke oder Verletzte oder Schwache ..., oft mehrere
Tage ohne genügende Verpflegung und Betreuung ..." haben
sich Todesfälle ereignet. Die Leichen wurden ausgeladen
und unbestattet zurückgelassen.

Das ist auf Seite 81 des englischen und Seite 138 des deutschen Textes.

Das nächste Dokument ist GIB-PS, welches als Beweisstück 1304 bezeichnet werden soll. Es befindet sich auf Seite 85 des englischen und 145 des deutschen Textes. Es ist ein Brief vom 21. Dezember 1942 von Rosenberg an Gauckel und betrifft "Arbeit in Osten". In seinem Brief erörtert Rosenberg die erzielten Kriegsergebnisse in Osten auf die Anwerbungsmethoden und die Behandlung der russischen Arbeiter.

Auf Seite 86 des englischen und auf Seite 146 im deutschen Text wird erwähnt, dass durch solche Maßnahmen der russische Widerstand durch Bildung von Banden vernichtet wurde. Rosenberg erwähnt, dass Zehntausende von infirmen geordneten russischen Arbeitern, (Kranke, Krüppeln usw.) nach Russland zurückgebracht wurden. Die Beilage bildet einen deutschen Auszug aus einem Stimmungsbericht des Auslandsreferats, der aus Auszügen von ausgewerteten Briefen aus den besetzten Ost-Geieten zusammengestellt wurde.

Auf Seite 89 im englischen und Seite 150 im deutschen Text werden diese Stellen wiedergegeben. Anzuwenden von Hausern und Dörfern derjenigen Russen, die nicht nach Deutschland zur Arbeit gehen wollten, und das Jagen von Menschen durch die Arbeiter. "wie die Schinder früher die Hunde gefangen haben".

Das nächste Dokument ist 1526-PS, welches als Beweisstück 1305 vorgelegt werden soll. Sie finden es auf Seite 93 im englischen und auf Seite 193 im deutschen Text. Das ist die Abschrift einer Denkschrift und Verordnung vom 19. März 1943 von SS-Major Christiansen an alle Gruppenleiter des Sicherheitsdienstes. Es wird darin gesagt, dass alle Massnahmen der Sicherheitspolizei im grössten Masse auf die Anwerbung von Arbeitern für Deutschland abgestellt sein müssen. In der kürzestmöglichen Zeit hat die Ukraine

eine Million Arbeiter der Rüstungsindustrie zur Verfügung zu stellen.
500 sind täglich aus dem Gebiet Christiansens zu verschicken.

Wir moegen gern zu Gunsten der Verteidigung feststellen, dass sich in
Ihrem Buch Ueberflüssiges befindet und Sie können die Seiten 193 bis 200
streichen, und ebenso die Seiten von 205 bis 209, das heisst also, dass der
wesentliche Teil der in Ihrem Buch enthaltenen Dokumente die Seiten 201 bis
204 einschliesslich, darstellen.

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Anwalt, Sie haben ein falsches Dokument
beigefügt, wir haben es festgestellt. Alles, was Sie anführten, trifft auf
Dokument 3012-F3, 1306 zu, Sie haben das vorhergehende Dokument angeführt.

Damit ist das Protokoll in Ordnung gebracht.

MR. VAN STREET: Das nächste Dokument, Bohrer Gerichtshof, ist 3012 FS, das als Beweisstück 1306 zu bezeichnen ist und das Inhaltsverzeichnis des vorhergegangenen Dokuments, 1526 FS, ist das folgende, das ist Seite 90 in englischen - - -

DEUTSCHER: Bitte wiederholen Sie die Dokumenten - sowie die Beweisstücke.

MR. VAN STREET: 1526-FS, Beweisstück Nr. 1305, befindet sich auf Seite 90 in englischen und auf Seite 152 in deutschen Text. Das ist ein Bericht vom 25. Februar 1944 vom Leiter des Ukrainischen Hauptausschusses an Dr. Frank. Es ist zu erwähnen, dass dieser Bericht von einem ukrainischen Mitarbeiter verfasst ist, der über die Massenerschüsse unschuldiger Leute ohne Gerichtsverfahren, die Menschenjagden auf Arbeitsverpflichtete und die Misshandlung von Ukrainern berichtet.

Das nächste Dokument, NI 445, welches als Beweisstück 1307 zu bezeichnen ist, findet sich auf Seite 126 in englischen und Seite 210 in deutschen Text. Es sind dies grundsätzliche Richtlinien vom 31. August 1943, genehmigt von Goebbels und besagen, dass die Arbeitseinsatzdienststellen in der 4. Frankreich-Aktion mit dem 31. August 1943 500 000 Arbeiter zum Einsatz in den Rüstungsbetrieben des Reiches und 1 Million Arbeiter über die Erfüllung der deutschen Aufgaben in Frankreich zu beschaffen hatten.

Das nächste Dokument ist R-121, welches als Beweisstück 1308 gilt. Es ist auf Seite 113 in englischen und Seite 220 in deutschen Text zu finden und stellt einen Auszug von Niederschriften vom 1. März 1944 der 54. Sitzung der Zentralen Planung betreffend Arbeitseinsatz, dar. Goebbels erklärt hinsichtlich der Anwerbung französischer Arbeiter, dass er einen ganzen Schwarm männlicher und weiblicher Agenten verpflichtet und ausgebildet hat, die gegen gute Bezahlung, sowie es in alten Zeiten für das "Schanghaien" gewöhnlich Jagd auf Menschen veranstalteten und sie mit Schnaps und Worten betrunken machten, um sie nach Deutschland zu schicken. — Die nächste Klassifizierung ist die Darlegung der Rolle der Unternehmer——

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr A malt. Haben Sie absichtlich das nächste Dokument im Inhaltsverzeichnis ausgelassen?

MR. VAN STREET, Jr., Herr Vorsitzender: A-103 soll jetzt ausgelassen werden.

VORSITZENDER: Gut.

MR. VAN STREET: Das nächste Dokument 1861-R5, welches bereits als Beweisstück 393 vorliegt, Buch XI findet sich im englischen Text auf Seite 124 und 246 im deutschen Text. Es ist dies das Reichsgesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit vom Januar 1934. Dieses Gesetz regelt die Beziehungen zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Teil I des Par. 3 besagt, dass bei "juristischen Personen und Personengesellschaften die gesetzlichen Vertreter eine an der Betriebsleitung verantwortlich beteiligte Person mit ihrer Stellvertretung betreiben kann. In Angelegenheiten von geringerer Bedeutung können sie auch eine andere Person beauftragen."

Das nächste Dokument ist 1861-R5-A, welches als Indlagebeweismstück 1310 --- 1309 bezeichnet werden soll. Ich bitte zu berichtigen; anstatt Beweisstück 1310 soll es Beweismstück 1309 heißen. Hoher Gerichtshof, dieses Dokument stellt Auszüge aus dem Gesetz und den Kommentaren zu dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit dar. Dieses Dokument wird wegen der Kommentare der Verfasser eingereicht. Diese Kommentare stellen fest, dass grundsätzlich der Unternehmer, der Betriebsführer ist, wo er die Aufgaben eines Betriebsleiters im Werk übernimmt. Wenn er lediglich den Betrieb leitet und in dem Werk nicht tätig ist, gehört er nicht zur Betriebsgemeinschaft. In diesem Fall muss er einen Stellvertreter als Betriebsführer ernennen.

"Denn der Unternehmer als berufener Führer des Betriebes ist immer potentieller Führer und kann das potentielle Führertum durch die Übernahme der Leitung des Betriebes jederzeit in aktuelles Führertum umsetzen."

Also ich möchte gern den letzten Satz unterstreichen:

"Doch trifft auch den Unternehmer, der nicht der Betriebsgemeinschaft angehört, eine in ihr begründete Fürsorgepflicht."

Das nächste Dokument ist NI-7-15, welches bereits als Anklagebeweismittel 359, im Buch XIII, vorliegt, Sie finden es auf Seite 145 im englischen und Seite 272 im deutschen Text. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung vom 7. Mai 1947 von Dr. Werner Mansfeld, U.a., sagt der Zeichner der Eidesstattlichen Erklärung, dass der Unternehmer im Sinne des Gesetzes fuer die Ordnung der Arbeit eine Person oder eine Gruppe von Personen darstellt, die das wirtschaftliche Ziel des Geschäftes und die fuer die Verwirklichung dieses Zieles notwendigen technischen Mittel liefern. Der Unternehmer ist daher immer die höchste Autorität, die ungleichzeitig ganz gleich in welcher Form er tätig ist, ueber das Schicksal des Betriebes entscheidet.

Das nächste Dokument NI-5670 kann als Beweismittel 1310 bezeichnet werden. Es befindet sich auf Seite 150 im englischen und Seite 277 im deutschen Text. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung vom 21. März 1947 von Dr. Walter Stothfang, ehemaliger Ministerialrat im Reichsarbeitsministerium. Der Aussteller sagt, dass die übliche Verfahrensweise der Arbeiter zu erhalten, die war, dass der Betrieb die nötige Anzahl der Arbeiter anforderte. Wenn es sich um ausländische Arbeiter oder Kriegsgefangene handelte, musste der Betrieb ihre Nationalität angeben. Es musste weiterhin mitangegeben sein, dass die nötige Unterbringung vorhanden und auch die Verpflegung sichergestellt sei. Vertreter der Unternehmungen haben des oeffteren die Durchgangslager besichtigt, aus welchen die ausländischen Arbeiter entnommen wurden; jedenfalls wurden die Transporte zu ihrem Zielort sowohl von Vertretern der Unternehmer wie auch des Arbeitsamtes in Empfang genommen.

Das nächste Dokument NI-1326 liegt als Exhibit 476 im Buch 22 vor. Es befindet sich auf Seite 153 des englischen und Seite 282 des deutschen Textes. Es ist ein Rundschreiben vom 9. August 1943 des Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung; das ist die Dienststelle des Angeklagten Frauch. Es geht an alle Betriebe und Bauleitungen und bezieht sich auf die Massnahmen, um französische Arbeiter, die entflohen waren, zurueckzubringen, und die erst einzeln

rekrutiert worden sind. Der Brief besagt, dass die Betriebe eine eventuelle Flucht sofort zu berichten hätten, und zwar musste fuer jeden einzelnen Arbeiter ein Bericht ausgestellt werden. Kopien dieses Berichtes sind zu senden an die oben erwähnten Arbeitszuweisungstellen des Bewallmacheigten, d.h. Krosch und an den Bewallmacheigten fuer die Inhaftierung G. b. h.

Das nächste Dokument ist NI-339 und soll die Exhibit-Nummer 1311 erhalten. Es befindet sich auf Seite 157 des englischen und 285 des deutschen Textes. Das ist eine Massnahme vom 12. Mai 1944 von dem Abwehramt der D. L. Berlin NW 1, und ist geschildert von Ruediger, und genehmigt am Ilgen. Hier wird Bezug genommen auf den Erlass Nr. 13 vom 1.11.1943 zur Sicherheit der Ordnung in den Betrieben. Diese Anordnung bezieht sich nur auf Deutsche, waehrend in Bezug auf Auslaender die bisher bestehenden Vorschriften in Kraft bleiben.

Ich bitte Sie, Herr Vorsitzender, die Inhaltsverzeichnis mit Bezug auf NI-339 so zu bezeichnen, dass die zwei ersten Sätze lauten: "Memorandum 12. Mai 1944, from Counter-Intelligence Office, I.O." anstatt "Memorandum for Counter-Intelligence".

Dieses Dokument, hohes Gericht, soll bezeugen das Wissen seitens des Angeklagten Ilgen mit Bezug auf die Arbeitsverstellung dazutun. Ich möchte hier bemerken, dass es sich hier nicht nur um die Einstellung von Auslaendern handelt, sondern auch was mit Bezug auf die Rechte der Betriebsbeauftragten, soweit es ihre Disziplinarmaßnahmen betrifft, geht und gegeben war.

Hohes Gericht, Dokument Nr. NI-30392 wird ausgelassen.

Dritt ist Buch 67 abgeschlossen. Wir werden jetzt mit der Vorlage der Beweismittel in Dokumentenbuch 68 beginnen.

Das erste Dokument NI-6089 kann als Beweisstück 1312 bezeichnet werden. Es handelt sich hier um das Protokoll des Farben-Aufsichtsrates Nr. 58 vom 11. Juli 1941. Scheitz sagt hier in seinem Vorstandsbericht an den Aufsichtsrat folgendes:

"Die Werke müssen ihre Anstrengungen darauf richten, die

erforderlichen Arbeitskräfte zu erhalten; durch ausländische Arbeiter und Kriegsgefangene konnte der Bedarf in allgemeinen gedeckt werden."

Es befindet sich, Hohes Gericht, auf Seite 3 des englischen und Seite 3 des deutschen Textes im vierten Absatz von oben.

Ich möchte gerne darauf hinweisen, dass angegeben ist, dass der Angeklagte von Knieriem bei dieser Sitzung anwesend war. Das ist auf Seite 2 des englischen Textes unter Punkt I der Tagesordnung angegeben. Die Bedeutung dieses Dokumentes nach Auffassung der Anklagebehörde ist die, dass dies 8 Monate vor den wilden / ushetungen, die der I.G. ueber Sauckel zugeschrieben wurden, sich ereigneten.

Das neueste Dokument ist 6100, welches in den Beweismaterial als Exhibit Nr. 1311 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 7 des englischen und auf Seite 8 des deutschen Textes. Dies ist auch das Protokoll des Aufsichtsrates der I.G. Nr. 60, vom 30. Mai 1942, und Schmitz sagt dort:

"Der Mangel an Arbeitskräften, insbesondere an Facharbeitern, musste durch verlängerte Arbeitszeit, den Einsatz von Frauen, Ausländern und Kriegsgefangenen ausgeglichen werden."

Das neueste Dokument ist NI-3726, welches wir bitten, im Beweismaterial anzuerkennen

ERLÄUTERUNGEN (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Hohes Gericht, die Einfuehrung der Dokumente NI-6099 und 6100, Exhibit Nr. 1312 und 1313, machten es notwendig, eine Richtigstellung vorzunehmen, zumal der Angelegenheit offenbar von der Prosecution erhebliche Bedeutung beigemessen wird. In seinem "opening statement" vom 27. August 1947 hat General Taylor aus den beiden soeben erwahnten Dokumenten je einen Satz zitiert, und zwar handelt es sich um die Saetze, die in dem Inhaltsverzeichnis ebenfalls wiedergegeben sind, und auf die sich die Prosecution oben erneut bezogen hat. Es handelt sich um die zusammenfassende Protokollierung von Ausfuehrungen, die mein Mandant, im Auftrage des Vorstandes, vor dem Aufsichtsrat gemacht hat, und zwar, in beiden Faellen um Ausse-

Zusammenhang mit den Einwendungen in Betracht gezogen werden müssen, die gegen NI-6099 und NI-6100 erhoben werden sind. Zuerst müssen wir natürlich erörtern, ob die Übersetzung richtig ist oder nicht. Zweitens müssen wir, notwendiger Weise die Stellung des Angeklagten in Betracht ziehen, der diese Worte aussprach. Nun, jetzt, NI-6099. Die Übersetzung, wie ich sehe, besagt - und dagegen ist keine Einwendung erhoben worden -, dass die Betriebe ihre Bemühungen darauf richten müssen, die benötigten Arbeitskräfte zu bekommen. Nun, wie irgend etwas mehr in der Richtung einer Anordnung liegen könnte, weiss ich nicht mit anderen Worten. Hohes Gericht, bringe ich ergo, mit der Überzeugung, dass man nicht ein Papier als Befehl bezeichnen lassen kann, damit es einem Befehl gleichbedeutend sein muss.

-VO. BÜCHNER: Nun, der Standpunkt des Gerichtes ist einfach dieser. Sobald das Dokument zur Beweisführung für alle Zwecke vorliegt, dann spricht es für sich selbst. Das einzige Problem, das wir vor uns haben, ist die Tatsache, dass dies im Original ein deutsches Dokument ist und wir haben nur eine Übersetzung und wir werden natürlich den Inhalt des Dokumentes an Hand der englischen Übersetzung, die unsere Sprache ist, beurteilen. Nun, wenn es in Ihre Differenzen mit dem Anwalt der Verteidigung über den Angeklagten betrifft hinsichtlich der richtigen Übersetzung ausgleichen können, werden wir es begrüssen, dass es so in das Protokoll eingeht. Wenn nicht, dann müssen wir zu einem anderen Mittel greifen, um festzustellen, was der Grund der Meinungsverschiedenheit sein kann. Hinsichtlich der Übersetzung des Deutschen wird versucht, dass wir das von Herrn Sprecher hören.

MR. SPEECHER: Das fragliche Wort heisst "verlängerte Arbeitszeit".

VOESITZENDER: Wo ist es im Protokoll?

MR. SPEECHER: Es ist 4 in Deutschen, Oben auf Seite 8 in Englischen.

VOESITZENDER: Und welches sind die Worte, bezüglich der der Verteidiger seinen Einwand vorbrachte, damit wir diese in unserem Buch bezeichnen können?

MR. SPEECHER: Die Worte lauten: "increased working time";

VOESITZENDER: Meine Herren, ich glaube es gibt keine Streitfrage zwi-

eben den Anwälten hinsichtlich dieser Sache. Können Sie über diese Übersetzung übereinkommen oder nicht? Wenn Sie das tun, werden wir veranlassen, dass das Protokoll es aufzeigt. Wenn Sie es nicht können, werden wir selbst, so gut wir können, feststellen müssen, und dazusehen, wie wir zustimmen können.

MR. SUTCHER: Der Grund, warum ich diese Auszeichnung mache ist, der, da es sinngemäss dasselbe ist, und wenn nicht, hätten wir das ausserhalb des Gerichtssaals behandelt.

VORLESER: Die Sache ist erledigt. Das Protokoll möge aufzeigen, dass die Angeklagten hier der von der Verteidigung vorgeschlagenen Übersetzung zustimmen. Nehmen Sie mit Ihren Dokumenten fort. Haben Sie mit Ihrem Dokument 1314 geordnet? Mit Ihren Erläuterungen dazu; anders als zu diesem Birkman?

MR. VAN STREET: Ja, Herr Präsident, ich habe geordnet.

VORLESER: Dann wäre das eine angemessene Zeit, um die Nachmittagspause einzurufen.

GERICHTSHOF: Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein.

(Der Gerichtshof schaltet bis 15.15 Uhr eine Pause ein).

GERICHTSHOF: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. VAN STREET: Vor der Pause, danke ich, wollten wir das Dokument NI-276 vorlegen, welches als Beweisstück 1314 zu bezeichnen ist. Es befindet sich auf 5. Seite 11 der englischen Textes und 15 des deutschen. Höher Gerichtshof, dieses Dokument betrachten wir als sehr bedeutend und antizipieren, wie ich höre, ist eine richtige Übersetzung des Titels "Belagshaftebewegung" des "personnel trend" und das Dokument ist

vom 1. Oktober 1944. Dies ist ein Diagramm der TEA und wurde unter der Aufsicht von Dr. Struss, dem Direktor des TEA-Büros, zusammengestellt. Das Schaubild gibt die Belegschaftszahlen von Farben für bestimmte Zeiten wieder, die sich von 1. Juli 1929 bis 1. Oktober 1944, erstrecken. Hoher Gerichtshof, die Daten können Sie unten an jeder vertikalen Spalte finden, und die Zahlen in den vertikalen Spalten, bedeuten ja tausend Arbeiter. Ich könnte hinzufügen, dass es eine Erklärung der benutzten Ausdrücke, die ebenfalls im Dokumentenbuch enthalten ist, gibt. Hoher Gerichtshof, der Verteidiger hat das Problem, dem Sie sich gegenübersehen, aufzumerken, dass er die volle Bedeutung des Diagrammes nicht verstehen kann, ansofern, als es nicht farbig ist. Tatsache ist nun, dass wir das voraussehen, und ich möchte jeden der Verteidiger einladen, der es so wünscht, in mein Büro zu kommen, Zimmer 325, wo ich eine Extra-Abschrift habe und es würde mich freuen, wenn ich es mit ihnen durchgehen könnte; falls nicht, werde ich eine Kopie in Farbe der Verteidigung überreichen.

VRS.: Fahren Sie fort.

HR. VON STERN: Ich möchte es Ihnen gerne hinüber reichen. Herr Präsident, sehen wir uns einmal das Diagramm NI-3761 für ein oder 2 Minuten an. Die erste senkrechte Spalte links ist für den 1. Juni 1929. Dann die 2. Spalte ist vom 1. Januar 1933, die als ziemlich bedeutungsvoll erachtet wird. Es wird unterbreitet, weil in diesem Jahr der Farben-Konzern bereits 50.000 Angestellte hatte, und wir legen es nicht gerade besonders dem Gerichtshof vor, dass möglicherweise die benachteiligte Situation der Geschäfte in der sich die Firma damals befand, ein Motiv gewesen sein konnte, Hitler und sein Programm zu unterstützen.

Dann kommen wir weiter zur senkrechten Spalte, unter der das Jahr 1941 angegeben ist. Wir bemerken, dass damals Differenzen oder ein Zusammenbruch anfangt, eine verschiedene Klassifikation von Arbeitern, z.B. haben wir eine kleine Einteilung, die dort rot eingeteilt ist, und "Kriegsgefangene" bedeutet. Das ist die 2. kleine Einteilung von oben. Dann haben wir darunter eine Einteilung, welche sich auf Ausländer bezieht. Darunter haben wir dann die deutschen Arbeiter, die in Frauen und Männer eingeteilt sind. Wir gehen dann vom Jahre 1941 durch bis zum

letzten Datum, den 1. Oktober 1944 und wir sehen, dass da eine ansteigende Verwendung von Kriegsgefangenen besteht. Ich möchte darauf hinweisen, dass mit Beginn des Jahres 1942 noch eine andere Einteilung erscheint, die auch auf sog. "Lohn-Leiharbeiter ausländischer Leiharbeiter" bezieht, und, auch auf "Wehrmachtstrafigefangene" und, am bedeutendsten, auf "Häftlinge aus Konzentrationslagern".

Wir haben die Absicht, zu einem späteren Zeitpunkt eine Erklärung vorzulegen, die eine Zeugenaussage darüber abgibt, dass Häftlinge aus Konzentrationslagern die Mehrzahl dieser besonderen Gruppeneinteilung von Arbeitern ausmachen.

DR. BRAUSE: (für den Angeklagten Laferenschlager und Jaehne.)

Herr Präsident, ich erhebe gegen die Vorlage des Dokumentes NI-3761 Einspruch, und bitte, dieses Dokument nicht zuzulassen. Die Begründung ist folgende: Es erscheint eine Rubrik, zusammengefasst, Leiharbeiter, ausländische Leiharbeiter, Zwangsarbeiter, Wehrmachtstrafangehörige und Häftlinge aus den Konzentrationslagern. Es wird von der Anklage oben vorgetragen, dass das wesentliche in dieser Gruppe, in der Verwendung der Häftlinge aus den Konzentrationslagern besteht, und dass sie den wesentlichen Teil dieser Gruppe ausmachen werden. Dieser Plan ist irreführend, bei dem Wort, das von der Anklage auf die Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen gelegt wird, hätte unbedingt erwähnt werden müssen, dass hier eine Aufteilung in die verschiedenen Gruppen stattgefunden hätte.

In der jetzigen Form ist der Plan irreführend. Die gleichen Bemerkungen, Herr Präsident, gelten für ein später folgendes Dokument, NI-3762. Auch hier ist wieder die gleichgrosse Gruppe zusammengefasst, und es sind nicht ausgeschieden, die verwendeten Konzentrationslager-Häftlinge. So entsteht, beispielsweise, bei diesem 2. Dokument NI-3762 der Eindruck, als würde der Grossteil der Werke Konzentrationslager-Häftlinge verwendet haben, was, Herr Präsident, durchaus unzutreffend ist. Ich erhebe gegen die Verwendung solcher Pläne entschieden Einspruch, und bitte, sie nicht zuzulassen.

VORS.: Das Beweisstück das mit N_{r.} 1314 identifiziert ist, als oder NI-3761 bekannt ist, zeigt, dass es die Zusammenstellung eines Einzelnen ist; offensichtlich eines Sachverständigen oder --

HR. VON STEIN: Herr Präsident, ich danke, dass ich offensichtlich nicht ganz recht hatte und dieses Dokument in Bezug auf seine Vergangenheit nicht ganz richtig identifiziert habe. Das Original dieses Dokumentes ist im Farben Kontroll Amt in Frankfurt und das ist nur ein einfaches Duplikat des Dokumentes. Es tut uns leid, dass das Originaldokument nicht aufgeteilt war, hinsichtlich dieser Gruppeninteilung, aber die Tatsache zeigt, dass es nicht der Fall war. Ich möchte erwähnen, zu dem was der Verteidiger eben gesagt hat, dass wir die Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen betonen. Ich möchte einfach sagen, dass wir diesen Typ von Sklavenarbeit als besondere Gruppe unter anderen Sklavenarbeiten nicht besonders betonen. Wir sagen nur, dass wir es so zum Beispiel abbilden, wie wir es gefunden haben. Das ist einfach ein Duplikat oder eine Abschrift des TEA Schaubildes, dessen Original im Farben Kontroll Amt in Frankfurt gefunden werden kann und das von dem Direktor, des TEA Bureau, Dr. Struss beglaubigt ist.

VORS.: Der Präsident hat sich geirrt und gedacht, es wäre aber ein von Herrn Dr. Struss angefertigtes, als von ihm identifiziertes Schaubild.

HR. VON STREET: Herr Präsident, ich glaube, das war mein Fehler.

VORS.: Sei dem, wie es mag, das Einwand kann nicht aufrecht erhalten werden. Diese Tabelle ist nicht entscheidend. Die Angeklagten sind durch sie nicht gebunden, bezüglich dem, was die Tatsachen endgültig aufzeigen. Wenn die Verteidigung darauf eingeht, wird Sie ausreichende Gelegenheit haben, die Tabellen vollkommen oder teilweise zu widerlegen, oder auf Dinge hinweisen können, die, wie der Anwalt gesagt hat, irreführend sind. Dem Einwand wird nicht stattgegeben und der Verteidigung wird zu entsprechender Zeit Gelegenheit gegeben werden, um aufzuzeigen, wie die Karten aussehen sollten.

Sie können fortfahren.

RICHTER MORRIS: Darf ich eine kurze Anfrage stellen? Ich bin nicht ganz sicher, ob ich hinsichtlich dieser Tabellen recht habe. Ist das von von Farben erarbeitetes Dokument, oder ist es etwas, das Struss aus den Farben-akten zusammengestellt hat?

HR. VON EMPE: Das, Hoher Gerichtshof, wurde unter die Kategorie eines erarbeiteten Dokumentes fallen. Es ist unter Aufsicht der Militärbe-
heerden, und befindet sich gegenwärtig im Farben Kontroll Amt in Frankfurt.
Dies ist eine Kopie der Tabelle, die eine Original-TEA-Tabelle darstellt,
welche eine verhältnismässig genaue Aufzeichnung ueber die Phase der
Farben Operationen zeigt, die in Laufe Ich darf vielleicht hinzu-
fuegen, dass das Beweismaterial zeigen wird, dass diese Tabelle und aehnliche
Tabellen dieser Art der TEA durch Aufhengen an der Wand gezeigt wurden.

RICHTER MORRIS: Danke sehr. Das hat die Angelegenheit mehr geklaert.

HR. GIERLICH: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz):

Herr Praesident; Darf ich, zur Aufklaerung, eine Frage stellen? Vielleicht
sind die Schwierigkeiten auf die Tatsache zurueckzufuehren, dass wir die
Unterlagen nicht in fertig haben und auch keine Gelegenheit hatten, das
Material eingehend durchzuarbeiten, weil wir erst heute in der Mittags-
pause die Dokumentenbrecher zurueck bekommen haben. Mir bleibt die Tatsache
unvorstellbar, dass auf diesem Dokument ein Vermerk steht: Frankfurt a.M.,
20. Januar 1947, Struss. Wie kann es sich da um ein "captured dokument"
handeln; das ist mir nicht klar.

HR. RASBATT (Verteidiger fuer den Angeklagten Kreuch):

Herr Praesident! Ich glaube, dass es kein "captured document" ist. Aus der
anhangenden Erklaerung von Herrn Dr. Struss, da heisst es normal bestae-
tigt, dass die anhangenden Listen, datiert Frankfurt a.M., 20. Januar
1947 - - - bestehend aus einer Seite, betitelt "Arbeiter-Stand 1.10.1944"
"von mir aus offiziellen IG-Farben -akten zusammengestellt wurden, die mir
und dem IG-Farben-Sentralbureau zuganglich waren." Also auch aus dieser
Erklaerung ergibt sich, dass es kein vorgefundenes Dokument war.

VORSITZENDER: Wir bekommen die Uebersetzung nicht.

DR. RUSPITT: Aus der Erklärung von Herrn Dr. Struss, ich zitiere daraus: "Ich, Dr. Struss, bestätige, dass die anhängenden Listen, datiert Frankfurt, 26. Januar 1947, von mir aus offiziellen IG-Farben-Akten zusammengestellt wurden usw." Aus dieser Erklärung ergibt sich, dass es kein vorgefundenes Dokument geworden ist, sondern das zum Zweck der Beweisführung besonders angefertigt wurde.

VORSITZENDER: Wir können die Angelegenheit in einem Augenblick erledigen. Herr Generalschreiber, geben Sie uns bitte das Originaldokument und die Mappe, in der es enthalten ist. Im Protokoll ist vermerkt, dass eine Kopieabgabe davon besteht, dass es sich um ein erbeutetes Dokument handelt. Wir werden das Dokument zulassen. Falls der Herr Verteidiger diese Zugeständung anzweifeln will, so kann er das innerhalb eines vernünftigen Zeitraumes tun. Wie wir Ihnen bereits gesagt haben, sind Sie berechtigt gegen die Zulassung eines Dokuments auch dann noch Einspruch zu erheben, nachdem es formell angeboten worden ist. In der Zwischenzeit können Sie sich vielleicht die farbige Tabelle anschauen, die die Anklagebehörde Ihnen angeboten hat oder kommen mit der Anklagebehörde hierüber konferieren und auf diese Weise vermeiden, noch mehr Zeit des Gerichtshofes in Anspruch zu nehmen. Sollten Sie jedoch Ihre Schwierigkeiten nicht ausgleichen können, so können Sie, innerhalb eines vernünftigen Zeitraumes, Ihren Einspruch erneuern, unbeschadet der Tatsache, dass das Dokument bereits als Beweis zugelassen worden ist. Wir werden Sie anhören und die Angelegenheit auf Grund der Umstände entscheiden.

DR. DEH: (Verteidiger für den Angeklagten Schneider:)

Ich möchte nur zur Frage, ob es ein Beutedokument oder ein zusammengestelltes ist, bemerken, dass ich aus einer Unterhaltung mit Herrn Struss mich sicher zu erinnern glaube, dass er dieses Dokument erst nach dem Krieg auf Grund der Zahlen zusammengestellt hat, wie ja auch der Text des Affidavits an sich zeigt. Es ist nur zur Klarstellung, ob es ein Beutedokument ist oder nicht.

VORSITZENDER: Sehr schön. Doch verstehen Sie bitte, dass dieses Dokument als Beweismittel angenommen ist und wenn wir keinen weiteren Einwand dagegen hören, so werden wir es als das, was es wert ist, ansehen

und im Licht der späteren Beweise der Verteidigung. Wenn Sie behaupten dass es nicht richtig ist, es als Beweismittel zugelassen dann besprechen Sie das zuerst mit der Anklage und wenn Sie über Ihre Schwierigkeiten nicht einig werden können, dann können Sie, innerhalb einer vernünftigen Zeit, Ihren Einwand erneuern und wir werden die Sache ohne Vorurteil, dass es heute schon als Beweismittel angenommen wurde, in Erwägung ziehen. Es kann durch diese Regelung niemand benachteiligt werden und der Herr Anklagevertreter mag so fortfahren.

HR. VON STEIN: Hohes Gericht, kann ich fortfahren?

VORSITZENDER: Ja, natürlich.

HR. VON STEIN: Das nächste Dokument ist NI-11411, was als Beweismittel 1315 gekennzeichnet werden kann. Hohes Gericht, das ist eine eidesstattliche Erklärung von Kurt Hauptmann, die uns nur einen Auszug in Tabellenform von den Zahlen gibt, die in dem unmittelbar vorhergehenden Dokument gezeigt wurden. Nun, das ist eigentlich in Form eines Affidavits, aber da es nur eine mathematische Berechnung ist, hätte es einfach eine Zusammenstellung sein können.

VORSITZENDER: Nachdem es sich auf das vorhergehende Dokument stützt, wird der gleiche diesbezügliche Einwand auch für dieses bestehen und der Herr Verteidiger kann es entsprechend behandeln. Es wird als Beweismittel angenommen werden, kann aber gestrichen werden, wenn sich später zeigt, dass dies getan werden sollte.

HR. VON STEIN: Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-3762, was als Beweismittel 1316 gekennzeichnet werden kann.

VORSITZENDER: Die gleiche Regelung gilt auch für jenes Dokument, aber die Anklage kann das als Beweismittel angenommene Dokument zusammenfassen oder erklären und es ist späteren Einwendungen unterworfen.

HR. VON STEIN: Dieses Dokument findet sich auf Seite 15 des englischen und 16 des deutschen. Das ist eine Arbeiter-Übersicht oder "worker's chart" vom 1. Oktober 1944. Dieses Schaubild ist auch eine Reproduktion des TEL-Schaubildes und wurde unter der Aufsicht von Struss zusammengestellt. Die Übersicht gibt die Beschäftigten-Zahlen für jedes

der hauptsächlichsten Werke der IG-Farben oder Konzerne wieder, zum Stand vom 1. Oktober 1944. Um das nun von der oben besprochen Übersicht zu unterscheiden, zeigen die Zahlen in der senkrechten Spalte dieses Schaubildes, das heisst, 3752, Prozentangaben, während die Zahl der Arbeiter oder die Zahlen der Beschäftigten ganz unten auf der Übersicht gezeigt werden. Das ist 3752.

MR. DILL: Versammlung. Ich sehe hier gerade, dass in den Akten des Generalsekretärs ein - - - -

(Mr. Dill bekommt einen Hinweis von einem Mitarbeiter)

VORSETZENDER: Die Anklage kann fortfahren.

R. VAN STREET: Hohes Gericht, es muss bemerkt werden, dass diese Übersicht die Beschäftigtenzahlen der hauptsächlichsten Werksgemeinschaften der IG darstellt. Es soll bemerkt werden, dass Kriegsgefangene in jedem der Konzerne oder Werke beschäftigt waren, Hohes Gericht. Es soll bemerkt werden, dass die gruppierte Kategorie, die kausallich Anlass zu einer Diskussion gab, das heisst die "Leiharbeiter", die ausgeliehenen Fremdarbeiter und die Strafgefangenen der Wehrmacht und Insassen von Konzentrationslagern, in allen Werken, Schkopau, Hueso und Heydelsheim eingesetzt waren. Es soll weiter bemerkt werden, dass Fremdarbeiter in all den auf der Übersicht angegebenen Werken und Konzernen beschäftigt waren. Wir möchten, dass das Hohe Gericht bemerkt, dass annähernd die Zahl 45, oder wo 45 sein würde, zwischen den Prozentsätzen 40 und 50, die Gesamtzahl der deutschen Beschäftigten der IG angegeben ist und wenn wir weiter zur obersten Zeile hinaufgehen, das ist die obere der beiden, dann werden Sie bemerken, dass Männer und Frauen, und dann weiter nach links hinüber, zum Prozentsatz, ungefähr 52 bis 53% ausmachen würden. Das soll heissen, dass dieses Schaubild angibt, dass damals die Gesamtzahl der Beschäftigten sich aus annähernd 52 bis 53% deutschen Arbeitern zusammensetzte und der Rest die in der Übersicht aufgeführten Kategorien ausmacht.

Das nächste Dokument ist NI-21412, was als Exhibit 1317 gekennzeichnet werden kann. Das ist auch nur ein Auszug aus den Zahlen, die in der vorhergehenden Übersicht gezeigt werden. Das findet sich auf Seite 18 des englischen und 17 des deutschen.

Nun, Hohes Gericht, kommen wir zu einem Dokument, NI-4999, das als Beweisstück 1318 gekennzeichnet worden kann. Das findet sich auf Seite 22 des englischen und 20 des deutschen. Ich glaube, dass es vielleicht die entstandene Verwirrung etwas klären wird, die offenbar hinsichtlich dieser beiden oben eingeführten hauptsächlichsten Dokumente bestand und der wir hätten vorbeugen können, wenn wir auf die Einführung dieses Dokumentes gewartet hätten. Das ist eine eidgenössische Erklärung von Ernst Struss, vom 27. März 1947, in der Dr. Struss eine Erklärung der zwei verschiedenen Schaubilder gibt: das sind die Dokumente NI-3761 und NI-3762. Ich verweise das Gericht auf Seite 22 des englischen und, ich glaube, das ist Seite 20 des deutschen. Im zweiten Abschnitt sagt Dr. Struss:

"In dieser Eigenschaft"

-Das heisst Direktor der I.G.,

"liess ich unter meiner Aufsicht Schaubilder herstellen, wie das Gefolgschaftsbewegungs-Schaubild, das das Datum vom 1. Oktober 1944 trägt und, mit dem Jahr 1939 beginnend und mit 1. Oktober 1944 endend, die Zahl der Arbeiter zeigt, die von den 10 Hauptwerken der I.G. Farben beschäftigt wurden....."

Dann wird unten:

"Das erwähnte Gefolgschaftsbewegungs-Schaubild, datiert 1. Oktober 1944, zeigt von Jahre 1941 ab die Zahlen und verschiedenen Kategorien von Arbeitern, wie Kriegsgefangenen und Ausländern, und in einer Kategorie zusammengefasst sind Leiharbeiter, ausländische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene, Zwangsarbeiter und Häftlinge aus Konzentrationslagern. Ebenfalls unter meiner Aufsicht wurden Schaubilder hergestellt wie das Arbeiterschaubild mit dem Datum vom 1. Oktober 1944, dass die prozentuale Aufteilung der verschiedenen Arbeiterkategorien abgibt, die in jedem der oben erwähnten Hauptwerke von I.G. Farben beschäftigt wurden. Diese Kategorien bestehen aus Ausländern, (weiter in Männer und Frauen untergestellt), Kriegsgefangenen, ausländischen Leiharbeitern, Wehrmachtsstrafgefangenen und Häftlingen aus Konzentrationslagern. Ich kann sagen, dass die meisten der Arbeiter der letztgenannten Kategorie Häftlinge aus Konzentrationslagern waren."

Dann fuhr Dr. Struss fort, aufzuzählen, wie ihm diese Zahlen zugehen und zwar vom Werk durch das Büro Betrass; das ist jener Betrass, der der statistische Helfer des Angeklagten Schneider war. Weiter unten auf Seite 1 heisst es:

"Die oben erwähnten Schaubilder wurden dem TEL vorgelegt, und tatsächlich ist aus solchen Schaubildern in jeder TEL - Sitzung. Solche Schaubilder, die die Zahl der Arbeiter zeigen, waren für den TEL wichtig, weil auf Grund der Arbeiterzahl der TEL die Verteilung der Kredite für Neubauten an die verschiedenen Werke berechnete. Mit anderen Worten, der TEL benutzte diese Schaubilder, um Schlüsse zu ziehen, was die einzelnen Werke bauen konnten."

Dann fuhr er fort, festzustellen, dass eine Werk wie Buna 75 Millionen braucht und dass Auschwitz 32 Millionen pro Monat erhielt. Dr. Struss sagt weiter:

"In jedem Fall gab ich selbst Hermann Schmitz ein Exemplar der Schaubilder, die dem TEL vorgelegt wurden. Werkleiter, wie Gajewski für Wolfen und Ambros für Auschwitz, machten ihre Berichte auf Basis ihrer Geschäftstätigkeit, und ich erinnere mich, dass verschiedentlich sowohl Ambros als auch Gajewski betonten, dass es schwierig oder fast unmöglich für sie waren, die gewünschte Erzeugung oder Neubauten mit einem so geringen Prozentsatz deutscher Arbeiter fertigzustellen."

In jedem Fall trat der Vorstand am Tag nach der TEL - Sitzung zusammen. Der Herr berichtete in der Vorstandssitzung über die Angelegenheiten, die in TEL behandelt worden waren, um die Zustimmung des Vorstandes zu bekommen."

Die letzte Zeile in Absatz 3:

"So hatte der Vorstand den Vorteil, alles zu erfahren, was in TEL behandelt wurde."

Und mit den ersten Zeilen des Absatzes 4 wurden wir sehr schnell zu Ende kommt:

"Was die Verwendung von Konzentrationslagerarbeitern, durch die I.G.

Farben betrifft, kann ich mich erinnern, dass dieser Plan von allem Anfang für Auschwitz bestand."

Und er fährt fort, wobei drei verschiedenen Tagen zu sprechen und warum Auschwitz gewählt wurde, und dann im Paragraph 6, - das ist, Hohes Gericht auf Seite 21 des englischen und Seite 21 des deutschen Textes - zweite Zeile:

"Jeder in Deutschland wusste"

Ich gehe zurück zur ersten Zeile, entschuldigen Sie bitte.

"Ich sprach mit niemandem darüber, dass Ausländer unfreiwillig nach Deutschland gebracht wurden, aber ich war davon überzeugt, dass jedermann es wusste. Jeder in Österreich wusste dies nach der Evakuierung von Wien Anfang 1942."

Hohes Gericht, Kiew wurde im November 1941 eingenommen; und hier handelt es sich um den Beginn des Jahres 1942.

Dann im Paragraph 2 die dritte Zeile.

"Von Schmitzler und von Kriegerman kamen aber weiterhin regelmässige die Gesetze ..."

Es spricht von dem TEA - Sitzungen.

"... der letztere wegen der Patente und technischen Angelegenheiten und wegen seiner Stellung als Leiter der Rechtsabteilung von I.G. Farben."

Friedrich Schmitz hatte als Mitglied der TEA an allen Sitzungen teilgenommen. Da mag sein, dass er an einer Sitzung nicht teilgenommen hat, wenn er krank war."

Das nächste Dokument ist Nr. 5713, das bereits als Exhibit 512, Dokumentenbuch Nr. 25, angenommen wurde. Das ist ein Affidavit von Max Unger vom 2. April 1947. Er befindet sich auf Seite 26 des englischen und Seite 23 des deutschen Textes. Kurz gesagt, der Aussteller stellt fest, dass Schneider als "Hauptbetriebsführer" der Hauptverbindungsman für die I.G. mit der DAF war, dass Bortmann der Assistent Schneiders war und dass sehr bedeutende Zusammenkünfte der Betriebsführer stattfanden, um Schneider für seine Zusammenkünfte mit den Vertretern der DAF zu beraten. Mit anderen Worten, nach Aussage des Angeklagten Unger, trafen die Betriebsführer sich mit Schneider, um Schneider bei der Entwicklung der Arbeitspolitik zu unterstützen, und endlich, dass Krusch eine grosse Anzahl von I.G. Angestellten zur "GBA-Gesellschaft" übernahm.

Dann, auf Seite 27 des englischen und 25 des deutschen Textes können Sie einen Absatz B sehen, betitelt: "Positionen technischer Art".

"Krusch übernahm eine grosse Anzahl von I.G.-Angestellten aus den verschiedenen I.G.-Betrieben u. a. Bitter"

dessen Name noch erwähnt werden wird.

"..... Kirchner"

dessen Name schon genannt wurde;

"... Basch von Seizon. Ausserdem standen ihm ehrenamtliche Berater aus Firmen der chemischen Industrie zur Verfügung (von der I.G. u. O. Farben, Baurgin und Bueckfisch.)"

Um das Protokoll ganz klar zu machen, verweise ich zurück auf meine Erklärung, dass Krauch eine Anzahl Angestellte zur G.B.-Chemie übernahm. G.B. Chemie heisst einfach Krauch, weil es überersetzt heisst: Generalbevollmächtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung. Das deutsche Dokument ist VI - 4543, das als Exhibit 1311^a angeboten wird. Dies ist auf Seite 31 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes.

MR. DR. Dr. Dietrich Schneider. Hinsichtlich dieses Dokumentes möchte ich mir auf einen Fehler im Inhaltsverzeichnis hinweisen. Es heisst dort, dass an der Sitzung, die in diesem Protokoll festgehalten wurde, verschiedene der Angeklagten, darunter insbesondere auch Jochenberg, teilgenommen haben. Der Text des Protokolls ergibt aber, dass nur einer der Angeklagten an dieser Sitzung teilgenommen hat. Es ist dies insbesondere auch deswegen von Bedeutung, weil im Inhaltsverzeichnis steht: "Beispiele fuer die Aktivitaet von Vorstandemitgliedern in 'Unterkommissionen'". Es war naemlich eine Sitzung der Technischen Kommission in Unterkommission. Es ist so, dass die Namen der Angeklagten in Vertikaler drinstehen, die Angeklagten waren aber am meisten Teil nicht in der Sitzung zugegen. Wenn nicht die Teilnehmer die Sache so stark betonte, waerde es nicht so stark darauf ankommen. Aber aus diesem Grunde habe ich darauf hingewiesen.

VORSTAND: Das Dokument spricht fuer sich selbst, und der Gerichtshof wird aus dem Inhaltsverzeichnis die Liste der Anwesenden erkennen.

MR. V. STREIT: Hohes Gericht, ich moechte darauf hinweisen, dass die Korrektur, welches das hohe Gericht eben bemerkt hat, sicherlich in Ordnung ist, aber wir moechten hier gern hervorheben, dass die Leute, die als anwesend bei dieser Sitzung angefuehrt werden, wirklich Mitglieder dieses besonderen Komitees waren.

VORSITZENDER: Geht das aus dem Exhibit hervor

MR. VAN ST. BART: Warer Mitglieder des technischen Komitees.

VORSITZENDER: Das Dokument wird vorgelesen und spricht fuer sich selbst, also wollen wir uns darum keine Sorgen machen.

MR. VAN ST. BART: Ich moechte nur gern hervorheben, dass die Leute, die erwahnt werden, anscheinend Abschriften von diesem Protokoll erhalten oder erhalten hatten koennen.

MR. SIEGHEIM: Herr Vorsitzender, die Schwierigkeit ist die, dass wir immer haben. Zuerst haben wir TEA und dann haben wir TEO. Wie ich das dem Gericht bereits bei der Erklaerung ueber den Aufbau der Gesellschaft gezeigt habe, kann man sehr leicht bei der Uebersetzung des Technischen Ausschusses mit der Technischen Kommission verwechseln. Das eine ist TEA, das andere ist TEO. Die Anklagevertretung ist hier angegriffen worden. Alle Mitglieder des Technischen Ausschusses erhalten Abschriften von Protokollen einer Sitzung der Technischen Kommission. Ich denke, das bringt die Sache in Ordnung und die Verteidigung wird es mir ueberstimmen.

VORSITZENDER: Danke, finden Sie fort.

MR. VAN ST. BART: Auf jeden Fall wird in diesem Protokoll der Sitzung, welches vom 14. Dezember 1942 stammt, ueber das Schulungsprogramm in Bruesel berichtet. Es wird festgestellt, dass es praktisch unmoglich ist, gelernte Arbeiter nach Deutschland zu ueberfuehren, nachdem diese vorher fliehen.

Das nachste Dokument ist "I-353", welches als Beweisstueck 1320 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 44 des englischen und Seite 45 des deutschen Textes. Dies ist ein Kreditforderung A73/42 und zwar heisst es:

"Wohlfahrt" von der Schkopan-Pana-Anlage fuer ein neues Wohnlager fuer 500 russische Arbeiter. Das Ersuchen wurde Herrn Schneider am 12. Oktober 1942 vorgelegt und zwar zur TEO-Sitzung am 22. Oktober 1942. Am 28. Oktober 1942 wurde der TEA-Stempel in der TEA - Sitzung aufgedrueckt mit dem Zusatz "bewilligt".

Hohes Gericht, dies wird vorgelegt, um Ihnen die Aufwärtsbewegung der Kreditarsuchen dieser Art darzulegen und die wichtigen Personen und wichtigen Anschüsse, deren Aufmerksamkeit auf solche Dinge gelenkt wurde.

DR. KRAUS: Dr. Kraus, fuer den Angeklagten Friedrich Jaahn.
Seine Frage ist: Ich habe darauf hingewiesen, dass die Bewilligung von der Bewilligungskommission nicht durch die TSKO, sondern durch den Technischen Ausschuss erfolgt ist. Es handelt sich um eine ungenutzte Wiedergabe.

BOGNER: Das war gerade ein Übersetzungsfehler von mir.

VORSETER: Das ist gut. Macht das Ihren Einwand unnötig? Sie können fortfahren.

M. VAN DER WERF: Das nächste Dokument ist H-2650, welches als Exhibit 1321 bezeichnet werden kann. Das ist ebenfalls eine Kreditforderung von 100.000, die sich nennt "Anlagenkosten-Frauenvoluntarier Par. 812, Errichtung eines Lagerbordells RM 150.000.--". Der Zweck des Antrags ist die Errichtung eines Lagerbordells fuer 60 Prostituierte fuer die ausländischen Arbeiter. Der Antrag wurde von TSK am 24. April 1941 gutgeheißen und unten, das ist Seite 43 des englischen und 47 des deutschen Textes, werden Sie bemerken, dass das Programm als Anlagenkosten abgerechnet wird. Mit diesem Dokument wollen wir wenigstens in einem Falle aufzeigen, fuer welche Zwecke Geld verwendet wurde. Später bei der Beweisvorlage werden wir darauf hinweisen, woher Geld nicht angegeben wurde.

M. VAN DER WERF (U.S. AVIATION ENGINEER) Das nächste Dokument ist H-2656 und bezieht sich auf Seite 46 des englischen und auf Seite 48 des deutschen Textes. Dieses Dokument kann als Beweismaterial als Exhibit 1322 bezeichnet werden. Wir nehmen Bezug auf die Seite 53 des englischen, bzw. Seite 57 des deutschen Dokumentenbuches, Par. 7 betitelt "Verschiedenes":

"Auf Wunsch von Oberleutnant Schmitz referierte Mann" --
das war der Angeklagte Mann --

... "neben eine Veranstaltung des grossen Beirates der Reichsgruppe Industrie, bei welcher Gelegenheit General Sauckel einen eingehenden Vortrag ueber die Arbeitsinsatzlage, die Behandlung von auslaendischen Arbeitern, Bezahlung und Unterbringung usw. hielt. In diesem Vortrag lie die Notwendigkeit der Beschaffung einer neuen Fassung der Akkordlohn hervorgerufen unter dem Gesichtspunkt der Arbeitsfuehrung einer zeitbedingten 'Akkordgerechtigkeit'."

Dieses Dokument hat den Zweck, das Interesse zu zeigen, dass diese Angelegenheiten erstens die Initiative ergriffen haben, um derartigen Sitzungen beizuwohnen, und dass sie zweitens die Initiative ergriffen haben, einen Bericht anzuhoeren, der alle dabei Anwesenden ueber die Methoden der Arbeitsverteilung unterrichtet hat. Ich moechte hervorheben, dass dieses Schriftstueck von Schuler, und wie ich glaube, Bruggemann unterzeichnet ist.

Das genannte Dokument ist D-57, das als Beweismaterial zum Zwecke der Verhandlung Schlicht 1323 erstellt worden wird. Es ist auf der Seite 54 des englischen und auf der Seite 58 des deutschen Textes enthalten. Es handelt sich um eine Akten-Notiz einer Konferenz beim Militaerattachement in Frankreich, an der Angeklaegte Ignor, ein Herr Dr. Michel und der Chef der Kriegsverwaltungsabteilung teilnahmen. Ich verweise auf Seite 54 des englischen, bzw. Seite 58 des deutschen Dokumenten-Buches der Akten:

"In der von Herrn Dr. Ignor angeregten Frage der Transferierung von stillgelegten franzoesischen Fabriken nach Sudosteuropa bemerkte Herr Dr. Michel, dass diese Frage zurzeit nicht angeschnitten werden koenne, da den franzoesischen aeltlichen Stellen anlaesslich der sogenannten Sauckel-Aktion (Bernaerziehung von ca 350 000 franzoesischen Arbeitern zur Arbeitsleistung in Deutschland) zugeuegt worden ist, dass die Maschinen den franzoesischen Eigentuemern in Frankreich verblieben."

Mit diesem Dokument soll die Kenntnis des Angeklaegten Ignor gezeigt

werden, die er sich auf auswärtigen Konferenzen beschaffte, um über die Zwangsbeziehungen von ausländischen Arbeitskräften unterrichtet zu sein.

Das meiste Dokument ist MI - 5190, das als Bzh. 1234 bezeichnet worden kann und auf Seite 55 des englischen, bzw. auf Seite 60 des deutschen Textes aufzufinden ist. Es handelt sich um eine am 26. März 1947 erteilte Eidstattliche Erklärung des Angeklagten Georg v. Schottstein. Auf Seite 55 des englischen, bzw. auf Seite 60 des deutschen Dokumentenbuches erklärt der Unterschwörer dieses:

"Freiarbeiter waren, soweit ich unterrichtet war, in allen Ländern der III. Besetztungszone."

auf Seite 55 des englischen, bzw. 63 des deutschen Textes erklärt der Unterschwörer:

"Dra Otto Ambros hatte eine Abmachung für ganze Arbeitsgruppen von französischen Arbeitern gemacht, die von Rheno Fouleau-Maxson in Frankreich nach dem Werk Ludwigshafen-Opau angeworben wurden."

Der Unterschwörer erklärt auch, dass "die I.G. Vertreter zur Anwerbung von Arbeitern nach Frankreich, Belgien, Holland, Italien und Portugal sandte; dass es aber klar war, dass viele Tausende von Arbeitern nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren."

Vir verweisen uns auf die Seite 61 des englischen und 64 des deutschen Dokumentenbuches, wo der Unterschwörer erklärt:

"Über die Verführung, Freiarbeiter nicht zu akzeptieren, welches in ganz der gleichen Weise die Verführung aufgefasst worden sein, als wenn der Betreffende etwa Rohstoffe für seine Produktion nicht entgegengenommen hätte. Es wurde als Sabotage angesehen worden sein, wenn ein Unternehmer seine Auflage

Auflage ist, glaube ich, gleichbedeutend mit "Quoto"

----- nicht erfüllte; nachdem man ihm die Möglichkeit zu produzieren durch Zurverfügungstellung der benötigten Menschenkraft gewährt hatte."

Ich gehe nun auf die Seite 60 des englischen und auf Seite 64, oben,
des deutschen Textes zurück, der dritte - - - Versatzung, der vierte
Seite auf Seite 69, unten. Der Zeichner des Affidavits stellt fest:

"Ich habe niemals gewusst oder gehört von einem einzigen Fall,
dass ein deutscher Unternehmer deswegen in Schwierigkeiten
gekommen ist, dass er nichtfranzösischer anverlangt oder an-
genommen hat, und dass er aus diesem Grunde nicht seine Pro-
duktionsquote, seine 'Auslastung' erfüllt hat. Ich hörte von
verschiedenen Fällen, wo ein Industrieller versagt hatte,
seine Produktionsquote zu erreichen, aber wo andere Gründe zu
gewissen negativen Resultaten geführt hätten. Der normale
Lauf der Dinge war in solchen Fällen die Entlassung des betref-
fenden, aus solchen Fällen."

Er endet dann mit der Aufzählung eines Beispiels dafür fort.

Höherer Gerichtshof, sein Folger hat schon meine Aufmerksamkeit
auf diese Falschheit in der Übersetzung gelenkt. Ich habe verlesen:

"Ich hörte von verschiedenen Fällen, wo ein Industrieller versagt
hatte, seine Produktionsquote zu erreichen und wo andere Gründe
waren" - es soll aber richtig lauten: "und wo andere Gründe..."

Im Absatz 9 auf Seite 61 des englischen und 64 des deutschen
Textes wird fortgesetzt:

"Insichtlich der Verwendung von Fremdarbeitern für Kriegs-
produktion möchte ich sagen, dass praktisch alles, was in
Deutschland nach 1939 produziert wurde, kriegswichtig war."

Dann weiter auf dieser Seite:

"Die Frage, ob oder ob nicht etwas Unrechtes daran war, Fremd-
arbeiter zu haben, um kriegswichtige Produktion herzustellen,
die von Deutschland dann benutzt wurde, um den Krieg fortzusetzen,
war eine Frage, die ich unseren Juristen überlies."

Dann weiter unten:

"Ich kannte die sogenannte Haager Landkriegsordnung und ich
war der Meinung, dass das, was innerhalb der I.G.-Normen geschah,

mit den Vorschriften übereinstimmte. Ich las die "Ranger Land-
Kriegsordnung" im Jahr 1940. Im Juni oder Juli bemachte ich
Donaire John Ernest Selvy in Frankfurt, nachdem die belgische
Regierung nach Belgien geflohen war. Die Frage, was er tun sollte
nach der Unterzeichnung der Ranger Konvention, machte ihm einiges
Bedenken. So diskutierten wir gemeinsam über Klauseln.
Dann, nach meiner Heimkehr, habe ich sie von neuem sorgfältig
gelesen."

Schließlich der letzte Satz auf der Schlussseite des Affidavits:

"Von Selvy zu mir habe ich die noch bestehende Ranger Konven-
tion, ganz abgesehen von der Confer Konvention, unter die Behand-
lung von Kriegsgefangenen mit einigen meiner kaufmännischen
Kollegen diskutiert, meistens mit meinen eigenen Mitarbeitern
in Frankfurt."

Nach Gutachten, das nachste Dokument ist SI - 874, das zum Zwecke
der Kommunikation als Doc. 1245 bezeichnet wird und sich auf der
Seite 83 des englischen, bzw. Seite 66 des deutschen Textes befin-
det. Es handelt sich um einen am 27. Februar 1941 an das Reichswirt-
schaftsministerium gerichteten und von den Anklagten Dr. ter Meer
und v. Schmittler unterschriebenen Brief. In diesem Schreiben wird eine
Feststellung über die französische Farbstoffindustrie gegeben.
Schmittler und ter Meer weisen in Antwortung ihrer Feststellung
des Affidavits, dass 3.672 Personen in der Farbstoffindustrie
beschäftigt sind, darauf hin, "dass am 1. Februar 1941 nur
2.447 Arbeiter beschäftigt waren und dass zum gleichen Zeitpunkt
beschäftigte Kriegsgefangene und sonstige Ausländer in diesen
Zahlen nicht enthalten sind."

Die Bedeutung dieses kurzgefassten Dokuments liegt laut Meinung der
Anklagebehörde darin, dass damals, ungeachtet welcher Zeitabschnitt
des I.G. Farben Geschäfts behandelt wird, die Probleme Arbeitskräfte,
Arbeitsfragen und Arbeiterpolitik fast unvermeidlich auftauchten. Wir
weisen einfach auf diese Tatsache hin, nicht aus Gründen der
historischen Prozesse der genannten Zahlen, sondern als Anzeichen von

weiter allgemeiner Kenntnis der Dinge.

II - 881 wird zum Zweck der Kennzeichnung als Anlage-Exhibit 1226 bezeichnet. Dieses Dokument beginnt auf den Seiten 70 des englischen und 77 des deutschen Textes und besteht aus 3 Briefen:

1. Se. Maj. 10. März 1943. Das auf Seite 73 des englischen und Seite 81 des deutschen Textes enthaltene erste Dokument ist ein Schreiben von Reinhold Kreuss, das durch eine Anfrage des Reichswirtschaftsministeriums ausgelöst wurde.

Auf Seite 72 des englischen und Seite 82 des deutschen Textes enthaltene zweite Dokument ist ein Schreiben von Schnitzler an Dr. Bertram.

Um das Bild vollständig zu machen, möchte ich sagen, dass das erste Schreiben von Reinhold Kreuss an Schnitzler gerichtet war und dass das dritte, sich auf den Seiten 70 des englischen und 78 des deutschen Textes befindliche Brief ein Schreiben von Bertram an Kreuss, als einer Antwortschrift an Schnitzler, darstellt und die dazugehörigen Aktionen des Arbeitsministeriums betrifft. Die Antwort Bertram lautet, wie es erklärt, auf den Stellungnahmen von Ludwig Bauer, Schacht, Ley, Wagner und Jochen. Und in Beantwortung einer Aufforderung um Falschungen wird in dieser zusammengefassten Stellungnahme erklärt:

"Deshalb muss es notwendig, dass die chemische Industrie in Deutschland und Belgien ausgekostet wird und dass die dabei freigesetzten Fachkräfte bei der chemischen Industrie zum Einsatz kommen."

Die letztere Erklärung wird auf den Seiten 72 des englischen,

bzw. 81 des deutschen Textes gefunden.

Das nächste Dokument ist II - 1048 und kann zum Zweck der Kennzeichnung als Dok. 1327 bezeichnet werden. Es handelt sich um eine vom 30. Juni 1942 datierte, von Kraus unterzeichnete und an Ter Meer und Ambros gerichtete Notiz, "Petr. Transcolor, Quote von 100 Arbeitern fuer Deutschland.", die sich auf Seite 78 des englischen und 88 des deutschen Textes befindet.

Weiteres befindet sich auf den Seiten 76 des englischen und 86 des deutschen Dokumentenbundes, ein Schreiben von Christian Schneider vom 6. November 1942 an v. Schnitzler und Wilhelm Rudolf Mann - - beide sind Angeklagte - In Schreiben wird berichtet, dass:

"... - interessiert wurde, in Rahmen der verstärkten Sauckel-Aktion französische Arbeitskräfte von solchen französischen Firmen für die I.G. zu gewinnen, an denen die I.G. beteiligt ist."

Schneider ersucht um Berücksichtigung:

"Um zu prüfen, welche Möglichkeiten bestehen, für die I.G. durch französische Chemiarbeiter zu gewinnen, wozu ich Ihnen dankbar wäre, wenn Sie mir mitteilen wollten, 1.) in welchen französischen Firmen die I.G. interessiert ist und die daher über eine Abgabe in Frage kommen 2.) welche I.G.-Werke zur Aufnahme dieser Arbeitskräfte in Frage in Betracht kommen."

Schneider erklärt Schneider:

"Ich werde versuchen, dann feststellen zu lassen, ob unsere Beziehungen zu Rahmen der Sauckel-Aktion durchzuführen sind."

Aus der Bedeutung dieses letzten Briefes lässt laut Meinung der Anklagebehörde darin, dass der Angeklagte Schneider in seiner Stellung als Hauptbetriebsführer und als stellvertretender des-oder Spezialinspektors - Vorstandsmitglied in Arbeiter- und Arbeiterwohlfahrtsfragen über betriebsliche Angelegenheiten verantwortlich war. Aber er suchte auf sich auch nach den Rat dieser anderen Angeklagten in diesen Angelegenheiten. Der letzte Brief, auf den wir Bezug nehmen, ist vom 18. November 1942 datiert, an Schneider gerichtet und stellt die Antwort auf sein Schreiben vom 6. November 1942 dar. Er wird hingewiesen:

"Die Abstellung von Arbeitskräften seitens der Francolor an die I.G. ist seit vielen Monaten eingeleitet und zwar sind

31. Okt. 4. AS-11-Reitler
Militärgerichtshof VI

geschlossene Gruppen einschließlich Chemiker und Meister verein-
barungsgemäss nach Ludwigshafen überführt worden."

Ein dieser Brief ist nicht unterzeichnet, jedoch wurde eine Durch-
schrift an Mann geschickt. Dr. Bloos Schreiben eine Beantwortung des
Briefes vom 6. November 1942 an Mann und Schnitzler ist, ist Schnitz-
ler als der Briefschreiber anzusehen. Das Schreiben ist jedoch
nicht unterzeichnet. - Das nächste -

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, es ist beinahe der Zeit-
punkt unserer Vertagung erreicht. - Sind irgendwelche notwendige
Anordnungen vorgesehen ob wir uns vertagen?

MR. SEYMOUR: Herr Vorsitzender, nächsten Dienstag werden wir
unter Vorbehalt dieses Materials den Angelegenheit VII fortsetzen.
Ich glaube, es ist schon gegenüber den Dokumentenwechsler vorher
erwähnt. Wir sind noch immer bei Dokumentenbuch 68 und wir
werden ein einschliesslich Dokumentenbuch 71 gelangen.

VORSITZENDER: Legen irgendwelche Verleumdungen seitens der
Verteidigung vor?

(Weiter Reden)

Wenn dies alles der Fall ist, wird sich der Gerichtshof nunmehr auf
Dienstag, 9.30 Uhr frisch versammeln.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich auf Dienstag
9.30 Uhr genau.

(Vertagung des Militärgerichtshofes VI auf Dienstag,
den 4. November 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 49

Target 3

Volume 10a, p. 3,256-3,585

Nov. 4-7, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs. CARL KRAUCH et al
VOLUME 10a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

4-7 November 1947 pp. 3256-3583

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 4. November 1947
SITZUNG VON 9.30 BIS 12.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden werden gebeten, sich zu ihren Sitzen zu begeben.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI.

Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich ersuche um Ruhe und Ordnung im Gerichtssaal.

VORS.: Herr Gerichtsmarschall, sind die Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend.

VORS.: Der Gerichtshof möchte eine Angelegenheit zwecks Unterrichtung der beiderseitigen Anwaltschaften und der Angeklagten vorlegen. Der Gerichtshof ist sich seit einiger Zeit der Tatsache bewusst, dass er zwei sehr ernstlichen Problemen gegenübersteht. Das eine ist die dem Gerichtshof unbedingt obliegende Verpflichtung, darauf zu sehen, dass die Durchführung dieses Verfahrens ohne unnötige Verzögerung vor sich geht, das andere ist die Verpflichtung, den Angeklagten die recht und billige Gelegenheit zu geben, eine grosse Anzahl von Zeugen, deren widersprüchliche Erklärungen von der Anklagebehörde vorgelegt wurden, einem Kreuzverhör zu unterziehen. Das Gericht ist sehr darauf bedacht, dass dem Verteidigern der Angeklagten hinsichtlich derartiger Angelegenheiten, wie diese Kreuzverhöre, keine ungerechtfertigten Beschränkungen auferlegt werden. Das hat uns zum Schluss geführt, dass wir berechtigt sein würden, einige konstruktive Schritte zu unternehmen, die geeignet sind, beide Probleme wenigstens in einem gewissen Masse zu lösen.

Heute Fruch hat das Gericht im Büro des Herrn Generalsekretärs einen Antrag eingereicht, den ich unter Weglassung des Titels und der Unterschriften jetzt gerne für das Protokoll verlesen möchte, damit die Anwaltschaften darüber sofort orientiert sind. Der Antrag lautet folgendermassen:



" Um die dem Gerichtshof obliegende Pflicht zu erfüllen, fuer eine beschleunigte Verfahrensfuehrung Sorge zu tragen und unvernuenftige Verzögerung zu vermeiden (Verfuegung Nr. 7, Art. 5, der Militärregierung Art. 6) sieht sich der Gerichtshof zum Erlass folgender

ANORDNUNG

genehmigt:

1) Hiernit wird Dr. John H. E. Fried zum Kommissar des Gerichtshofes ernannt, um als Vorsitzender und Aufsiehsfuehrer zu dienen bei der Aufnahme von Beweismaterial derjenigen Zeugen die in der Folge, von Zeit zu Zeit, im amtlichen Protokoll des Gerichtshofes angefuehrt werden moegen.

2) Vor Uebernahme seiner hierunter fallenden Amtspflichten wird der erwachte Dr. John H. E. Fried vor dem Generalsekretaer einen Eid leisten, unter-schreiben und zu den Akten des Generalsekretaers geben, demzufolge er die Pflichten eines solchen Kommissars ehrlich, getroulich und unparteiisch erfuehlen wird,

3) Der erwachte Kommissar soll bevollmaechtigt sein, zu veroidigen, Beweismaterial aufzunehmen, die Anwesenheit von Zeugen, der Parteien und der Anwaelte zu erwirken, fuer Ordnung zu sorgen, die Tagungszeiten festzulegen, und alle anderen Massnahmen zu ergreifen, die als notwendig zu erachten sind, um eine gehoerige Amtsfuehrung zu sichern, wobei jedweder seiner Schritte den Anweisungen und der Ueberpfaefung seitens des Gerichtshofes unterliegt, wenn ein guter Grund dafuer vorgebracht wird.

4) Der erwachte Kommissar soll dafuer sorgen, dass ein wertgetreues Protokoll seiner Verhandlungen, welches die Aussagen und Beweise, die von ihm aufgenommen wurden, ordnungsgemaessig niedergelagt beglaubigt und zu den Akten des Generalsekretaers gefuegt werden. Alles auf diese Weise durch den Kommissar zur Berichterstattung gelangende Beweismaterial ist durch den Gerichtshof zu betrachten als mit der gleichen Kraft und Wirkung ausgestattet wie jenes, das der Gerichtshof in offenen Sitzungen entgegennimmt. Des weiteren hat der Kommissar dafuer Sorge zu tragen, dass eine ausreichende Zahl von Abschriften

der Aussage und des Beweismaterials, in der deutschen und englischen Sprache, zur Verfügung des Gerichtes und der Parteien dieses Falles gestellt wird.

5) Es wird Pflicht des Generalsekretärs und des Marschalls der Gerichtshofes sein, dem erwachten Kommissar all jene Einrichtungen, Dienste und Verkehren zur Verfügung zu stellen, die als notwendig fuer seine ordnungsgemäße Pflichterfüllung zu erachten sind.

6) Diese Anordnung schränkt nicht die Macht und Machtvollkommenheit des Gerichtshofes ein nach Gutdünken abzuwandeln oder aufzuheben, ein."

Der Antrag trägt das heutige Datum und ist von sämtlichen Mitgliedern des Gerichtshofes unterzeichnet.

Ich glaube, Herr Anklagevertreter, dass das Gericht erklärt hat, zu diesem Zeitpunkt von Ihnen kurze Erklärungen hinsichtlich der Zulässigkeit von etwa 3 Eidesstattlichen Erklärungen anzuhören. Ist das richtig haben Sie es so verstanden?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS.: Hat die Verteidigung dahin verstanden, dass wir Ihre Erklärungen hinsichtlich der Zulässigkeit der zum Zwecke der Kommunikation mit 1291, 1293 und 1294 bezeichneten Exhibits entgegennehmen? Wir haben aus den zur Zeit der Vorlage dieser Exhibits durch die Anklagebehörde erfolgten Beobachtungen dahin verstanden, dass die dem Gericht nunmehr vorliegende grundsätzliche Frage dahin lautet, ob diese Affidavits zulässig sind, da deren Unterzeichner jetzt nicht mehr leben. Ist das richtig? Wir werden die Einwände anhören - - die Verteidigung anhören.

DR. SEIDL (Verteidiger des Angekl. Walter Durrfeld):

Herr Präsident, meine Herrn Richter:

Die Anklagevertretung hat am Freitag der vergangenen Woche eine Eidesstattliche Versicherung des ehemaligen Generalbevollmächtigten fuer den Arbeitsersatz Fritz S a u e r k o l vom 23. September 1948 als Beweismittel angeboten. Die Eidesstattliche Versicherung trägt die Nummer MI-1098 und befindet sich in Dokumentenbuch 67 der Anklage-.

(Seite 23 des dt. Textes, Seite 29 des engl. Textes.)

- Ich stelle den

A n t r a g

diese Eidesstattliche Erklärung, die Fritz Sauckel in der Pause zwischen der Beendigung der Beweisaufnahme und der Verkündigung des Urteils des IMT. unterschrieben hat, nicht als Beweismittel zuzulassen.

Fritz Sauckel wurde vom Internationalen Militärgerichtshof zum Tode verurteilt. Das Urteil wurde am 16. Oktober 1946 vollstreckt. Die Anklagewertretung ist daher nicht in der Lage, den Affianten zum Kreuzverhör zu stellen.

Jeder neuzeitliche Strafprozess sollte aber beherrscht sein von dem Grundsatz der Unmittelbarkeit und der Mündlichkeit der Verhandlung. Dies bedeutet, dass Zeugen grundsätzlich unmittelbar vor dem erkennenden Gericht zu vernommen sind. Dieser Grundsatz gilt auch im deutschen Strafprozessrecht. Aber auch das amerikanische Strafvorfahrensrecht wird offensichtlich von diesem Grundsatz geleitet. Danach ist die Vorlage eines Affidavits als Beweismittel nicht zulässig, wenn der Zeuge, nicht zum Kreuzverhör der Gegenseite zur Verfügung gestellt werden kann. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf das grundlegende Werk von Wharton, "Evidence in Criminal Cases", Band III, Ausgabe 1935. Dort heisst es auf Seite 2162:

"Einem Angeklagten, dem ein schweres Verbrechen zur Last gelegt wird, sollte das Recht zum Kreuzverhör in grosszügiger Weise zugestanden werden". Es folgt sodann ein Hinweis auf eine Entscheidung.

Wharton fährt sodann fort: "Das verfassungsmässige Recht des Angeklagten, den Zeugen gegen ihn von Angesicht zu Angesicht gegenüberzutreten, schliesst das Recht ein, jeden nicht von ihm gerufenen Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen und verlangt ihre persönliche Anwesenheit, so dass sie von ihm ins Kreuzverhör genommen werden können. Wenn daher ein Zeuge, nachdem er nachteilig ausgesagt hat und bevor Gelegenheit zum Kreuzverhör gegeben war, stirbt, so wird seine direkte

Aussage unzulässig und sie muss als falsche Entscheidung zurückgewiesen werden."

Im Falle des Zeugen Säckel kommt noch hinzu, dass dieser zu mehreren Fragen während seiner Vernehmung in Zeugenstand vor dem I. Hof Stellung genommen hat, die auch den Gegenstand seines Affidavits bilden. Sowohl die Anklagvertretung als auch die Verteidigung hatten damals Gelegenheit, den Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen. Wenn die Anklagvertretung den Aussagen dieses Zeugen Bedeutung beimisst, so braucht sie nur Auszüge aus dem Protokoll des Internationalen Militärgerichtshofes vorlegen, gegen deren Einführung als Beweismittel die Verteidigung keine Einwendungen erheben wird.

Die gleichen Einwendungen müssen gegen das Statement des Rudolf H o o s von 12. März 1947 erhoben werden. Auch dieses Statement befindet sich in Band 67 der Anklage. Es handelt sich dabei um das Dokument NI-4434, Exh. 1293, Dokumentenbuch 67, Seite 38.

Hooss wurde von einem polnischen Gericht zum Tode verurteilt und das Urteil ist bereits vollstreckt. Er kann also ebenfalls nicht zum Kreuzverhör vorgeladen werden.

In diesem Fall kommt aber noch folgendes hinzu:

Die Anklagvertretung hat bereits selbst darauf hingewiesen, dass es sich bei diesem Dokument NI-4434 nicht - wie im Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches 67 behauptet wird - um eine Eidesstattliche Versicherung handelt. Das Dokument stellt vielmehr lediglich eine ungesicherte Erklärung dar.

Die Behauptung der Anklagvertretung, dass nach dem kontinental-europäischen Prozessrecht eine Beoidigung des Zeugen deshalb nicht möglich gewesen sein, weil er selbst Angeklagter gewesen sei, ist völlig unzutreffend. Richtig ist allerdings, dass nach den europäischen Rechtssystemen die Beoidigung in dem Verfahren nicht zulässig ist, in dem der Betroffene selbst Angeklagter ist. Das schliesst aber selbstverständlich nicht aus, dass er in anderen Prozessen als Zeuge beoidigt wird, in denen er nicht selbst Angeklagter ist. Und zwar auch dann nicht, wenn gegen ihn bereits selbst ein Strafverfahren anhängig ist.

Es werden in Deutschland und in anderen Ländern Europas täglich viele Personen als Zeugen vernommen und beeidigt, obwohl gegen sie selbst bereits ein Strafverfahren begonnen hat. Die Beeidigung des Rudolf Hoess hatte also ohne weiteres stattfinden können.

Ohne selbstverständlich der Entscheidung des Gerichts vergriffen zu wollen, möchte ich noch hinzufügen, dass in den bisher unabhängig gewesenen Verfahren die Militär-Tribunale in Nuernberg die Frage der Zulässigkeit von unbeschwerenen Erklärungen vernimmt haben.

Die Anklagevertretung hat nun in Zusammenhang mit der Erklärung des Rudolf Hoess vom 12. März 1947 eine Eidesstattliche Versicherung des Interrogators und der Stenotypistin vorgelegt, die bei der Niederschrift des Statements von Rudolf Hoess anwesend waren und die bezeugen, dass Rudolf Hoess erklärt habe, dass von ihm unterschriebene Statement enthalte die volle Wahrheit. Es braucht nicht besonders ausgeführt zu werden, dass die Vorlage eines solchen Affidavits selbstverständlich den fehlenden Eid nicht ersetzen kann. Wollte man ein solches Verfahren fuer zulässig ansehen, dann wurde damit der Wert des Eides, der nicht von einem anderen, sondern von den Zeugen selbst zu leisten ist, voellig aufgehoben werden.

VORS.: Herr Verteidiger, Sie beziehen sich in Ihrer Erklärung auf die Tatsache, dass andere Militärgerichte ueber diese Angelegenheit bereits entschieden haben. Ich möchte Ihnen sagen, dass Sie bei Ihrem Einwand laut den Verfahrensregeln, welchen wir hier folgen, die Streitfrage eröffnen und beenden können. - Wir werden nunmehr hören, was die Anklagebehörde zu sagen hat. Ich möchte Ihnen jedoch erklären, dass keine wie immer geartete Nichterdnungsunmöglichkeit vorhanden ist, wenn Sie unsere Aufmerksamkeit speziell auf fruhere Faelle bei anderen Militärgerichten lenken. Im Gegenteil, dieses Gericht ist geneigt und willig, wohl erwogenen Entscheidungen anderer Militärgerichte, die sich auf gleicher Linie bewegen, Gewicht beizumessen. Wenn Sie daher in Ihrem abschliessenden Argument in der Lage sind, uns auf Entscheidungen anderer Gerichte gleicher Art hinsichtlich der gleichen

Anglegenheit hinausweisen, koennen Sie dies nicht nur tun, sondern
Ihr Hinweis wird uns sehr angenehm sein. -

Wir wollen nunmehr die Anklagebehoerde hoeren.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof: Der Einspruch im Fall des Hoess-
Affidavits macht besonders klar, wie wichtig die Entscheidung
des Hohem Gerichtes in diesem Falle ist, da Hoess der Kommandant
der Todesmahlle Auschwitz war, im Zusammenhang mit welcher wir die
Beschuldigung, der verbrecherischen Verstricktheit der Angeklagten
erhoben, und da es Hoess war, der eine Reihe hochst erhoedlicher
Affidavits abgab. - Einige derselben, die wir versulegen gedenken,
sind in der gleichen Form Eidesstattlicher Erklaerungen gehalten,
wie sie von ihm vor dem Zeitpunkt abgegeben wurden, als seine eigene
Verhandlung vor einem Polnischen Gerichtshof stattfand. Wir legen
dar, dass diese Eidesstattlichen Erklaerung und Bestaetigungen, die
wir versulegen beabsichtigen, dem Gerichtshof bei der Wahrheits-
findung des Komplexes Auschwitz in diesem Verfahren boehflich sein
werden. Natuerlich muss darauf hingewiesen werden, dass die Ver-
teidigung in diesen Kriegsverbrecher-Verfahren ebenfalls derartige
Eidesstattliche Erklaerungen unterbreitet hat, wie z.B. eine von
Hermann Goering im noch anhaengigen Fall Flick.

Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass am 21. Oktober
Herr Dr. Nolte - - auf den Seiten 2405/6 des englischen Protokolls -
darauf hingewiesen hat, dass "die Verteidigung im Hinblick auf die
Loesung dieser Frage noch keinerlei Entscheidung irgendwelcher Art
getroffen hat".

Sie werden sich jetzt der dem Gericht vorgelegenen Frage erinnern,
we der Affiant fuer ein Kreuzverhoer nicht beigebracht werden konnte,
aber einige Moeglichkeit der Vorlage von Kreuz-Fragobegen bestanden hat.
Nun, es ist mir aus Unterredungen mit einigen Verteidigern bekannt, dass
diese wenigstens geplant haben, manche dieser Erklaerungen zu vor-
wenden. Ich teile dies dem Hohen Gericht nur deshalb mit, um anzuzeigen,
dass es sich hier um eine Entscheidung handelt, die sich nach beiden
Richtungen auswirken kann.

Obwohl wir die allgemeinen Probleme, denen wir gegenüberstehen, vor dem Hohen Gericht besprochen haben und obwohl sogar, wie ich glaube, Judge Hebert die Stellung der Anklagebehörde schon vorher zusammenfasste, will ich mit Ihrer Erlaubnis einige der Präzedenzfälle, die sich hier entwickelt haben, erwähnen und dem Hohen Gericht die Seitenzahlen angeben, da ich glaube, dass es ein ziemlich ernstes und gewichtiges Problem darstellt. Ist das befriedigend, Herr Vorsitzender?

VORS.: ^J wohl, wir würden die Seitensahlen gerne besitzen.

MR. SPRECHER: Soweit es uns bisher möglich war, festzustellen, ist die vorliegende Frage nicht genau in dieser Form vor dem IMT gekommen. Wir unterbreiten jedoch, dass Entscheidung und Bemerkungen, die vom Präsidenten des IMT im Falle des Messerschmitt-Affidavits gemacht wurden, tatsächlich sehr diesen Punkt betreffen. Der Hohe Gerichtshof möge Bezug nehmen auf Seite 353 des Bandes II des amtlichen englischen gedruckten Textes: "Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher." Die Grundregel, die Präsident Lawrence im Zusammenhang mit dem Messerschmitt-Affidavit getroffen hat, ist seither stets von den Amerikanischen Militärgerichtshöfen befolgt worden, soweit wir uns vergewissern können. Ich möchte nicht den gesamten Auszug seiner Erklärungen in dieser Grundregelung zitieren, sondern nur eine einzige Frage -- nur einen Punkt. Er erklärte nach der Entscheidung, dass es zulässig sei:

"Die Frage des Beweiswertes eines Affidavits im Vergleich zu einem Zeugen, der im Kreuzverhör war, wird natürlich vom Gerichtshof zu erwägen sein."

VORS.: Versöhnung, Herr Anklagewertreter. Ich verstehe dahin, dass Sie nicht behaupten, dass es sich um einen Fall handelt, bei dem die Eidesstattliche Erklärung einer verstorbenen Person in Frage steht?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender. Es handelt sich um einen Fall, wo sich der Zeuge ausserhalb der Rechtsbefugnis des Gerichtshofes befand und nicht vorgeladen werden konnte.

VORS.: Wurden irgend welche Schritte unternommen, um der Verteidigung Gelegenheit zu geben, Gegen-Affidavits zu erlangen oder Eidesstattliche Erklärungen vorzulegen? Ist Ihnen irgend etwas bekannt darüber?

MR. SPRECHER: Ich verstehe dahin, dass der Verteidigung die Gelegenheit geboten wurde, dass sie jedoch diese Möglichkeit nicht ausnutzte.

VORS.: Sehr gut. Ich hoffe, dass ^Sie diese Unterbrechung verzeihen werden. Ich wollte mich über die Tatsachen unterrichten.

MR. SPRECHER: ^Uie ich hingewiesen habe, scheint es mir dass es nicht ganz genau übereinstimmt, aber ich dachte, dass meine Bemerkung nützlich sein

konnte, weil es sich zumindest um einen Parallelfall handelt. - Nun, die Verordnungen des Art. 16 (c) des Statutes des IMT und des Art. IV (c) der Verfügung 7 gewähren beide der Verteidigung das Recht . . . "jeden von der Anklage herbeigerufenen Zeugen ins Kreuzverhör zu ziehen". Die Schlussworte: "Jeden von der Anklage herbeigerufenen Zeugen" stellen termini technici dar. Wir behaupten, dass dieses Recht als solches nur besteht in Fällung der Zeugenaussage einer Person. Es versteht sich von selbst, dass, wenn ein Affiant herbeischaffbar ist und die Anlagewertretung sich weigern sollte, ihn herbeizuschaffen, Der Gerichtshof unzweifelhaft das Recht hatte, die Herbeischaffung des Affianten auf Grund anderer Verordnungen des Artikel IV der Verfügung Nr. 7 anzuordnen. Ich glaube, dass ist ja bereits ganz klar geworden.

Ebenso nehmen sich die Verordnungen des Statutes des IMT und der Verfügung Nr. 7 darin sehr, dass die Gerichtshöfe nicht durch die technischen Regeln der Beweisaufnahme gebunden sind, von denen viele um das "Jury-System" von Verfahren entstanden.

Die in Frage stehenden Bestimmungen sind Art. 19 des Statutes und Art. VII der Verfügung Nr. 7. Die letztere enthält jedoch die ausdrückliche Bestimmung, dass "idesettliche Erklärungen" als zulässig zu betrachten sind, wenn der Gerichtshof den Eindruck hat, dass sie Material enthalten, das in Bezug auf die Beschuldigung der Anklagebehörde Beweiswert hat." Obgleich unseres Erachtens die klare Sprache der Verfügung nur die Auslegung gestattet, dass Affidavits zulässig sind, wenn sie wesentliche Informationen enthalten, erscheint doch die weitere Betrachtung von Präzedenzfällen vor den unter der Verfügung 7 arbeitenden Militärgerichtshöfen in Ordnung.

Soweit wir wissen, wurde die erste Entscheidung über oben diesen Punkt vor einem Amerikanischen Militärgerichtshof im Fall Nr. I, dem sogenannten Mediziner-Fall, am 6. Januar 1947 getroffen. Dies ist auf Seite 1093 des amtlichen Protokolls in englischer Sprache zu finden. Das Affidavit stammt von Dr. Erwin Ding, alias Dr. Erwin Schuler. Das im Protokoll enthaltene Affidavit scheint von Schuler unterschrieben worden zu sein, ohne er zu seiner ursprünglichen Identität zurückkehrte. Es trägt die Dokumenten-Nummer NO-257 und wurde als Beweisstück der Anklage Nr. 283 zugelassen. Dr. Ding stellt

ein Affidavit ueber aerztliche Versuche im Juli 1945 vor einem amerikanischen Offizier aus und veruebte spaeater im gleichen Jahre Selbstmord. Als das Affidavit im Januar 1947 im Arzto-Fall angeboten wurde, erhob Dr. Gawlik Einwand mit der Begrueendung, dass der Aussteller nicht als Zeuge gerufen werden koenne. Das Affidavit wurde jedoch trotz seines Einspruches zugelassen. (Siehe Seite 1091 bis 1093 des englischen Protokolles)

Dem "raesedena-Fall Dr. Ding wurde, soweit wir feststellen konnten, in Nuernberg stets gefolgt. Im sogenannten Fohl-Fall, dem Fall Nr. 4 vor dem Militaergerichtshof II, liess das Gericht 2 Affidavits des Rudolf Hoess zu, des gleichen Hoess, der hier in Frage steht, nachdem festgestellt worden war, dass es unmoeglich sein, ihn als Zeugen damals herbeizuschaffen. Hoess stand damals in Polen unter Anklage. Judge Tams bemerkte, dass er zu dem in Rede stehenden Zeitpunkt nicht hierher gebracht werden koennte. - Dieser Fall ist nicht vollkommen identisch, es sind jedoch die gleichen Gruesatze anwendbar.

Die erste Eidesstattliche Erklaerung von Hoess war Exh. 51, Dokument Nr. 3888 - PS. Der Einwand zu deren Vorlage und die Entscheidung darueber, kann auf den Seiten 129 bis 131 des amtlichen vertuelfachtigten Protokolles dieses Verfahrens eingesehen werden. Spaeater wurde ein weiteres Affidavit von Hoess ebenfalls zugelassen, naemlich Exh. 297, Dok. NI-034, das sich auf den Seiten 571 - 575 des Protokolles befindet. Wenn ich mich nicht irre, nahm Dr. Seidl an diesem Verfahren teil und erhob auch damals Einwand.

Nun, im Fall III, dem Verfahren gegen die Richter, wurde eine Eidesstattliche Erklaerung von Carl Falk, Exh. 147, Dok. NG-401, zugelassen, obwohl Falk spaeaterben war. Dieses Affidavit wurde laut Seite 970 des Protokoll angeboten und laut Seite 976 - 977 zugelassen. Spaeater wurden in dem einetwelen alleinigen Fall gegen Industrielle, im Verfahren Flick, Fall Nr. 5 vor dem Militaergerichtshof Nr. IV, sowohl von der Anklagebehoer als auch von der Verteidigung ohne jeden "imwend Affidavits von Zeichnern angeboten, die vorher als Kriegeverbrecher hingerichtet worden waren. Die Anklagebehoerde hat das gleiche Affidavit Sauckel, das nunmehr uns vorliegt, als Exhibit 71 angeboten wie auf Seite 323 des Protokolles zu sehen ist. Die Verteidigung bot eine

Eidesstattliche Erklärung von Hermann Goering an.

VORS.: Herr Anklagevertreter, habe ich in diesem Zusammenhang Recht, anzunehmen, dass es in der amerikanischen Rechtsprechung, wo es gesetzlich festgelegt ist, dass ein Angeklagter berechtigt ist, den Zeugen gegenübergerstellt zu werden und dieser Vorgang, wie der Verteidiger hinwies, einige Anwendbarkeit unter den gegenwärtigen Umständen haben könnte, allgemein anerkannt ist, dass es sich hier um ein Recht handelt, auf das von einem Angeklagten versichert werden kann? Mit anderen Worten, es geht nicht so weit, um die Verfahren hinsichtlich zu machen, wenn ein Angeklagter einem Zeugen nicht gegenübergerstellt wird, vorausgesetzt, dass er auf dieses Vorrecht ausdrücklich versichert hat.

Ist das Ihrer Ansicht nach richtig?

Nun, ich kann es auf folgende Weise beleuchten: In der Rechtsprechung, in der ich mich betätigt habe, haben wir diese Regelung und trotzdem kann ein Angeklagter aufstehen und eine Eidesstattliche Erklärung abgeben, was die Anklagebehörde nicht tun kann, weil diese verpflichtet ist, den Zeugen herzubringen. Es wurde jedoch in unserer Rechtsprechung so aufrechterhalten - ich vermute das nur zum Zwecke der Illustration, - es ist eine vorläufige Garantie, auf die der Zeuge versichern kann oder die er, falls er wünscht, in Anspruch nehmen kann, aufzustehen und eine Eidesstattliche Erklärung abzugeben, um sie für seine Verteidigung zu verwenden. Ist das eine richtige allgemeine Entscheidung, wie Sie diese unter Amerikanisch-Englisch Rechtsprechung versteht?

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, darf ich einen Augenblick mit meinen Kollegen beraten?

(Kurze Beratung Mr. Speechers mit den anderen Anklagevertretern)

Wir sind tatsächlich der allgemeinen Auffassung, dass Sie, Herr Vorsitzender, die Regelung ordnungsgemäß dargelegt haben, wie sie in allgemeinen angewendet wird.

VORS.: Sehr gut, Ich danke Ihnen.

MR. SPEECHER: Nun, die Anklagebehörde könnte das Hohe Gericht hinsichtlich der Verfügung 7 in Verbindung mit dem Affidavit Sauckel um amtliche Kenntniserhebung ersuchen, weil es sich um einen Teil einer anderen Angelegenheit

Herrn Präsidenten: Wir glauben jedoch, dass das Problem in Wirklichkeit viel tiefer liegt und dass es nicht nur eine Frage ist, um die "idesstattliche Erklärung auf dem einen oder anderen Wege an Sie gelangen zu lassen. Es wäre keine Antwort auf manche der anderen Fragen, die uns nun einschliesslich der Angelegenheit Hoess vorliegen. Die "idesstattlichen Erklärungen von Hoess, soweit sie eingereicht wurden, sind verschiedene Affidavits, als das eine in Rede stehende. Es soll aber hingewiesen werden, Herr Vorsitzender und ehrenwerte Richter dieses Gerichtes, dass soweit aus dem Protokoll fuer jeden der heute morgen von mir erwähnten Fälle, die, wie wir glauben, Prozessfalle sind, hervorgeht, keine derartige Frage von amtlicher Kenntnisnahme erhoben wurde und dass die getroffene Entscheidung ueber den Streitpunkt uebereinstimmt. Uns scheint das einschlaegige Recht ueber diesen Streitpunkt klar und sowohl im Statut des IMT, als auch in der Verordnung Nr. 7 niedergelagt zu sein. Natuerlich ist es nicht gerade so, dass verfassungsmassige Rechte als solche nicht zu Gunsten dieser Angeklagten vorhanden sind. Hier spielt ein weiteres Gesetz mit, auf das wir jetzt nicht eingehen wollen und das sogar als befriedigend angenommen wurde, wenn die Verhandlungen vom United States Supreme Court in Erwagung gezogen worden wuessten. Aber wir glauben, dass diese Vorkehrung im IMT-Statut und in der Verordnung 7, die Angelegenheit fuer solche Falle, wie diese Voelkerrechtsfalle, festsetzt, sich in Bahnen bewegt, die durch die moderne Entwicklung beschritten worden, zumindestens in den Faellen, wo die Prozessfuehrenden Juristen und nicht Laien sind. Wir sind der Auffassung, dass diese Vorkehrungen noetig sind, um eine volle und rastlose Wahrheitsforschung zu gestatten und ebenso, dass die gegenwaertige Seite, in jedem Falle, auf jede Weise das dem Affidavit beizumessende Gewicht in Frage stellen kann.

VORS.: Wir wollen nunmehr den Schlussvortrag des Verteidigers anhoren.

DR. SEIDL: Dr. Seidl fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld: Herr Präsident, meine Herren Richter! Ich habe auf die Ausfuehrungen des Herrn Angeklagten nur wenig zu erwidern, und kann im wesentlichen verweisen auf das, was ich bereits vorher gesagt habe, Hr. Sprecher hat zunaechst Bezug genommen auf die Verordnung Nr. 7 der Militaerregierung fuer Deutschland, die neben Kontrollratsgesetz Nr. 10 die rechtliche Grundlage fuer die gegenwaertigen

Verfahren abgibt. Die Verordnung der Militärregierung Nr. 7 gibt auf die Frage, die jetzt und hier beantwortet werden soll, keine Antwort. Die Verordnung Nr. 7 beschränkt sich vielmehr, ganz allgemeine Richtlinien fuer ein faires Verfahren aufzuzeigen, und sie nimmt zu der Frage wie zu einer ganzen Reihe anderer Fragen überhaupt keine Stellung.

ZWEITENS: Herr Sprecher hat Bezug genommen auf den Fall des Botschafters Messerschmitt. Ich möchte sagen, dass dieser Fall in keiner Weise hier zum Vergleich herangezogen werden kann. Botschafter Messerschmitt war während des Prozesses vor dem IMT noch am Leben. Er war damals Botschafter in Mexiko. Das Gericht hat damals das Affidavit deswegen zugelassen, weil er noch am Leben war, und es hat allen Verteidigern die Möglichkeit gegeben, Fragebogen den Zeugen vorzulegen, die von einem Kommissions-Gericht dann beantwortet wurde. Es ist auch nicht richtig, dass die Verteidigung von dieser Möglichkeit keinen Gebrauch gemacht hätte. Ich selbst habe damals einen Fragebogen an den Botschafter Messerschmitt geschickt, und ich weiß auch, dass eine ganze Reihe anderer Verteidigern von diesem Recht Gebrauch gemacht hat. Wenn damals das Internationale Militärgericht seine Zuflucht zu Fragebogen genommen hat, dann hatte das seinen ausschließlichen Grund darin, dass Botschafter Messerschmitt damals in Mexiko war und infolge Krankheit, nicht vor das Gericht gebracht werden konnte.

DRITTENS: Der Herr Anklagewortreter hat darauf hingewiesen, dass vor dem Militärtribunal II im Falle 4 das Affidavit des Rudolf Heess als Beweismittel angenommen worden sei. Es hat sich damals nicht um dieses Affidavit gehandelt, das gegenwärtig den Gegenstand des Streites bildet. Heess war noch damals im Zeitpunkt der Einführung des anderen Affidavits noch am Leben. Das Gericht hat das Affidavit mit der Massgabe zugelassen, dass die Anklagewortretung den Affianten Heess zum Kreuzverhör stellt, wenn die Verteidigung das verlangen sollte. Die Verteidigung hat aber aus verschiedenen Gründen von diesem Recht keinen Gebrauch gemacht. Infolgedessen ist damals die Frage überhaupt nicht aufgetreten, ob dieses Affidavit, das zunächst zugelassen war, nicht nachträglich wieder gestrichen werden sollte.

VIERTENS: Herr Anklagewortreter hat Bezug genommen auf einen Fall, der sich im sogenannten Flickprozess, im Fall 5 ereignet hat. Soweit ich uns

richtet bin, hat die Verteidigung damals gegen die Vorlage des Affidavits von Sawicki keine Einwände erhoben. Mir sind die Gründe nicht bekannt, warum das nicht geschehen ist. Ich könnte mir aber vorstellen, dass die Verteidigung eben deshalb von Einwendungen abgesehen hat, weil sie ihrerseits die Absicht hatte, ein Affidavit des ebenfalls verstorbenen Hermann Goering vorzulegen. Jedenfalls kann auch dieser Fall nicht als Beispiel zum Vergleich herangezogen werden. Ich kann mich aber erinnern, dass das Gericht im Falle 4, in einem anderen Falle das Affidavit eines Zeugen zurückgewiesen hat, der inzwischen verstorben war. Ich kann mich aber ferner mit aller Bestimmtheit erinnern, dass Erklärungen zurückgewiesen worden sind, die nicht beschworen waren, und zwar sowohl vor dem Internationalen Militärgericht als auch vor dem Gericht Nr. I im Falle 1 und vor Gericht Nr. II im Falle 4, und soweit ich weis, auch vor anderen Gerichten.

VORSITZENDER: Ehe diese Streitfragen abgeschlossen, möchte sich der Vorsitzende vergewissern, ob Mitglieder des Gerichtshofes an die Anklagebehörde oder an die Verteidigung Fragen zu richten haben.

Gut, wir wollen diese Streitfrage als abgeschlossen erklären, und ich bin gewiss, dass die Anwaltschaft die Tatsache würdigen wird, dass das Gericht vor einer Entscheidung über die Zulässigkeit der nun unter Betracht stehenden Beweismittel eine Aussprache wünscht.

Sind noch weitere vorwegzunehmende Angelegenheiten vorzubringen, oder wir den eigentlichen Prozess wieder aufnehmen? Haben Sie etwas vorliegen, Herr Ankläger?

MR. SPEECHER: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung etwas vorzubringen? Gut, die Anklagebehörde kann mit der Einführung ihrer Beweismittel fortsetzen. Einen Augenblick bitte.

DR. GATHER: Dr. Gather für Dr. Lepros. Hohes Gericht, ich gestatte mir, die vom Herrn Präsidenten zu Beginn der Sitzung verfügte Ernennung eines Zeugen-Kommissionars aufzugreifen. Hiergegen möchte ich zunächst für meinen Mandanten formell Einwendungen erheben. Wenn ich das Hohe Gericht richtig verstanden habe, so soll die Zeugen-Einvernahme vor den Kommissionär durch den Verteidiger und den Vertreter der Anklagebehörde erfolgen. Ich beantrage

hierzu, auch den vom Verteidiger vertretenen Angeklagten hinzuziehen.

Ich möchte das wie folgt begründen. Erstens - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie die Unterbrechung entschuldigen wollen, - es steht nichts in der vom Gericht befolgten Verordnung, das einem Verteidiger und seinem Klienten verbietet, anwesend zu sein. Wir erwarten, dass der Verteidiger anwesend sein wird, und wenn ein Umstand eintritt, wo er zum Verhoer vor dem Kommissioner die Anwesenheit seines Klienten wünscht, so wird das gewiss gestattet werden.

Dem Vorsitzenden kommt in den Sinn, dass Sie, da Sie vielleicht den Text der Verordnung nicht gesehen haben, darüber falsch unterrichtet sind oder ihn falsch aufgefasst haben. Wenn das Ihr Anliegen ist, das Recht des Vertretenseins durch den Verteidiger vor der Anklagebehörde, so kann ich Sie darüber beruhigen. Wir werden bestimmt nicht eine Vernehmung vor einem Kommissioner dieses Gerichts guthiessen oder erlauben, ohne dass eine Partei durch einen Anwalt vertreten ist, und wenn der Verteidiger glaubt, dass auch sein Klient anwesend sein sollte, so werden wir zusehen, dass Ihnen dieses Recht gewahrt bleibt. Wenn Sie nun noch etwas weiteres zu sagen haben, wollen wir Sie anheoren. Ich habe Sie nur unterbrochen, um richtigzustellen, was meiner Meinung nach ein Missverständnis Ihrerseits sein konnte.

hierzu, auch den vom Verteidiger vertretenen Angeklagten hinzuziehen.
Ich möchte das wie folgt begründen. Erstens - -

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, wenn Sie die Unterbrechung entschuldigen wollen, - es steht nichts in der vom Gericht befolgten Verordnung, das einem Verteidiger und seinem Klienten verbietet, abwesend zu sein. Wir erwarten, dass der Verteidiger abwesend sein wird, und wenn ein Unstand eintritt, wo er zum Vorher vor dem Kommissionär die Abwesenheit seines Klienten wünscht, so wird das gewiss gestattet werden.

Dem Vorsitzenden kommt in den Sinn, dass Sie, da Sie vielleicht den Text der Verordnung nicht gesehen haben, darüber falsch unterrichtet sind oder ihn falsch aufgefasst haben. Wenn das Ihr Anliegen ist, das Recht des Vertretenseins durch den Verteidiger vor der Anklagebehörde, so kann ich Sie darüber beruhigen. Wir werden bestimmt nicht eine Vernehmung vor einem Kommissionär dieses Gerichts gestatten oder erlauben, ohne dass eine Partei durch einen Anwalt vertreten ist, und wenn der Verteidiger glaubt, dass auch sein Klient abwesend sein sollte, so werden wir suchen, dass Ihnen dieses Recht gewahrt bleibt. Wenn Sie nun noch etwas weiteres zu sagen haben, wollen wir Sie anhören. Ich habe Sie nur unterbrochen, um richtigzustellen, was meiner Meinung nach ein Missverständnis Ihrerseits sein konnte.

DR. GATHER: Ich danke Ihnen, Herr Präsident. Zunächst handelte es sich nur um die erste Frage. Nachdem diese Aufklärung gebracht worden ist, habe ich derzeit nichts hinzuzufügen. Da ich aber überhaupt dem Problem einer Benennung eines Zeugenkommissars für die Durchführung von Kreuzverhören grundsätzliche Bedeutung beimesse, möchte ich mir alle zulsässigen Rechtsmittel vorbehalten.

VORSITZENDER: Der Vertreter der Anklagebehörde kann fortsetzen.

MR. VAN STREET: Hohes Gerichtshof. Ich möchte jetzt dem Hohen Gericht darlegen, dass die in den Büchern noch verbleibenden Dokumente, die noch vorzulegen sind, tatsächlich die Zahl von 100 beträchtlich überschreiten. Wir haben jedoch die Zahl der Dokumente einschliesslich der vorzulegenden Eidesstattlichen Erklärungen in diesem Stadium des Verfahrens auf annähernd 90 verringert. Diese Auslassung schliesst elf Eidesstattliche Erklärungen ein, die wiederum neun Zeugen betreffen, und ich möchte dem Hohen Gerichtshof versichern, dass, wenn im Laufe der Vorlage weitere Einschränkungen mit einer ordnungsmässigen und vollständigen Beweisvorlage in diesem Stadium des Verfahrens vereinbar scheinen, diese Einschränkungen vorgenommen werden.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Anwalt.

MR. VAN STREET: Ich will mich nun auf Dokument Nr. NI 6850 im Buch 68 beziehen, welches von der Anklagebehörde weggelassen wird.

Das nächste Dokument ist NI-6848, welches als Beweisstück 1328 zu bezeichnen ist. Es ist dies, Hohes Gerichtshof, eine Eidesstattliche Erklärung von Christian Schneider vom 22. April 1947. Es ist auf Seite 80 im englischen und auf Seite 98 im deutschen Text zu finden. Ich möchte den Hohen Gerichtshof auf einen Übersetzungsfehler hinweisen. Das deutsche Wort "Hauptbetriebsführer" welches "chief plant leader" zu übersetzen ist, ist mit "head workshop leader" übersetzt worden, und ich bitte den Hohen Gerichtshof ergebenst,

wenn Sie von dieser Eidesstattlichen Erklärung notiz nehmen, dies auf allen Seiten entsprechend zu berichtigen.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes soll auf Absatz 5 dieser Eidesstattlichen Erklärung auf Seite 81 im englischen und Seite 100 im deutschen Text gelenkt sein, wo der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung sagt:

"Als Betriebsführer der I.G.-Farbenindustrie A.G. war der gesamte Vorstand nach dem A O G fuer die Wahrung sämtlicher sozialen Belange verantwortlich. Diese Funktion wurde im Jahre 1937 auf mich uebertragen. Ich musste daher dem Vorstand regelmässig und jedes Mal nach der Entscheidung von wichtigen grundsätzlichen Fragen sozialer Art Bericht erstatten. Es ist mir kein einziges Mal erinnerlich, in dem sich der Vorstand mit meinen Entscheidungen nicht einverstanden erklärt hat.

Auf Seite 82 im englischen Text und zu Beginn des Absatzes 7 auf Seite 100 im deutschen Text sagt der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung:

"Ich hatte Kenntnis von der Tatsache, dass die von Ost- in gewisser Masse auch von Westarbeitern verrichtete Arbeit als Zwangsarbeit betrachtet werden musste."

Und in demselben Absatz:

"Es wurde mir erzählt, dass Menschen in den besetzten Ostgebieten (Russland und Polen) in den Staedten zusammengeholt und truppweise nach Deutschland verschickt wurden. Ich wusste auch, dass Ostarbeiter keinerlei Arbeitskontrakte hatten. Im Falle der Westarbeiter (Franzosen Holländer, Belgier, Tschechen etc. war es mir bekannt, dass ein Westarbeiter, der seinen ihm vertraglich zugesicherten Urlaub nehmen wollte,...."

Ich moechte hier berichtigen "guarantee" anstatt "hostage" -
"... einen Buerger gleicher Nationalitaet stellen musste, der im Falle der Nichtzueckkehr auf seinen eigenen Urlaubs-

anspruch verzichten musste; dass schliesslich sämtliche Urlaube fuer Westarbeiter gesperrt wurden; dass ein Westarbeiter nach Ablauf seines Vertrages ohne Rueckkehr auf seine Wunsch in Deutschland weiter zur Arbeit verbleiben musste; dass ein Westarbeiter, der trotzdem in seine Heimat zurueckging, zwangsweise wieder nach Deutschland zur Arbeit gebracht wurde."

Wenn wir weiter herunter zum ersten Satz des Absatzes 8 gehen:

"Ich nehme an, dass sämtliche Herren der I.G. von den unter Absatz 7 erwähnten Tatsachen ebenso Kenntnis hatten wie ich, da diese Dinge allgemein bekannt waren."

Ich weise Sie ergebenst auf Seite 83 des englischen und Seite 101 des deutschen Textes hin, Absatz 9. Ich zitiere:

"Zu meinen persönlichen Obliegenheiten gehoerte die Vergenehmigung aller grosseren Investitionen auf dem Sozialgebiet, wie z.B. die Errichtung von Lagern zur Unterbringung von Ausländern, Kriegsgefangenen und K.Z. Lagerinsassen, die in den einzelnen Werken der I.G. beschaeftigt wurden, die Einrichtung, Umsezung etc, solcher Lager. An Kreditgesuche fuer derartige Programme wurden mir nach Vorpruefung durch die Teko vom anfordernden Werk zugesandt und enthielten in jedem Falle eine genaue Aufstellung und Beschreibung der einzelnen Posten. Jedoch nicht in jedem Falle wurden die vollstaendigen Programme vorgelegt. Endgueltige Genehmigung erfolgte durch den Vorstand nach Vorgenhmigung durch mich und Besprechung und Genehmigung im TEA."

Im Absatz 10 spricht der Zeuge ueber die Aufgaben des Sozialbueros der I.G. das ihm unterstellt wurde und das besonders "Buero Bertram" genannt wurde.

Im Absatz 11 moechte ich auf einen Uebersetzungsfehler hinweisen. "The plant leaders", nicht "workshop leaders":

"Die Betriebsfuehrer der einzelnen Werke der I.G. mussten monatliche Aufstellungen ueber den Stand ihrer Gefolgschaft an das

Büro BERTRAMS senden. Unter diesen Aufstellungen befand sich eine, in der der Gefolgschaftsstand wie folgt unterteilt war: Deutsche Arbeiter und Angestellte, ausländische Arbeitskräfte (diese waren weiter nach Nationalitäten unterteilt) Kriegsgefangene und, in einer Kategorie zusammengefasst, in- und ausländische Leiharbeiter, Wehrmachtsstrafgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge, wobei der überwiegende Teil dieser Kategorie Konzentrationslagerhäftlinge darstellte:

Das ist, wenn es der Hohe Gerichtshof gestattet, zu betonen, weil es mit den erörterten Angelegenheiten der Struss-Schaubilder verbunden ist.

"Mit Ausnahme der Kriegsgefangenen waren diese Kategorien weiter nach männlich und weiblich unterteilt. Diese und andere aus den einzelnen Werken stammenden Aufstellungen wurden in "Büro Bertrams" für die gesamte I.G. zusammengestellt und verarbeitet und bildeten die Grundlage für Statistiken und Schaubilder, die dem TEA zur Kenntnis gebracht wurden. Der Zweck war, den Mitgliedern des TEA den Stand und die Entwicklung der Gefolgschaft der gesamten I.G. vorzuführen."

Und dann geht es weiter auf Seite 85, Hoher Gerichtshof, am Anfang des Absatzes der sich im deutschen Text auf Seite 105 befindet:

"In den Sitzungen des TEA wurde von Herrn Dr. Ernst August Struss anhand dieser Tabellen und Schaubilder Vortrag gehalten."

Wir kommen nun zu Absatz 12, wo die Anwerbungstätigkeit der Farben in fremden Ländern erwähnt ist, und der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung sagt weiter, "dass Farben-Angestellte zu sogenannten Beratern im Stabe des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung gemacht wurden." das ist Krauchs Büro"-

".....wobei sie aber weiterhin ihre Bezüge von der I.G. erhielten. Auf diese Weise unternahm z.B. eine grössere

Anzahl von Herren der I.G. Ueberprüfungen der italienischen chemischen Industrie, um festzustellen, wieviele Arbeitskräfte, und im besonderen Fachkräfte, man abziehen und in der deutschen chemischen Industrie einsetzen konnte. Die Ergebnisse dieser Untersuchungen wurden in Berichten an den C.B.Chemie niedergelegt, durch dessen Einflüsse diese Arbeitskräfte nach Deutschland verschickt wurden."

Auf Seite 86 im englischen Text am Ende des Absatzes 12 sagt der Zeichner der Eidesstattlichen Erklärung:

"Für diesen Vorschlag fühle ich mich voll und ganz verantwortlich, ebenso wie ich die Verantwortung für alle anderen Vorschläge, die ich, und andere Betriebsführer mit meinem Wissen, gemacht haben zur Durchführung von Massnahmen zur Auskaemmung der chemischen Industrie der besetzten Westgebiete nach Arbeitskräften, die nach Deutschland gebracht und hier eingesetzt werden sollten."

Nur noch ein paar Worte, Hoher Gerichtshof, und wir werden dieses Dokument verlassen. Absatz 13 ist bezeichnend:

"In Werken der I.G. Farbenindustrie A. G. wurden fremdländische Kinder im Alter von 8 Jahren aufwärts beschäftigt, und zwar galten für die Beschäftigung und Bezahlung dieser Kinder, die von mir durch das "Büro Bortrams" vermittelten behördlichen Richtlinien. Ich habe dagegen keinerlei Vorschläge gemacht, Richtlinien herauszugeben oder Kredite bewilligt, um mich zu vergewissern, dass Schulen gebaut oder diese Kinder eine normale Schulbildung erhalten sollten."

Dies, Hoher Gerichtshof, steht im Widerspruch zu den Geldern, die von der I.G. für andere Zwecke ausgegeben worden sind.

Im Absatz 14:

"Ich hatte Kenntnis von der Tatsache, dass in den Werken der I.G. Farbenindustrie A.G. Kriegsgefangene in der direkten oder indirekten Rüstungsindustrie beschäftigt waren."

Doch gibt er zu:

"Obwohl ich fuer die Beschaeftigung von Tausenden von Kriegs-
gefangenen verantwortlich war, habe ich nie das Haager Ab-
kommen oder die Genfer Landkriegsordnung gelesen."

Absatz 16 bezieht sich auf die Beschaeftigung von Konzentrations-
lagerhaeftlingen, und es wird einfach festgestellt, dass nach 1941 ihre
Verwendung ueblich war.

Absatz 17 bezieht sich auf Disziplinarangelegenheiten, worin
der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung feststellt:

"Unregelmassigkeit im Dienst, Faulheit eines Fremdarbeiters
etc. wurde von den einzelnen Betriebsfuhrern zunaechst durch
Verwarnung oder durch Geldstrafen und im Wiederholungsfall
durch Meldung an das Arbeitsamt bestraft. Wenn dies nicht ge-
langte, musste und wurde der Gestapo Kenntnis gegeben."

In Absatz 18:

"Wenn ein Transport von Fremdarbeitern einem Werk zugewiesen
wurde, dann musste dieses Abholpersonal von seiner Gefolgschafts-
abteilung und Bewachungsmannschaften von seinem Werkschutz ent-
weder in das Lager des zustaeundigen Landesamtes, an
die Grenze, oder in das besetzte Gebiet, aus dem die Arbeits-
kraefte kamen, entsenden, um diesen Transport in das werkeeeigene
Lager zu ueberfuehren."

Das naechste Dokument, Hoher Gerichtshof, ist NI-6849, welches
als Beweisstück 1329 bezeichnet worden mag. Es ist dies wiederum eine
Eidesstattliche Erklaerung von Christian Schneider, und befindet sich
auf Seite 90 im englischen und auf Seite 109 im deutschen Text.

Ich moechte gerne auf Absatz 3 der Eidesstattlichen Erklaerung
hinweisen, wo der Aussteller sagt:

"Ende 1937 wurde ich vom Zentralausschuss als Nachfolger Herrn
Dr. Erwin Selek mit dem Posten des Leiters des UB der I.G. Far-
benindustrie A.G. betraut."

Das ist der "Unternehmer Beirat", uebersetzt mit "supervisory
council of I.G. Farbenindustrie" und zu seinem Sachbearbeiter machte er
Herrn Dr. Ferdinand Bertrams.

Im Absatz 4 spricht er ueber die Teilnahme in diesem Unternehmerrat.

"Ausser den gesetzlich vorgeschriebenen Teilnehmern nahmen mehrere andere Arbeitsmännervertreter und die folgenden Betriebsfuhrer regelmässig teil: Dr. Carl Wurster, Herr Dr. Hans Kuchna und spater Herr Dr. Ulrichs-Haberland, Herr Dr. Max Bruggemann, Herr Dr. Georg von Schnitzler, Herr Prof. Carl Lautenschlaeger, Herr Dr. Otto Ambros, Dr. Ernst Bueglin, Dr. Friedrich Gajowski, Dr. Max Elgner, Dr. Walter Duerfolt" - der spater kam " - " und Dr. Friedrich ter Meer war ebenfalls einige Male anwesend."

Es ist interessant, festzustellen, dass vor jeder UB-Sitzung eine Betriebsfuhrerbesprechung der oben angefuhrten Herren stattfand.

"In der 1.) saemtliche Tagesordnungspunkt des UB vorbesprochen wurden und 2.) alle anderen Probleme sozialer Art erortert und Erfahrungen ausgetauscht wurden, die in einem solchen Gremium von Interesse waren."

Es ist somit zu unterstellen, dass dies eine weitgehende und ins Einzelne gehende Kenntnis bei jenen erwachten Herren nicht nur in Bezug auf die Sozialpolitik sondern auch hinsichtlich der Ausfuhrung dieser Politik vorliegt.

Das naechste Dokument ist NI-6095, welches bereits als Beweisstueck 394 vorgelegt wurde. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten Carl Lautenschlaeger vom 2. April 1947 und befindet sich auf Seite 92 im englischen und Seite 113 im deutschen Dokumentenbuch. Es ist Bezug zu nehmen auf Seite 92, Absatz 2, Seite 113 im deutschen Text, wo der Ansteller der Eidesstattlichen Erklaerung von Betriebsfuhrerbesprechungen Mitteilung macht. Er sagt:

"Herr Dr. Schneider fuhrte immer den Vorsitz, mit Ausnahme einer Sitzung, in der er abwesend und durch Herrn Dr. Gajowski vertreten war".

Und dann folgen die Namen der Herren, die anwesend waren.

Und auf Seite 93, Absatz 4 wird erwahnt, dass Protokolle dieser Besprechungen an alle Teilnehmer einschliesslich Geheimrat Hermann

Schmitz, und an alle Vorstandsmitglieder übersandt wurden.

Das nächste Dokument NI-2972, das bereits als Exhibit 481 im Buch Nr. 22 bezeichnet worden ist. Es ist ein Affidavit von Karl Krauch vom 22. Januar 1947, auf Seite 92 im englischen und Seite 116 im deutschen Text. Der Aussteller gibt hier an, dass er die höchste Autorität fuer die Zuteilung von Arbeitskräften fuer die chemische Industrie war, und dass seine Zuständigkeit sich erstreckte auf ausländische Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge. Er hat durch Kirschner dem General Thomas vorgeschlagen, russische Kriegsgefangene nach Deutschland zu bringen und sie in der Rüstungsindustrie zu verwenden. Er ist sich zum mindesten eines Falles bewusst, wo er ausländische Arbeiter transportiert hat, die wochenlang auf der Reise waren, und erschöpft, hungrig und frierend angekommen sind. Vom Jahre 1942 an hat er gewusst, dass Arbeiter in den besetzten Gebieten auf unfreiwilliger Basis angeworben wurden. Er hatte das natürliche Empfinden, dass die zwangsweise Verwendung von ausländischen Arbeitern nicht gesetzmäßig war. Er hat die Arbeitsverhältnisse mit Dr. Christian Schneider besprochen. Wenn jemals ausländische Arbeiter in den einzelnen Betrieben der I.G. unterernährt waren, so war ihre Leistungsfähigkeit beeinträchtigt. Das Wohlergehen der ausländischen Arbeiter, die innerhalb der I.G. tätig waren, gehörte zur Verantwortlichkeit des I.G. Vorstandes.

Und dann erwähnt er, dass gewisse I.G. Vertreter seiner - des Ausstellers - Vertreter in Paris, Belgien, Mailand und Jugoslawien gewesen sind auf dem Gebiet der Beschaffung von Arbeitskräften.

Das nächste Dokument ist NI-6062, das als Exhibit 1330 bezeichnet worden soll. Es ist ebenfalls ein Affidavit von Karl Krauch vom 14. Februar 1947 auf Seite 97 des englischen und 121 des deutschen Textes. Der Aussteller Krauch bespricht in diesem Affidavit ausführlich die Werbestellung des G.B. Chemie und die Hilfe, die I. G. Personal dabei leisteten. Es ist bezeichnend, dass er bemerkt, dass die Vorstandsmitglieder weitgehend Gebrauch von der Gelegenheit machten, an Sitzungen ueber soziale Fragen teilzunehmen.

Das nächste Dokument ist NI-6376, das als Exhibit 1331 bezeichnet werden soll. Es ist einfach ein Berichtigungs-Affidavit, worin Kraich die Anwendung des Ausdruckes "Soko" korrigiert, den er in dem vorhergehenden Affidavit angewendet hat.

Das nächste Dokument ist NI-6060, das als Exhibit 1332 bezeichnet werden kann und sich auf Seite 102 im englischen und Seite 127 im deutschen Text befindet. In diesem Affidavit erzählt der Aussteller verschiedene Beispiele auf, wo ungünstige Verhältnisse in den Betrieben - I. G. Betrieben - von Heydbruck, Schopau und Gondorf, beobachtet wurden. Der hohe Krankheitszustand unter den Ostarbeitern und die ungenügende Reinlichkeit der Gebäude wird erwähnt. Der Aussteller bespricht diese Angelegenheiten mit Ambros, Schneider, Schmitz und berichtet Schmitz über viele andere Besuche und informiert ihn über Verbesserungsvorschläge.

Hohes Gericht, Ich möchte ergehenst bitten, in der dritten Zeile von unten im Inhaltsverzeichnis eine Berichtigung anzubringen das ist NI-6060. Da steht "any — a — n — y", und es müsste heißen: "many".

Dokument NI-5953 wird ausgelassen.

Dann 5954 wird ausgelassen.

Ferner NI-6061 wird ausgelassen.

Damit wird das Buch Nr. 68 abgeschlossen, Hohes Gericht.

Als nächstes Dokument haben wir NI-10029 als Exhibit Nr. 47 im Dokumentenbuch Nr. II. Dies, Hohes Gericht, ist ein sehr wichtiges Exhibit, das als Information bezüglich der gesamten Bedeutung vieler, vieler bereits vorgelegter Dokumente verwendet werden kann, ebenso solcher, die in diesem Verfahren noch vorgelegt werden.

DR. DIX (Verteidiger für den Angeklagten Dr. Schneider):

Hohes Gericht! Zu diesem Dokument möchte ich auf einiges hinweisen. Die Anklagevertretung und die Verteidigung für den Angeklagten Schneider und für den Angeklagten Baetfisch hat über dieses Dokument verhandelt und vor einiger Zeit eine Stipulation erreicht. Es ist bereits unter einer Dokumentennummer des Gericht eine Berichtigung der linken Seite dieses Dokumentes für die linke Seite überreicht worden. Leider

ist diese Berichtigung, in diesem neu eingereichten Dokument nicht be-
ruecksichtigt worden, sodass auch dieses Dokument wiederum ein nicht rich-
tiges Bild hinsichtlich dieses Teiles dieses Schaubildes ergibt. Ich
moechte vorschlagen, dass diese Sacule in dieser Bezeichnung getrennt
wird, das ist die Sagule, die oben mit "Bastofisch, Leuna", beginnt.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht! Wir werden das gerne vor-
merken und die notwendigen Berichtigungen vornehmen.

VORSITZENDER: Ist die Verteidigung damit zufrieden?

DR. DIX: Jensen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Entschuldigen Sie, Herr Anwalt. Das Gericht ist sich nicht ganz klar, ob die linke Spalte dieses Exhibits korrigiert werden muss, oder ob dort etwas ausgestrichen werden soll: Wie lautet die Meinung der Anklagsvertretung?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht. Der Irrtum entstand dadurch, weil wir das neue Affidavit von Struss, das gewisse Berichtigungen fuer diese Spalte enthaelt, nicht eingeholt haben. Das Dokument liegt dem Hohen Gericht bereits vor, aber weder Dr. Dix noch ich koennen im Moment Ihnen die Exhibitsnummer oder die NI-Nummer angeben.

VORSITZENDER: Wenn wir das nun richtig verstanden haben, handelt es sich um ein Exhibit, das bereits als Beweisstück vorliegt, und das in der linken Spalte eine stipulierte Berichtigung erhalten soll. Ist das richtig?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender: Ich möchte es ein bisschen anders sagen. Das in Rede stehende Exhibit, das als Beweismaterial vorliegt, ist berichtigt worden; dieses Exemplar des Exhibits, in diesem fraglichen Dokumentenbuch, ist jedoch nicht mit dem neuen Affidavit abgestimmt worden.

VORSITZENDER: Ich glaube, das Gericht hat jetzt verstanden.

DR. DIX: Ich darf dazu bemerken, dass diese Korrektur überreicht worden ist mit einem Affidavit von Dr. Struss als Exhibit 847 am 9. Oktober 197.

DR. HEDWELER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Wurster)

Ich möchte bei der Vorlage dieses Schaubildes darauf aufmerksam machen, dass Herr Dr. Struss bezüglich der Position von Dr. Wurster eine ergänzende Eidesstattliche Erklärung hinterher abgegeben hat, die bereits als Exhibit 392 dem Gericht vorgelegt worden ist. Das Exhibit befindet sich in Band 15 der Dokumentensammlung, Seite 125 des englischen Seite 143 des deutschen Textes. Herr Dr. Struss bemerkt in seiner Erklärung, Exhibit 392, dass er das jetzt vorliegende Schaubild nach rein technischen Gesichtspunkten aufgestellt habe und korrigiert den Eindruck, der aus diesem technischen Schaubild herbeigeführt werden könnte bezüglich der Verantwortlichkeit von Dr. Wurster. Er korrigiert ihn dahin, dass Dr. Wurster Betriebsführer von Ludwigsbafen und Oppau war, nicht aber verantwortlich fuer alle Werke, die unter seinem Namen auf diesem Schaubild aufgeführt sind.

VORSITZENDER: Stimmt die Anklage diesem zu?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender, und ich möchte mich persönlich entschuldigen, dass ich Mr. VAN STREET nicht darauf hingewiesen habe, so dass heute morgen von ihm diese Schwierigkeiten hätten vermieden werden können. Es tut mir sehr leid.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerffeld).

Herr Vorsitzender, Ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, eine ganze

kurze Bemerkung zu diesem Schaubild zu machen:

VORSITZENDER: Herr Anwalt, bezieht sich das, was Sie zu sagen haben auf die Zulässigkeit oder auf die Bedeutung dieses Schaubildes?

DR. SEIDL: Es bezieht sich nicht auf die Frage der Zulässigkeit, sondern auf eine Frage, die mir wichtig erscheint, und wo ich gerne eine kurze Erklärung der Anklage gehabt hätte.

VORSITZENDER: Sie können Ihre Stellungnahme kurz darlegen, wenn Sie wollen.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender. In diesem Schaubild NI-10029, kommt der von mir vertretene Dr. Duerrfeld an zwei Stellen vor, und zwar sowohl unter Launa, als auch unter Ludwigshafen, und zwar in dem Viereck, wo Auschwitz erwähnt wird. Es heisst bei beiden Vierecken "Chief 1941 Dr. Duerrfeld". Ich weiss nicht, was die Anklagevertretung unter dem Ausdruck "Chief" versteht. Sollte die Anklagebehörde darunter "Betriebsführer" verstehen, so müsste ich gegen diese Feststellung widersprechen. Dr. Duerrfeld war vom Jahre 1941 ab lediglich Bau- und Montageleiter. Ob er überhaupt Betriebsführer war, kann im Augenblick nicht erörtert werden.

VORSITZENDER: Meine Herren. Wir verwenden etwas zu viel Zeit mit Angelegenheiten, die schneller behandelt werden könnten. Wollen Sie sich bitte mit den Anwälten der Anklagebehörde beraten. Wenn Sie sich einigen können auf eine Berichtigung oder eine Abänderung der Karte, oder auf irgend eine Vereinbarung hinsichtlich ihrer Verwendung, so würden wir uns freuen, wenn das ins Protokoll kam. Wenn Sie es nicht können, dann werden wir Ihnen zeitliche Gelegenheit geben, die notwendigen Korrekturen zu machen. Jedenfalls, soweit der Vorsitzende verstanden hat, ist Dr. Struss noch Gegenstand des Kreuzverhoors, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Wenn das zutrifft, dann weiss ich nicht, ob er hinsichtlich dieses besonderen Affidavits noch im Kreuzverhör ist oder nicht. Aber darf ich vielleicht ein oder zwei Bemerkungen machen, weil ich glaube, dass damit mindestens teilweise die von Dr. Seidl gestellten Fragen erledigt werden?

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, Der Grund, warum Auschwitz in zwei Spalten erscheint ist der; weil die technische Kontrolle des Auschwitzer Betriebes in Bezug auf das synthetische Öl unter Budefisch faellt, und damit unter den Leuna-Komplex, hingegen in Bezug auf synthetischen Gummi und einige damit zusammenhängende Produktionen, unter Ambros, und deshalb unter den Ludwigshafen-Komplex. Wir behaupten, - und es kann ueber diesen Punkt mit Dr. Seidl keine Vereinbarung geben - dass der Angeklagte Budefisch der oertliche Betriebsfuhrer tatsaechlich gewesen ist, ganz gleich, ob formelle, offizielle Befehle im Auschwitzer Betrieb herausgegeben wurden oder nicht.

VORSITZENDER: Gut, Meine Herren, Das Gericht hat genug davon gehoert, um zu wissen, dass wir das Protokoll damit belasten und eine lange Zeit daran verlieren. Wir wollen die Sache jetzt verlassen. Wenn der Verteidiger gegen das Affidavit Einwende hat die er glaubt, auf nicht formellen Weg mit der Anklagebehörde aus der Welt schaffen zu koennen: Bitte tun Sie das und teilen Sie uns dann die Berichtigung mit. Wenn Sie es nicht koennen, dann brauchen Sie uns nur zur gegebenen Zeit mitteilen, dass Sie uns Ihre Darstellung dahin geben wollen, wie Sie die Tatsachen hinsichtlich dieses Exhibits ansehen.

Wir wollen das Protokoll nicht weiter mit diesen Erwaerterungen belasten, zumal es schwierig ist, vom Gerichtssaal aus diese Angelegenheiten so schnell zu erledigen, wie sie erledigt werden sollten. Sind Sie damit einverstanden, Herr Anwalt?

DR. SEIDL: Ja wohl.

VORSITZENDER: Sie koennen fortsetzen, Mr. VAN STREET.

MR. VAN STREET: Das neueste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-6847, auf Seite 4 des englischen und Seite 4 des deutschen Textes. Es ist ein Affidavit des Angeklagten Christian Schneider ueber seine Verantwortlichkeit und Zustaeendigkeit als Betriebsfuhrer von Leuna. Ich glaube, es waere fuer das Gericht zweckdienlich, diese Bemerkungen an dieser Stelle in Bezug auf den Angeklagten Schneider zu bringen.

Es sind drei Affidavits von ihm in Betracht zu ziehen, eines über seine Aufgaben und Funktionen als "Hauptbetriebsführer (d.h. "the chief plant leader", oder Sie könnten auch sagen "Chief Social Welfare leader of the entire I.G.I*"), Ferner ein Affidavit, das bereits eingeführt worden ist bezüglich seiner Verantwortlichkeit und Tätigkeit als "Mitglied des Unternehmensbeirats, und dann haben Sie dieses spezielle Affidavit, Hohes Gericht, das mit seinen besonderen Aufgaben und Funktionen als Betriebsführer von Leuna zu tun hat.

RICHTER MORRIS: Verzeihung, ich habe die Exhibit-Nr. noch nicht. Wollen Sie die Exhibit Nr. nochmal wiederholen?

MR. VAN STREET: Die Exhibit-Nr. von NI 6847, dieses in Rede stehenden Dokumentes?

RICHTER MORRIS: Ja, das stimmt.

MR. VAN STREET: Ich hatte es noch nicht angegeben, Herr Präsident; es ist Nr. 1333.

RICHTER MORRIS: Danke sehr.

MR. VAN STREET: Darf ich ergebenst Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 5, Absatz 6, das ist Seite 6 im Deutschen, lenken wo der Affiant sagt:

"Wenn sich ein ausländischer Arbeiter unerlaubter Weise aus dem Lager entfernte, dann fahndete der Wertschutz nach ihm. Wurde er gefunden, dann wurde er zurückgebracht und der Mann von der Gefolgschaftsabteilung bestraft. Im Wiederholungsfall, ebenso wie bei Faulheit und dem Gebrauch von politisch abfälligen Redensarten musste und wurde der Fremdarbeiter durch das Werk der Gestapo gemeldet, durch die der Betreffende in vielen Fällen in ein Konzentrationslager gebracht wurde. Solche Meldungen kamen schätzungsweise 20 bis 30 mal im Monat vor, und mussten von 2 Zeichnungsberechtigten unterschrieben sein. Ich erinnere mich derartige Briefe des被告ers selbst unterzeichnet zu haben."

Absatz 8 befasst sich mit der Organisation des Arbeitererziehungslagers in Leuna durch die SS und dass er das Land zur Verfügung stellte, auf

dem dieses Lager errichtet wurde, ohne die Zustimmung des Vorstandes einzuholen. Jedoch faehrt er fort zu sagen: Speeterist - - - es wird hier "Indoctrination Camp" genannt, doch ich bin unterrichtet, dass "Labor Education Camp" eine bessere Uebersetzung ist - - "natuerlich ueber die Erziehungslager im allgemeinen im Technischen Ausschuss gesprochen worden, und auch Herr Geheimrat Schmitz hat von deren Bestehen Kenntnis gehabt."

Im Absatz 10, auf Seite 6, sagt der Affiant:

"Mir ist ein Fall bekannt, in dem ein Transport von ungefaehr 200 Ustarbeitern vom Werkschutz in Louna abgeholt wurde, obwohl wir wussten, dass wir keine Moeglichkeit hatten, diese Menschen unterzubringen. Dieser Transport wurde ungefaehr eine Woche lang behelfsmässig untergebracht."

In Absatz 13 spricht er ueber die Entsendung von Louna-Leuten, um Leute, die fuer Louna vorgesehen waren, abzuholen.

Das naechste - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt - -

MR. VAN STREET: Herr Praesident?

VORSITZENDER: Die Zeit weere jetzt gesignet, um unsere Vormittagspause eintreten zu lassen.

(Einschaltung der Vormittagspause)

(Fortsetzung der Verhandlungen des Militärgerichtshofes VI
nach der Vormittagspause)

GERICHTSPRESID. IL: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, ich moechte jetzt erwaehnen, dass die verlangten Ankuendigungen bezueglich des Aufrufes gewisser Zeugen dem Amte des Generalsekretzers uebergeben wurden, und moechte, damit die Herren Verteidiger bereits informiert sind, ob Sie noch die Notizen bekommen, folgende dieser Zeugen einfuehren: Marcel Grenot, Johannes Dr Bruy, Werner Mansfeld, Heinrich Vesper, Walter Stothfang, Rudolf Marek, Johann Simon, und Jean von Mol.

VORSITZENDER: Hr. Van Street, darf ich Sie unterbrechen, da wir jetzt eine kleine Verwaltungsmangelheit besprechen wollen.

MR. VAN STREET: Gewiss, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Meine Herren, nächsten Dienstag, den 11. November, ist fuer das amerikanische Personal ein gesetzlicher Feiertag. Unter diesen Umständen wird der Gerichtshof diesem dessen Recht auf einen freien Tag gewahren. Nun ist die Frage aufgetaucht, ob wir eine Sitzung am Montag den 10. abhalten sollten. Der Gerichtshof machte die Möglichkeit vorschlagen, am 10. keine Sitzung abzuhalten, vorausgesetzt dass dieser verlorengegangene Tag am folgenden Sonnabend aufgeholt werden kann.

Wir haben uns voranlaesst gefuehlt, diesen Vorschlag aus folgendem Grund zu machen: Wir wissen, dass es den Verteidigern angenehm ist, eine Gelegenheit zu haben, sich mit Ihren Klienten an Wochentagen zu besprechen, was Sie am Sonntag nicht koennen. Dieselbe Situation trifft fuer einen gesetzlichen Feiertag zu. Das Personal im Gefaengnis ist nicht vollzaehlig, und daher werden Sie die Gelegenheit zur Besprechung am 11. auch nicht haben.

Wir moechten gerne wissen, wie Sie darueber denken, wenn sich der Gerichtshof vom naechsten Freitag an, bis zum darauffolgenden Mittwoch vertagt, und dann am folgenden Sonnabend tagt. Nicht am kommenden Sonnabend, sondern den darauffolgenden, so, dass wir in der Woche des 10. November 4 Sitzungstage haetten, und gleichzeitig auch den gesetzlichen Feiertag der amerikanischen Angestellten respektieren koennten.

Wuerden Sie sich nun diesbezaeuiglich aeussern? Was meint die Anklagvertretung zu diesem Vorschlag?

MR. SPRECHER: Es wuerde uns sehr angenehm sein.

VORSITZENDER: Herr Dr. Boettcher, wollen Sie sich nun dazu aeussern?

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, laeffte ich um die Erlaubnis bitten, eine Erklaerung unmittelbar nach der Mittagspause abzugeben, da eine Anzahl Herren nicht hier ist. Ich wuerde aber sicherlich um 1/2 2 Uhr die Erklaerung abgeben.

VORSITZENDER: Sehr gut.

Nun kann die Anklagevertretung weitergeben.

MR. VIN STREET: Hoher Gerichtshof, wir beginnen mit dem Dokument Nr. NI 6220, das als Exhibit 1334 bezeichnet werden kann. Dies ist ein Affidavit von Heinrich Buettfisch, vom 11. April 1947, und ist auf Seite 9 im englischen und 11 im deutschen Text zu finden.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit gerne auf Absatz 3, der Seite 10 im Englischen und 12 im Deutschen erscheint lenken, wo der Affiant, das ist der Angeklagte Buettfisch, sagt:

"Als Die Frage der Einstellung von ausländischen Arbeitskräften in den Werken der I.G. zum ersten Mal von Dr. Schneider oder einem der Betriebsführer....."

Hoher Gerichtshof, ich möchte hier eine Korrektur vornehmen. Nach "Dr. Schneider" sollte das Wort "er" stehen, weil der Vorstand gemeint ist.

"it, as a matter of principle, expressed" "its" sollte fuer "his" stehen.

".... im Vorstand zur Sprache gebracht wurde, gab dieser zur Einstellung und dem Bau von Baracken sein grundsatzliches Einverständnis."

Auf Seite 11 im Englischen, und 13 im Deutschen, Absatz 5, heisst es:

"Wenn immer, nach ungefaehr 1941, Leuna oder irgendein anderes Werk der I.G. Farbenindustrie A.G. Arbeitskraefte vom Arbeitsamt oder Landesarbeitsamt anforderte, war man sich im klaren darueber, dass diese Anforderungen nur durch den Einsatz von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen oder Konzentrationslager-Innassen abgedeckt werden konnten, da zu diesem Zeitpunkt das Reservoir deutscher Arbeitskraefte praktisch vollkommen erschoept war."

Und der erste Satz im Absatz 6:

"Von der 20 bis 30 000 Personen zuehlenden Belegschaft der Leuna Werke waren schaeztungsweise 50 % Auslaender aller "nationalisierten Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Innassen."

Der Aussteller erwähnte, unten auf Seite 11 im Englischen und 13 im Deutschen, folgendes:

"Zwangsarbeiter mussten ausserdem an ihrer Kleidung jederzeit ein Abzeichen mit der Beschriftung "Ost" (Im Falle von Russen) oder "P" (Im Falle von Polen) tragen. Die Bewachung der Lager erfolgte durch den Wortschutz, der ursprünglich mit Stöcken bewaffnet war und später auf Anordnung Herrn Dr. Schneiders mit Schusswaffen ausgerüstet wurde. Ausserdem wurden vom Wortschutz Wachhunde verwendet."

Im Absatz 8, das ist Seite 12 im Englischen und 14 im Deutschen, heisst es:

"Im Jahre 1940 oder 1941 soweit ich mich an das Jahr erinnere, sah ich die ersten Konzentrationslager-Häftlinge an der Arbeit in Leuna, und zwar waren damals 50 - 60 Häftlinge im Halden-Betrieb eingesetzt. Ich erkannte die Häftlinge an ihrer gestreiften Kleidung und dadurch, dass sie von SS-Männern bewacht wurden. Als gegen Ende des Krieges die Arbeitseinsatzfrage immer gespannter wurde, wurden mehr Konzentrationslager-Häftlinge angefordert, so dass die Zahl der in Leuna beschäftigten Häftlinge zeitweise erheblich stieg."

Hoch Gerichtshof, der Zweck dieses Dokumentes ist nicht nur, zu zeigen, welche Kategorien von Zwangsarbeiter verwendet wurden, sondern auch, um dem Gerichtshof zu zeigen, dass durch diese ausserlichen Zeichnungen der Identität, wie gestreifte Kleidung und des "Ost" im Falle von Russen, und des "P" im Falle von Polen von jedem der mit ihnen in Berührung kam, erkannt wurde, welcher Klassifikation diese Arbeiter angehörten.

Im Absatz 9, auf Seite 13 im Englischen und 15 im Deutschen, sagt der Affiant:

"Abgesehen von Leuna sah ich Konzentrationslager-Häftlinge an der Arbeit in den folgenden Werken der I.G. : Heydebrock, Schkopau und Wolfen oder Bitterfeld. Über die Zuweisung und Beschäfti-

gung von Konzentrationslager-Häftlingen wurde im allgemeinen dem Vorstand vom betreffenden Betriebsführer Bericht erstattet, obwohl eine offizielle Genehmigung fuer jedes einzelne Mal nicht erforderlich war.*

Das neueste Dokument ist 8925, welches ausgelassen wird.

Wir kommen dann zu NI 6265, das als Beweisstück 1335 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 21 im Englischen und 25 im Deutschen und ist ein Protokoll vom 31. Januar 1941, eine "Sitzungsbildung" - einer Direktionssitzung in Ludwigshafen.

Die Auswirkungen der bevorstehenden Einberufungen werden besprochen und die erforderlichen Massnahmen, u.a. stärkerer Einsatz an Kriegsgefangenen auch in sog. unbedenklichen Fabrikationsbetrieben, zusätzlicher Einsatz von ca. 1800 ausländischen Arbeitskräften...

Der Angeklagte Wurster war bei dieser Sitzung anwesend und unterschrieb das Protokoll.

MR. VAN STREET: Das neueste Dokument NI-6287, das als Beweisstück 1336 gekennzeichnet werden kann, finden Sie auf Seite 25 des englischen und 32 des deutschen Textes. Es ist ein Protokoll vom 21. August 1941 über eine Direktionsitzung in Ludwigshafen. Es wird darin berichtet, dass Ludwigshafen-Oppeu seit Beginn des zweiten Weltkrieges 9000 Arbeiter mehr beschäftigt als zuvor, 800 Kroaten und ungefähr 700 französische Arbeiter werden erwartet. Es wird berichtet, dass der Krankenstand bei deutschen Arbeitern ungefähr 2,7%, bei Ausländern ungefähr 6% und bei Kriegsgefangenen ungefähr 13% beträgt. Wurster war bei dieser Sitzung anwesend.

Ich möchte auch gerne feststellen, dass dort, wo es in der englischen Abschrift "Unterschrift unleserlich" heisst, eine Durchsicht des Originals zeigt, dass es von Wurster unterschrieben wurde.

Das nächste Dokument ist NI-9369, das als Beweisstück 1137 gekennzeichnet werden kann. Es findet sich auf Seite 30 des englischen und 40 des deutschen Textes. Dieses Dokument ist eine Fotokopie beider Briefe zwischen Schnitzler und Ritter vom 21. August 1942 und 26. August 1940. Hohes Gericht, Ritter war Vertreter des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen chemischer Erzeugung, das heisst Krauch. Es wird auf einen Vortrag zwischen Ludwigshafen und Francolor bezüglich französischer Arbeiter für Ludwigshafen hingewiesen und Schnitzler stellt in seinem Brief fest, dass die Quote der französischen Arbeiter für Ludwigshafen beschränkt ist, da Francolor meistens für die deutsche Rüstung arbeitet und diese Arbeiter benötigt. Schnitzlers Brief und eine Abschrift seines Schreibens ging an Ambros, der es direkt weiterleiten wird und der Ritter mit den genauen Zahlen hinsichtlich der Einnahme von französischen Arbeitern versorgen kann.

Das nächste Dokument ist NI-6308, das als Beweisstück 1338 gekennzeichnet werden kann, auf Seite 33 des englischen und 45 des deutschen Textes. Das ist ein Protokoll der Direktionsitzung in Ludwigshafen vom 27. März 1942. Auf dieser Sitzung, bei der Wurster anwesend war, wurde berichtet, dass der erste Transport mit russischen Zivilisten aus der Ukraine angekommen ist. Hohes Gericht, hier zeigt die englische Übersetzung wieder: "Unterschrift unleserlich", aber die Einsicht des Originals wird zeigen, dass es mit

"Mürster" unterschrieben ist. Das deutsche Dokumentenbuch sollte hinsichtlich der Unterschriften verbessert werden und zeigen, dass es von Mürster unterschrieben wurde anstelle des Namens, der darauf erscheint. Ich möchte sagen, dass in Bezug auf die Unterschrift das gleiche auch für das nächste Dokument RI-6316, was als Beweisstück 1139 gekennzeichnet werden kann, - gilt. Das findet sich auf Seite 36 des englischen und 51 des deutschen Textes. Es ist ein Protokoll der Direktionsitzung in Ludwigshafen vom 19. April 1943, das berichtet, dass eine von dem örtlichen Arbeitsamt ausgehende Nachprüfung zeigt, dass 85% der Ostarbeiter mit schwerer und besonders schwerer Arbeit beschäftigt sind. Die meisten der restlichen Ostarbeiter werden mit besonders unangenehmer Arbeit, mit Säuren oder Schutz, beschäftigt. Mürster war bei dieser Sitzung zugegen und hat nach dem Originalbeweisstück die Niederschrift unterzeichnet.

Das nächste Dokument ist RI-6349, das als Beweisstück 1340 gekennzeichnet werden kann. Es ist ein Rundschreiben vom 19. August 1943 und vom 21. August 1943, die Arbeitsdisziplin der Ostarbeiter betreffend. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 38 des englischen und 54 des deutschen Textes. Es wird angegeben, dass Fernbleiben von der Arbeit durch eine Arnung und Geldstrafe bestraft wird, im Wiederholungsfall durch Einschieben der Eschkarbon. Ostarbeiter müssen mindestens 67 Stunden wöchentlich arbeiten.

Das nächste Dokument ist RI-5916, das als Beweisstück 1341 gekennzeichnet werden kann. Es findet sich auf Seite 61 des englischen und 58 des deutschen Textes. Das ist erstens eine Liste von Arbeitern der Rhône-Poulenc nach Ludwigshafen vom Dezember 1942 bis Dezember 1943 und zweitens ein Schreiben an Ludwigshafen, das die Liste der französischen Arbeiter von Rhône-Poulenc weiterleitet, die zwischen September und November 1942 angekommen sind. Dieses Dokument hat den Zweck, ein Beispiel für die gruppensweise Zuteilung von ausländischen Arbeitern an IG-Farben zu geben. Das Gericht wird sich daran erinnern, dass der Angeklagte von Schnitzler in seinem Affidavit RI-5190, das als Exhibit 1324 als Beweismittel gekennzeichnet wurde - erwähnte, dass Ambros es einrichtete, dass Gruppen von Arbeitern von Rhône-Poulenc überwiesen werden und auf diese Sache wird hier noch einmal Bezug genommen.

Das nächste Dokument ist NI-5915, das als Beweisstück 1342 gekennzeichnet worden kann. Es findet sich auf Seite 52 des englischen und 70 des deutschen Textes. Es ist ein Vermerk, der Personalabteilung in Ludwigshafen vom 1. Juli 1943. Es heisst dort, dass zwei französische Arbeiter, die einen "Luchtversuch" unternommen hatten, wieder in das Werk zurückgebracht worden waren und einmündigenden Vorweis erhalten hatten, dass sie im Wiederholungsfall in das werkeigene Arbeitserschulungslager eingewiesen wurden. Im letzten Satz wird das hohe Gericht bemerkt, dass das A.E.A. erwähnt wird; das ist die Abkürzung fuer die deutschen Worte, die meiner Meinung nach mit "Labor Education Camp" uebersetzt werden koennen.

Das nächste Dokument ist NI-5912, das als Beweisstück 1343 gekennzeichnet worden kann. Es findet sich auf Seite 54 des englischen und 74 des deutschen Textes. Es ist ein Brief vom 17. November 1943 von Ludwigshafen an den Abwehrbeauftragten. Dieser Brief verlangt die Zustimmung fuer eine Hohes Gericht, ich moechte gerne das Inhaltsverzeichnis korrigieren; es soll nicht heissen "Sonder-Behandlung", sondern "bevorzugte Behandlung" - von zwei naehhaft gemachten russischen Kriegsgefangenen. Ihre Kenntnisse und Faehigkeiten koennten fuer die IG. von Nutzen sein und sie sollten, um ihre Arbeitstaetigkeit zu erhalten, besser als die anderen Insassen des Russenlagers behandelt werden. Auf Seite 55 des englischen und 75 des deutschen Textes wird von einigen dieser Leute gesprochen und bemerkt, dass die folgende Aussage gemacht wurde: "Andrejew schien besonders unter Fliegenschreck zu leiden und hat uns die Moeglichkeit, im Alarmfalle wenigstens in einen Splitterschutzgraben gehen zu duerfen, was anscheinend durch die jetzt raumlich sehr erschwerten Bedingungen nicht moeglich ist". Dann auf Seite 56 des englischen und 76 des deutschen Textes heisst es, dass,

"Ich halte es fuer zweckmaessig, bei Versetzung von Andrianow und Andrejow zu Herrn Friedmann, den beiden, naementlich dem Schwastzer Andrianow, noch einmal deutlich - evtl. sogar schriftlich - klarzulegen, dass, wenn die ihr Spezialwissen ueber das Tatarinow-Verfahren nicht voll zur Arbeit einsetzen, sie zu minderqualifizierten Arbeiten als ihre bisherige Laboratoriumstaetigkeit, eingesetzt werden unter Aufhebung aller eventuellen Lagerverguetigungen".

Ich bitte das Hohe Gericht, wahrzunehmen, dass eine Abschrift davon an den Angeklagten Ambros ging und dass die Bedeutung der Vorlage dieses Dokumentes soweit die Anklage betroffen ist, die ist, dass es möglich war, die Bedingungen zu verbessern, wenn die IG. es wollte und dass sie durch Selbstinteresse, wenn sie es wollte, die Bedingungen fuer bestimmte Arbeiter verbessern konnte. Wir behaupten, Hohes Gericht, dass dieses ganze Dokument sehr aufschlussreich ist und dass es sorgfältig beachtet werden muss.

Das naechste Dokument ist NI-9091, das als Beweisstück 1344 gekennzeichnet worden kann. Es findet sich auf Seite 57 im englischen und 77 im deutschen Text. Ich moechte dem Hohen Gericht eine bessere lesbare Abschrift dieses Dokumentes, als in Dokumentenbuch enthalten, ueberreichen. Ich werde auch den Herrn Verteidigern besser lesbare Abschriften, als die, die in ihren Buch erscheinen, ueberreichen und gleichzeitig moechte ich auch, dass sowohl dem Gericht als auch der Verteidigung besser lesbare Abschriften des naechsten Dokumentes, das eingefuehrt wird, NI-9092, ueberreicht werden.

VORSITZENDER: Ich brauche hier keine deutsche Durchschrift.

MR. VAN STREET: Das ist richtig, Herr Vorsitzender. Hohes Gericht, es ist eine Uebersicht von - ich spreche jetzt von NI-9091, das zum Beweis als Exhibit 1344 gekennzeichnet worden ist, eine Uebersicht vom Mai 1943. Sie werden bemerken, dass die Abschrift eines Begleitbriefes angeheftet ist, die von Hurster unterschrieben ist und an Dr. Kaphan, Hannover gerichtet wurde. Ich glaube, dass Dr. Kaphan Leiter des Landesamtes in Hannover war. Dieser Brief wurde nun uebersetzt und ist in dem Buch des Hohen Gerichts auf Seite 59; Sie werden auch auf Seite 60 des englischen Buches eine Uebersetzung von allen in diesem besonderen Dokument vorkommenden Ausdruecken finden. Nun, Hohes Gericht, moechte ich das Dokument kurz besprechen.

RICHTER MORRIS: Ich glaube, der Brief erscheint auf Seite 58 und das Verzeichnis der Ausdruecke auf Seite 59 in meinem Buch.

MR. VAN STREET: Danke sehr, Herr Richter. Es ist 59 und 60, aber wir haben es vermerkt. Danke schoen, Herr Richter. Ich halte nun das Schaubild und

und das Hohe Gericht wird auf der rechten Seite, ganz aussen, eine Gruppe von durchbrochenen senkrechten Säulen bemerken. Wenn Sie das untere Ende der Übersicht ansehen, werden Sie bemerken, dass sich diese durchbrochenen senkrechten Säulen auf die IG-Farben, Ludwigshafen beziehen. Bei der Gruppe der durchbrochenen senkrechten Säulen, unmittelbar links neben der Gruppe, die gerade erwähnt wurde, werden Sie bemerken, dass sie sich auf die gesamte chemische Industrie bezieht, das heisst, die chemische Industrie als Ganzes. Nun wird auf die zweite Gruppe Bezug genommen - ich lese unten auf der Übersicht; im Deutschen lautet es "Kriegsgefangenenanteil" und das bedeutet "Prozentsatz der Kriegsgefangenen". Wenn wir nun auf die Säule ganz aussen rechts hinweisen, so werden Sie bemerken, dass das Personal in Ludwigshafen sich aus 5,57% Kriegsgefangenen zusammensetzte, die chemische Industrie als Ganzes dagegen 4,056% Kriegsgefangene beschäftigte. Sind noch irgendwelche Fragen dazu, Hohes Gericht?

(Keine Antwort).

Wenn wir nun zu der unmittelbar vorher den oben besprochenen Gruppe kommen, die auf deutsch heisst "Ausländeranteil" und "Prozentsatz der ausländischen Arbeiter" bedeutet, sehen wir, dass Ludwigshafen - durch die Säule rechts aussen dargestellt, - eine Arbeiterzusammensetzung aus 37,41 % ausländischen Arbeitern hatte, dagegen die Industrie als Ganzes 31,4 %.

Hohes Gericht, wenn wir nun zu der ersten Kategorie unten auf der Übersicht kommen - ich lese von Ende der Übersicht - haben wir den deutschen Ausdruck "Einberufenenanteil", der oberhalb bedeutet "Prozentsatz von Angestellten bei der Wehrmacht", hier haben wir einen umgekehrten Anteil fuer Ludwigshafen. Der Prozentsatz dessen Angestellten in der Wehrmacht war 37,36 % während der Prozentsatz von Arbeitern in der Wehrmacht fuer die gesamte chemische Industrie 40,056 % war.

Mit diesem Dokument bezwecken wir, zu beweisen, welche Kriegswichtigkeit dem Betrieb Ludwigshafen beizumessen war angesichts des kleinen oder kleineren Prozentsatzes seiner Arbeiter, die zur Wehrmacht eingezogen wurden, und ferner, welchen offensichtlichen Einfluss Ludwigshafen und die IG. in allgemeinen hatte, um mehr ausländische Arbeiter und Kriegsgefangene

zu erhalten oder sich zu verschaffen, als die gesamte chemische Industrie. Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist MI-9092, das als Exhibit 1345 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 62 des englischen und Seite 79 des deutschen Dokumentenbuches, und man kann darüber hinweggehen, indem man lediglich erwähnt, dass es den Bologschaffstand von Ludwigshafen vom 1931 bis Juli 1943 zeigt und ersichtlich macht, dass das Personal von einem Tiefstand im Jahre 1933 von annähernd 5000 bis zu ungefähr 24 000 im Jahre 1943 anstieg.

Das nächste Dokument ist MI-2831 und kann als Exhibit 1346 bezeichnet werden. Es befindet sich auf Seite 65 des englischen und Seite 80 des deutschen Dokumentenbuches.

DR. BENNETT (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Moor).

Im Inhaltsverzeichnis ist angegeben, dass der oben verlesene Brief vom 26. Februar 1945 gerichtet sei an meinen Mandanten, den Angeklagten Dr. Moor. Diese Adressenangabe ist ganz offensichtlich unrichtig, denn der Angeklagte Dr. Moor war seit dem 1. September 1943 in Italien. Dieses Schriftstück ist gerichtet an das Ton-Bureau, und es ist möglich, dass nach alter Art vielleicht ein Stück bezeichnet war fuer Dr. Moor. Es ist aber niemals ein Brief, der an meinen Mandanten geschickt worden ist.

DR. VAN STREET: Hohes Gericht, der Herr Verteidiger hat mit der von ihm gemachten Bemerkung vollkommen recht und wir haben bereits das Inhaltsverzeichnis entsprechend berichtigt.

VORSETZENDER: Sehr gut.

DR. VAN STREET: Mit anderen Worten, das Inhaltsverzeichnis sollte berichtigt werden in "Abschrift eines Sitzungsprotokolls vom 26. Februar 1945, unterschrieben von Warster und gesandt an Direktor Dr. Moor", und es traegt den Stempel des Ton-Bureaus vom "26. Februar 1945", dem Eingangsdatum. Dieses Dokument sollte jedermann, zu dessen Kenntnis es gelangte, anzeigen, dass in der Sitzung der Direktion Ludwigshafen vom 20. Februar 1945 das Ersuchen des Arbeitamtes nach 1500 Ludwigshafener Arbeitskräften fuer Schanzarbeiten abgelehnt wurde und dass als Grund der Ablehnung die entscheidende Bedeutung der Kriegsproduktion von Ludwigshafen angefuert

wurde und die Tatsache, dass bereits 6000 Arbeiter fuer Schanzwecke
abgestellt worden waren.

Der Zweck dieses Dokumentes ist nicht nur der, darauf hinzuweisen, welche
Bedeutung der Betrieb Ludwigshafen hatte, sondern es kann auch vorgelagt
werden, um nach Ansicht der Anklagebehörde darzutun, dass I.G. Farben
nicht befürchtete, mit Nazi- oder Regierungsbehörden nicht übereinzus-
stimmen, wennes seinen Interessen diene.

Das nächste Dokument ist NI-7502, das als Exhibit 1347 bezeichnet werden
kann. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Marcel Granot von 30. Mai
1947, und insofern dieser Zeuge zum Kreuzverhoer vorgeladen wird, möchte
ich mich jeder Bemerkung bis zum Zeitpunkt seines Eintreffens enthalten.
Das nächste Dokument, NI-7499, wird zugelassen.

DR. REINZELER (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Hurster)

Hohes Gericht, die Anklage hat soeben mit dem Exhibit 1347 das erste Affi-
davit eines Franzosen vorgelagt, der in Werk Ludwigshafen gearbeitet hat.
Damit wird ein Problem von grundsätzlicher Bedeutung fuer die Verteidig-
ung aktuell. Ich erbitte deshalb die Erlaubnis des Hohen Gerichts, im
jetzigen Zeitpunkt die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts, mit kurzen Worten
auf eine besondere Schwierigkeit zu lenken, welcher die Verteidigung in diese
Prozesse gegenüber steht.

Nach Ansicht der Verteidigung ist das Bild der Arbeits- und Lebensbedin-
gungen der Ausländer in Ludwigshafen, wie es in diesem Exhibit 1347 nieder-
gelegt ist, zweifellos nicht korrekt; andernfalls waere es nicht möglich
gewesen, dass mein Mandant, Dr. Hurster, der verantwortliche Betriebsführer
von Ludwigshafen-Oppau seit 1938, auch nach 1945 fuer mehr als zwei Jahre
in seiner Stellung als Betriebsführer ausdrücklich bestaetigt wurde,
und zwar zunächst durch die amerikanische Militärregierung und dann durch
die Behörden gerade jenes Staates, dem dieser französische Affiant ange-
hoert. Dabei wurde die Bestaetigung Dr. Hurster's nach eingehender Überprü-
fung der Arbeits- und Lebensbedingungen der Ausländer während des Krieges
in Ludwigshafen durch die französischen Behörden aufrechterhalten.

Vielleicht wird das Kreuzverhoer dieses franzoesischen Affianten bereits ausreichen, um das in dem Affidavit gezeichnete Bild zu korrigieren und dem Hohen Gericht ein korrektes Bild zu vermitteln. Wenn das nicht der Fall ist, so wird sich die Verteidigung vor das Notwendigste gestellt sehen, andere Franzosen, die in Ludwigshafen waehrend des Krieges gearbeitet haben, ausfindig zu machen und sie darum zu bitten, Affidavits fuer die Verteidigung abzugeben oder selbst als Zeugen nach Muenberg zu kommen. Zu diesem Zwecke wird die Verteidigung Dr. Wurster's in allernaechster Zeit die notwendigen Schritte ergreifen, um die Erlaubnis zu erwirken, entweder selbst nach Frankreich zu reisen, oder besser eine oder mehrere Personen nach Frankreich zu entsenden, da das sehr schnelle Voranschreiten dieses Prozesses es vielleicht den Verteidigern nicht gestatten wird, fuer eine laengere Zeitpause von Muenberg abwesend zu sein.

Nach den Erfahrungen, die andere deutsche Verteidiger in aehnlichen Faellen gemacht haben, muss man indessen befuerchten, dass gewisse Schwierigkeiten auftauchen werden, entweder bezueglich der Einreiseerlaubnis nach Frankreich oder bezueglich der Beschaffung eines angemessenen Geldbetrages in auslaendischer Waehrung, wie er fuer ein dergartiges Unternehmen benoetigt wird.

Dies fuehrt nun zu dem grundsuetzlichen Problem, von dem ich am Beginn meiner Ausfuehrungen gesprochen habe. In der Praxis des kontinentalen Gerichtsverfahrens traegt die Verantwortung fuer die Herbeischaffung aller Beweismittel, die fuer die Wahrheitsfindung erforderlich sind, das Gericht. Abweichend von diesem kontinentalen System ist im amerikanischen System die Last der Herbeischaffung der Beweismittel ausschliesslich den beiden Parteien des Prozesses, naemlich einerseits der Anklage und andererseits der Verteidigung, auferlegt. Bei diesem System ist jedoch naturgemasse die Findung der vollen Wahrheit nur dann sichergestellt wenn die Anklage einerseits, die Verteidigung andererseits die gleiche Chance hat, die erforderlichen Beweismittel, z.B. Namen und Adressen von Zeugen, die im Auslande wohnen

ausfindig zu machen.

Zu gegebener Zeit wird deshalb die Verteidigung Dr. Wurster's das Hohe Gericht darum bitten, sie in der Beschaffung der notwendigen Mittel und behördlichen Genehmigungen fuer Auslandsreisen zu unterstützen. Wenn jedoch trotz Unterstützung durch das Hohe Gericht sich derartige Aktionen fuer die Verteidigung als unmoeglich erweisen, dann werden wir bei dem Hohen Gericht den Antrag stellen, die Zulassung von Beweismitteln von der Art des hier in Frage stehenden Affidavits, Exhibit 1347, zu widerrufen, da dieses Beweismittel auf einem Wege beschafft ist, der der Verteidigung nicht in gleicher Weise wie der Anklage offensteht. Der Zweck meiner jetzigen Ausführungen ist es somit, der Verteidigung das Recht vorzubehalten, gegebenenfalls zu einem späteren Zeitpunkt die Frage der Zulassung derartiger Affidavits von Ausländern aufzuwerfen, wenn sich herausstellt, dass die Verteidigung infolge der besonderen Lage, in der sich Deutschland heute befindet, nicht im gleichen Ausmass wie die Anklage nach Beweismitteln im Auslande nachforschen kann.

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dr. Duerrfeld)

Herr Präsident, ich habe den Eindruck, dass nunmehr der Prozess, jedenfalls soweit der Fall der Anklage ankommt, an einem entscheidenden Punkt angelangt ist. Die Anklage legt jetzt zum erstenmal ein Affidavit vor, das sich nicht auf bestimmte statistische Angaben bezieht, sondern dessen Gegenstand die Schilderung von Arbeitsbedingungen ist. Ich bin zwar an den Inhalt dieses speziellen Affidavits nicht interessiert, dagegen bin ich an der grundsätzlichen Frage interessiert, ob solche Affidavits ueberhaupt zugelassen werden sollen, und ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, schon jetzt einige grundsätzliche Bemerkungen zu dieser Frage zu machen, damit mir von der Anklage nicht der Einwand entgegengehalten werden kann, meine Einwendungen seien zu spaet gekommen.

VORSITZENDER: Wie lange benoetigen Sie zu dieser von Ihnen beabsichtigten Erklaerung, Herr Doktor?

DR. SEIDL: Ich danke, dass ich in 5 Minuten fertig wurde.

VORSITZENDER: Gut, wir werden Sie anhören.

DR. SEIDL: Herr Präsident, meine Herren Richter!

Ich habe bereits zu Beginn der heutigen Sitzung ausgeführt, dass jeder neuzeitliche Strafprozess von dem Grundsatz der Unmittelbarkeit und der Unendlichkeit beherrscht werden sollte. Das bedeutet, dass Zeugen vor Gericht vernommen werden. Das Gericht hat nun bei einer grossen Anzahl von Fällen eine Ausnahme insofern zugelassen, als diese Zeugen nicht vor Gericht im direkten Verhör vernommen wurden, sondern dass die Anklage Affidavits vorgelegt hat. Das Gericht hat das deshalb zugelassen, weil Gegenstand der Erklärungen dieser Zeugen zum Teil statistische Angaben waren, wo es verständlich erscheint, dass der Zeuge gewisse Unterlagen vor sich haben muss. Bei dem Affidavits, die nunmehr vorgelegt werden, liegt der Sachverhalt völlig anders. Diese Zeugen sollen bekunden, über Wahrnehmungen, die Sie selbst in Raum und Zeit gemacht haben. Ihre Aussagen sind keine anderen wie die eines Zeugen, der darüber berichten soll, wie sich zum Beispiel ein Verkehrsunfall zugegetragen hat. Im Hinblick auf die Bedeutung dieser Affidavits bin ich daher der Auffassung, dass diese Zeugen vor Gericht vernommen werden sollen und zwar ohne irgend ein Affidavit, sondern dadurch, dass die Anklage sie hier vor Gericht im direkten Verhör einvernimmt. Wollte man die Affidavits in der Form zulassen, in der sie sich zurzeit befinden, dann würde damit das Recht der Verteidigung in einem ganz grossen Umfang illusorisch gemacht werden. Diese Affidavits enthalten in einem grossen Umfang nicht nur Bekundungen über Tatsachen, sondern sie enthalten auch Bekundungen über Ereignisse, die sie vom Hörensagen wissen. Sie enthalten Bekundungen über das Wissen von anderen Leuten. Sie wollen angeblich Feststellungen darüber treffen können, was sich im Gehirn der anderen Leute, unter anderem auch dieser Angeklagten, abgespielt hat. Die Affianten machen in ihren Affidavits zahlreiche Schlussfolgerungen, alle diese Beispiele mögen genügen, um zu zeigen, dass die Aussagen dieser Zeugen ins Protokoll nicht so gekommen

waren, wie sie in den Affidavits drinstehen, wenn diese Zeugen vor Gericht vernommen worden wären und schon das direkte Verhör unter der Kontrolle des Gerichts und unter der Kontrolle der Verteidigung stattgefunden hätte.

Ich möchte ferner noch hinzufügen, dass die Affidavits insofern eine grosse Gefahr sind, als im Gegensatz zum europäischen Strafprozess dieser Prozess hier in Nürnberg vom sogenannten Parteibetrieb beherrscht wird. Das bedeutet, dass es hier nicht Zeugen des Gerichts gibt, sondern dass es Zeugen der Anklagevertretung und dass es Zeugen der Verteidigung gibt. Das hat zur Folge, dass die Anklagevertretung in keiner Weise daran interessiert ist, auch entlastende Bekundungen mit in die Affidavits aufzunehmen. Es hat sich das als ausserordentlich nachteilig in allen bisherigen Prozessen erwiesen und ich bin in der Lage, auf einen Vorfall Bezug zu nehmen, der sich vor dem Internationalen Militärgerichtshof zugetragen hat. Hier hat die Verteidigung auf eine Bestimmung des deutschen Strafprozesses hingewiesen, in der es heisst, dass nach deutschem Recht die Pflicht des Anklägers es auch ist, das entlastende Material vorzulegen. An diesem Platz hier hat der amerikanische Hauptanklagevertreter Justice Jackson es rundweg abgelehnt, ein solches Verlangen auch nur in Erwägung zu ziehen und er hat rundweg erklärt, dass er nicht zwei Herren dienen könne.

Hinzu kommt dann noch folgendes: Wenn hier ein Zeuge von der Verteidigung ins Kreuzverhör genommen werden soll, der bereits ein Affidavit abgegeben hat, dann befindet er sich in einer schwierigen seelischen Lage. Er hat bereits einen Eid bei der Anklagevertretung geleistet. Wenn er nun hier unter einem neuerlichen Eid von der Verteidigung gefragt wird und eine Richtigstellung seiner ursprünglichen Erklärungen geben soll, dann bringt das eine grosse Gefahr für ihn mit sich und es ist gar keine Frage, dass der Wahrheit mehr gedient werden kann, wenn diese Affidavits überhaupt nicht erst in den Prozess eingeführt werden, sondern wenn der Zeuge hier vor Gericht schon im direkten Verhör vernommen wird und er lediglich auf die Fragen zu antworten hat,

die ihm von der Anklage, die ihm von der Verteidigung und die ihm vom Gericht gestellt werden.

Aus diesem Grunde stelle ich den Antrag, dass die Anklagevertretung kein einziges Affidavit mehr zulassen — das Gericht kein einziges Affidavit mehr zulassen moege, das sich auf die Schilderung von Arbeitsbedingungen bezieht und dass das Gericht der Anklagevertretung aufgeben moege, diese Zeugen hier schon im direkten Verhoer unter der Kontrolle des Gerichts und unter der Kontrolle der Verteidigung zu vernehmen.

VORSITZENDER: Wunscht die Anklagebehörde, in dieser Sache gehoert zu werden?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es scheint mir, dass fast alle Vorteile dagegensprechen, es sei denn, dass der Zweck der Verteidigung darauf hinzielt, diese Verhandlungen in die Laenge zu ziehen. Die Anklagebehörde wird durch dieses Mittel in die Lage versetzt, naemlich durch die von diesen Zeichnern von Eidesstattlichen Erklarungen erteilten Informationen, sehr viele stoerende Schlussfolgerungen auszuwerfen. Ich bin sicher, dass diese Zeichner dies selbst besorgen werden, wenn ihnen Gelegenheit zum Betreten des Zeugenstandes geboten wurde. Das ist Punkt 1.)

Punkt 2.): Wir haben in diesem Verfahren hinsichtlich der Informationen, die ein Affiant geben kann, der als Zeuge fuer das Kreuzverhoer in Frage kommt, der Verteidigung mehr Kenntnis zugehen lassen, als diese, wie ich glaube, jemals in einem anderen Gerichtsverfahren erhalten hat. Wir unterbreiten weiter, dass der Gerechtigkeit mehr gedient ist, wenn eine genauere Uebersetzung uebergeben wird. Weil die Angelegenheit vorher uebersetzt worden kann, erhaelt die Verteidigung eine genauere Uebersetzung. Einige der in diesen Prozessen bezueglich der Uebersetzung und der Uebertragung auftretenden Schwierigkeiten koennen daher ausgeschaltet werden.

VORSITZENDER: Ehe wir uns fuer die Mittagspause vertagen, moechte ich eine Frage an Sie stellen, Herr Anklagevertreter. Ich habe durch vorzeitige Durchsicht des Inhaltsverzeichnisses des Dokumentes 68

bemerkt, dass einige oder eine ganze Anzahl Eidesstattliche Erklärungen vorhanden sind, die von Angehörigen anderer Nationalitäten stammen und die Sie, wie ich annehme, vorzulegen wünschen. Nun, wenn Sie das tun und diese Affidavits werden ohne Einspruch oder trotz Einspruches zugelassen: Wäre die Beibringung dieser Zeugen zum Kreuzverhör Ihr Zweck und Ihre Absicht?

MR. SPEECHER: In jedem möglichen Fall, wenn wir das können und wenn die Verteidigung das wünscht.

VORSITZENDER: Sie würden es, glaube ich, schätzen, wenn sich die Sache, trotz Wegfall eines Einspruches dieser Art, falls ein Affidavit zugelassen werden sollte, so ergaben würde, dass sich nachher der Sachverhalt herausstellen würde, dass die den Zeichner nicht herbeischaffen können, weil er z.B. gestorben war, oder dergleichen. Wir halten also jetzt beim gleichen Problem, das wir heute früh erörtert haben. Sie wissen das?

Nun, der Gerichtshof schaltet nunmehr eine Pause bis 13.30 Uhr ein.

(Einschaltung der Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 4. November 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI
setzt seine Verhandlung fort.

VORSITZENDER: Ich bitte, Herr Dr. Boettcher.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, darf ich nur er-
klären, dass wir mit dem Vorschlag des Gerichtes, anstelle
des Feiertages am Dienstag, den 11. November, am Samstag, den
15. November zu tagen, einverstanden sind. Wir danken dem Ge-
richt, dass es uns Gelegenheit gegeben hat, dazu Stellung zu
nehmen.

VORSITZENDER: Ist die Anklagebehörde hinsichtlich
dieser Angelegenheit der gleichen Ansicht?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Anwaltschaften mögen daher zur
Kenntnis nehmen, dass dieses Gericht am kommenden Montag
und Dienstag, den 10. und 11. November keine Sitzungen ab-
halten, hingegen am Samstag, den 15. November und selbstver-
stehend auch Mittwoch, Donnerstag und Freitag vorher tagen
wird.

Das Gericht ist nunmehr bereit, eine Entscheidung
über den Einwand gegen die Verlage des Dokumentes NI-7502,
Anklagebeweismittel 1347, zu treffen. Es scheint uns hin-
reichend, zu erklären, dass das Gericht dem Einwand gegen
die Einföhrung dieser Eidesstattlichen Erklärung nicht
stattgeben kann, und zwar auf Grund der erwähnten Vorkehr-
ungen des Statutes, auf Grund dessen dieses Gericht arbeitet,
sowie von Präzedenz-Fällen im IMP-Prozess, ferner auf
Grund der, wie wir verstehen, mehr oder weniger gleichblei-
benden Verfahrensweise der Militärgerichte, und wie ich sagen
darf, auf Grund unserer eigenen Präzedenz-Fälle, die wir
seit Beginn dieses Verfahrens verfolgt haben. Der Verteidiger
erklärte bei Erhebung seines Einwandes, dass andere Probleme

sich spontan ergeben werden. Diese Dinge liegen gegenwärtig dem Gerichtshof nicht vor, vielleicht werden sie, entgegen den Befürchtungen des Verteidigers, gar nicht auftauchen. Wenn sie entstehen sollten, wird das Gericht sich mit ihnen befassen und zur gegebenen Zeit darüber seine Entscheidung treffen.

Der Einwand gegen die Einführung des Affidavits, Anklage - Exh. 1347, wird verworfen. Ich möchte erwähnen, dass wir auf Grund unserer Beobachtungen von heute früh im Dokumentenbuch bereits nachgesehen haben, ob die Anklagebehörde noch weitere Affidavits der gleichen Art und des gleichen Charakters hinsichtlich des Wohnortes oder der Nationalität der Zeichner vorliegen hat. Wir glauben, dass unsere Entscheidung hinreichend klar ist, um zu zeigen, dass die Rechte der Verteidigung trotz der Ablehnung des Einwandes gewahrt bleiben. Es würde keinem guten Zweck dienen, diese Einwände formell zu erneuern. Wenn sich irgend eine Gelegenheit ergibt, dieses Thema dahingehend zu prüfen, wenn die Verteidigung eine gleichbleibende Haltung einnimmt und weitere Einwände erhebt, werden wir dafür Vorstaandnis haben. Wir werden dessen auch eingedenk sein hinsichtlich jener anderen Dokumente, die angeboten werden können. Wenn es sich als notwendig erweisen sollte, auf die Angelegenheit von verschiedenen Gesichtspunkten aus einzugehen, werden wir nicht daraus ableiten, dass die Verteidigung durch Nichterhebung von getrennten Einwänden bei jedem einzelnen Dokument Verzicht geleistet hat.

Der Anklagevertreter kann fortsetzen.

MR. VAN STREET: Hohes Gerichtshof, wir sind bis zu Dokument NI-7499 gelangt, das wir weglassen wollen.

DR. SEIDL: (Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld)

Herr Praesident! Ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf eine Tatsache zu lenken, die mir im Zusammenhang mit dem heute vom Gericht verkündeten Beschluss, einen Kommissar zu ernennen, als wesentlich erscheint, und zwar auf eine Tatsache, die meines Erachtens vom Gericht von Amtswegen berücksichtigt werden musste.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Erklären Sie das kurz.

DR. SEIDL: Das Gericht hat heute vormittags verkündet, dass zum Zwecke der Vernehmung von Zeugen ein Kommissar bestellt wird, Mr. John H.A. Fried genannt. Ich möchte nun die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die Tatsache lenken, dass Mr. John H.A. Fried bereits als Beamter der Anklagevertretung in diesem Verfahren tätig geworden ist. Ich möchte von vornherein bemerken, um jeden Irrtum auszuschalten, dass sich mein Einwand nicht gegen die Person des Mr. John H.A. Fried als solche richtet, sondern lediglich gegen die Tatsache, dass er bereits als Beamter der Staatsanwaltschaft in diesem Prozess tätig geworden ist.

Die Anklagebehörde hat letzten Freitag ein Dokument vorgelegt, das die Nummer NI-4434 a trägt. Es ist das eine Eidesstattliche Versicherung von Mr. John H.A. Fried vom 29. Oktober 1947. In Band 75, der ebenfalls der Verteidigung bereits zugänglich gemacht wurde, findet sich eine Eidesstattliche Versicherung, die von einem gewissen Keim Feinberg stammt. Es ist das Dokument NI-4822. Dieses Dokument wurde aufgenommen ebenfalls von Mr. John H.A. Fried und die Unterschrift wurde von ihm beglaubigt. Ich bin der Auffassung, dass unter diesen Umständen eine Tätigkeit von Mr. John H.A. Fried als Richter oder kommissarischer Richter in diesem Verfahren kraft Gesetz ausgeschlossen ist. Ich erlaube mir in diesem Zusammenhang

VORSITZENDER: (unterbrechend) Es ist nicht notwendig, darüber zu diskutieren. Das Gericht hat keine Benachrichtigung, Information oder Kenntnis erhalten, dass Mr. Fried irgend eine direkte oder entfernte Verbindung oder Zusammenhang mit der Anklagebehörde dieses Verfahrens hatte. Wir wurden voranleset und haben ihn deshalb namhaft gemacht, weil wir von der Tatsache wussten, dass er in Angelegenheiten dieser Art eine Erfahrung besass, die, wie wir glaubten, sowohl für die Verteidigung als auch für die Anklagebehörde wertvoll und nützlich sein könnte.

Das Gericht möchte eine vom Verteidiger ausgedrückte Annahme richtigstellen: Die Bestellung eines Kommissars erhebt diesen nicht zu einem Richter. Dieses Gericht und nur dieses Gericht allein wird die juristischen Fragen lösen. Der Kommissar wurde nur bei der Abnahme der Zeugenaussagen den Vorsitz führen. Das Gericht wird dem vom Verteidiger vorgebrachten Einwand jedoch sorgfältige Erwägung zuteil werden lassen. Wir glauben, dass der Kommissar eine neutrale Person sein soll, soweit uns das möglich ist, um dieses Recht zu gewährleisten. Wir werden über die vom Verteidiger vorgebrachte Angelegenheit von uns aus Erkundigungen einziehen. Wenn eine Notwendigkeit auftaucht, können wir diesem Einwand begegnen, in dem wir jemand anderen als Kommissar namhaft machen.

Inzwischen können Sie sich zusammen beraten. Wenn Sie sich auf Mr. Fried oder auf jemand anderen einigen, wird das Gericht sehr gerne dem Vorschlag der Verteidigung, wer als Kommissar tätig sein könnte, grosses Gewicht beimessen. Wenn Sie jedoch weder hinsichtlich des Dr. Fried noch einer anderen Person, die Sie als unparteiisch ansehen, zu einer Einigung gelangen, wird es Sache des Gerichtes sein, Ihnen einen unparteiischen Kommissar zu nennen, der dem ihm

von uns auferlegten Eid folgen kann und will, nämlich seine Pflichten ehrlich, treu und unparteiisch zu erfüllen.

DR. SEIDL: Herr Präsident, ich wollte nur bemerken, dass ich schon jetzt diesen Einwand gebracht habe, um eventuell organisatorische Veränderungen, die sich als notwendig oder überflüssig erweisen sollten, von vornherein auszuschließen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Beraten Sie sich mit Ihren Kollegen und mit der Anklagebehörde. Wenn Sie irgendwelche Vorschläge zu machen haben, lassen Sie uns, bitte, davon wissen. Es war nicht unsere Absicht, dem Kommissar heute sofort irgendwelche Aufgaben zuzuweisen oder ihm die Entgegennahme irgendwelchen Beweismaterials zu übertragen. Wir beabsichtigen jedoch, dies in Kürze zu tun und wir werden dieser Angelegenheit gebührende Aufmerksamkeit schenken, ehe irgendeine Ernennung vorgenommen wird.

Die Anklagebehörde kann fortsetzen.

MR. VAN STREET: Das nächste Dokument ist NI-9372, das zum Zwecke der Kennzeichnung als Exh. 1348 bezeichnet werden kann. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Rudolf Marock vom 6. August 1947.

MR. VAN STREET: Ich glaube, dass dieser Zeuge zum Kreuzverhör geladen wird, und ich will bis dahin mit Bemerkungen zurückhalten.

Das nächste Dokument ist NI-7498 und wird ausgelassen.

Das nächste Dokument ist NI-11410, das als Anklagebeweismittel 1349 bezeichnet werden kann. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von William Allen, einem englischen Kriegsgefangenen vom 22. Juli 1947. Die Erklärung befindet sich auf Seite 76 des englischen und Seite 100 des deutschen Textes. Dieser Affiant wird gleichfalls zum Kreuzverhör vor-

geladen werden, und wir wollen ein Kommentar bis zu diesem Zeitpunkt unterlassen.

Das nächste Dokument ist NI-7107, welches als Anklagebeweisstück 1350 gekennzeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 78 des englischen und Seite 103 des deutschen Textes. Hier muss eine Berichtigung im Inhaltsverzeichnis vorgenommen worden sein, Hohes Gericht; der letzte Satz sollte geändert werden: "Ebenfalls anwesend in dieser Sitzung waren die Führer der Betriebe, ausser den Herren: Buegin, von Schnitzler, Bruggemann und Wurster." Dieses Dokument ist die Niederschrift einer Sitzung des Unternehmerbeirates am 11. März 1941 in Schkopsau, und in dieser Sitzung berichtete der Angeklagte Schneider, dass 18.000 zum Heeresdienst eingezogene Gefolgschaftsmitglieder der I.G. durch Frauen und 12.366 Ausländer ersetzt worden sind, von denen 2.162 Kriegsgefangene waren. Das Dokument ist von Schneider unterschrieben.

Das nächste Dokument ist NI-7506, das ausgelassen wird.

Wir kommen jetzt zu NI-7507, das als Anklagebeweisstück 1351 bezeichnet wird. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung vom 25. Mai 1947 von Joky Pierre Frossard (F-r-o-s-s-a-r-d). Dieser Affiant wird gleichfalls zum Kreuzverhör gerufen werden. Wir werden zu diesem Zeitpunkt eine Zusammenfassung der Eidesstattlichen Erklärungen abgeben.

Das nächste Dokument ist NI-7508, das als Anklagebeweisstück 1352 bezeichnet wird. Dies ist wiederum eine Eidesstattliche Erklärung von Joky Pierre Frossard, und zwar vom 31. Mai 1947. Sie befindet sich auf Seite 87 des englischen und Seite 113 des deutschen Textes, und Bemerkungen zu diesem Dokument werden jetzt übergangen.

Das nächste Dokument ist NI-11071, welches ausgelassen wird.

Das nächste Dokument, welches als Anklagebeweisstück

1353 bezeichnet worden soll, ist NI-2882. Dies ist eine mit "geheim" bezeichnete Aufstellung, die die Stärke der Anorgana-Belogschaft für August 1944 zeigt. Hingewiesen wird auf Seite 96 des englischen und 121-C des deutschen Textes, wo Gesamtziffern über die verschiedenen Gruppen der Arbeiter gegeben werden. Unten auf der Seite möge beachtet werden, dass 306 Ostarbeiter vorhanden waren; sonstige Ausländer 509; 91 französische Kriegsgefangene, 139 italienische Militärinternierte, und 110 Konzentrationslagerhäftlinge.

Das nächste Dokument ist NI-4160, das als Anklagebeweisstück 1354 bezeichnet wird. Dies ist eine Aktennotiz vom 29. November 1943 auf Seite 98 des englischen und Seite 122 des deutschen Textes. Sie behandelt die ärztliche Versorgung der KZ-Häftlinge, einer Besprechung oder Zusammenkunft zwischen Dr. Hartung - der der Werkarzt der Anorgana der I.G. Farben in Gendorf war - und Dr. Wolter folgend, der der 1. Lagerarzt des Konzentrationslagers Dachau war. Es wird bemerkt, dass Dr. Hartung mit der ärztlichen Versorgung des Teillagers Gendorf beauftragt ist und dass Dr. Wolter bei Ausführung von Operationen, wie Sterilisations- und Bruchoperationen vorher verstaendigt worden muss.

Punkt 5 des Dokuments, auf Seite 98 des englischen und 122 des deutschen Textes, lautet:

"Offene Tbc oder Häftlinge, die krankheitshalber Mehrbelastung bedeuten, als nützliche Arbeitskraft, nach Verstaendigung von Dr. Wolter zurückzuführen."

Das nächste Dokument ist NI-10695, welches als Anklagebeweisstück 1355 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 99 des englischen und 123 des deutschen Textes, und ist einfach eine Notiz, dass Dr. Hartung, der Betriebsarzt von Anorgana, im Einverstaendnis mit der Anorgana die Betreuung der Ostarbeiter und polnischen Arbeiterinnen und Kleinkinder

uebernimmt und dass er sich hiefuer des ihm zugeweilten russischen Arztes als Assistenten bedient.

Das naechste Dokument ist NI-2744, das als Anklagebe-
weisstück 1356 bezeichnet worden soll. Es beginnt mit Seite
101 des englischen und Seite 126 des deutschen Textes. Die-
ses Dokument besteht aus einer Reihe von Aktennotizen; die
erste auf Seite 101 des englischen und 126 des deutschen
Buches bezieht sich auf eine Besprechung am 4. November 1943
in Dachau, wo man uebereingekommen war, dass die Anorgane
fuer Sonntagsarbeit der Haeftlinge zu bezahlen habe.

Das naechste Dokument oder besser Aktennotiz
in dieser Sammlung stellt telefonische Beanstandungen
das ist auf Seite 103 des englischen und 130 des deutschen
Textes gegen Dachau dar, unter dem 22. April 1944, und
zwar ueber die Berechnung von Sonntagsarbeit; in der dritten
Aktennotiz, die sich auf Seite 104 des englischen und Seite
131 des deutschen Textes befindet, wird eine weitere tele-
fonische Beanstandung gegen Dachau am 27. Mai 1944 ueber die
in Rechnung gestellten Sonntagsstunden erhoben. Dachau be-
merkt, dass es die Sache akzeptieren will, indem es alle
Sonntage als Ruhetage bezeichnet, selbst wenn die Anorgane
die Haeftlinge arbeiten laesst. Mit diesem Dokument soll auf-
gezeigt werden, dass bei der Ausbeutung der Konzentrations-
lager-Haeftlinge der finanzielle Vorteil rucksichtslos ver-
folgt wurde.

Hohes Gericht, ich moechte mich fuer einen Augenblick
auf das Beweisstück 1356 zurueckbeziehen, welches weiter
als NI-10695 bezeichnet ist, auf Seite 99 des englischen und
Seite 123 des deutschen Textes, etwa in der Mitte des ersten
Absatzes; und ich zitiere:

"Mit der Errichtung des Heimes darf kein Kind einer Polin
oder Ostarbeiterin kuenftig im Betrieb oder in der land-

wirtschaftlichen und gewerblichen Arbeitsstelle - also in deutschen Haushaltungen aufgezogen werden. Es geht auf keinen Fall an, dass bei der künftigen zu erwartenden hohen Zahl von Geburten der oben genannten Kategorien diese fremdvölkischen Kinder mit unseren deutschen Kindern zusammen aufwachsen."

Nun kommen wir zu Dokument NI-4051, das als Anklagebeweismittel 1357 bezeichnet wird. Es beginnt auf Seite 107 des englischen und Seite 137 des deutschen Textes. Das Dokument besteht zunächst aus einem Schreiben vom 11. Dezember 1944 von Wittwer mit dem Stempel "Geheim". Wittwer, zur Information des Hohen Gerichts, war der Betriebsführer des Anergans Werkes in Gendorf. Dieses Schreiben geht an Ambros und Wittwer bittet um die Vermittlung von Ambros bei Pohl, dass sehr Wachmannschaften für die Konzentrationslager-Häftlinge in Gendorf zur Verfügung ständen. Dieses Schreiben ist auf Seite 109 im englischen und auf Seite 139 im deutschen Text enthalten.

Hingewiesen wird nun auf Seite 110 des englischen und 140 des deutschen Textes. Hier ist der Briefentwurf, der Ambros von Wittwer vorgelagt worden ist, und zwar vom 12. Dezember 1944; und dieser vorgeschlagene Brief sollte von Ambros an Pohl hinsichtlich der in Frage stehenden Sache gerichtet werden, nämlich der Zuweisung zusätzlicher Bewachungsmannschaften für die Konzentrationslager-Häftlinge in Gendorf.

Nun befindet sich auf Seite 107 des englischen und 137 des deutschen Textes ein Empfangsschreiben vom 22. Dezember 1944 von Ambros an Wittwer. Das Inhaltsverzeichnis, Hohes Gericht, sollte auf "Wittwer" statt "Pohl" in Punkt 3 abgesondert werden.

Auf Seite 108 des englischen und 138 des deutschen Textes befindet sich ein Schreiben vom 27. Dezember 1944 des

4. November-A-AG-10-Hoss
Militärgerichtshof VI

Lagerkommandanten Dachau an Wittwer, das ausdrückt, dass nicht mehr als 21 Wachmannschaften fuer die 220 Haeftlinge bewilligt werden koennten.

Das naechste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-9821, das weggelassen wird.

Wir kommen nun zu den Dokumenten ueber Hoochst. Das erste Dokument ist NI-6415. Es befindet sich auf Seite 113 des englischen und 144 des deutschen Textes. Die Beweisstücknummer ist 1358.

DR. GUTHER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros)

Herr Praesident, ich moechte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Exhibit 1355 lenken. Nachdem ich nochmals das Original verglichen habe mit der im Dokumentenbuch vorgelegten Kopie stelle ich fest, dass die Bezeichnung im Inhaltsverzeichnis als Brief oder Agreement irrefuehrend ist und dass auch die Interpretation

durch den Herrn Vertreter der Anklagebehörde irreführend ist. Es handelt sich in Wirklichkeit nur um vielleicht eine Aktennotiz der NSDAP-Kreisleitung, deren Inhalt, wie später noch nachgewiesen wird, von der Anorgana Gendornie durchgeführt wurde.

VORSITZENDER: Wir wollen von der Tatsache anmerkung nehmen, dass die Inhaltsangabe vom Anwalt des Angeklagten in Frage gestellt wird. Wie wir vorher gesagt haben, betrachten wir ohnehin nicht das Inhaltsverzeichnis als Beweismaterial, aber wo es geeignet ist, das Gericht irreführen, werden wir es sehr gerne unbeachtet lassen und werden weniger das Inhaltsverzeichnis als das Dokument selbst betrachten. Ich danke Ihnen, Herr Verteidiger.

DR. GATHE: Ich danke sehr.

HR. VAN STREET: Hohes Gericht, in Zusammenhang mit dem eben erhobenen Einwand zu NI-10696, Beweisstück 1355, weisen wir auf Seite 99 des englischen und Seite 124 des deutschen Buches hin, auf den dritten Absatz, wo es einfach heißt:

"Die Betreuung der in diesem Heim untergebrachten fremdvölkischen Weibchen und Kleinkinder übernimmt nach Zusage des Werkes Anorgana der dortige Betriebsarzt Dr. Martens, der sich hierfür des ihm zugewiesenen russischen Arztes bedient".

Und das war es, worüber das Inhaltsverzeichnis aussagt.

VORSITZENDER: Sehr gut.

HR. VAN STREET: Wir haben nun das Dokument NI-5415 als Beweisstück 1356 bezeichnet. Dies befindet sich auf Seite 113 des englischen und 144 des deutschen Textes. Besonders hingewiesen wird auf Seite 116 des englischen Buches, dritter Absatz, ^{der} auf Seite 145 des deutschen Textes enthalten ist. Der Affiant erklärt:

"Als zum ersten Mal die Frage der Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte in einer Direktionsitzung in Moskau auftauchte, haben sich Herr Ing. Friedrich Jachno und ich, ebenso wie die anderen Herren der Direktion, absolut positiv zu diesem Vorschlag gestellt. Da deutsche Arbeitskräfte nicht in genügender Masse vorhanden waren, haben wir die Einstellung von Fremdarbeitern begrüßt. Im allgemeinen

hat sich die IG-Farvanindustrie LG nicht dagegen gewehrt, Fremdarbeiter einzustellen. Als die Frage der Einstellung von Fremdarbeitern in Höchst akut wurde, musste ich natürlich die grundsätzliche Genehmigung des Leiters meiner Sparte, (der Sparte II), Herrn Dr. Fritz von Hoer einholen. In späteren Fällen konnte ich als Vorstandsmitglied eine Entscheidung selbstständig treffen, mit Ausnahme von Fällen, in denen ich aus irgendwelchen Gründen gewissen Zweifel gegen die Einstellung von Fremdarbeitern hatte. In solchen Fällen wandte ich mich an Herrn Dr. Christian Schneider, um eine Entscheidung herbeizuführen".

Dann, auf Seite 116 des englischen und 146 des deutschen Textes, erklärt der Affiant:

"Ich habe in Laufe der Zeit Kenntnis von der Tatsache erhalten, dass russische Arbeitskräfte zum Grossteil nicht freiwillig angeworben, sondern einfach listennässig erfasst und nach Deutschland zur Arbeit zwangsvorsteigert wurden. Ich wusste ferner, dass denjenigen russischen Arbeitskräften, die sich freiwillig gemeldet hatten, grosse Versprechungen in Bezug auf ihre Arbeits- und Lebensbedingungen gemacht worden waren, die in Deutschland nicht eingehalten wurden und dass es diesen sogenannten Ostarbeitern natürlich nicht möglich war, in ihre Heimat zurückzukehren. Von diesen Tatsachen erhielt ich Kenntnis durch meine Besuche in den Ostarbeiterlagern meines Korps. Ich erinnere mich z.B. derartige Dinge von einem ehemaligen russischen Bürgermeister gehört zu haben, der mit einem grossen Teil seiner arbeitsfähigen Gemeinde nach Deutschland zur Arbeit gebracht worden war".

Es wird gesagt, dass hier ein Fehler in der Übersetzung vorliegt. Es sollte heissen "Russischer Bürgermeister" statt "Major".

Der nächste Absatz:

"Es war mir auch bekannt, dass sogenannte Ostarbeiter in Deutschland unter Zwang arbeiteten, da zu einem gewissen Zeitpunkt während des Krieges durch eine Verordnung sämtliche zu Ende gegangenen Kontrakte mit französischen Arbeitskräften ohne Rücksicht auf die Wünsche des betreffenden Arbeiters auf unabschätzbare Zeit verlängert werden mussten. Ähnlicher Weise mussten natürlich vertraglich nicht gebundene

Ostarbeiter ebenfalls in Deutschland verbleiben. Mir persönlich ist keine Ausnahme in der Durchführung dieser Verordnung bekannt. Die anderen Herren des Vorstandes der I.G.-Farbenindustrie A.G. hatten wie ich annehme, von den unter Absatz 6 und 7 besprochenen Tatsachen ebenso Kenntnis wie ich".

Und auf Seite 117 des englischen, der Seite 147 des deutschen Textes, entspricht:

"In den I.G.-Farbwerken Hoechst waren schätzungsweise bis 200 ausländische Arbeitskräfte zwischen 16 und 18 Jahren beschäftigt".

Dann, etwa in der Mitte des nächsten Absatzes, das ist Absatz 10:

"Im Gegensatz zu den Ostarbeitern waren Ostarbeiter in eingezäunten Lagern untergebracht, wurden vom Wertschutz der I.G. der mit Pistolen bewaffnet war, bewacht und durften das Lager nicht verlassen, ausser nach Erhalt eines Urlaubsscheines von der Lagerleitung fuer jeden einmaligen Ausgang".

Auf Seite 118, Absatz 12, das ist Seite 149 des deutschen Buches, spricht der Affiant ueber die Anwerbungsmaßnahmen und sagt insbesondere:

"Als die Arbeitsmangel in Deutschland gespannter wurde und es immer schwerer wurde, Arbeitskräfte zu bekommen, entschlossen sich die meisten Werke der I.G. ihre eigenen Vertreter in das besetzte Ausland zu schicken, um dort Arbeitskräfte anzuwerben. Zu diesem Zweck wurde auch von Hoechst Herr Dr. Wilhelm Stollmann nach Frankreich und Herr Dr. Johann Simon sowohl nach Frankreich als auch nach Italien entsandt. Es lag innerhalb meiner Zuständigkeit, als Werksleiter und Vorstandsmitglied, diese Reisen zu bewilligen".

Dann behandelt der erste Satz in dem nächsten Absatz den Zweck, Arbeitskräfte fuer die I.G. anzuwerben, und es wird gesagt:

"Es handelte sich darum, Ueberprüfungen von Betrieben der italienischen Chemie- und Textilindustrie vorzunehmen und festzustellen, wie viele Arbeitskräfte aus diesen Betrieben abgezogen und fuer die deutsche chemische Industrie verwendet werden koennen. Gleichzeitig mit Herrn Dr. Simon waren Herren von anderen Werken der I.G. ebenfalls in Italien, um dieselben Ueberprüfungen durchzufuehren".

Es kommt nun der Absatz 16, der sich auf Seite 119 im englischen und auf Seite 150 im deutschen Buch befindet, wo Lautenschlaeger der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung sagt:

"Ungefähr 50% der Produktion der I.G. Farbenwerke Hoechst während des Krieges stellte reine Rüstungsproduktion dar, und zwar die Erzeugung von Sprengstoffproduktion, Nebelsäure, Farbstoffe, für Uniformen zum Tarnen. Zur Erzeugung dieser Rüstungsprodukte waren ausländische Arbeiter eingesetzt. Auch in anderen Werken der Betriebsgemeinschaft "Mittelrhein" der I.G. Farbenindustrie A.G. wie z.B. in Griesheim, Werk Autogen, waren Kriegsgefangene in der Rüstungsproduktion beschäftigt".

Dann sagt der Aussteller weiter:

"Als Leiter der Betriebsgemeinschaft war ich für diesen Einsatz verantwortlich, obwohl es mir bekannt war, dass die Verwendung von Kriegsgefangenen in der Rüstungsindustrie eine Verletzung der in den Haager und Genfer Abkommen festgelegten internationalen Landkriegsordnung darstellte".

Das nächste Dokument ist MI-6641 und sollte 1359 bezeichnet werden. Dies befindet sich auf Seite 122 im englischen und Seite 152 im deutschen Text. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Lautenschlaeger vom 17. April 1947 und bezieht sich auf die Tätigkeit des Angeklagten Friedrich Jaehne und zwar in der I.G. Farben. U.a. wird gesagt, "er war betraut mit allen grösseren Aufgaben der Bau-, der Technischen- und Ingenieurabteilung, wie die Erstellung von Baracken und Lager für die fremdländischen Arbeiter. Straf- und Konzentrationslagerhäftlinge wurden zuerst dem Technischen Ausschuss übergeben. Jaehne war Vorsitzender der Technischen Kommission. Er nahm an allen Direktionsitzungen teil und hatte in den Fragen der ausländischen Arbeiter und der Gefolgschaft mitzureden". Auf Seite 123 im englischen und 154 im deutschen Text ist auf Absatz 8 Bezug genommen, welcher lautet:

"Jeden im Werk von verschiedenen Abteilungen Sitzungen abgehalten wurden, an denen weder ich noch Herr Jaehne teilnahm, wurden uns die wichtigsten Protokolle dieser Sitzungen zugesandt".

Das nächste Dokument ist NI-2873, welches ausgelassen wird, ebenso auch Dokument NI-4189.

Wir kommen nun zu NI-2974, das als Beweisstück Nr. 1360 bezeichnet werden soll. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Johann Simon vom 17. Januar 1947 und befindet sich auf Seite 130 im englischen und Seite 163 im deutschen Text. Simon war Angestellter in Hoechst von 1938 bis 1945. Dieser Aussteller wird fuer das Kreuzverhoer vorgeladen und wir wollen unsere Bemerkungen bis zu dieser Zeit zurueckstellen.

Das nächste Dokument ist NI-2993, welches ausgelassen wird.

NI-2829 bitte ich als Beweisstück 1361 zu bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 134 im englischen und Seite 168 im deutschen Text. Dieses Dokument stellt das Protokoll der technischen Abteilungsleiter -Besprechung in Hoechst 14. Juli 1941 dar.

Unter anderem wird ueber Arbeiterschwierigkeiten berichtet und ueber die Moeglichkeit, 150 Hollender zu bekommen. Das Protokoll zeigt, dass Lautenschlaeger und Jachne anwesend waren und dass es von Lautenschlaeger unterschrieben wurde.

Es soll auf Seite 138 im englischen und 174 im deutschen Text Bezug genommen werden, wo es heisst:

"Auslaendische Arbeiterinnen, die noch ausgesprochene Frauenarbeit verrichten, muessen umgesetzt werden, da insbesondere Ostarbeiterinnen Mannesarbeit gewohnt sind".

Das nächste Dokument ist NI-4880, welches als Beweisstück 1362 zu bezeichnen ist. Dies befindet sich auf Seite 161 im englischen und Seite 176 im deutschen Text und enthaelt lediglich eine Fernschrift vom 5. Februar 1942 von Lautenschlaeger an Lindemann von der G. B. Chemie dar, mit der Anforderung weiterer 1000 Auslaender fuer die Erzeugung von Kriegsmaterial.

Die nächste Nummer NI 6161, ist als Beweisstück 1363 zu bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 142 im englischen und Seite 177 im deutschen Text. Es ist ein Protokoll der technischen Abteilungs-Direktions-Sitzung am 24. Januar 1944. Es wird darin berichtet, dass ab 1. Februar 1944 den Firmen erlaubt sein wird, Arbeiter in Belgien wieder anzuwerben und es wird oertert, dass, gegen Auslaender, welche von Urlaub nicht zurueckkehren,

4. Nov. - A-III-6-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI.

auf Veranlassung der I.G. durch die SS vorgegangen werden soll. Lautenschläger war bei der Sitzung anwesend und unterzeichnete das Protokoll. Ich möchte auch gern darauf hinweisen, dass Dr. Struss dieser Sitzung beiwohnte und dass eine Abschrift des Protokolles an Jachne ging.

Das nächste Dokument ist III-6152, welches ausgelassen wird. Wir kommen nun zu III-6154, das sich auf Seite 148 im englischen und auf Seite 185 im deutschen Text befindet. Es ist dies ebenfalls ein Protokoll über die technische Kington-Direktions-Sitzung am 2. Juni 1944.

Auf Seite 148 im englischen und 187 im deutschen Text wird berichtet, dass aus Frankreich nur noch vereinzelt Arbeitskräfte eintreffen und dass Hochst einen Verbindungsmann für die Beschaffung von Arbeitskräften abkommandieren wird.

Und auf Seite 149 im englischen und 188 im deutschen Text heisst es, dass laut Rundschreiben der Gauwirtschaftskammer ausländische Arbeitskräfte auch Ukrainer, zum Dienst in der Heimatflak herangezogen werden können. Lautenschläger war in der Sitzung anwesend und unterschrieb das Protokoll.

Wenn der Heide Gerichtshof gestattet, soll III-6154 als Beweisstück 1364 bezeichnet werden.

Das nächste Dokument III-6155 das als Beweisstück 1364 bezeichnet werden soll, befindet sich auf Seite 151 im englischen und Seite 190 im deutschen Text. Es ist ein Protokoll über die technische Kington-Direktions-Sitzung am 10. Juli 1944. Es wird berichtet, dass die Gestapo energische Massnahmen gegen stehende Ostarbeiter ergreift und diese Arbeiter in ein Arbeitserziehungslager einweist, und da Arbeitskräfte dem Werk der I.G. für diese Zeit verloren gehen, soll versucht werden, dass eine Zweigstelle des Arbeitserziehungslagers nach Hochst verlegt wird. Lautenschläger und Jachne waren in der Sitzung.

anwesend und das Protokoll ist von Lautenschläger unterzeichnet.

Dokument NI-6158 soll gestrichen werden.

Wir kommen nun zu NI-4685, das als Beweisstück 1366 zu bezeichnen ist. Es erscheint auf Seite 158 im englischen und Seite 200 im deutschen Text. Dies ist insofern ein bezeichnendes Dokument, weil darin der Begriff "Ostarbeiter" definiert ist. Im ersten Absatz "Unter dem Begriff Ostarbeiter", "eastern workers", heisst es :

"Unter dem Begriff "Ostarbeiter" fallen Arbeitskräfte nicht - deutscher Volkszugehörigkeit aus dem Reichskommissariat Ukraine, dem Generalbezirk Weissruthenien und den daran oder an Lettland und Estland östlich angrenzenden Gebieten, die nach der Besetzung durch die deutsche Wehrmacht im Reich eingesetzt wurden."

Dann der dritte Absatz unter roomisch II des Dokumentes, das ist auf Seite 201 im deutschen Text, wo es heisst:

"Es soweit Ostarbeiter unter 14 Jahren zur Arbeit herangezogen werden, erhalten sie, je nach Leistung 40 - 90 % des fuer die 14 jaehrigen geltenden Tariflohnes."

Das naechste Dokument NI-7511 wird ausgelassen.

Dokument Nr. NI-11613 ist als Beweisstück 1367 zu bezeichnen. Das ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Johannes De Bruyn, einem belgischen Staatsangehoerigen, vom 26. September 1947. Auf dieses Dokument wird numerisch zurueckgegriffen werden, wenn der Zeuge zum Kreuzverhoer geladen wird.

Das naechste Dokument ist NI-2995, das als Exhibit 1368 bezeichnet werden kann. Es handelt sich um ein Affidavit von Heinrich Vosper, datiert vom 9. Dezember 1946, der ebenfalls zum Zwecke des Kreuzverhoers vorgeladen werden wird.

NI-2975 soll als Beweisstück 1369 bezeichnet werden. Dieses Dokument ist ebenfalls eine Eidesstattliche Erklaerung von Heinrich Vosper vom 15. Januar 1947.

Das naechste Dokument NI-2994 wird ausgelassen. Damit beschliessen wir Dokumentenbuch Nr. 69.

Mit Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes gebe ich nun zu Dokumentenbuch 70 ueber. Im ersten Teil dieses Buches sind Dokumente enthalten, die sich mit dem Werk Leverkusen befassen.

Dokument NI-6125, das als Beweisstück 1370 zu bezeichnen waere, ist das Protokoll ueber die technische Abteilungsleiterbesprechung in Leverkusen zu verschiedenen Daten. Zum Beispiel am 8. Oktober 1942 - Seite 3 im englischen und Seite 6 im deutschen Text, wird berichtet, dass beabsichtigt ist, den Auslaenderprozentatz auf durchschnittlich 30 % aller Arbeitskraefte zu bringen.

Am 22. Januar 1942 — auf Seite 5 des englischen und auf Seite 9 des deutschen Textes — berichtet Kuchne ueber die dringende Notwendigkeit die Zahl der auslaendischen Arbeiter zu erhoehen und die bereits im Werk befindlichen zurueckzubehalten.

Am 30.3 pt. 1942, auf Seite 8 des englischen und Seite 12 des deutschen Textes, ist zu entnehmen, dass der Mangel an Arbeitskraeften in Leverkusen infolge gaenzlichen Ausbleibens von auslaendischen Arbeitern sehr zugenommen hat, so dass bereits einige wichtige Produktionen eingeschaenkt werden mussten.

"Die Direktionsabteilung hat einen eingehenden Bericht ueber die Situation Leverkusens ausgearbeitet, der an die verschiedenen interessierten Behoerdenstellen uebersandt wurde, da man sich ueber die Folgen einer weiteren Absiehung von Arbeitskraeften oder einer Nichtbelieferung mit Auslaendern im klaren ist."

Dann legt Warnecke im selben ^P Protokoll dar, dass durch Zuweisung von Arbeitsdienstmaiden in Kuurze eine gewisse Erleichterung im Arbeitseinsatz eintreten duerfte. Ich moechte, Hoher Gerichtshof, erwachen, dass es sich bei diesen deutschen Maedchen offenbar um Freiwillige handelt, Die arbeitsdienstpflichtigen Maedchen, Kroatinnen, fallen daher unter die Kategorie von Zwangsarbeitskraeften.

Darf ich darauf hinweisen, dass im Inhaltsverzeichnis der Teil mit Bezug auf den 30. September gestrichen werden soll.

Wir kommen jetzt zum 19. Mai 1943. auf Seite 15 des englischen und Seite

26 des deutschen Textes. Hier wird berichtet, dass die weiblichen Ostarbeiter aus den leichten Arbeiten herausgenommen werden sollen, um männliche Handwerker zu ersetzen. Das Protokoll zeigt, dass Kuchne bei dieser Sitzung anwesend war.

Hohes Gericht, ich möchte hinzufügen, dass die Protokolle unter NI-6125 über die hier zuvor erwähnten Daten, die gesamten Sitzungen von Kuchne besucht wurden, mit Ausnahme der einen am 30. September 1942.

Jetzt kommen wir zu Dokument NI-5765, das als Exhibit 1371 bezeichnet werden soll. Das sind die Aufzeichnungen einer Direktionssitzung vom 10. März 1941 in Leverkusen, an der Kuchne und Hoerlein teilnahmen. Kuchne berichtet dort über eine Unterhaltung mit Tor Meier und spricht über die Schwierigkeiten der Beschaffung von Arbeitskräften.

Dann am 11. November 1941 fand eine Sitzung der Direktoren in Leverkusen statt, bei der Kuchne, Hoerlein und Bruggemann zugegen waren, und dort wurde die Verwendung von Kriegsgefangenen erörtert.

Dies erscheint auf Seite 21 im Englischen und Seite 36 im deutschen Text.

Das Hohe Gericht wird an dieser Stelle eine kleine Verzögerung bemerken. Was wir versuchen, herauszufinden, ist eine Vereinbarung mit dem Verteidiger hinsichtlich des Vorkommens von Dr. Schnitzlers Initialen auf einigen dieser Sitzungsberichte. Infolge eines Versehens bei der Übersetzung sind diese Initialen weder im Deutschen noch im Englischen aufgenommen worden, jedoch sind die Initialen auf dem Originaltext vorhanden.

VORSITZENDER: Wie haben Sie das herausgefunden, Herr Doktor?

DR. VON KELLER (Verteidiger des Angeklagten von Schnitzler):

Herr Vorsitzender, ich bitte, bei dieser Gelegenheit darauf aufmerksam machen zu dürfen, dass die Initialen von Herrn von Schnitzler, soweit sie hier im Index angegeben sind, nicht auf den Originalniederschriften gezeichnet wurden, sondern auf vervielfältigten Exemplaren dieser Niederschrift, also jeweils nur auf einem Exemplar einer solchen Niederschrift. Sie gehört nicht zum Original der Protokolle. Diese Bemerkung bezieht sich sowohl auf das Exhibit 1370 als auch 1371. Die Initialen befinden sich nur auf dem Stück, das Herrn von Schnitzler

jeweils vorgelegt wurde.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht. Die Anklage ist in der Lage, dem, was der Verteidiger soeben gesagt hat, zuzustimmen.

VORSITZENDER: S sehr gut. Das Protokoll wird es zeigen.

MR. VAN STREET: Unter Exhibit 1371 moechte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf einen Bericht ueber eine Direktionsitzung in Leverkusen am 13. Januar 1942 hinweisen, die auf S eite 21 im englischen und Seite 38 im deutschen Text erscheint.

Kuehne war bei dieser Sitzung anwesend, wobei die TEA-Kredite besprochen wurden, und es wird dabei vorgeschlagen, dass die Absuege fuer Verpflegung und Unterbringung bei den polnischen jugendlichen Arbeitern durch die Sozialabteilung ueberprueft werden sollen. Der Bericht zeigt die Initialen von Schnitzler.

Dann im gleichen Dokument, wieder am 28. April 1942, haben wir Notizen ueber eine Direktionsitzung in Leverkusen mit Kuehne, Hoerlein und Mann, auf S eite 22 im englischen und S eite 40 im deutschen Text enthalten. Bei dieser Sitzung hat Mann berichtet ueber die sehr weitreichende Verantwortlichkeit des Betriebsfuhrers auf dem Gebiet der Rohmaterial- und Arbeitskraeftebewirtschaftung. Kuehne erorterte ein Rundschreiben von Krauch ueber die Behaendlung von Fremdarbeitern. In diesem Zusammenhang wird ein Bericht vorgelegt ueber den Einsatz von Fremdarbeitern im Betriebe. Diese Aufzeichnung traegt die Initialen von Schnitzler.

Dann am 2. Februar 1943, auf einer Direktionsitzung in Leverkusen, wobei Kuehne und Hoerlein anwesend waren - dies erscheint auf Seite 23 im englischen und Seite 44 im deutschen Text, wird festgelegt, dass man erwartet, eine ausreichende Anzahl von Fremdarbeitern zur Verfuegung gestellt zu erhalten, um das zur Wehrmacht eingezogene Personal zu ersetzen. Das Barackenlager soll fuer die Auslaender fertiggestellt werden so schnell als moeglich. Dieses Sitzungsprotokoll ist von Schnitzler abgezeichnet.

Am 24. Maerz 1943 wird auf einer Direktionsitzung in Leverkusen berichtet, dass auch in Leverkusen Auslaender fuer dringliche Sonntagsarbeit verwendet werden. Kuehne und Hoerlein waren dabei anwesend, und das Protokoll zeigt, die Initialen von Schnitzler. Dies finden wir auf Seite 23

im englischen und Seite 46 im deutschen Text.

Auf einer Sitzung in Leverkusen am 4. Mai 1943, bei der Kuehne, Hoerlein, Bruggemann und Mann u. a. zugegen waren, wird die Notwendigkeit des richtigen Einsatzes der Ostarbeiter besprochen. Das Protokoll ist von Schnitzler abgezeichnet worden. Am 14. September 1943 wurde auf einer Direktionskonferenz in Leverkusen, bei der Hoerlein und Mann anwesend waren, die Arbeitsschwierigkeiten erörtert - das erscheint auf Seite 25 im englischen und Seite 51 im deutschen Text. Die einzige Möglichkeit, Arbeiter zu bekommen, war der rote Schein. Da diese Aktion mit den roten Scheinen ohne Erfolg war, machte man den Versuch, Arbeiter in zwei bestimmten französischen Provinzen anzuwerben.

Hohes Gericht, wie die Anklage vorsteht, handelt es sich bei der Aktion mit den roten Scheinen einfach um einen Vorrang und wir wollen uns gerne berichtigen lassen, wenn die Verteidigung uns dies anders darstellen möchte.

Am 6. März 1944 in einer Sitzung der Direktion, bei der Kuehne anwesend war, wird gesagt, dass Harmsacke auch bald nach Italien gehen will, um Leute fuer die Wirtschaftsgruppe zu beschaffen. Es wird festgestellt, dass die gegenwertigen Lager fuer Fremdarbeiter voll ausgestattet sind, und dass es notwendig ist, den Bau zusätzlicher Baracken recht bald fertig zu stellen. Eine andere Sitzung fand am 27. März 1944 statt. Das erscheint auf den Seiten 26 und 57 im deutschen Text. Es ergibt sich, dass Kuehne anwesend war und dass Leverkusen russische Familien aufnehmen und seine italienischen Militärinternierten nach Triadorf ueberstellen will. Die Initialen von Schnitzler erscheinen auf dem Protokoll. Nun, was den Punkt 11 dieses in Rede stehenden Exhibits anbetrifft, Hohes Gericht, so darf ich verweisen auf Seite 26, wo ich eine Datumsberichtigung vornehmen möchte. Der 31. März 1944 ist ein Irrtum, unmittelbar oberhalb des Wortes "vertraulich" auf Seite 26, das ist Seite 60 im Deutschen, muss das Datum "10. Juli 1944" stehen.

Auf dieser in Rede stehenden Konferenz, an der Kuehne teilgenommen hat, wird berichtet, dass weibliche Fremdarbeiter, die die Nacht aussserhalb des Lagers verbringen, von der Polizei von Sonnabend Mittag bis Montag frueh

eingesperrt werden, um Arbeitsausfall zu vermeiden. Die Schwangerschaftsunterbrechung bei weiblichen Fremdarbeitern wird in einer vom Kreis errichteten Baracke durchgeführt. Schnitzlers Initialen erscheinen auf diesem Dokument.

Dann am 3. Oktober 1944 ein Bericht ueber eine Direktionssitzung, Seite 27 im englischen, und 66 im deutschen Text; es wird festgestellt, dass Leverkusen 76 Maurer fuer Betonarbeiten am Westwall abgeben soll. Es wird auf eine Speer-Verordnung verwiesen, wonach Spezialisten (Facharbeiter) nicht aus der Ruestungsindustrie abgegeben werden duerfen, so dass nur ungelernte Arbeiter abgegeben werden sollen, naemlich weibliche Ostarbeiter.

Ich verweise jetzt auf Punkt 15 des Inhaltsverzeichnisses des Protokolls vom 13. November 1944. Das ist Seite 28 im englischen und 75 im deutschen Text. Dort wird festgestellt, dass Leverkusen bestaetigt, dass verschiedene Baracken frei sind, weil Auslaender abgegangen sind. Diese Baracken muessen entlaust und in Ordnung gebracht werden, damit sie in Notfaellen von deutschen Familien benutzt werden koennen. Das Protokoll ist von Schnitzler abgezeichnet worden.

Das naechste Dokument ist NI-7066, das als Exhibit 1372 bezeichnet werden soll. Es befindet sich auf Seite 31 im englischen und 87 im deutschen Text. Es ist ein Rundschreiben vom 29. Dezember 1941 der Sozialabteilung von Leverkusen. Deutsche Arbeiter sollen immer daran denken, dass die Polen Buerger eines feindlichen Staates sind. Es wird kein gesellschaftlicher Kontakt erlaubt und Polen muessen zu allen Zeiten auf ihrer Werkskleidung ein violettes "P" auf gelben Grund tragen.

NI-7064 ist das naechste Dokument, das als Exhibit 1373 bezeichnet werden soll. Es befindet sich auf Seite 41 des englischen und 98 des deutschen Textes, und ist ein Rundschreiben der Sozialabteilung Leverkusen, vom 11. Juli 1942. Hier erscheint wiederum die Definition des Wortes "Ostarbeiter". Es wird hier auch erwachnt, dass die Ostarbeiter von und zu den Mahlzeiten von Wachen begleitet werden und die deutsche Werksbestimmungen gelten nicht fuer Ostarbeiter. Ueberstundenbezahlung erfolgt nicht; Sonntags- und Feiertags-Arbeit wird ebenfalls nicht an Ostarbeiter

gezahlt und es werden ihnen keine Entschädigungen fuer Familientrennung, Unterkunft und Lebensmittel vergütet.

Das naechste Dokument ist NI-8995, das als Exhibit 1374 bezeichnet werden soll. Es erscheint auf Seite 46 des englischen und 104 des deutschen Textes.

DR. ASCHENAUER (Verteidiger fuer den Angeklagten Gattineau):

Ich moechte nur die Aufmerksamkeit des Gerichts auf einen Uebersetzungsfehler hinweisen. Ich muss das aus folgenden Grunde machen. Es ist schon wiederholt dieser Uebersetzungsfehler vorgekommen und bis heute nicht richtiggestellt worden. Volkswirtschaftliche Abteilung —

VORSITZENDER: Von welchem Beweisstueck sprechen Sie?

DR. ASCHENAUER: Das ist das Beweisstueck NI-8995.

VORSITZENDER: Das ist Beweisstueck 1374?

DR. ASCHENAUER: Ja.

VORSITZENDER: Setzen Sie fort.

DR. ASCHENAUER: "Volkswirtschaftliche Abteilung" ist uebersetzt mit "Political Economic Department" und der Ausdruck im Englischen "Wirtschaftspolitische Abteilung" trifft nicht zu.

MR. S. RECHER: Das ist ein Uebersetzungsverschen. VOMI muessste heissen: "Volkswirtschaftliche Abteilung".

VORSITZENDER: Wir haben unseren Index berichtigt.

MR. VAN STREET: Ich verweise auf Exhibit 1374. Das ist ein Brief der "Volkswirtschaftlichen Abteilung" der IG. Farben an Warnecke von Leverkusen. Der Brief verweist auf die Ansichten hoher Wehrmachtsstellen ueber die Behandlung von Ostarbeitern in Deutschland und es wird besonders hingewiesen auf Seite 53 des englischen und Seite 111 des deutschen Textes. Ich verlese von Seite 53 oben, wo es heisst:

"Ich bin von verantwortlicher Stelle ausdruoecklich geboten worden, im Kreise der Firma, soweit es mir moeglich ist, darauf hinzuweisen, dass ~~manches~~ ^{manches}, was in der Heimat in der Behandlung der Ostarbeiter geschieht, draussen einfach deutsches Blut kostet. Nach allem, was man gesehen und bei den verschiedensten Gelegenheiten gehoert hat, und zwar nicht zuletzt von den oertlich zustaeendigen Organen

der SS, in deren Händen der Sicherheitsdienst liegt, scheint mir die Auffassung am richtigsten, dass der Russe, zumindest die russische Landbevölkerung (denn die Industriearbeiter sind mit den Werken evakuiert worden), wenn sie einmal dem Einfluss der Juden und Kommissare entzogen sind, wie grosse Kinder zu bewerten sind".

Das ist von besonderer Bedeutung und musste sorgfältig bemerkt werden insofern, als es ein internes Memorandum zwischen einem Vertreter der VOWI, und einem bedeutenden Funktionär eines der I.G. Farben-Betriebe darstellt, im Anschluss an einen Besuch des Schreibers oder Berichterstatters an der Front.

MR. VAN STREET: Das nächste Dokument, das als Beweisstück 1375 bezeichnet wird, ist NI-7113. Es befindet sich auf Seite 61 im englischen und 118 im deutschen Text. Es ist ein Brief vom 9. Februar 1943, von Hackstein unterzeichnet, an die Herren Abteilungsvorstände, Betriebsleiter und Boerovorsteher gerichtet, und betrifft die Bestrafung von Kriegsgefangenen. "..... grobe Verstöße bitten wir der Gefolgschafts-
abteilung (Dr. Hackstein) umgehend schriftlich mitzuteilen, damit im Einvernehmen mit dem Stammlager besondere Strafen festgesetzt werden können."

Das nächste Dokument ist NI 7110, welches als Exhibit 1376 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 63 im englischen und 120 im deutschen Text. Ich weise den Hohen Gerichtshof darauf hin, dass dieser Bericht das Datum, 9. Juni 1943, trägt. Im Inhaltsverzeichnis ist das Datum verdruckt. Ich glaube es steht da 1947. Es sollte 1943 heißen. Aus Seite 63 geht hervor, dass die Besprechungen und die Sitzung des Verpflegungsausschusses des "Gebe-Chemie" am 4.3.1943 in Ludwigshafen abgehalten wurden. Der Vorsitzende war Oberstleutnant Kirchner, der nebenbei bemerkt, der gleiche Herr Kirchner ist, welcher fuer Herrn Krauch bezüglich des vorgeschlagenen Planes, russische Kriegsgefangene in der Aufreestungsindustrie zu beschäftigen, an General Thomas schrieb.

Weiters, auf Seite 64 im englischen, ich glaube, das ist Seite 122 im deutschen Text, - oben, heisst es, dass Bruex - Hoher Gerichtshof, ich moechte bemerken, dass Bruex schon in dem Brief, den Kirchner fuer Krauch an General Thomas schrieb, erwähnt wurde - berichtet, dass es nun nach Verhandlungen mit dem Stammlager IVE-Wiestritz, in der Nahe von Zepitz-Schoenau, erlaubt ist, auch franzoesische Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeit gegebenenfalls zu schlagen. Es wird empfohlen, mit den zustaeendigen Stammlagern der einzelnen Werke hierueber zu verhandeln. Die geheime Staatspolizei, in Verbindung mit dem Reichstreuhaeender der Arbeit, haben fuer Ludwigshafen die Einrichtung eines Erziehungslagers fuer auslaendische Arbeitskraefte genehmigt. Herr Praesident, ich darf wieder darauf hinweisen, dass der Ausdruck "Labor

education camp" die beste Uebersetzung fuer "Erziehungslager" (indoctrination camp) ist.

Dann, weiter unten, in der Mitte der Seite 64 im englischen Dokumentenbuch, wird dargetan: "Besonderen Erfolg konnte Ludwigshafen durch die besondere Betreuung der Ostarbeiter verzeichnen". Ein anderer Satz:

"Besonders fleissige Menschen wurden in besonderen Stuben mit Bettwaesche untergebracht und erhielten als Belohnung fuer besondere Arbeiten oder besonders guter Fuehrung Kropppapier, was die Russenfrauen sehr lieben."

Der vorletzte Absatz:

"Ludwigshafen verteilte erst das Brot, wenn es 3 Tage alt ist, um Magenkrankheiten zu vermeiden."

Es ist von Dr. Hackstein unterzeichnet, und zur gefaelligen Aufmerksamkeit an Herrn Dr. Knoke gerichtet.

Es waere jetzt ein gegebener Zeitpunkt, eine Pause einzuschalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.

(Eine Pause wird eingeschaltet)

Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Nachmittagspause).

GEKLEINSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wir beginnen mit dem Dokument NI-7112, welches als Beweisstueck Nr. 1377 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 66 im englischen und 125 im deutschen Text. Es besteht 1. aus einem Brief vom 24. Mai 1943, von Kompanie-Chef, 3. Komp. Landasschützen-Btl., der sich darueber beklagt, dass deutsche Soldaten "..... dasselbe Essen wie auch die Kriegsgefangenen erhalten." Zweitens die Durchschrift eines Briefes, vom 1. Juni 1943, von "everkusen, der enthaelt, dass das Essen der Wachmannschaften von dem der Kriegsgefangenen selbstverstaendlich unterschiedlich ist, und es ist ein Ausnahmefall, dass deutsche Soldaten das selbe Essen wie Kriegsgefangene erhalten

Das nächste Dokument ist NI-8965, das als Exhibit 1378 bezeichnet wird; Seite 71 im englischen und 129 im deutschen Text. Es ist ein Bericht vom 27. Juli 1943 über eine Besprechung von Beamten aus Leverkusen mit dem Generalbevollmächtigten, über Zuteilung von Arbeitskräften für Bauvorhaben, und es heisst hier:

"Es wurde vermerkt, dass uns bisher in Bezug auf Gestellung von Arbeitskräften auf alle unsere Anträge hin von keiner Seite geholfen worden ist, auch nicht von G.B.-Chemie. Unten auf Seite 71, das ist 130 im deutschen Text, heisst

es:

"Wenn wir uns nicht durch Heranziehung von fremdlandischen Arbeitskräften selbst geholfen hätten, wären wir bei den dringendsten Bauvorhaben und wichtigsten Betrieben in grösste Verlegenheit gekommen."

Unser nächstes Dokument ist NI-8999, das als Exhibit 1379 bezeichnet wird. Es ist ein Brief vom 20. September 1943, vom Beauftragten des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung bei der Zentral-Auftragstelle in Belgien und Nordfrankreich, bezüglich Beschwerden von Swannot & Francois, über die Behandlung von Arbeitern, die durch diese Firma beschafft wurden. Es wird berichtet, dass 25% der gesamten Belegschaft in Leverkusen an Typhus erkrankt sind. Dieses Schreiben, Herr Vorsitzender befindet sich auf Seite 77 im englischen und 132 im deutschen Text.

Brief Nr. 2 - -

DR. GIERLICH: Gierlich für Rechtsanwalt Dr. Lemert, Verteidiger für Kuhn.

Herr Präsident, darf ich bitten, im Inhaltsverzeichnis zu diesem Punkt eine Korrektur vorzunehmen, da auch in diesem Brief nicht davon die Rede ist, dass 25 % der gesamten Leverkusener Belegschaft, sondern wie es in dem Brief heisst, 25% der ausländischen Arbeiter, erkrankt seien. Das ergibt sich auch aus dem 2. Brief, da es sich insgesamt nur um 11 handelt. Aber die Formulierung im Inhaltsverzeichnis ist in diesem Punkt irreführend.

VORSITZENDER: Kann uns die Anklagebehörde ihre Ansicht
über diesen Fehler dartun?

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wenn Sie sich auf den
Text, Seite 77 im englischen und Seite 132 im deutschen Dokumentenbuch
beziehen, der in dem Brief vom 20. September 1943 enthalten ist, sehen
Sie dort, dass er lautet:

"..... ein Arbeiter ist bereits gestorben, ein anderer
ist an Typhus "(typhoid)" erkrankt. Von der gesamten aus-
ländischen Arbeiterschaft sollen ca. 25 % an Typhus er-
krankt sein."

Ich glaube sicherlich, dass es "typhoid" statt "typhus" heis-
sen soll, weil, wenn ich richtig verstehe, da ein Unterschied besteht.

VORSITZENDER: Gut, es sollte vielleicht heissen "ausländi-
sche Arbeiter" statt "gesamte Belegschaft".

MR. VAN STREET: Ja, wir stimmen dieser Korrektur zu, Herr
Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. VAN STREET: Nummer 2 ist ein Brief vom 29. September 1943,
von Leverkusen, der die Beschwerde beantwortet, und in diesem Brief
heisst es:

"Bei einer Ansammlung von mehreren tausend Ausländern im
Lager Eigenheim ist eine gewisse Ungezieferplage schwer
vermeidbar, besonders, da die Sauberkeitshaltung der West-
länder zu ernststen Klagen Anlass bietet."

Das nächste Dokument ist NI-6970, das als Exhibit 1380
bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 80 im englischen und 140 im
deutschen Text. Es ist ein Rundschreiben vom 7. Oktober 1943, von der Ge-
fängnisabteilung, Leverkusen, und es heisst, dass

".... die italienischen Militärinternierten wie die be-
reits beschäftigten französischen Kriegsgefangenen be-
handelt werden."

Wir kommen nun zum Dokument NI-7115, das als Exhibit 1381

bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 81 im englischen und 142 im deutschen Text. Es ist ein Brief vom 17. November 1943 von Dr. Feder, "Leverkusen, an Dr. Haerberland. Feder beschwert sich, dass infolge der Zunahme der ausländischen Arbeitskräfte durch 700 italienische Militär-internierte und 300 Rassenfamilien, die ärztlichen Einrichtungen vollkommen unzureichend sind. Feder lehnt die Verantwortlichkeit fuer den Gesundheitszustand im Lager ab, wenn das Minimum-Programm, das er vorschlaegt, nicht durchgefuehrt wird.

Das naechste Dokument ist NI-8996, das als Exhibit 1382 bezeichnet wird. Es befindet sich auf Seite 85 im englischen und 146 im deutschen Text. Es besteht 1. aus einem Brief vom 16. November 1943 vom Arbeitsamt Opladen, betreffend die Selbstverstummelung auslaendischer Arbeiter. Die Angelegenheit wird auf der Betriebsleiterbesprechung in Leverkusen am 20. Oktober 1943 erortert. Es heisst da: "Im Falle von Selbstverstummelung sollte die medizinische Abteilung ueber den Charakter des Mannes unterrichtet werden," d.h., ob er ein ordentlicher Mann, oder ein Drueckeberger ist, da solche Andeutungen fuer den Doktor wertvoll sind.

"Der Masstab bei der Behandlung der Kranken ist sehr scharf und streng.

Auf die Anfrage von Dr. Haerberland teilt Dr. Feder mit, dass etwa 4000 Auslaender von ihm zu betreuen sind, "

Dokument "r. NI-6971, wird als Exhibit Nr. 1383 bezeichnet. Es befindet sich auf Seite 87 im englischen und 149 im deutschen Text. Es ist ein Rundschreiben vom 19. November 1943, von der Gefolgschaftsabteilung, Leverkusen, es besagt:

"Wie bisher festgestellt wurde, ist die Arbeitsleistung der internierten Italiener gegenueber den bisher taetigen Auslaendern sehr schlecht. Die Betriebe werden gebeten, Listen anzulegen, auf denen sie nach dem Grad der Leistung ihre Italiener aufzeichnen. Diese Listen erhaelt der Werk-schutz, der dafuer sorgt, dass diejenigen, die in den Be-

trieben nicht genügend arbeiten, an den Samstagen und Sonntagen zu besonderen Arbeitsleistungen herangezogen werden, und zwar so lange, bis die Betriebe melden, dass die Leute in ihrer Arbeit besser geworden sind."

MH. VAN STREET: Das Dokument NI-8997 kann als Beweisstück 1384 gekennzeichnet werden. Es findet sich auf Seite 88 des englischen und 151 des deutschen Textes. Es befasst sich mit dem Briefwechsel vom 5., 6. und 7. Januar 1943 bestimmten Personals von Leverkusen, wie angegeben, an Dr. Kuehne, bezüglich der Zustände in den Ausländerlagern in Leverkusen. Auf Seite 88 des englischen und 151 des deutschen Buches wird in Bezug auf den Brief vom 5. Januar 1943 gesagt:

"Im Lager Buschweg fehlen auch verschiedene innere Einrichtungen, wozu Herr Meurer die Aufstellung geben wird. Auch dort müssen sofort geeignete Abfallgruben in hygienischer Weise geschaffen werden. Der derzeitige Zustand wurde von den Offizieren, die die Unterbringung der Kriegsgefangenen begutachteten, beanstandet. Der Mangel solcher Einrichtungen ist auch fuer die anderen Gruppen am Buschweg noch vorhanden."

Und dann unten auf dieser Seite, nämlich 88, heisst es:

"Fuer die Kriegsgefangenen kommen wir auch nicht mit dem Vorhandenen aus."

Dann auf Seite 89 im englischen, der dritte Abschnitt von oben lautet:

"Ich weise darauf hin, dass das Gesundheitsamt bereits eine Quarantäne fuer die gesamten Lager anordnen wollte, was bisher noch von Dr. Wolff verhuetet werden konnte. Im Einvernehmen mit Dr. Wolff und Dr. Feder muss auch gesorgt werden, dass an geeigneter Stelle eine Baracke aufgebaut wird, in die bei Epidemien, deren Entstehen durchaus moeglich ist, eine groessere Anzahl Kranke verbracht werden kann. Die Behoerden verlangen, dass bei einer solch

grossen Ansammlung von Menschen, wie wir sie jetzt haben, die moeglichste Voraussorge getroffen wird. Rigorose Eingriffe der Aufsichtsbehoerden koennen fuer den Fortgang der Produktion unabsehbare Folgen haben."

Dann etwas weiter unten:

"Wir erkennen gerne an, dass unter sehr erschwerten Verhaeltnissen ganz Erhebliches vollendet worden ist, doch verlangen die jetzt im anlauf befindlichen Aktionen zur Herbeischaffung noch mehr fremder Arbeitskraefte neue Massnahmen. Wir sind nicht mehr in der Lage, den Anforderungen auf Unterbringung zu entsprechen."

Dann lautet auf Seite 91 englisch, 160 deutsch - aus dem Brief vom 7. Januar 1943 an Direktor Dr. Kuehne - der zweite Abschnitt von unten auf der Seite:

"Das Lager Zimmer in Flittard ist zur Unterbringung von Russen vollkommen ungeeignet. Die hygienischen Einrichtungen sind unzureichend. Die Bewegungsmoeglichkeit ist ausserste beschraenkt. Die Luftschutzraeume (Oeffentlicher Luftschutzraum) wegen stinkenden Grundwassers unbrauchbar."

Dann heisst es wieder auf Seite 94 des englischen und 157 des deutschen Textes, dass "der zustaeendige Arzt" - das ist der Oberarzt des Gesundheitsamtes, Dr. Wildt - Hohes Gericht, das ist im zweiten Abschnitt oben auf der Seite:

"..... hatte zunaechst die Absicht, ueber saemtliche Auslaenderlager und das Arbeitsmaidenlager eine Quarantäne zu verhaengen."

Hohes Gericht, der Zweck ist, zu zeigen, dass die offensichtlich angewendete Politik auf Produktion hinzielte, auf Kosten von allem, vielleicht sogar auf Kosten menschlichen Lebens, als Folge des Ausbreitens und "errschens von Epidemien.

Das naechste Dokument ist NI-9373, das als Beweisstueck 1385 gekennzeichnet werden kann. Es findet sich auf Seite 96 des engli-

L. Nov. - a-BK-3-Lorenz
Militärgerichtshof Nr. VI

schen und 162 des deutschen Textes. Das ist ein Brief an das Arbeitsamt zu Haenden von Herrn Oberinspektor Neuhauser vom 15. Januar 1944, auf Briefpapier der I.G. Leverkusen. Der Brief ist anscheinend eine Antwort auf ein Schreiben bezüglich bestimmter in Leverkusen beschäftigter Kriegsgefangener und es heisst, dass die

25 französischen Kriegsgefangenen sind bereits seit Jahresfrist in unserer chemischen Produktion eingesetzt und dort mit der Erledigung kriegswichtiger Arbeiten betraut. Die 3 Italiener be-

beschäftigen wir seit 3 Monaten und sind ebenfalls im Produktionsbetriebe tätig. Bei allen Genannten handelt es sich um gute Arbeiter, ein Herausziehen dieser Leute würde in erheblichem Masse die Produktion gefährden. Einer Abgabe dieser Arbeitskräfte könnte I.G. nur zustimmen, wenn uns hierfür gleichwertige Ersatzkräfte zur Verfügung gestellt werden."

Das zeigt natürlich dass die Beschäftigung von Kriegsgefangenen unter Umgehung der bestehenden Verträge stattfand und wichtig ist auch, dass es gezeigt wird, dass die I.G. nach der Meinung der Anklagebehörde, sich nicht fürchtete, sich den Regierungsfunktionären zu widersetzen, wenn ein solcher Widerstand den Interessen der IG diene.

Hohes Gericht, der Herr Verteidiger hat angegeben, dass der Brief nur kriegswichtige Arbeit erwähnt. Das ist etwas, was meiner Meinung nach wahrscheinlich aufgeschoben werden sollte bis zu den Behauptungen, die bei der Zusammenfassung gebracht werden.

NI-1071 kann als Beweistueck 1386 gekennzeichnet werden. Es ist auf Seite 98 des englischen und 163 des deutschen Buches. Hohes Gericht, das sollte im Inhaltsverzeichnis statt als Memorandum als Protokoll angegeben werden. Es ist ein Protokoll ueber eine Sitzung des Fabrikkontrollausschusses von Leverkusen vom 16. IV 1944. Der erste Absatz auf Seite 98 des englischen und 163 des deutschen Textes lautet:

"Die Beurlaubung der Polen ist behoerdlich so geregelt, dass in Ausnahmefaelle, wie Todesfaelle und schwere Erkrankungen in der engeren Familie, Urlaub gewahrt werden kann.

Aufgrund eines fruheren Beschlusses des F.K.A." - - - -

das ist der Fabrikkontrollausschuss von Leverkusen"-

" - - - - haben wir in Leverkusen jedoch von dieser Moeglichkeit keinen Gebrauch gemacht, weil zu befuerchten war, dass ein Teil dieser Leute nicht zurueckkehren wuerde. Da diese Stellungnahme sich auf die Dauer nicht aufrechterhalten laesst, weil andere Unternehmer in der naecheren und weiteren Umgebung ihre Polen beurlauben und den Polen selbst die behoerdliche Regelung ueber Urlaubsmoeglichkeit in gewissen

Faellen bekannt ist, soll in Zukunft nach der behörrlichen
Regelung verfahren werden."

Dann wird mit folgenden fortgesetzt:

"Ein Vorschlag von Schellenberg, den Polen, die bereits An-
spruch auf Urlaub haben, aber aufgrund der Urlaubssperre
nicht beurlaubt werden können, den Urlaub abzugelten,
ist nach den gesetzlichen Bestimmungen nicht durchführbar."

Und immer noch auf Seite 98 des englischen und 164 des deutschen Textes:

"Es wird u.a. darauf hingewiesen, dass italienische Militär-
internierte, obwohl sie schon längere Zeit hier sind, sich
in einem schlechten Ernährungszustand befinden."

Weiterhin wird darauf hingewiesen:

"Popp macht darauf aufmerksam, dass zu berücksichtigen ist,
dass die Leute s.Zt. in schlechter körperlicher Verfassung
uns zugewiesen wurden."

Das nächste Dokument ist NI-8966, das als Beweisstück 1387 gekenn-
zeichnet worden kann. Das ist ein Schreiben vom 2. März 1944 von dem
G.B. Chemie an Leverkusen. Es steht auf Seite 102 des englischen und
168 des deutschen Textes. Der Brief lautet:

"Bekanntlich ist zur Zeit eine Werbungsaktion des G. B in
Norditalien im Gange, in die auch Ihr Betrieb aufgenommen
ist. Es ist damit zu rechnen, dass Ihnen in den nächsten
Wochen italienische Zivilarbeiter aus dieser Aktion zugewie-
sen werden und ich bitte, dafür Sorge zu tragen, dass in ge-
wissem Umfang Unterkünfte bereitstehen."

Die Arbeitskräfte werden in einem Durchgangslager in Voergl
gesammelt".....

Und dann der nächste Satz:

"Dass ausserordentlich schwierig ist, die Transporte ge-
schlossen an ihre Zielbestimmungen zu bringen, müssen diese
durch Firmenvertreter geleitet werden. Ggf. werde ich mit
der Bitte an Sie herantreten, einen geeigneten Herrn dafür
abzustellen."

Und dann heisst es im letzten Abschnitt des Briefes:

"Hierbei ist folgendes zu beachten: auf den Verbescheinungen stehen Nummern und zwar fuer Dienstverpflichtete eine 4-5stellige Zahl, fuer Freiwillige eine 6-7stellige Zahl."

Das naechste Dokument, MI-7073 das als 1388 gekennzeichnet werden kann, ist ein Rundschreiben vom 3. April 1944 von der Gefolgschafts-
abteilung in Leverkusen. Es findet sich auf Seite 104 des englischen und 172 des deutschen Buches. In diesem Rundschreiben werden alle Posten verpflichtet, ruecksichtslos einzugreifen, wenn italienische Militaerinternierte nachlassig oder faul sind; dann geht es weiter und es heisst, dass, da nicht genugend Posten verfuegbar sind, das deutsche Personal der IG. sie scharf ueberwachen muss.

"Als verschaerfte Suchmassnahmen gegen arbeitsunwillige "IMI" ist auf Grund des oben angefuhrten Befehls eine Kuerrung bzw. Entziehung der Essensration moeglich."

Dann heisst es weiter:

"Hierbei ist zu beachten, dass bei einem geschlossenen Arbeitskommando gegebenenfalls nicht nur die arbeitsunwilligen IMI, von dieser Rationskuerzung betroffen werden, sondern auch die mit den Unwilligen arbeitenden fleissigen IMI".

Das naechste Dokument ist MI-7109, das als Exhibit 1389 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 106 des englischen und Seite 172 des deutschen Dokumentenbuches, am Schlusse der Seite. Ich moechte hierzu sagen, dass es sich um eine Aktennotiz von Warnacke, Leverkusen, vom 15. April 1944 ueber die Beschluesse des Pruefungsausschusses des Arbeitsamtes Opladen hinsichtlich Zuweisung auslaendischer Arbeiter handelt. Unten auf Seite 106, das ohl der deutschen Seiten 172 entspricht, berichtet Warnacke wie folgt:

"Hierbei protestierte ich gegen den letzten Russentransport, bei dem sich ausser 11 Kindern unter 14 Jahren und einer Reihe von aelteren Frauen nur noch 2 brauchbare Maenner befunden hatten. Daeuer koennte die I.G. unmoeglich 80 IMI an die Dynamit A.G. Schlebusch abgeben."

"Die Zahl wurde sodann vom Prüfungsausschuss auf 14 beschränkt, weil sich 12 Frauen und 2 Männer über 18 Jahre bei dem Transport befunden hätten. Ich wies sodann gegenüber den Ausführungen des Arbeitsamtes darauf hin, dass die Uebnahme dieser russischen Familien für uns kein ganz einwandfreies günstiges Geschäft wäre, weil sich eine grössere Anzahl älterer Leute über 50 Jahre dabei befänden, die ausserdem in einem ziemlich elenden Gesundheitszustand wären."

Das nächste Dokument, NI-8967, wird ausgelassen. Wir kommen nun zu Dokument NI-8992, das als Exhibit 1390 bezeichnet worden kann. Es erscheint auf Seite 111 des englischen und Seite 179 des deutschen Dokumentenbuches. Dieser Brief, der das Datum 17. Mai 1944 trägt, stammt von Szydlica-Kufsbach, dem Beauftragten VIII der Zentralinspektion für die Betreuung ausländischer Arbeitskräfte, und ist an den Leerkusen gerichtet. Der Brief selbst beginnt auf Seite 113 des englischen und Seite 182 des deutschen Textes. Ich möchte mich auf die englische Seite 114 und die deutsche Seite 183, Absatz 3, beziehen und zitieren:

"Die Belegung im Lager Bismarck und Buschweg erscheint, auch unter Berücksichtigung der durch den Luftterror im allgemeinen ausgelassenen Beschränkung aller Unterkunftsbedingungen, zu eng."

Der nächste Absatz lautet:

"Diese Frage tritt besonders für die Ostarbeiter, Ostarbeiterfamilien, Polen und deren Kinder (s.Zt. etwa 190) in Erscheinung."

Dann heisst es im letzten Absatz auf jener Seite 114:

"Hierzu gehört auch das Kinderproblem der Ostarbeiter und der Polen. Auf die Dauer ist das Herumstreunen der vielen Kinder über das Säuglingsalter bis zum einstellungsfähigen Alter in den 3 Hauptlagern ein unmöglicher Zustand, zumal hier kein Ende abzusehen ist. Ihre Beaufsichtigung, schulische und arbeitsmässige Ausbildung verweist zwingend auf die oben darge-

Zentralisierung sowie damit verbundene Auflockerung und national-normmassige Aufgliederung."

Hier, Hoher Gerichtshof, haben wir anscheinend einen öffentlichen Beamten vor uns, der an dieser Unterkunftsfrage interessiert ist und die arbeitsmassige Ausbildung und Schulung der ausländischen Kinder vorortet.

Auf Seite 115 des englischen und Seite 184 des deutschen Dokumentenbuches, berührt der Schreiber, wie ich glaube, die Unzulänglichkeit der ärztlichen Einrichtungen.

In Absatz 4a und ferner in Absatz 4 c stellt er fest, den:

"Nagen- und diabetischen Fremdarbeitern im Interesse ihres schnelleren Arbeitseinsatzes die Verpflegungserleichterungen zu geben, die amtlich zugestanden sind. Die diesbezüglichen Unterlagen werden Ihrem Herrn Dr. Feder bereits übergeben."

Und dann sagt der Schreiber:

"Hier war offenbar die notwendige Zusammenarbeit mit der Verpflegungsabteilung nicht vorhanden."

Im nächsten Absatz fährt dann der Schreiber aus:

"Auf die Frage der Schwangerschaftsunterbrechung bei Ostarbeiterinnen und Polinnen, dies auch im Zusammenhang mit dem noch kommenden Kindersorgen und der Unterbringungsfrage gesehen, werde ich noch in Kürze zurückkommen."

Auf Seite 116, Absatz 6, der auf Seite 186 des deutschen Dokumentenbuches erscheint, stellt der Schreiber fest:

"In fast allen Unterkünften habe ich einen ziemlichen Anfall an Ungesundem feststellen müssen."

Und dieser Brief ist von Seydlitz, dem Beauftragten VIII der Zentralinspektion fuer die Betreuung ausländischer Arbeitskräfte, unterzeichnet.

Das nächste Dokument ist MI-7100 das als Exhibit 1391 bezeichnet werden kann. Es befindet sich auf Seite 118 des englischen und Seite 188 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument ist ein

Brief vom 21. Juni 1944 von Dr. Feder, einem Arzt von Leverkusen, an Meurer, Leverkusen. Er führt aus:

"Im Lager Buschweg ist die Kanalisation nicht in Ordnung".---

"Wenn wir das Wiederauftreten einer Typhusepidemie... verhindern wollen, muss umgehend Abhilfe geschaffen werden."

Er droht damit, dass, sofern die Ingenieur-Abteilung nicht schnellstens eingreift, er sich an das zuständige Gesundheitsamt wenden wird.

Eine neue Typhusepidemie würde eine Quarantäne und einen Produktionsverlust nach sich ziehen. Eine Schlussbemerkung von Meurer weist auf die erfolglosen Bemühungen in der Beseitigung der unhaltbaren Zustände hin.

Dokument NI-8961 kann als Exhibit 1392 bezeichnet werden.

Es stellt einen statistischen Bericht vom 31. Juli 1944 von Leverkusen an Goebbel dar. Auf Seite 121 des englischen und Seite 190 des deutschen Dokumentenbuches wird der Beschäftigungsstand der Betriebsabteilung, die die Herstellung aktivierter Kohle unter sich hatte, nach Gruppen unterteilt, aufgeführt. Aktivierter Kohle wird u. a. zur Herstellung von Gasmasken verwendet. Am Ende der Seite sind 15 Kriegsgefangene aufgeführt, die dort beschäftigt wurden, ferner 13 Ausländerinnen und 52 Ausländer. Auf Seite 123 des englischen und Seite 192 des deutschen Dokumentenbuches erscheint eine Personalaufteilung der Leverkusener Betriebsabteilung, die mit Kampfstoffen befasst war. Unten auf der Seite wird gezeigt, dass sich die Anzahl der in dieser Abteilung beschäftigten Kriegsgefangenen auf 26 belief, die Anzahl der ausländischen Zivilarbeiterinnen auf 35 und der ausländischen Zivilarbeiter auf 52.

Auf Seite 125 des englischen und Seite 194 des deutschen Dokumentenbuches befindet sich die Personalaufteilung der Betriebsabteilung Leverkusen, die sich mit der Erzeugung von Pulver- und Sprengstoff-Zwischenprodukten befasste. Am Ende dieses Berichtes sind unter

dem genannten Datum - dem Stichtag vom 31. Juli 1944 - als Beschäftigte spezifiziert ausgewiesen: 162 Kriegsgefangene, 164 ausländische Zivilarbeiterinnen und 337 ausländische Zivilarbeiter.

DR. GIERLICH: Dr. Gierlich, wieder in Stellvertretung von Rechtsanwalt Dr. Lammert fuer Dr. Knohne.

Hohes Gericht, der Prosecution ist hier ein Verfahren unterlaufen, das vielleicht eine gewisse Rechtfertigung in der Tatsache hat, dass der deutsche Ausdruck "K-Stoffe", wie sich im bisherigen Verlauf des Verfahrens ergeben hat, unterschiedlich gebraucht worden ist. Es sind hier fruhere Dokumente vorgelegt worden, bei denen der Ausdruck "K-Stoffe" ein Turnwort fuer "Kampfstoffe" war. Im vorliegenden Falle bedeutet das Wort K-Stoffe aber nichts anderes als eine Abkuerzung fuer "Kunststoffe", also "plastics", weil es eine Kampfstoff-Produktionsanlage in Leverkusen ueberhaupt nicht gibt.

Wenn die Prosecution im gegenwaertigen Augenblick nicht bereit sein sollte, was ich verstanden wurde, in dieser Frage zu einer Vorstaendigung zu kommen, so darf ich das Hohe Gericht bitten, vielleicht im Augenblick es bei dem deutschen Ausdruck "K-Stoffe" zu belassen und beiden Beteiligten Gelegenheit zu geben, weiteres Beweismaterial fuer ihre Auffassung vorzubringen.

Ich moechte das weiteren noch darauf hinweisen, dass unter dem gleichen Betreff, jedenfalls in dem Inhaltsverzeichnis: die Liste auf Seite 124 von "Gunpowder and Explosives-Section" spricht. Die Fassung in ~~der~~ Urkunde selbst ist mir nicht bekannt, weil ich bloss das deutsche Exemplar vorliegen habe. Ich moechte auch hier zu klarstellend feststellen, dass es in Leverkusen keine Herstellungsanlage fuer "Gunpowder and Explosives" gibt. Die in dem deutschen Text gewaehlte Abkuerzung "BSV" heisst "Pulver- und Sprengstoff-Ferprodukte".

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, wir sind sehr dankbar, dass der Herr Verteidiger uns hierauf aufmerksam gemacht hat. Es ist natuerlich immer die Moeglichkeit vorhanden, dass eine Uebersetzung fehlerhaft ist, und wir wuerden uns freuen, diese Sache in der Schwebe

zu halten, bis sie sorgfältig überprüft wird.

VORSITZENDER: Wir werden im Inhaltsverzeichnis ein
Frageseichen in Bezug auf dieses Dokument anbringen, und wenn Sie
sich über die ordnungsgemäße Übersetzung geeinigt haben, so machen
Sie uns hierauf aufmerksam.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, ich möchte nur eines
über diese Inhaltsverzeichnisse sagen. Ich habe den Verdacht, dass
das, was ich jetzt vorbringe, die Inhaltsverzeichnisse betrifft, die
bis jetzt von der Anklagebehörde benutzt wurden und auch in Zukunft
benutzt werden. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass es auch die In-
haltsverzeichnisse betrifft, die die Verteidigung verwendet, wenn sie
mit ihrer Beweisführung beginnt. Soweit es diese hier betrifft, ist
es notwendig gewesen, sie erst vorzubereiten, um den Prozess nicht auf-
zuhalten, bis wir die Übersetzung der Dokumente überprüfen konnten.
Deshalb hatten wir in vielen Fällen, wo der Teil des Inhaltsver-
zeichnisses handschriftlich war, lediglich das, was man "staff evidence
analysis" nennt, zur Verfügung, das nicht ganz vollständig war und
auch Irrtümer enthielt. Leider - - -

VORSITZENDER: Nun, derartige Vorfälle gab es aber
nicht viele. Der Vorsitzende hält es für erwähnenswert, dass so
wenige Unstimmigkeiten in Bezug auf die Übersetzungen vorhanden sind.
Das ist oben eines der Probleme, die immer und immer wieder auf-
tauchen, und wenn immer wir auf einen Irrtum hingewiesen werden,
werden wir dies vermerken.

MR. VAN STREET: Mit Genehmigung des Gerichtshofes
werde ich die Übersicht der Dokumente beenden, natürlich unter Vorbe-
halt des vorgebrachten Einwandes.
Auf Seite 127 des englischen und Seite 198 des deutschen Dokumenten-
buches weist die Betriebsabteilung, die sich mit der Herstellung von
Kobalsäure befasste, eine bei ihr beschäftigte Gesamtzahl von 13
Kriegsgefangenen, 21 ausländischen Zivilarbeiterinnen und 25 auslän-
dischen Zivilarbeitern aus.

4. Nov. - 4-AM-5-Lutzeier-Gottinger
Gerichtshof VI

Das naechste Dokument ist NI-8964, das als Exhibit 1393 bezeichnet worden kann. Es erscheint auf Seite 129 des englischen und Seite 239 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist einfach ein Brief von 25. August 1944, der sich auf ein Fernschreiben vom 23. August 1944 ueber den Einsatz von Ostarbeitern bezieht, in welchem mitgeteilt wurde, dass die avisierten Ostarbeiter noch nicht eingetroffen seien.

"Wir benoetigen diese Arbeitskraefte dringend. Buerchen Sie sich doch bitte weiterhin um die Zuweisung dieser Ostarbeiter."

Dieser Brief wurde an das Reichswirtschaftsministerium, Abteilung Arbeitsinsatz, gesandt. Er traegt keine Unterschrift, sondern nur die Bezeichnung der Abteilung, "Arbeiterannahme".

Das naechste Dokument ist NI-8962, das mit der Exhibit-Nummer 1394 bezeichnet werden kann. Es erscheint auf Seite 130 des englischen, Seite 240 des deutschen Textes. Es heisst, dass die IG. - - es ist eine Mitteilung innerhalb des Betriebes IGF Leverkusen vom 14. November 1944 an Dr. Haberland. Es zeigt an, dass "allen auslaendischen Arbeitern, die nicht arbeiten, dass Essen entzogen wird." Ich moechte bemerken, dass es in der Uebersetzung nicht zum Ausdruck kommt. Aber hier gibt es eine Bemerkung. Hoher Gerichtshof, Sie werden links oben auf dem Original einen Stempel sehen, es heisst, dass es von der Direktionsabteilung am 14. November 1944 empfangen wurde.

Das naechste Dokument ist NI-1076, welches als 1395 bezeichnet werden wird. Es ist ein Brief von 22. Maers 1945 von Leverkusen an das Arbeitsamt Opladen; er gibt die Anzahl der auslaendischen Zivilarbeiter an und zwar naemlich 2830 und weiblich 1464. Die Zahl der Kriegsgefangenen ist nur 300 angegeben.

Das naechste Dokument ist NI-7513, das ausgelassen wird.

Nun kommen wir zur Behandlung in Bitterfeld. Das erste Dokument ist NI-5822. Es stellt ein Protokoll dar von 3. April 1944 ueber die Werke- und Abteilungsleiter-Besprechung in Bitterfeld, bei der Buergin anwesend war. Dort heisst es :

"Das wirkliche Verhaeltnis der Deutschen zu den Auslaendern in

den Betrieben stellt sich auf 42 deutsche Männer gegen
58 Ausländer, wobei die ausländischen Frauen, die Männer-
arbeit leisten, eingerechnet sind."

Das ist Seite 135 des englischen und Seite 247 des deutschen Textes,
das Beweisstücknummer wird 1396. Dann das Protokoll vom 19. Juni 1944
über die Besprechung der Werke- und Abteilungsleiter in Bitterfeld
in Anwesenheit Buergins. Es erscheint auf Seite 136 des englischen,
Seite 249 des deutschen Textes.

"Die Zahl der Kranken ist gegenüber dem April von 10
auf 7% zurückgegangen. Bei den Zivilausländern beträgt
der Anteil 7,5% bei den kriegsgefangenen Russen 4%, den
kriegsgefangenen Italienern 15%."

"Die für 1944 geltende Urlaubsregelung wird bekanntge-
geben. Es bestehen keine Bedenken, auch ausländischen
Zivilarbeitern, solange die Heimfahrt gesperrt ist, einen
Urlaub zu geben, den sie in Lager verbringen."

Das nächste Dokument ist NI-4336, das als Exhibit 1397 bezeichnet
wird und auf Seite 145 und Seite 256 des deutschen Textes erscheint;
ein Schriftstück das eine Berichtigung im Inhaltsverzeichnis erfor-
dert. Es ist eine fernschriftliche Nachricht vom 13. Juli 1944 von
Pieter, dem Kommandanten des Konzentrationslagers Buchenwald. Es ist
an die Antegruppe D Oranienburg gerichtet und berichtet einfach,
dass der Einsatz von 750 Frauen - gemeint sind Konzentrationslager-
insassen - für das Werk Bitterfeld und nicht für Wolfen bestimmt
ist.

Das nächste Dokument ist NI-7501, das bezeichnet werden kann als
Beweisstück 1398. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von
28. Mai 1947 von René Balandier. Ein Kommanter dazu wird zurückgehal-
ten, bis der Aussteller des Affidavits selbst erscheint.

NI-7494 wird ausgelassen, ebenso NI- 7495, und damit beschliessen
wir die Vorlage des Buches 70.

VORSITZENDER: Haben Sie irgend welche Ankuendigungen
zu machen, Herr Anklager ?

Der Gerichtshof moechte die Bemerkung machen, dass wir ungefaehr vor einer Woche die Erfahrung machten, dass eine Erklaerung ueber eine Anzahl von Dokumenten abgegeben wurde, die, wie in diesen zwei Buechern in zwei Gruppen zusammengefasst wurde. Der Herr Anwalt hat uns eine Erklaerung in Dokumentenbuch gegeben, ueber diese Unterteilungen.

Wir waren der Anklagebehoerde verbunden, wenn Sie uns sagen wuerde, was sie mit diesen Dokumenten beweisen will. Wir haben Sie heute nicht unterbrochen, weil wir dachten, es waere unfair gegenueber dem Herrn Staatsanwalt, wenn wir von ihm erwarten wuerden, die Art seiner Vorlage zu aendern. Der Vorsitzende hat einen Blick auf das naechste Buch geworfen. Wenn Sie zum naechsten Buch uebergangen, duerfen wir annehmen, dass Sie das von mir oben Gesagte, in Erwaegung ziehen werden? Wenn Sie eine Erklaerung ueber die verschiedenen Unterabteilungen abgeben koennen und dann nur das Buch bezeichnen und wenn Sie das zwischen jetzt und dem Zeitpunkt der Dokumentenvorlage tun koennen, dann glauben wir, dass das zwei sehr wuenschenwerten Zwecken dient. Es spart Zeit und es zeigt die Ideengaenge der Anklagebehoerde dem Gerichtshof auf eine zusammenhaengende Art und Weise auf und das macht es dem Gerichtshof leichter, dem zu folgen, was die Anklagebehoerde beabsichtigt. Wir regen das nur als einen hilfreichen Vorschlag an und Sie koennen ueberlegen, was Sie damit tun koennen.

MR. VAN STREET: Ich moechte sagen, dass wir bestimmt eine ganz wesentliche Anstrengung machen werden, um Ihrer Anregung zu folgen. Aber ich moechte zur selben Zeit hervorheben, dass wir das schon vor der Vorlage des Buches in Betracht gezogen haben. Ich denke, dass sich der Vorschlag vor allem auf das letzte Buch bezog, das eine Menge des Leverkusen-Beweismaterials einschloss; aber jedes der Protokolle wurde eroertert und war wirklich viele male von hoechster Wichtigkeit fuer zusaetzliche Dokumente. Es hat sich gerade so ergeben, dass eine Anzahl der bemueglichen Protokolle in einem Dokument zusammengefasst war.

VORSITZENDER: Danke sehr. Wir bieten das als Anregung an. Wir legen Ihnen aber keine, wie immer geartete Bedingung auf. Aber bitte ziehen Sie es in Erwägung und wenn Sie glauben, dass es nützlich ist, versuchen Sie, es zu verwenden. Jetzt, Mr. Sprecher, wollen wir Sie hören.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, wir werden also morgen fortssetzen und Buch 71 abschliessen. Wir haben sehr grosse Schwierigkeiten mit der Zeiteinteilung fuer die auslaendischen Zeugen und ebenso mit deutschen Zeugen aus anderen Zonen. Wir beabsichtigen, die folgenden auslaendischen Zeugen zu bringen, das heisst, wenn sie hier sind, und ich glaube, mindestens einer ist hier: Granot, das ist Buch 69; Simon, Buch 69, Johan, Buch 52, Vosper, Buch 69 und Allen, Buch 69.

VORSITZENDER: Haben Sie Buch 69 oder 59 gesagt?

MR. SPRECHER: Alle sind in Buch 69 enthalten mit Ausnahme von Johan, der in Buch 52 ist.

Nun, Hoher Gerichtshof, wenn wir das Verhoer dieser Zeugen beendigen oder diese irgendwie nicht beibringen koennen, jedoch irgendwelche andere Zeugen, die wir zum Verhoer vorgeladen haben, vorhanden sind, werden wir das Hohe Gericht ersuchen, diese anzuhoeoren. Falls keine Zeugen vorhanden sind, werden wir mit den folgenden Dokumentenbuchern weitergehen, die sich mit Anklagepunkt 3-C der Anklageschrift befassen. Das ist der Komplex, der Anschwitz umfasst, mit Buch 71 beginnt und bis 73, 74, 75 geht. Ich bin sicher, dass uns das wenigstens morgen den ganzen Tag beschaeftigen wird, sogar wenn keine Zeugen mehr da sind.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr. Es ist ziemlich frueh zur Vertagung, aber wir koennen kaum von der Anklagebehoerde erwarten, dass sie jetzt noch mit einem neuen Dokumentenbuch beginnt. Irgend welche anderen Verlautebarungen?

Wenn nicht, wird sich der Gerichtshof bis morgen frueh 9.30 Uhr vertagen.

(Der Militaergerichtshof Nr. VI vertagt sich auf Mittwoch, 5. November 1947, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 5. November 1947,
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichts-
saal anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Ilgner, der wegen Krankheit ab-
wesend ist.

VORSITZENDER: Das Gericht glaubt, dass heute der Tag ist, an dem der
Angeklagte Hoerlein zu einer ärztlichen Behandlung bestellt ist. Wenn das
zutrifft, kann er zu der entsprechenden Zeit entschuldigt werden, ohne eine
weitere Anordnung des Gerichtes. Will die Anklagebehörde irgendwelche
Ankündigungen machen?

MR. VAN STREET: Wir haben keine, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung etwas vorzubringen?

(Keine Antwort).

Dann kann die Anklagebehörde mit der Einführung ihres Beweismaterials
fortsetzen.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, wir beginnen heute morgen mit Buch 71,
und zwar mit den Dokumenten über die Wolfen Filzfabrik. Unter Wolfen-Film
fallen sechs Dokumente. Zwei dieser Dokumente werden ausgelassen, nämlich
NI-280 und NI-7503. Diese Dokumente behandeln u.a. die Kuerzung der Ra-
tionen durch die Betriebsführer aus disziplinarischen Gründen, Kreditersuchen
Beziehungen, um ausländische Arbeiter unterzubringen, und Berichte von
Konzentrationslagern, nämlich Buchenwald, über die Zahl seiner Häftlinge
-das heisst von Buchenwald- die in der Wolfen-Filzfabrik beschäftigt waren.
Die Dokumente sollen wie folgt als Beweisstücke gekennzeichnet werden:
NI-11037 als Beweisstück 1399, NI-2797 als Beweisstück 1400, NI-4190 als
Nürnberg

Beweisstück 1401. Ich möchte gerne eine Korrektur im Inhaltsverzeichnis zu diesem Dokument angeben. "1. März 1944" soll heißen: "1. März 1945". Das Dokument NI-11614 soll als Anklagebeweisstück 1402 bezeichnet werden.

Wir kommen jetzt zu den Dokumenten über das Camerawerk München. Das erste, NI-6059, wird ausgelassen. NI-3813 kann als Anklagebeweisstück 1403 bezeichnet werden. Dies ist ein Antrag, die Arbeitswoche auf 72 Stunden auszudehnen, und u.a. sind dabei 500 weibliche Konzentrationslagerhäftlinge und 200 weibliche polnische Strafgefangene betroffen oder in Mitleidenschaft gezogen.

Das nächste Dokument NI-3825 wird als Anklagebeweisstück 1404 bezeichnet. Dies ist ein sehr bedeutsames Dokument und ist ein Durchschlag eines Schreibens vom 20. Januar 1944 von dem Camerawerk München an das Arbeitsamt München. Der Brief betrifft 12 weibliche polnische Gefangene des Strafgefängnisses München-Stadelheim, deren Strafzeit im Februar ablaufen wird. Nach Mitteilung des Strafgefängnisses München-Stadelheim kann der Einsatz dieser Gefangenen im Wege der Dienstverpflichtung ausgedehnt werden, und das Arbeitsamt wird ersucht, die Dienstverpflichtung dieser polnischen Frauen auszusprechen und das Gefängnis München-Stadelheim entsprechend zu veranlassen. Die Vorlage soll zeigen, in welchem Ausmass I.G.-Farben es unternahm, sich Sklavenarbeit zu sichern, und die Bedeutung dieses Dokumentes liegt darin, dass es die Festhaltung dieser Frauen als Gefangene auf Grund der Initiative der I.G.-Farben aufzeigt, als deren Gefängnisstrafen in Wirklichkeit abgelaufen waren.

Das nächste Dokument ist NI-4038, das als Anklagebeweisstück 1405 gekennzeichnet wird. Es ist nur ein Durchschlag eines Schreibens vom 2. Dezember 1944 von dem Camerawerk an die Kommandantur des Konzentrationslagers Dachau. Das Schreiben zeigt die vorgeschene Anzahl der weiblichen KZ-Häftlinge mit 560 und die tatsächlich in der Fertigung eingesetzte Anzahl mit 451.

Das nächste Dokument ist NI-6851, welches Anklagebeweisstück 1406 wird. Dies ist ein Memorandum, oder richtiger eine Aktennotiz vom 7. Oktober 1944 von der Gefolgschaftsabteilung des Camerawerkes München. Es zeigt an,

dass der Transport von 260 Holländerinnen aus dem Konzentrationslager Dachau taeglich eintreffen koennte; und zweitens besteht das Dokument aus einem Durchschlag eines Briefes von 18. Oktober 1944, den Lings unterzeichnet hat, der der Betriebsfuehrer des Camora-Werkes in Muenchen war. Das Schreiben geht an die Kommandantur des KL. Dachau. In dem Brief ist erwahnt:

"Der am 13.10. in Ravensbrueck abgegangene Transport mit den von unseren Ingenieuren Meier und Sachs ausgesuchten Haef-lingen sollte 260 Hollaenderinnen umfassen.

Wie wir inzwischen festgestellt haben, betraegt die mit diesem Transport ueberwiesene Zahl nur 250 Haeflinge, von denen wiederum 63 Frauen nicht von uns ausgesucht worden sind."

Das naechste Dokument ist NI-9551 und wird ausgelassen.

Wir kommen nun zu den Dokumenten ueber Kalle und Co. Das erste Dokument NI-2992 wird ausgelassen.

DR. ACHENBACH: Achenbach fuer Gajewski.

Hohes Gericht, ich erhebe gegen die Einfuehrung dieser Dokumente (englisch) ueber Kalle und Co. und gegen die Dokumente ueber DAG Einspruch. Diese beiden Firmen sind unabhaengige Firmen mit eigener Geschaeftsleitung. Die Farben sind lediglich Aktionaere, und deshalb laube ich, dass diese Dokumente unerheblich sind.

MR. VAN STREET: Hohes Gericht, soweit ich die Statuten dieser Firmen kenne, besteht eine gewisse Unabhaengigkeit der Geschaeftsleitung. Wenn ich jedoch richtig unterrichtet bin und mich mein Gedaehtnis nicht tauscht, haben die Farben die Aktien dieser Gesellschaften kontrolliert, deshalb koennte die I.G. gewisse hinsichtlich der in den Dokumenten enthaltenen wichtigen Dinge, die hier in Betracht stehen, einen Einfluss ausueben haben, selbst wenn die Geschaeftsleitung durch I.G. Farben dort nicht geuebt wurde.

VORSITZENDER: Sind hier nicht einige Beweisstuoecke als Beweismaterial eingefuehrt worden, die das Ausmass der Teilhaberschaft der Farben an einer dieser Gesellschaften oder beider aufzeigen?

MR. VAN STREET: Ich bin ganz sicher, Herr Vorsitzender, dass das zutrifft. Im Beispiel hinsichtlich der Dynamit A.G. ist ein Dokument vorhanden, NI-8349, das als Anklagebeweismittel 1090 bezeichnet wurde, und sich in Buch 53 befindet.

VORSITZENDER: Kann uns der Anklagevertreter im wesentlichen sagen, inwieweit durch dieses Beweismittel die Verbindung der I.G.-Farben mit dieser Gesellschaft gezeigt wurde, ohne dass unsere Zeit zur Durchsicht des Beweismittels in Anspruch genommen wird?

MR. VAN STREET: Mr. Amchan, Herr Vorsitzender, hat das wahrscheinlich als Teil im Rahmen des Angriffskrieges behandelt.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir wollen ihn gerne hören.

MR. AMCHAN: Ohne dass ich genau angeben kann, um welches Beweismittel es sich handelt, möchte ich bemerken, dass wir fuer das Protokoll die Kontrolle angegeben haben, die die I.G.-Farben ueber Dynamit A.G. und Kalle und Co. hatte. Kalle und Co. war eine der Vorgaenger der I.G., dann ging durch die Fusion, wie die Dokumente zeigen, die Kontrolle an die I.G.-Farben ueber.

Fuer den jetzigen Zweck, danke ich, wird es genuegen, wenn wir sagen, dass wir in einem fruheren Stadium des Verfahrens einen wirklichen Beweis ueber die Kontrolle in das Protokoll verlesen haben, falls der Verteidiger der Ansicht ist, dass keine Kontrolle vorliegt, wird nach unserer Meinung, wenn das Gericht die Tatsache herausfindet, wie er sie angibt, wir glauben nicht, dass Sie sie so finden, nur das Gewicht des Beweismittels beeinflusst. Aber prima facie glaube ich, dass das Protokoll den ganz engen Zusammenhang zwischen Farben, Dynamit A.G. und Kalle und Co. zeigt.

VORSITZENDER: Gut, vielleicht koennen Sie jetzt etwas genauer sagen, was Sie mit "engen Zusammenhang" meinen. Ich frage mich, ob die Anklagebehörde den Standpunkt einnimmt, dass in dem Protokoll ein Beweis vorliegt, der aufzeigt, dass die Farben die Taetigkeit dieser beiden Gesellschaften kontrollierte und dirigierte, entweder als Mehrheitsbesitzer der Aktien oder durch ein anderes Abkommen? Ist das Ihre Ansicht?

MR. AMCHAN: Das ist unsere Ansicht. Gewiss bestand hinsichtlich der

Dynamit A.G. eine Kapitalkontrolle, Angehörige der I.G.-Farben wurden im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft vertreten und die Kontrolle wurde sehr stark ausgeübt; wenn sich das Hohe Gericht erinnert, bestand fuer die Dynamit A.G. eine vertragliche Vereinbarung, wonach die Dynamit A.G. der I.G.-Farben-Geschäftsleitung fuer gewisse Zwecke und Durchführung bestimmter Massnahmen eine Einflussnahme zubilligen musste.

VORSITZENDER: Was ist Ihre Erinnerung in Bezug auf die andere Gesellschaft, und zwar —

MR. AMCHAN: Ich musste es ueberpruefen. Meine Erinnerung ist Kapitalkontrolle, da sie eine der Vorgaenger-Gesellschaften war, die bei der Fusion im Jahre 1926 hinzukam, aber diesen kleinen Umstand koennen wir waehrend der Pause ueberpruefen und Sie dann genauer unterrichten. Es handelt sich um beides, um Kapitalkontrolle und um Handhabung der Geschäftsleitung.

VORSITZENDER: Dann fasse ich den Standpunkt der Anklagebehoerde dahingehend auf, dass das Protokoll genuegend aufzeigt, um diesen Beweis im Rahmen der allgemeinen Beschuldigungen der Akte schriftlich als feststehend zu bezeichnen und dass diese Angeklagten mittels des Apparates der I.G. bestimmte Handlungen ausgeuebt haben. Ist das Ihre Ansicht?

MR. AMCHAN: Das ist unsere Ansicht.

VORSITZENDER: Wenn Sie nun noch etwas weiteres zu sagen haben, wollen wir Sie anhoeren und dann wollen wir die Verteidigung hoeren.

MR. AMCHAN: Wir wollen abwarten.

VORSITZENDER: Sehr gut.

DR. ACHENBACH: Hohes Gericht, meiner Ansicht nach ist es nicht so sehr eine Frage der Kontrolle. Ich denke, die Verteidigung kann dem Gericht durch Eingestehen der Tatsache helfen, dass die I.G. Besitzer der Aktienmehrheit war, aber wenn wir annehmen, dass die Aktien an irgendeine Bank oder Privatperson verkauft worden sind, so dass andere Aktionaere vorhanden gewesen waeren, wurden dann diese Aktionaere fuer die Handlungen des Aufsichtsrates dieses Unternehmens verantwortlich sein? Und daraus ist es fuer mich nicht so sehr eine Frage der Kontrolle. Ich glaube, soweit es die Geschäftsleitung der Firma betrifft, da sie eine unabhängige Firma

darstellt und ihre eigene Direktion hat, dass die Verantwortlichkeit der I.G.-Farben nicht auf die Geschäftsleitung der Firma ausgedehnt werden kann. Diesen Gesichtspunkt will die Verteidigung dem Gericht unterbreiten.

VORITZEMER: Wollten Sie gehört werden, Herr Dr. Gierlichs?

DR. GIERLICH: Ja. Gierlichs fuer Geheimrat Schmitz.

Hohes Gericht, ich darf die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die beiden Zeugen Struss und Dencker der Anklagebehörde lenken, die zu den Beziehungen der DMG zur I.G. Farben-Industrie eingehend vernommen worden sind. Der Zeuge Struss, den die Prosecution selbst vorher das Zeugnis ausgestellt hat, dass er als Leiter des TEK-Bueros ueber die tatsächlichen Beziehungen und die Art der Zusammenarbeit bestens unterrichtet sei, hat bei der Befragung durch mich mit Nachdruck bekundet, dass von einer Einflussnahme auf die technische Leitung des Unternehmens zu allen Zeiten keine Rede hatte sein können, dass die technische Leitung des Unternehmens völlig selbstständig gewesen wäre, und er hat diese Bestätigung, was in diesem Zusammenhang uninteressant ist, dann auch noch fuer die zweite Sprengstoffgruppe, der Versag, erbracht. Auch der Zeuge Dencker hat in Kreuzverhoer wohl in Grunda den absolut gleichartigen Standpunkt eingenommen, und ich glaube, dass wir den Rahmen des Beweismaterials und den Rahmen des Prozesses ueber jedes vernuenftige Mass hinaus ausdehnen, wenn die Prosecution ausschliesslich auf der Tatsache der kapitalmässigen Beteiligung basierend ohne jeden weiteren Nachweis, dass tatsächlich einer der 24 Angeklagten in aktiver Weise an der Entscheidungsbildung dieser Firmen auf dem laufenden technischen Arbeitsgebiete beteiligt gewesen ist, und dieses Material hier als relevant eingearbeitet wird. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass ein derartiges Verfahren nach meiner Auffassung der Verteidigung die Möglichkeit eröffnen würde, bei allen Konzerngesellschaften, wo die Beteiligungsverhältnisse ähnlich liegen würden, Entlastungsmaterial in gleicher Weise in den Prozess einzufuehren, und dass sie nicht gezwungen sein würde, sich in der Beweisfuehrung auf diese beiden Faelle zu beschaenken. Damit würde der Rahmen dieses Prozesses staendig weiter ausgedehnt, und ich glaube nicht, dass damit dem haeufig geausserten

Wunsch, diesen Prozess auf die wirklich substantiellen Punkte zu konzentrieren, Rechnung getragen wird.

DR. ACHENBACH: Herr Vorsitzender —

VORSITZENDER: Sagen Sie Ihren Namen, sonst zeigt das Protokoll nicht, wer gesprochen hat.

DR. ACHENBACH: Achenbach fuer Gejewski. — Ich darf einen Einzelpunkt anfügen. Wenn ich die Dokumente ueber DAG betrachte, sind Werke angeführt, die nicht einmal zu der DAG direkt gehoerten, und tatsaechlich weiss keiner der Herren auf der Anklagebank nicht einmal den Namen der Brahm- und Fabrik, der Bartolacci-Fabrik oder der Aschau-Fabrik. Tatsaechlich gehoerten die Werke, die als zur DAG gehoerig in den Dokumenten angeführt wurden, dem Staat, zu einer Firma, die Eigentum des Staates war, zur sogenannten "Montana". Die Werke wurden von einer anderen Gesellschaft betrieben, nicht von der DAG, sondern von der Verwertchemie. Es ist richtig, dass die Verwertchemie selbst zur DAG gehoerte, aber all das hat nichts mit der I.G. zu tun. Sowohl DAG, als auch Kalle sind unabhängige Firmen, und hinsichtlich ihrer Geschäftsleitung sind sie selbstaendig. Ich glaube nicht, dass Aktionaere fuer etwas verantwortlich gemacht werden koennen, was die Geschäftsleitung einer Firma unternimmt.

DR. DIX: Dix fuer Schneider. Ich moechte nur auf einen Einzelpunkt und dann auf etwas Grundsatzliches hinweisen. Der Einzelpunkt ist der, dass der Zeuge Struss hier ja bekundet hat, und ich nehme an, dass sich auf diesen Fall auch das Hohe Gericht wird besinnen koennen, dass er, die TEA und damit auch die I.G. ueberhaupt nichts gewusst hat von den meisten Werken, die die DAG im Kriege gebaut hat. Er selbst hatte die Dinge erst durch die Akten ueber die DAG erfahren, wie sie ihm nach dem Kriege von der amerikanischen Militaerregierung zur Verfuegung gestellt wurden. Und in grundsatzlicher Beziehung moechte ich darauf hinweisen, dass eine Verantwortlichkeit des Majoritaetsaktionaers in strafrechtlicher Hinsicht zu Folgen fuehren koennte, die wohl unabsehbar sein duerften. Ich brauche da nur zu denken an die zahlreichen Gesellschaften in Deutschland, die in neutralen, auslaendischen und in alliierten Besitze sind.

MR. AMERMAN: Hohes Gerichtshof, uns scheint, dass das, was die Verteidigung hier in Form eines Antrages bezüglich der Unerheblichkeit eines Dokumentes versucht, nur den Disput der Tatsache darstellt, die zur Erörterung steht und die sie als Teil ihrer Beweisführung darlegen muss. Ich glaube, dass das Protokoll ganz klar zeigt, dass wir die enge Verbindung zwischen I.G. Farben und diesen Tochtergesellschaften dargestellt haben. Das Protokoll in seinem gegenwärtigen Stand genügt unserer Ansicht nach, um die Erheblichkeit dieser Dokumente zu erweisen. Was die Verteidigung unternimmt, scheint uns nur ein Ersatz fuer Beweis zu sein, den sie von sich aus in ihrer Beweisführung zu erbringen hat, und zwar erstens hinsichtlich der Tatsache und zweitens hinsichtlich der Rechtsfolgen dieser Tatsache, soweit sie als solche dargelegt wird. Wir sagen also noch einmal, die Erheblichkeit betrifft nur - -

VORSITZENDER: Gut, dieser Gerichtshof kennt den Unterschied zwischen Erheblichkeit und dem Gewicht, das dem Beweismaterial zugelegt wird. Wir befassen uns jetzt damit nicht, doch um die Angelegenheit auf eine einfache Frage zu beschranken, scheint es mir, dass die Anklagebehörde auf Grund dieser Anklage an die Theorie gebunden ist, naemlich, dass diese Angeklagten mit I.G. Farben auf Grund ihrer Stellungen, Positionen und ihrer sonstigen Verbindungen derart in Zusammenhang standen, dass die Handlungen der I.G. Farben als ihre Handlungen bezeichnet werden koennen, zumindest soweit es Handlungen der Farben sind, die mit den in der Anklageschrift angeschuldigten Handlungen in Verbindung stehen. Soviel ich verstehe, ist dies die Theorie der Anklageschrift, und ich moechte wissen, wieweit Ihres Erachtens der Standpunkt der Anklagebehörde geht mit Bezug auf die Teilnahme oder die Verbindung der I.G. Farben mit irgend einer anderen Gesellschaft. Wenn Sie diesen Schritt unternehmen und wenn es noch eine dritte Gesellschaft gab, die von der zweiten kontrolliert wurde, die wiederum den Farben unterstand, muessten Sie doch irgendwann den Punkt erreichen, wo der kausale Zusammenhang zwischen den tatigen Geschäftsfuehrern und der Verantwortlichkeit, die diese Angeklagten tragen, soweit

es ihre Beziehungen zu I.G. Farben betrifft, zu Ende geht.

Der Vorsitzende hat sich hier in eine ziemlich ausgedehnte Diskussion eingelassen, weil es ihm vor allem wichtig erschien, einen ziemlich klaren Begriff davon zu erlangen, was das Protokoll von einem tatsächlichen Standpunkt aus gesehen aufzeigt, ehe wir auf die Frage der Zuständigkeit dieser Beweismittel übergehen. Wenn die Anklagebehörde noch weiteres vorzubringen hat, werden wir sie gerne hören.

MR. AMCHAN: Die Frage, die uns gegenwärtig vorliegt, beschränkt sich wenigstens faktisch auf eine unmittelbare Tochtergesellschaft, die auf Grund des Aktienbesitzes kontrolliert wurde und zwar, wie das Beweismaterial zeigt, seitens der Betriebsführung.

VORSITZENDER: Dies ist eine Frage, worüber sich die Anklagebehörde und die Verteidigung keineswegs einig sind.

MR. AMCHAN: Das stimmt, weil noch nicht als Beweismittel vorgelegt ist - -

VORSITZENDER: Mit anderen Worten, der Verteidiger hat zugegeben, so viel wir verstehen, dass zumindest bei einer dieser Gesellschaften, wenn nicht bei beiden der Aktienbesitz massgebend war, aber aus den vorherigen Bemerkungen des Verteidigers scheint bestritten zu werden, ob von der Direktionsleitung Kontrolle ausgeübt wurde oder nicht. - -

MR. AMCHAN: Das stimmt. Das ist genau unser Standpunkt.

VORSITZENDER: - - oder Kontrolle in einer solchen Art, um die Geschäftsführung der Oberherrschafft der I.G. zu unterwerfen. Das scheint der Streitpunkt zu sein. Halten Sie das nicht fuer wichtiger als die Anwesenheit der rein nominellen Aktienkontrolle?

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, es scheint uns nicht, dass jetzt der richtige Zeitpunkt ist, um das zu entscheiden, was der Verteidiger oben vorgebracht hat. Unseres Erachtens ist jetzt nicht die richtige Zeit, auf Streitfragen einzugehen, auf das Ausmass einer derartigen Aktienkontrolle durch die Geschäftsführung. Wir stehen auf dem Standpunkt: Prima facie haben wir die Frage der Aktien-Kontrolle dargelegt. Zumindest unsere Beweisvorlage hinsichtlich der Geschäftsführung genuegt, um diese Doku-

mente zuzulassen. Ich glaube nicht, dass wir in einem ordnungsgemässen Verfahren die Entscheidung von Fragen umgehen können, die hier noch nicht zur Debatte stehen.

DR. DIX (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider)

Was den Anklagepunkt 1 betrifft, indem bisher allein von diesem wohl die Rede war, so ist es verstaendlich, wenn die Prosecution insoweit diese Werke vorgebracht hat nach ihrem Standpunkt, weil sie glaubte, darlegen zu können, dass die Produktion dieser Werke, ihre Taetigkeit einen Einfluss gehabt haben auf die Kenntnis der Angeklagten. Dazu moechte ich in erster Linie bemerken, dass weder Kelle noch DAG in dem Unternehmerbeirat der I.G. vertreten waren. Es ist auch so, dass jedenfalls die Werke der DAG in dem Schaubild, das die I.G. zeigt, nicht mit enthalten sind, sondern diese von der Prosecution in einem besonderen Schaubild gezeigt worden sind. Dass die Verteidigung in dieser Beziehung keinen engen Standpunkt einnimmt, zeigt der Umstand, dass noch niemals geruegt worden ist, dass die Ammoniak Kaserne als selbstaendiges Geschaeft bei der I.G. stand, denn diese Gesellschaft gehoert zu dem Konzern der I.G.

Wenn in dem Punkt 3 dem Standpunkt der Anklage gefolgt werden sollte, dann wuerde dieser Prozess sich sicherlich um erhebliche Zeit verzoeigern, denn dann muesste ja von den Angeklagten insoweit Entlastungsbeweis fuer all die vielen Werke der DAG gefuehrt werden.

Was die Ausfuehrung en der Anklage zu der Erheblichkeit betrifft, so genuegt meines Erachtens der Vortrag, den sie bisher zu Punkt 3 gegeben hat., nicht. Es ist je nach ihren bisherigen Vortrag nicht schluessig, dass die Angeklagten fuer Arbeitsfragen bei der DAG die Verantwortung hatten, und ich verweise darauf auf das fruher Gesagte. Ausserdem muss ja auch sicherlich insoweit das Ergebnis der bisherigen Verhandlung beruecksichtigt werden, und die Zeugen Struss und Dencker haben ja ihre Meinungen dargelegt und belegt sie durch sehr wichtige Tatsachen, dokumentarisch, dass hier eine vollstaendige Unabhaengigkeit von der I.G. in grundsuetzlichen Fragen bestand.

DR. GIERLICH (Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz)

Hohes Gericht, ich moechte nur in Erwiderung auf das, was Mr. Anchen gesagt, klarstellend darauf hinweisen, dass es sich nicht um eine Tochtergesellschaft handelt bzw. dass die eingereichten Unterlagen sich nicht auf die DAG als Tochtergesellschaft beziehen, sondern im wesentlichen Teil auf Betriebe, die auf der Karte, die die Prosecution selbst eingereicht hat, solche der Verwert-Chemie sind, es sich also um Betriebe, handelt, die im Staatsbesitz waren und die lediglich von der Tochtergesellschaft der D & G technisch betrieben wurden, so dass also die Kette noch um einige Glieder laenger ist.

VORSITZENDER: Bitte Herr Anwalt, der Gerichtshof ersucht diese Angelegenheit als wichtig genug, um eine Beratung seiner Mitglieder zu rechtfertigen, und wir werden uns jetzt fuer eine kurze Pause vertagen.

Hat die Anklagebehoerde noch etwas zu sagen?

MR. VAN STREET: Ja wohl, Herr Vorsitzender, wenn Sie gestatten. Es waere vielleicht nuetzlich, wenn Sie sich mit dem ersten Dokument betreffend Kalle & Co., einer Eidesstattlichen Erklaerung von Wilhelm Maus, befassen wuerden.

VORSITZENDER: Das liegt nicht als Beweismaterial vor.

MR. VAN STREET: Gut; dann ziehe ich die Weglassung zurueck, wenn Sie gestatten, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Sie aendern also Ihre Meinung bezueglich dessen Vorlage?

MR. VAN STREET: Ja wohl, Herr Vorsitzender, mit anderen Worten: diese Angelegenheit stand damals, als ich um Weglassung dieses Dokumentes ersuchte, nicht zur Debatte.

VORSITZENDER: Geben Sie uns also etwas Zeit zur Beratung. Wir werden dabei in Rechnung ziehen, dass die Anklagebehoerde nun um Vorlegung des Dokumentes NI-2992 nachgesucht hat, von dem sie vorher anzeigte, dass es nicht angeboten worden wuerde. Wir werden das in Betracht ziehen. Wir werden darueber nicht entscheiden.

MR. DUBOIS: Nur eine Angelegenheit, Herr Vorsitzender. Ich glaube nicht,

dass Sie notwendigerweise hier einen Entscheidungstrich ziehen, ob wir den Versuch machen oder nicht machen, so wie Sie sagen moechten, zu entscheiden, ob es sich um eine unmittelbare Tochtergesellschaft, oder um eine zwei Schritte entferntere, oder drei Schritte entferntere Tochtergesellschaft handelt. Ich glaube nicht, dass ein derartiger Trennungstrich gezogen werden kann.

Wir glauben, dass die Dokumente, die wir bis jetzt ueber die D.A.G. vorgebracht haben, einen prima facie-Fall als Beispiel von Ausuebung hinreichender Kontrolle darstellen, auf Grund dessen wir diese Angeklagten der Teilnehmerschaft an diesem Konzern beschuldigen koennen. Es koennen selbstverstaendlich, wenn noetig, zusaetzliche Dokumente, die die angeklagte Behoerde ueber die D.A.G. noch nicht vorgelegt hat, eingereicht werden, falls die Meinung herrscht, dass ein prima facie-Fall noch nicht vorliegt.

MR. ASCHENBACH (Vor teiliger des Angeklagten Gajewski)

Ich moechte es nur ganz klar stellen, Hoher Gerichtshof, dass ich nicht eine Tatsache aufwerfe. Ich lege dem Gerichtshof nur ein Rechtsproblem vor und ich glaube, dass es hier keinen Beweis auf den ersten Blick gibt, welcher die Zulassung dieser Dokumente rechtfertigen wuerde. Ausschliesslich die Frage der Erheblichkeit oder Nichterheblichkeit ist es, womit ich mich beschaeftige. Ich glaube, dass zwei Gesellschaften unabhängige Gesellschaften mit eigenen Betriebsfuehrungen sind, und so sollten sie nicht in diesen Prozess gezogen werden. Und ich moechte noch ein letztes Wort sagen. Man sagt - und das ist auch eine Frage des gesunden Menschenverstandes, dass praktisch alle Firmen in Deutschland entweder auslaendische Arbeitskraefte beschaeftigt oder - es ist denkbar - andere Arbeitskraefte, die auch fuer uns Auslaender sind. Hier gibt es keine besondere Frage.

Mein Hauptpunkt ist der, so wie ich schon vorher gesagt habe, das sind unabhängige Gesellschaften. Man kann nicht sagen, dass sie Auslaender beschaeftigt haben, weil die IG. es gestattet hat, denn praktisch haben es

alle Firmen in Deutschland so gemacht.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof hat jetzt genug Diskussionen gehört und wird sich zurückziehen.

(Einschaltung einer Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes VI
nach der Beratung des Gerichtes)

VORSITZENDER: Während der Gerichtshof die Sitzung abhielt, wurden wir benachrichtigt, dass die Anklagevertretung eine weitere Erklärung im Zusammenhang mit dieser Angelegenheit zu machen wünscht. Wir werden hören, was die Anklagevertretung zu sagen hat.

MR. DUBOIS: Die Anklagevertretung hat sich entschlossen, dass sie, zumindest derzeit diese Dokumente nicht als Beweismaterial vorlegen will. Allerdings wollen wir unsere Stellung klar machen. Wir glauben, dass, wie vorher erwähnt, diese Dokumente aus den festgestellten Gründen erheblich sind, doch denken wir derzeit, dass der Beweis, den wir bis jetzt unter diesem Anklagepunkt eingeführt haben, soweit ausreicht, dass die Hinzufügung dieser Dokumente in keiner Art und Weise wesentlich ist, und möglicherweise nur dazu ansetzen sein würde, das Verfahren zu verlangsamen.

Allein aus diesem Interesse, und nur im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens, glauben wir, zumindest zu diesem Zeitpunkt, auf sie verzichten zu können. Wir behalten uns aber das Recht vor, sie später anzubieten, und wenn wir das dann tun, werden wir zusätzliche Dokumente betreffs D&G vorlegen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Die Anklagevertretung kann mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, wir werden die Vorlage des Dokumentenbuches 71 beenden indem wir das Dokument NI-11060, welches als Exhibit 1407 bezeichnet wird, vorlegen. Es befindet sich im Inhaltsverzeichnis unter "Rottweil". Es ist eine nicht-unterzeichnete Aktennotiz von 25. August 1943 an Dr. Osterburg, dem Leiter des Werkes Rottweil, die eine Aufstellung der Arbeiter von Rottweil zeigt. Unter anderem

sind 248 Russen und 272 Franzosen darin enthalten.

Hoher Gerichtshof, man hat mich benachrichtigt, dass die Verteilung auf das Kreuzverhör gewisser Affianten Verzicht geleistet hat.

VORSITZENDER: Sind Sie in der Lage, die Namen der Zeugen, auf die Sie sich beziehen, fuer das Protokoll anzugeben?

MR. VAN STREET: Ich werde es tun, Herr Präsident, und mit Ihrer Erlaubnis moechte ich diese Affidavits fuer das Protokoll jetzt zusammenfassen. Gestern waren sie nicht zusammengefasst.

VORSITZENDER: Vielleicht sagen Sie, um das Protokoll in Ordnung zu erhalten, alle Namen der Personen dieser Gruppe, so dass wir dann eine Aufzeichnung von all denen haben, bei welchen auf das Kreuzverhör verzichtet wurde, und dann koennen Sie fortfahren, Ihre Tatsachen vorzubringen.

MR. VAN STREET: Sehr gut, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Wenn Sie sie nicht zur Hand haben - -

MR. VAN STREET: Herr Präsident, ich werde sie im Augenblick haben.

VORSITZENDER: Sehr gut, Herr Staatsanwalt.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, die Namen sind folgende: Dr. Johann Simon, Johannes De Bruyn, und Heinrich Wesper. Das ist alles. Was Heinrich Wesper betrifft sind 2 Affidavits vorhanden.

VORSITZENDER: Die Anklagebehoerde hat die Namen dieser 3 Zeugen genannt, der Gerichtshof wird in Betracht ziehen, dass die Verteidigung auf das Kreuzverhör dieser Zeugen verzichtet hat, es sei denn, es wird jetzt ein Antrag auf ein Kreuzverhör gestellt.

Da kein solcher Antrag vorliegt, ordnen wir an, dass im Protokoll erscheinen wird, dass von den Verteidigern auf das Kreuzverhör der in der Erklaerung der Anklagevertretung benannten Zeugen verzichtet wird.

MR. VAN STREET: Es handelt sich nun, Hoher Gerichtshof, um das Affidavit von Johann Simon, das in Buch 69, Seite 130 im Englischen und 163 im deutschen Text erscheint. Die Exhibit Nr. - -

VORSITZENDER: Noch eine andere Frage. Ist dieses Affidavit, und die anderen 2, die Sie erwachten, als Beweismaterial vorgelegt worden?

MR. VAN STREET: Ja, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. VAN STREET: Die Exhibit Nr. dieses in Rede stehenden Affidavits ist 1360. Wir weisen auf Seite 130 im englischen und 163 im deutschen Text hin, wo der Aussteller des Affidavits von seinen Werbefahrten spricht:

"Während dieser Zeit erhielt ich meine regelmäßigen Bezüge von Boechat und meine Spesen von G.B. Chen. Meine Aufgabe war, die Überprüfung von Betrieben der chemischen Industrie und der Textilindustrie in Oberitalien. Die Prüfung hatte den Zweck, festzustellen, in welchem Masse Arbeitskräfte der Unternehmungen fuer den Einsatz in Deutschland freigegeben werden konnten. Das Ergebnis der Überprüfung wurde in einem Bericht niedergelegt, der dem Arbeitsstab Chemie in Mailand und den deutschen Arbeitseinsatzstäben zugeing. Die deutschen Arbeitseinsatzstäbe setzten sich mit den italienischen Arbeitscentern in Verbindung und veranlassten sie, die fuer den Einsatz in Deutschland in Betracht kommenden italienischen Arbeiter anzuwerben. Die Vorladung erfolgte durch die italienischen Arbeitscenter zum Zwecke der ärztlichen Untersuchung durch einen italienischen Arzt auf Tauglichkeit und zum Abschluss eines Arbeitsvertrags."

Nunmehr beziehe ich mich auf das Affidavit von Johannes De Bruyn, das ist NI-116:8 Exh. 1367. Es befindet sich auf Seite 164 im englischen und 207 im deutschen Text, oberhalb der Mitte der 1. Seite.

"Es ist schwer, im einzelnen zu erzählen, wie das Leben im Lager und in der Fabrik war; es kann nur sagen, dass man es "unmenschlich" nennen konnte.

In der Houchster Fabrik befanden sich Arbeiter aller "ationalitäten. Ich schätze ihre Anzahl auf ungefähr 10 000. Es waren auch Kriegsgefangene Italiener, Franzosen und Russen darunter, aber die waren in einem anderen Lager untergebracht. Ende 1944 wurden russische Soldaten im Lager eingeliefert, und obwohl sie verwundet waren, wur-

ien sie sofort zur Arbeit anhalten."

Der Aussteller des Affidavits sagt weiter:

"Wir wohnten in schmutzigen Baracken, in denen es vor Ungeziefer stank; wir schliefen auf Strohsackern, deren Inhalt nie erneuert wurde.

Das Lager war mit Stacheldraht abgeschlossen und durch Wertschutz bewacht. In der Fabrik wurden die Arbeiter häufig durch die Vorarbeiter geschlagen, meistens ins Angesicht, besonders war dies der Fall bei den Russen.

Im Lager wurden die Arbeiter häufig durch die Lagerführung geschlagen; ich habe selbst oft gesehen, dass meine Kameraden geschlagen wurden, mit Faust, Stock oder Knüttel."

DR. FRIBILLA: "Herr Präsident, ich habe keine formellen Einwände, ich erlaube mir nur darauf aufmerksam zu machen, dass alle diese Dokumente gestern bereits vorgelegt und die wichtigen Stellen bereits vorgelesen wurden.

HR. VAN STREET: Ich glaube, Herr Vorsitzender und Hohes Gericht, dass sich der Herr Verteidiger irrt. Ich glaube, ich habe das刚才 übergeben mit dem Hinweis, dass die Anmerkungen gemacht werden, wenn der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung zum Kreuzverhör gerufen wird.

VORSITZENDER: Das Gericht erinnert sich daran, dass Sie gestern, wie ich glaube, die Dokumente nicht zusammengefasst haben. Als sie eingeführt wurden, haben Sie die Aussteller bekannt gegeben und vielleicht einige allgemeine Feststellungen über das Affidavit getroffen. Ich glaube jedoch nicht, dass Sie eine Zusammenfassung gegeben haben.

HR. VON STEIN: Ich möchte sagen, dass ich es so kurz wie nur möglich machen werden.

HR. ERBILLA: Wann ich mich geirrt haben sollte, bitte ich um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Gut. Sie können fortfahren, Herr Staatsanwalt.

HR. VON STEIN: Der Aussteller des Affidavits sagt unten auf Seite 164 (164) des englischen und 208 des deutschen Textes:

"Was in Hoechst besonders bemerkenswert war, war die aerztliche Betreuung der ausländischen Kranken. Diese Betreuung war geradezu tierisch, sodass es verboten war, krank zu sein, da dies das Leben kostete. Ich habe Leute gekannt, die, als sie krank waren, keine Pflege erhielten und im Lager blieben, und nicht zur Arbeit gingen; sie wurden fuer einen Zeitraum von 6 - 8 Wochen nach einem Straflager, Haddornheim, geschickt.

In der Fabrik zu Hoechst habe ich Kinder und alte Frauen gesehen. Kinder zwischen 10 und 12 Jahren und Frauen ueber 60 Jahre, welche aus der Ukraine gekommen waren und die alle arbeiten mussten. "Ich muss hinzufuegen, dass ich am Ende meines Aufenthaltes bei der IG-Farben nur noch 48 Kilogramm wog.

Ich muss ferner noch bemerken, dass die Kriegsgefangenen in den Hoechster Fabriken in allen Abteilungen der Fabrik arbeiteten."

HR. VAN STREEST: Ich weise nun auf das Beweisstueck 1368 hin, das NI-2995 ist, das Affidavit von Heinrich Kasper von 9. Dezember 1946; es befindet sich auf Seite 165 des englischen und 208 des deutschen Textes.

Der Aussteller der Eidesstattlichen Erklaerung weist darauf hin, dass in dem Autogen-Werk ungefaehr 300 Auslaender beschaeftigt waren und in Griesheim 500. Von besonderer Bedeutung ist die Feststellung, dass kurz

nachdem die Amerikaner gekommen waren, von der Direktion in Hoechst eine Anordnung herausgegeben wurde, dass alle Papiere und Unterlagen neber die Beschäftigung von Ausländern vernichtet werden müssen.

Noch etwas zur Zusammenfassung: Exhibit 1369, WI-2975, das ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung von Heinrich Vosper ist, vom 15. Januar 1947. Sie erscheint auf Seite 167 des englischen und 211 des deutschen Textes. Der Aussteller des Affidavits stellt fest:

"Die bei Werk Autogen beschäftigten französischen Kriegsgefangenen waren mit der Herstellung von Schweiß- und Schneidegeräten für die in Frage kommende Rüstungsindustrie beschäftigt. Die russischen Arbeiter waren in einem Lager untergebracht und vom Werkschutz, der mit Pistolen ausgerüstet war, bewacht".

Hohes Gericht, das beschließt die Dokumentenvorlage in diesem Stadium des Falles.

Wir wollen als nächstes zu einigen Zeugen uebergehen, aber vorher - ich glaube, es waere irgendwie nachlassig, wenn ich das Gericht nicht bitten wurde, von dem kuerzlich in dem Fall gegen Oswald Pohl u.a. ergangenen Urteil rechtlich Kenntnis zu nehmen, besonders von den Seiten 14 bis 19. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts haette ich gerne einige Auszuege aus diesen Seiten fuer das Protokoll hervorgehoben.

Unten auf Seite 14 - - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte.

DR. MATZIER: Your Honors, I object to this. (Hohes Gericht, ich erhebe dagegen Einspruch) In my humble opinion this is argument, and therefore I do not think it is proper that the Prosecutor refers to the judgement of the Oswald Pohl Tribunal. (Nach meiner bescheidenen Meinung ist das ein Argument und deshalb denke ich, dass es nicht richtig ist, wenn der Herr Staatsanwalt sich auf das Urteil im Oswald Pohl-Verfahren bezieht.)

VORSITZENDER: Wenn es sich nicht auf die Feststellung von irgendwelchen Tatsachen bezieht, habe ich den Verdacht, dass der Herr Verteidiger recht hat. Wenn es Ihr Zweck ist, eine Entscheidung zu zeigen, die einen Rechtsgrundsatz niederlegt, so kaeme es normalerweise in einem Argument, ausser Sie

wollen die Aufmerksamkeit des Gerichtes darauf lenken, dass es sich auf irgendein Beweismittel bezieht, das Sie eben anbieten wollen oder vorhaben anzubieten.

HR. VON STREET: Hohes Gericht, ich glaube, es ist vollkommen geeignet. Der einzige Unterschied im Vorlesen von Auszügen dieses besonderen Protokolls oder Urteils fuer unser Protokoll ist vielleicht, dass das ziemlich neu ist. Ich wage zu sagen, dass wahrscheinlich kein Einwand dagegen bestehen wurde, wenn das ein oder zwei Jahre alt waere, aber ich moechte bemerken, dass keine Zeitbestimmung erforderlich ist, um die Angemessenheit dieser besonderen Aussage reifen zu lassen. Jedoch - - -

VORSITZENDER: Koennen Sie uns sagen, was Sie jetzt mit der Herinnahmen ins Protokoll fuer ein Ziel verfolgen? In welchem Zusammenhang rogen Sie die Herinnahme dieses Auszuges in unser Protokoll an?

HR. VON STREET: Einfach, um in unserem Protokoll die besonderen Aussage klar zum Ausdruck zu bringen, die das allgemeine Thema und das Muster des Sklavenarbeiterprogram zeigen, das natuerlich auch im DT-Urteil inbegriffen war. Einige dieser Aussage aus diesem Urteils sind bereits in unser Protokoll eingefuegt worden.

VORSITZENDER: Das Gericht kann die Erheblichkeit der Herinnahme dieses Auszuges auf der Urteilsbegruendung eines anderen Gerichtes in das Protokoll dieses Gericht nicht einsehen. Wir moechten gerne wissen, ob der Herr Anwalt es deshalb anbietet, weil die Anklagebehoerde meint, dass es irgendeine Tatsache festlegt oder deshalb, um einen Rechtsgrundsatz niederzulegen. Wenn wir mehr ueber den Zweck des Anbietens wuessten, koemten wir es etwas besser entscheiden.

HR. VON STREET: Hohes Gericht, ich wuerde ebensogut das Angebot zurueckziehen als die Zeit des Gerichtes jetzt in Anspruch zu nehmen, weil zweifellos das Urteil doch irgendwie zur Kenntnis des Gerichtes kommen wird.

VORSITZENDER: Sehr gut.

HR. JEHIN: Hohes Gericht, mit der Zurueckziehung des formellen Angebots, es ins Protokoll zu vorlesen, ziehen wir nicht die Tatsache zurueck, dass wir es zur Kenntnis des Hohen Gerichtes bringen wollen und bitten Sie, davon amtliche Kenntnis zu nehmen. Wir haben es nur aus physischen Gruenden

aus dem Protokoll herausgehoben.

VORSITZENDER: Der Zweck unserer Entscheidung ist, dass wir die Möglichkeit haben, die Urteilsbegründungen jedes Gerichtshofes zu lesen, und davon Gebrauch machen werden, das heisst hier ueber jeden Antrag, der sich auf das vor uns befindlichen Problem bezieht. Es ist ordnungsgemäss, wenn der Herr Anwalt uns darauf aufmerksam macht und uns bittet, es zu lesen, aber jedenfalls beansprucht es Zeit und Papier, Angelegenheiten dieser Art in unser Protokoll zu bringen und wir sehen keine Notwendigkeit dafuer.

MR. JEWELL: Wir stimmen mit Ihnen ueberein, Hohes Gericht, und haben es deshalb zurueckgezogen.

DR. DIX: (Verteidiger fuer den Angeklagten Schneider):

Da also die Vorlage des Urteils, der Hinweis auf das Urteil in diesem Zusammenhang erfolgt, nehme ich an, dass es ja doch zu dem Beweisvortrag gehoert, also auch Tatsachen irgendwie enthalten soll und beweisen soll und ich waere dankbar, wenn das Urteil der Verteidigung zugestellt werden koennte. Es ist sonst nicht leicht fuer uns, immer von diesem Urteil Kenntnis zu nehmen.

VORSITZENDER: Das Gericht bleibt bei seiner Entscheidung, dass das darselbst keine ordnungsgemässe Angelegenheit im Protokoll dieses Gerichtshofes ist. Das Urteil ist ein oeffentliches Protokoll und ich bin sicher, dass die Verteidigung, falls sie es wuenscht, Zugang dazu hat. Sie koennen fortsetzen.

MR. VAN STREET: Die Anklagebehörde ladet vor - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, Herr Gerichtsmarschall, oeh Sie den Zeugen hereinbringen. Es ist jetzt die uebliche Zeit fuer unsere Mittagspause. Wir hatten kurze Zeit ausgesetzt, waehrend das Gericht eine Besprechung abhielt. Der Vorsitzende hat in der vergangenen Zeit erfahren, dass Anwaelte manchmal waehrend der ueblichen Pause Verabredungen treffen, um Leute sehen oder das Telefon zu benutzen. Wenn es jemanden gibt, der sich in dieser Lage befindet, halten wir es nur fuer recht und billig, unsere Pause zur ueblichen Zeit einzuschalten, sogar, wenn es einigen Zeitverlust verursacht.

Pause?

(Bejahung)

Das Gericht schaltet die Mittagspause ein.

(Einschaltung einer Pause bis 1115 Uhr.)

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI
nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL Das Gericht tagt wieder.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde möge ihren Zeugen rufen.
Wollen Sie fuer das Protokoll den Namen des Zeugen angeben, Herr
Staatsanwalt?

MR. VAN STREET: Die Anklagebehörde, Herr Vorsitzender, ruft
den Zeugen Marcel Grenot.

VORSITZENDER: Der Marschall möge den Zeugen hereinfuehren.

(Der Zeuge betritt den Zeugenstand)

VORS.: Der Zeuge möge aufstehen, um vereidigt zu werden. Schwoeren
Sie, ohne Hass oder Furcht, die Wahrheit zu sagen, die ganze Wahrheit,
und nur die Wahrheit? Erheben Sie die rechte Hand und sagen Sie "Ich
schwore."

ZEUGE: Ich schwore.

VORSITZENDER: Sie koennen sich setzen.

(Direktes Verhoer des Zeugen Marcel Grenot durch

MR. VAN STREET)

F: Herr Grenot, wollen Sie bitte Ihren vollstaendigen Namen angeben?

A: Marcel Grenot.

F: Welches ist Ihre Adresse?

A: 132, Rue de Charonne, Paris.

F: Wie alt sind Sie?

A: 38 Jahre, geboren am 26. Oktober 1909.

F: Herr Grenot, ich glaube Sie waren Angehoeriger der Streit-
kraefte der franzoesischen Armee; stimmt das?

A: Ja, das stimmt.

F: Welchen Dienstgrad hatten Sie in der franzoesischen Armee?

A: Ich war Unteroffizier.

F: Herr Grenot, ich frage Sie jetzt, ob Sie eine Ausfertigung des
von Ihnen am 30. Mai 1947 ausgestellten Affidavits vorliegen haben?

A: Ja, ich habe sie hier.

F: Ich lenke nun Ihre Aufmerksamkeit auf dieses Affidavit und frage Sie, ob Sie dieses Affidavit unter Eid ausgestellt haben und die reine Wahrheit, nichts als die Wahrheit sagten?

A: Ja, ich sagte die Wahrheit, die volle Wahrheit und nichts als die Wahrheit, und was ich sagte, bestätige ich und ich bin bereit, es wenn nötig nochmals zu bestätigen.

F: Hatten Sie Gelegenheit, dieses Affidavit in der letzten Zeit nochmals im einzelnen durchzulesen?

A: Ja, ich habe es noch mehrmals durchgesehen und was ich sagte, ist vollkommen richtig und ich bestätige dies nochmals.

F: Herr Brunot, haben Sie irgendwelche Zusätze zu Ihrem Affidavit, zu machen, welche Sie jetzt gerne hinzufügen möchten?

A: Ich habe nur eines, das ich hinzufügen möchte, denn als ich das erstmal vernommen wurde, hatte ich nicht die Zeit, alles auszusagen. Ich erinnerte mich an einen Fall, ähnlich dem Fall des Franzosen, der getötet wurde, und dies war ein Fall eines Russen. Es ist wahr, dass der Mann nicht getötet, sondern durch einen Verbleisener nur verwundet wurde, der auf irgendwas schoss und den Mann einfach über irgendwas Warnung anschoß. Das ist alles, was ich hinzufügen möchte. Ich habe das auch selbst gesehen.

F: Herr Brunot, ich möchte Sie bitten, die Ihnen von mir gestellten Fragen so kurz und bündig als möglich zu beantworten.

A: Damit bin ich einverstanden.

MR. VAN STREET: Der Zeuge steht nun der Verteidigung zur Verfügung.

DR. HEINTZLER: (Für den Angeklagten Dr. Wurster.)

Hohes Gericht, ich möchte zunächst die Aufmerksamkeit des Gerichts auf folgenden formalen Umstand lenken. Das Affidavit des Zeugen Brunot ist, wie ich festgestellt habe, als Original in der französischen Sprache abgefaßt. In der Ausfertigung ... der deutschen Ausfertigung, die die Verteidigung in den Dokumentenbüchern bekommen hat, befindet sich hinter dem Dokument ein Zertifikat der Übersetzung, in dem Herr Dr. Herbert Ungar bestätigt, dass er die englische und die deutsche Sprache

beherrscht und dass das Vorhergehende eine korrekte Übersetzung des Affidavits ist. Es fehlt also die Bestätigung der Übersetzung vom französischen Original in die deutsche Sprache. Ob dem Gericht eine Bestätigung der Übersetzung in die englische Sprache vorliegt, ist mir nicht bekannt. Die Frage scheint mir sehr bedeutsam zu sein, dass ich habe bei einem flüchtigen Durchgehen des französischen Originaltextes folgendes festgestellt: in deutschen Text heisst es am Ende des 4. Absatzes: "Ebenso liessen sich die deutschen Vorarbeiter" - das ist die Mehrzahl, Plural - "den unter ihrer Aufsicht arbeitenden Fremdarbeitern gegenüber zu Körperstrafen hinreissen." Im französischen Original heisst es an dieser Stelle "Le ~~centraire~~ maître allemand" - das heisst: "Der deutsche Vorarbeiter", also Einzahl. Mir scheint, dass dies ein gewichtiger Unterschied ist, der es erforderlich macht, dass uns eine beglaubigte Übersetzung vorgelegt wird. Es wird das beste sein, wenn dem Zeugen nicht gestattet wird, auf sein Affidavit Bezug zu nehmen, sondern wenn er seine Aussage in vollem Umfang vor Gericht machen muss.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger hat zwei oder drei Dinge erwähnt. Zuerst mechten wir sagen, dass die Ausfertigung des Dokuments, die sich auf Englisch in unserem Buch 69 befindet, auch besagt, dass sie eine Ausfertigung der Übersetzungsbestätigung besitzt. Zweitens lautet der von Herr Verteidiger erwähnte Satz, der letzte Satz im vierten Abschnitt des Affidavits selbst, in unserem Exemplar: "Der deutsche Vorarbeiter"; das ist Einzahl. Drittens hat das Gericht bereits im Falle eines früheren Verhoer verkündet, dass es nicht - ausser wenn sich ein Missbrauch zeigen würde - dahingehend beschliessen möchte, dass ein Zeuge kein Schriftstück oder Dokument in Händen haben dürfte, aus welchem er sein Gedächtnis auffrischen könnte. Das ist jedoch ein Umstand, welchen der Anwalt, der das Kreuzverhoer durchführt, dem Gericht aufzeigen kann - dass der Zeuge, wenn er aus einem Schriftstück oder Dokument aussagt, das auf seine Aussage zu legendes Gewicht beeinträchtigt, wenn Sie glauben, dass es das Gewicht seiner Aussage beeinträchtigt.

VORSITZENDER: (fortsetzend): 4.) Wenn die Bemerkungen des Herrn Anwalts dahin gingen, dass der Zeuge die in seinem Affidavit enthaltenen Tatsachen wiederholen soll, so muss dieser Antrag abgelehnt werden. Das Affidavit stellt nach der Übung, die wir hier befolgen, ein direktes Hauptbeweismittel hinsichtlich des Zeugen dar, und der Herr Verteidiger hat das volle und vollständige Recht, den Zeugen gänzlich über den Inhalt des Affidavits ins Kreuzverhör zu nehmen.

Werden Sie, Herr Verteidiger, bitte mit dem Kreuzverhör fortsetzen?

Einen Augenblick bitte, Herr Verteidiger. Herr Zeuge, sind Sie über den Zweck der vor Ihnen befindlichen zwei Glühbirnen unterrichtet worden?

ZEUGE: Nein.

VORS.: Dann möchte Ihnen der Gerichtshof sagen, dass es, wie Ihnen bekannt ist, notwendig ist, Ihre Zeugenaussage zu übersetzen. Dies macht erforderlich, dass wir langsam vorangehen müssen. Das gelbe Licht ist ein Signal, das Ihnen anzeigt, dass Sie zu schnell sprechen, und wenn Sie dieses Licht sehen, dann werden Sie bitte langsamer. Das rote Licht bedeutet "stop", bis Ihnen gesagt wird, dass Sie fortsetzen können. Der Herr Verteidiger kann mit dem Kreuzverhör vornehmen.

DR. HEINZELER: (Verteidiger für den Angeklagten Wurster):

Dürfte ich dann noch bitten, dass das Gericht der Prosecution die Auflage macht, die Beseitigung der korrekten Übersetzung von Französisch in Deutsch der Verteidigung nach nachzusehen, damit die Verteidigung die Möglichkeit hat, im Falle weiterer wesentlicher sprachlicher Irrtümer hierauf später noch die Aufmerksamkeit des Gerichtes zu lenken.

VORSITZENDER: Dies ist eine ordnungsgemäße Forderung und wir erwarten, dass die Anklagebehörde Ihnen diese Beglaubigung unbefristet.

(Kreuzverhör des Zeugen MICHEL GRENOT durch DR. HEINZELER, Verteidiger für den Angeklagten Wurster)

DURCH DR. HEINZELER:

F: Herr Zeuge, darf ich Sie zunächst bitten, mir zu sagen, welches Ihr Zivilberuf ist?

A: Handelsvertreter.

F: Haben Sie irgendeine technische Vorbildung?

A: Nein.

F: In welcher Branche sind Sie als kaufmännischer Vertreter tätig?

A: Stylograph.

F: Herr Zeuge, nach Ihrem Affidavit hatten Sie das Unglück, Kriegsgefangener zu werden. Sie wurden dann in den Stand des Zivilarbeiters in Deutschland überführt und hatten das Unglück im April 1944 gefangen genommen zu werden, als Sie den Wunsch hatten, in Ihre Heimat zurückzukehren und deswegen einen Fluchtversuch machten. Darf ich Sie fragen, wie kam es, dass Sie als Zivilarbeiter nach Ihrem Fluchtversuch wieder Kriegsgefangener wurden?

A: Das war einfach eine Strafe, die uns auferlegt wurde. Es war die Vorschrift, dass wenn irgendeiner der in das zivile Verhältnis überführten Arbeiter beim Fluchtversuch ergriffen wurde, er wiederum in das Kriegsgefangenen-Verhältnis zurückgeführt wurde.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, würden Sie uns eine Erlaubung erlauben. Da wir mit drei Sprachen zu tun haben, wollen Sie Ihre Fragen soweit wie möglich so kurz fassen, dass der Übersetzer die Möglichkeit hat, sie an den Zeugen weiterzugeben.

DURCH DR. HEITZLER:

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie von Mai 1944 bis April 1945 in Ludwigshafen gearbeitet haben?

A: Ja wohl, das stimmt.

F: Sie sagen weiter, dass Sie im April 1945 von amerikanischen Truppen befreit wurden?

A: Ja wohl, das stimmt.

F: Darf ich Sie fragen, wo Sie von amerikanischen Truppen befreit wurden?

A: Im Krankenhaus zu Oppenheim, wohin ich geschickt worden war, weil ich wegen Unterernährung krank war.

F: Von wann ab waren Sie krank?

A: Nun, ich wurde im April befreit und einen Monat vorher war es, das waren also im März 1945 gewesen.

F: Haben Sie denn bis zum März 1945 in Ludwigshafen tatsächlich gearbeitet?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen verhalte, dass Sie nach der Lohnkarte des Werkes Ludwigshafen vom 25. Dezember 1944 ab bis zur Besetzung krank waren, gibt Ihnen das einen Anlass zu einer Korrektur oder einer besseren Erinnerung?

(Die vom Zeugen französisch gegebene Antwort ist vom Dolmetscher noch nicht übersetzt).

F: Ich glaube, es ist bei drei Sprachen nicht möglich, dass der Dolmetscher ein so langes Statement richtig und vollständig übersetzen kann. Darf ich Sie bitten, Ihre eben gegebene Aussage in kleinen Sätzen zu wiederholen, sodass der Dolmetscher jeweils nach einem kurzen Satz Ihre Aussage wiedergeben kann; ansonsten ist es nicht möglich. Jedenfalls für die deutschen Zuhörer, Ihrer Aussage zu folgen.

A: Es ist ganz richtig, dass ich vom 25. Dezember an krank und im Lager-Krankenhaus war, im Lager-Krankenrevier; ab und zu ging ich zur Arbeit in die Stadt, um etwas Lebensmittel zu bekommen. Das stimmt. Ich wurde ab 25. Dezember nicht mehr bezahlt und litt an Hungergeboten.

F: Wenn ich mich recht entsinne, Herr Zeuge, hatten Sie aber gesagt, dass sie bis März 1945 in Werk Ludwigshafen gearbeitet haben?

A: Sie haben mit ganz recht. Wenn ich sagte, dass ich in der Fabrik Ludwigshafen arbeitete, so war das eine Redensart. Ich arbeitete außerhalb des Lagers für Zivilisten. Ich habe nicht in der Fabrik gearbeitet, das stimmt, nicht in der Fabrik selbst.

F: Würden Sie, Herr Zeuge, uns erklären, wie es möglich war, dass Sie als Kriegsgefangener in die Stadt Ludwigshafen gegangen sind, um dort für Zivilisten zu arbeiten?

A: Nun, jedenfalls, ich gebe mein Ehrenwort, dass dies der Fall war. Die Zivilisten pflegten ins Lager zu kommen. Die Erlaubnis war hierzu gegeben, und wir konnten ins Lager in Gruppen von 7, 8 oder 9 Mann verlassen, um diesen Leuten bei Bauarbeiten in Ludwigshafen, in der Stadt, zu helfen. Das ist richtig.

F: Sie wurden also einer Gruppe von Kriegsgefangenen, die in der Stadt arbeiteten, zugeteilt?

A: Jawohl, das stimmt.

F: Herr Zeuge, ich finde einen gewissen Widerspruch darin, dass Sie sagen einerseits "Ich war krank", andererseits sagen Sie "Ich wurde einer Arbeitsgruppe in der Stadt zugeteilt."

A: Wir waren, was der Franzose "Exempté de Service" zu nennen pflegt. Das bedeutet, wir waren von schwerer Fabrikarbeit ausgenommen. Wir waren krank, weil die Fabrikarbeit zu schwer für uns gewesen war, und wurden daher Gruppen zugeteilt, die in der Stadt leichtere Arbeit leisteten und denen möglich war, gegen den Erhalt einiger Nahrungsmittel zu arbeiten.

F: Sind Sie jeden Tag zur Arbeit in die Stadt gegangen?

A: Nicht jeden Tag. Einen Tag gingen wir, am nächsten Tag haben wir uns ausgeruht und am folgenden Tag haben wir wieder anfangen, oder wir gingen am Vormittag und nicht am Nachmittag oder umgekehrt. Es war überhaupt keine so ständige Arbeit wie in der Fabrik.

F: Sie kommen also über die Arbeit in I.G.-Werk Ludwigshafen nur in der Zeit von Mai 1944 bis Dezember 1944 etwas aussagen?

A: Jawohl, aber das ist vollkommen ausreichend, um meine Aussage als richtig bestehen zu lassen. Ich habe genug gesehen während dieser Zeit, vorsetzen Sie?

F: Haben Sie in dieser Zeit bemerkt, dass die Luftangriffe des normalen Leben des Werkes in der Stadt Ludwigshafen allmählich nachteilig beeinflusst haben?

A: Es ist ganz richtig, dass diese Luftangriffe am 26. Juli 1944 in starkem Ausmass begonnen und an Stärke und Häufigkeit von Tag zu Tag zunahm, aber ich glaube nicht, dass das die Leute daran gehindert hatte, die Kriegsgefangenen so zu behandeln, wie sie es hatten tun sollen.

F: Sie sind also der Meinung, Herr Zeuge, dass jedenfalls vom 26. Juli ab das Leben in Ludwigshafen als nicht mehr ganz normal bezeichnet werden kann?

A: Nun, ich möchte dennoch sagen, dass in Ludwigshafen während der Monate Juli, August, September und teilweise Oktober ein normales Leben herrschte. Ich möchte sagen, dass man ab Oktober oder November nicht mehr von einem wirklichen normalen Leben in Ludwigshafen sprechen kann.

(Kreuzverhör des Zeugen Harold Trenet durch Dr. Hinzeler.)

DURCH DR. HINZELER:

F: ⁿorr Zeuge, dann kann der von Ihnen als schwer bezeichnete Luft-
Angriff vom 26. Juli nicht allzu schwer gewesen sein.

A: Gut, ich wollte nicht sagen, es war ein schwerer Angriff, sondern
die Stadt Ludwigshafen betroffen war. Aber es war ein sehr ernstes Angriff,
soweit es uns betraf, weil Bomben auf unser Lager fielen und 31 unserer Ka-
meraden getötet wurden.

F: Erinnern Sie sich noch, dass dieser Luftangriff sehr schwere Schäden
an dem ganzen Werk hervorgerufen hat?

A: Nein, nicht dieser in Frage stehende. Es waren nur einige Schen-
ken und ein Flugzeug, wie ich glaube. Die Fabrik wurde während des Angriffs
am 26. Juli nicht ernstlich beschädigt.

F: Habe ich Sie richtig verstanden? War das nur ein Flugzeug?

A: Jawohl, ein Flugzeug und nur eine Bombe. Diese fiel auf das La-
ger. Diese Bombe wurde auf das Lager abgeworfen.

F: Im Juli 1944 war ein Luftangriff mit einer Flugzeug?

A: Ich denke, der Herr Anwalt hat sich etwas missverstanden. Wenn ich
sagte, dass die ernstlichen Angriffe am 26. Juli anfielen, so wollte ich
nicht beinweg sagen, dass wir am 26. Juli einen schweren Luftangriff
hatten. Er war ernst, weil wie ich sagte eine Bombe auf unser Lager fiel.
Aber ich merkte mir das Datum, weil damit die Luftangriffe anfielen. Was
die wirklichen Luftangriffe betrifft, so hatten wir einen am 2. und 5. Au-
gust gegen 11 Uhr früh. Wir hatten einen weiteren am 15., einen am 28.
August und dann je einen alle 2 Wochen. Ich erinnere mich dessen, dass
sie sich verstärkten; am 25. Dezember hatten wir Nachtluftalarm, der 25
Minuten dauerte und am 1. Januar, als ich noch immer im Lager war, hatten wir
einen weiteren von 27 Minuten Dauer.

F: Sie haben meine Frage nicht beantwortet. Bitte beantworten Sie ganz klar: Am 26. Juli 1944 wurde ein Luftangriff auf Ludwigshafen mit einem Flugzeug durchgeführt?

A: Es ist richtig, dass am 26. Juli 1944 um 14 Uhr nachts ein Flugzeug, das durch die Abwehrkanonen getroffen worden war, eine Bombe auf unser Lager abwarf und dadurch 61 Leute in unserem Lager tötete.

F: Herr Zeuge, wann wurden Sie von Ludwigshafen wegen Ihrer Krankheit nach Mannheim gebracht?

A: Ich wurde hier nach Mannheim verlegt. Sie müssen das missverstehen haben. Ich sage: Eppenheim.

F: Eppenheim?

A: Ja wohl, ins Spital in Eppenheim.

F: Wann wurden Sie von Ludwigshafen nach Eppenheim gebracht?

A: Ich konnte Ihnen nicht mit Bestimmtheit das genaue Datum sagen, aber ich würde sagen Ende Februar oder zu Beginn des Monats März. Schlussloch und da man liegt das ja 2 Jahre zurück.

F: Und was war der Grund für Ihre Überführung ins Krankenhaus?

A: Es war ein Hungerloch und zwar wegen Mangel an Nahrung erlitten. Das ist eine sehr bekannte Krankheit.

F: Haben Sie nicht von Dezember 1944 bis zur Überweisung ins Krankenhaus deshalb in der Stille verblieben, weil Sie damit zusätzlich Lebensmittel erwarten konnten?

A: Das ist ganz richtig; aber es war nicht genug.

F: Welcher Arzt hat Sie ins Krankenhaus eingewiesen?

A: Es war ein französischer Arzt. Ich weisse seinen Namen nicht. Er war auch ein Kriegsgefangener und er schickte uns in das Krankenhaus, nachdem wir von einem deutschen Arzt untersucht worden waren, der erklärte, dass wir tatsächlich an Hungerleiden litten.

F: Wissen Sie noch den Namen des französischen Arztes?

A: Leider nicht. Es war ein Marinearzt. Das ist alles, was ich darüber weiss.

F: Herr Zeuge, wissen Sie noch die Nummer des Lagers, in dem Sie untergebracht waren?

A: Jawohl, es war 1000 B.

F: B - das war die Nummer der Wohnmacht?

A: Jawohl, das war noch immer die Nummer, die dem Lager vom Oberkommando der Wohnmacht gegeben wurde. Das war ein Zivillager, das für unsere Verwendung umgewandelt worden war.

F: Wieviele Kriegsgefangene waren ungefähr in diesem Lager?

A: Ich würde sagen, wir waren ungefähr 1000 bis 1200 Franzosen, ungefähr 1000 Polen, und später kamen Italiener an. Wir hatten auch 1000 Italiener und 3 - 400 Russen. Ich wurde gesagt, dass wir insgesamt 3 - 4000 waren.

F: Habe ich richtig verstanden: 3 - 400 Russen?

A: Ja, 400 war die grösste Anzahl; aber ich glaube, es waren nur 300.

F: Das waren russische Kriegsgefangene?

A: Jawohl, natürlich.

F: Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie in ein Strafkommando nach Ludwigshafen gekommen sind. Werden Sie mir bitte diesen Ausdruck "Strafkommando" etwas näher erläutern.

A: Ein Strafkommando im allgemeinen, war eine Abteilung, wohin man überstellt wurde, wenn man irgend eine Verfehlung begangen hatte, beispielsweise Fluchtversuch. Es war eine Abteilung, wo sehr schwere Arbeit geleistet werden musste, schwerer als in anderen Abteilungen. Das ist alles, was ich sagen kann.

F: Gehörten nicht alle Kriegsgefangenen Ihres La-

gers zu diesem Strafkommando?

A: Grundsätzlich ja, das ganze Kommando war ein Strafkommando.

F: Ich verstehe also richtig, dass es nicht ein normales Kriegsgefangenenlager war, sondern ein ausgesprochenes Straflager fuer Kriegsgefangene.

A: Man kann sagen, dass es ein Strafkommando fuer alle Kriegsgefangenen war. Aber es gibt doch einen gewissen Spielraum, auch wenn es ein Strafkommando war. Ich glaube, dass es in Ordnung ist, wenn wir von den Gefangenen, die uns beaufsichtigten, schlecht behandelt werden sahen. Aber ich glaube doch, dass es ein wenig ueber die Grenzen hinausgeht, wenn uns diejenigen, die uns zur Arbeit antrieben, misshandelten.

F: Herr Zeuge, jedermann, der Kriegsgefangener war und viele von uns waren selbst Kriegsgefangene, weisse den Unterschied zwischen einem normalen Kriegsgefangenenlager und einem Straflager fuer Kriegsgefangene. Ich bitte Sie, meine Frage ganz klar zu beantworten: war es ein Normallager oder ein Straflager?

A: Als ich nach meinem Fluchtversuch gefangen wurde, wurde mir gesagt, dass ich in ein Straflager geschickt werden wurde, in ein Strafkommando in Ludwigshafen. Jedoch, von dem, was ich sah, als ich eintrat, glaube ich, dass es nicht wirklich ein Strafkommando war, sondern ein Normallager. Es ist eine sehr schwierige Szene fuer mich, zu antworten.

F: Herr Zeuge, vielleicht darf ich Ihnen helfen. Haben Sie es als Strafe empfunden, dass Sie wieder Kriegsgefangener wurden und kamen deshalb auf den Waggon Strafkommando?

A: Ich habe es nicht als Strafkommando angesehen. Das habe ich ja auch nicht gesagt. Als ich dorthin geschickt wurde, wurde mir gesagt, Sie werden in das Strafkommando ge-

schickt. Das ist alles, was ich sagen kann und was ich darüber sagen werde. Ich bin nicht in der Lage zu sagen, ob das wirklich ein Strafkommando war oder nicht. Sie Sie Deutschen, werden das eher sagen können.

F: Ich stelle also fest, dass Sie den Ausdruck "Strafkommando" in Ihrem Affidavit nicht uneingeschränkt aufrecht erhalten können.

A: In meinem Affidavit habe ich nur die Begriffe angewandt, die jene verwendeten, die mich in das Lager schickten, nämlich es wurde mir gesagt: "Sie werden in ein Strafkommando geschickt". Und alles, was ich sagen kann, ist, dass ausserordentlich schwere Arbeit dort geleistet werden musste und in dieser Hinsicht war es ein Strafkommando.

F: Wo lag das Lager im Verhältnis zum Werk? Das Lager, in dem Sie untergebracht waren?

A: Das Lager war ungefähr 200 Meter vom Rhein entfernt und ich möchte sagen, dass es ungefähr 20 Meter von den Mauern der Fabrik entfernt war. Ich glaube, es war in Oppau, aber da müssen Sie auch wieder besser unterrichtet sein. Ich weiss, dass eine Brücke der Autobahn über den Rhein dort war, die zerstört worden ist.

F: Herr Zeuge, ich danke, ich kann Ihnen helfen. Als ehemaliger non-commissioned officer wird es Ihnen keine Schwierigkeit machen, Pläne zu lesen.

DR. HENTZLER: Ich bitte um die Erlaubnis des Gerichts, dem Zeugen einen Plan des Werkes Ludwigshafen-Oppau vorhalten zu dürfen.

VORSITZENDER: Wenn der Verteidiger diese Karte als Exhibit für seinen Mandanten bezeichnet, dann kann er sie dem Zeugen übergeben.

DR. HENTZLER: Ich bitte, diesen Plan als Exhibit Warster No. 1 zunächst zum Zweck der Identifizierung be-

zeichnen zu dürfen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Marcel

Grenot durch Dr. Heintzeler, Verteidiger fuer Wurster.)

F: Herr Zeuge, darf ich zu Ihrer Orientierung darauf hinweisen, dass auf der Karte, unten, der Rheinfluss sich befindet?

A: Ich danke Ihnen sehr.

F: In der rechten unteren Ecke finden Sie, etwa 15 cm von der unteren Kante und etwa 30 cm von der rechten Kante des Planes, ein mit farbigen Würfeln versehenes Viereck. Ist das das Lager, in dem Sie sich befanden?

A: Jawohl, das ist richtig. Das war das Lager 1000-B.

F: Darf ich Sie nun fragen, wo Sie in der Fabrik beschäftigt waren?

A: In der Fabrik arbeiteten wir einmal da und einmal dort. An einem Tage mussten wir Kohlen schleppen und an einem anderen Tag mussten wir in der Elektroabteilung arbeiten. Dann mussten wir beim Bau einer Halle arbeiten. Man hat uns oben dorthin gerufen, wo man uns beschäftigte.

F: Sind Sie nie, fuer längere Zeit, einer bestimmten Abteilung zugewiesen worden?

A: Ja, ich habe in der Elektroabteilung etwa 2 Monate gearbeitet.

F: Wer war Ihr Vorgesetzter in dieser Abteilung?

A: Ich fuerchte, mein Gedächtnis ist nicht derart, dass ich mich noch an alle diese Namen, nach 2 ½ Jahren, erinnern koennte. Ich bedauere, ich habe sie alle vergessen.

F: Ist es Meister Schaffhaeuser? Erinnern Sie sich an diesen Namen?

A: Nein, ich glaube nicht. Es war eine Person, die keinen Bart trug, mit einem runden Gesicht. Das ist alles, woran ich mich erinnere.

F: Können Sie mir auf dem Plan angeben, wo sich diese Elektroabteilung befand?

A: Sie lag etwa in der Ecke der Fabrikanlage. Einen Augenblick. Es muss das oben, in der Mitte dieses Planes sein. Ich kann nicht die genaue Stelle auf diesem Plan. Darf ich Sie fragen, ob das die Benzinbehälter sind?

F: Es gab sehr viele Benzinbehälter in der Fabrik.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Der Verteidigeranwalt möge an das Mikrophon treten, damit wir Ihnen etwas bezüglich dieses Vorhears sagen können.

Herr Anwalt, es wird für das Protokoll nicht nützlich sein, wenn Sie den Zeugen auf dieser Karte Dinge anzuzeigen lassen, wobei Sie ihn befragen. Damit das Protokoll das zeigen kann, worüber der Zeuge aussagt, sollte seine Antwort beschreibend sein, damit das enthalten ist, wovon er spricht, und das Protokoll seine Aussage wiedergibt, nicht seine Gesten.

DR. HEINTZLER: Ich werde den Zeugen eine konkrete Frage stellen, Herr Präsident.

DURCH DR. HEINTZLER:

F: Der Ihr Arbeitsplatz Nr. 72, das auf der Karte mit dieser Nummer bezeichnet ist? Die Nummer befindet sich etwa 20 cm unterhalb des Platzes, an dem der Massstab 1 : 5000 angegeben ist?

A: Ich muss sagen, falls wir heute dorthin gehen müssten, dass ich sicherlich meinen Weg finden würde. Aber Sie wissen, dass es eine andere Sache ist, eine kleine Stelle auf einem derartigen grossen Plan, wie diesen, zu finden. Ich glaube, das ist ziemlich unmöglich. Ich kann es mit Sicherheit nicht sagen.

F: Herr Zeuge, Sie sagten, dass es ungefähr die Gegend ist, in der sich diese Abteilung befand.

A: Ja, ja. Die ungefähre Richtung stimmt.

F: Darf ich Sie dann fragen, wie lange Sie

VORSITZENDER: Herr Anwalt, einen Augenblick, bitte.
Kann der Herr Verteidiger dem Gerichtshof anraten, wie lange
das Kreuzverhör noch andauern wird?

DR. HEINTZLER: Herr Präsident, ich glaube, die Ver-
nehmung wird noch einige Zeit in Anspruch nehmen. Ich glaube
nicht, dass ich angesichts der Bedeutung dieses Affidavits,
vor $\frac{1}{2}$ 1 Uhr die Vernehmung beenden kann.

VORSITZENDER: Unter diesen Umständen wird der Ge-
richtshof die Mittagspause einschalten.

(Einschaltung der Mittagspause des 13.30 Uhr des
gleichen Tages.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND 5. November 1947
SITZUNG VON 13.30 bis 16.30 UHR.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI
Der Gerichtshof tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte, ehe der Verteidiger
sein Kreuzverhoer wieder aufnimmt.

Das Gericht moechte die Aemaelte daran erinnern, dass das Gericht
am 4. November - wie Sie sich wohl alle erinnern - eine Verfuegung
fuer die Bestellung eines Kommissars erliess, und Dr. John H.E. Fried
als Kommissar namhaft machte. Sie werden sich auch erinnern, dass
einer der Verteidiger einen Einspruch gegen Dr. Fried erhob, und zwar
deshalb, weil er keine unparteiliche Person sei, oder genauer gesagt,
weil er mit der Anklagebehoerde in Verbindung gewesen ist. Das Gericht
hat ein Schreiben von Dr. Fried erhalten, in dem er eine Uebersicht
seiner gesamten Verbindung zu den Militärgerichten gibt. Wir glauben,
dass wir aus Recht und Billigkeit ihm und dem Gerichtshof gegenueber
diese Mitteilung den Aemaelten verfuegbar machen sollten, und das Gericht
wird nun dem Generalsekretner den Originalbrief aushaendigen, welchen
die Aemaelte der Verteidigung und der Anklagebehoerde nach ihrem Ermessen
durchsehen und ueberpruefen koennen. Wenn die Verteidigung eine Ueber-
setzung wuenscht, werden wir veranlassen, dass das Schreiben fuer sie
uebersetzt wird.

Der Verteidiger kann mit dem Kreuzverhoer dieses Zeugen fort-
setzen.

MR. VAN STREEST: Herr Vorsitzender, darf ich nur ein Wort sagen?
Hinsichtlich der Karte, die von der Verteidigung benutzt worden ist,
moechte ich jetzt nicht Einwand gegen die Verwendung dieser Karte erheben,
aber ich glaube, dass fuer das Protokoll etwas ueber ihren Ursprung
angabegeben werden sollte, und ebenso, ob es irgendwelche Veraenderungen
in den Werkanlagen von Ludwigshafen gab, und zwar ab dem Datum der
Karte, das, soviel ich weiss, der 1. Januar 1944 ist, bis zu der in
Frage stehenden Zeit, die sich bis zum Dezember 1944 erstreckt.

VORSITZENDER: Es genuegt vielleicht jetzt zu sagen, dass die Karte

noch nicht als Beweisstück angeboten worden ist, sondern nur eine Aufzeichnung darstellt, die dem Zeugen vorliegt, um seine Erinnerung für das Kreuzverhör aufzufrischen. Wenn die Karte als Beweisstück angeboten ist, werden wir dem Vertreter der Anklagebehörde eine Gelegenheit geben, den Einwand vorzubringen; um der Aussage des Zeugen folgen zu können, haben die Mitglieder des Gerichtes nun eine Abschrift dieser sogenannten Karte. Falls sie nicht als Beweisstück angeboten wird, werden wir sie nicht berücksichtigen und dem Verteidiger zurückgeben.

MR. VAN STREET: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Marcel Grenot
durch DR. HEINTZLER)

DR. HEINTZLER:

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Ihre Arbeit in der Elektro-Abteilung offiziell um 7 Uhr morgens begann?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es richtig, dass häufig die Kriegsgefangenen erst gegen 7 Uhr 15, manchmal 7 Uhr 30 in der Elektroabteilung eingetroffen sind?

A: Das ist nicht richtig. Wir verliessen das Lager um 6 Uhr morgens, um rechtzeitig an der Arbeitsstätte zu sein, und manchmal sogar vor der Zeit.

F: Wie erklärten Sie, Herr Zeuge, dass Sie um 6 Uhr das Lager verlassen mussten, wenn Sie um 7 Uhr bei der Elektroabteilung eintreffen wollten?

A: Wir hatten 3/4 Stunden zu laufen, um an unseren Arbeitsplatz der etwa 2 Meilen entfernt war, zu gelangen.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, die Karte nochmals zur Hand zu nehmen. Darf ich Sie bitten, zu vergleichen das Lager 5, das Sie heute morgen beschrieben haben, und den Bau 72, in dessen Gegend nach Ihrer Aussage die Elektroabteilung war?

A: Ja, und was ist damit?

F: Ich fahre fort. Wenn Sie berücksichtigen den Masstab 1 : 5000, dann ergibt sich, dass 20 cm 1 km darstellen. Es ergibt sich dann weiter,

dass die Luftlinie vom Lager 5 zum Bau 72 etwa 2½ km ist. Es würde bedeuten, dass die Luftlinie etwas mehr als 1 km beträgt.

A: Ja, aber Sie nehmen nur die direkte Entfernung, die Luftlinie. Sie ziehen nicht all die Umwege in Betracht, die wir machen mussten, wenn wir durch die Fabrik gingen. Diese waren ganz betragslos.

F: Haben Sie den Weg durch die Fabrik jeweils genommen?

A: Ja, gewiss; ich habe dorthin niemals ein Flugzeug benutzt.

F: Sie hätten ja den Weg aussen um die Fabrik herum bis zum nächst gelegenen Eingang beim Bau 72 nehmen können.

A: Wir sind immer durch das Innere der Fabrik gegangen, und selbst wenn Sie Einzelheiten wünschen: wir gingen durch die Gasfabrik.

F: Herr Zeuge, wenn ich alle denkbaren Umwege, vornehmungsweise denkbaren Umwege, in Betracht ziehe, kann dann Ihr Weg vom Lager zum Bau 72 wesentlich mehr als 2 km gewesen sein?

A: Ich glaube, er kann mehr gewesen sein. Darf ich etwas fragen.

VORSITZENDER: Der Zeuge wird lediglich die vom Verteidiger gestellten Fragen beantworten.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, kurz den Beginn des Tages im Lager zu schildern, um wieviel Uhr wurde geweckt?

A: Es wurde im Lager ganz frühzeitig geweckt, um 4 Uhr, da einige Arbeitskommandos sehr bald weggingen, um Holz zu schneiden, oder was immer fuer eine Arbeit sie zu verrichten hatten. Wir selbst hatten uns zu waschen und unser Frühstück einzunehmen, und dann verliessen wir das Lager entweder um 5 Uhr oder 5 Minuten nach 5; aber auf alle Faelle kamen wir an unserer Arbeitsstation vor 7 Uhr fruch an.

F: Gab es Arbeitsgruppen des I.G. Werkes, die um 4 Uhr schon geweckt wurden?

A: Ja, die gab es.

F: Begann auch deren Arbeitszeit um 7 Uhr?

A: Die Arbeitskommandos begannen noch frueher; einige fingen um 6 Uhr an, einige sogar waren schon um 5 Uhr an der Arbeit. Wir hatten nicht alle dieselben Arbeitsstunden — jedenfalls begannen wir nicht alle um die gleiche Zeit.

F: Waren bei Ihren Kameraden solche, die in Schichten arbeiteten?

A: Nein, gewöhnlich kamen jene, die um 5 Uhr morgens weggingen, nicht vor 7 oder 8 Uhr abends wieder zurück.

F: Wissen Sie, wie lange diese Kameraden dann Pause hatten?

A: Gewöhnlich begannen sie mit ihrer Arbeit morgens 7 Uhr, und um 12 Uhr machten sie eine halbe Stunde Mittagspause, dann begannen sie wieder mit der Arbeit bis 7 Uhr abends.

F: Ich glaube, meine Frage ist nicht ganz richtig verstanden worden. Um sie zu erläutern, möchte ich den Zeugen daran erinnern, dass es in der chemischen Industrie, sicherlich auch in Frankreich, Arbeitskräfte gibt, die aus betrieblichen Gründen 12 Stunden durcharbeiten müssen und dann 24 Stunden Pause haben. Waren die Kameraden, die um 4 oder 5 Uhr aufstanden, etwa so eingesetzt?

A: Sie waren insoweit auf diese Art beschäftigt, dass sie um 5 Uhr aufstanden und um 7 Uhr zurückkamen, aber sie hatten gerade in der Nacht Arbeiterruhe. Die hatten nicht den darauffolgenden Tag frei.

F: Wie lange war Ihre Mittagspause, die Sie selbst hatten?

A: Eine halbe Stunde.

F: Ist es richtig, dass die Arbeitszeit offiziell um 17.45 Uhr zu Ende war?

A: Ich weiß nicht, ob das offiziell richtig ist, aber ich weiß jedenfalls, dass wir meistens um 6.30 Uhr oder 6.45 Uhr abends mit der Arbeit aufhört, die um 7 Uhr morgens begann.

F: Waren Sie in dieser Abteilungsabteilung mit anderen Arbeitskräften zusammen eingesetzt?

A: An ausländischen Arbeitern gab es in dieser Abteilung genau: Zwei Italiener, zwei Polen und drei Franzosen. Die deutschen Arbeiter gingen sehr häufig eine Viertelstunde vor sechs oder um sechs Uhr weg, während wir mit dem Vorarbeiter bis sechs Uhr 30, oder ich möchte eher sagen bis ein Viertel vor sieben bleiben mussten. Ich möchte sogar sagen, dass wir frühestens am Abend ein Viertel vor sieben weggehen konnten.

F: Die Polen und Franzosen, waren das freie Arbeitskräfte oder waren das Kriegsgefangene?

A: Nein, es war so eingerichtet, dass Kriegsgefangene immer mit Kriegsgefangenen zusammenarbeiteten und französische freie Arbeiter mit anderen freien ausländischen Arbeitern.

F: Haben Sie sich jemals bei der Lagerleitung über die Dauer der Arbeitszeit beschwert?

A: Wir wandten uns sehr oft an unseren Vertrauensmann mit Beschwerden, die an die Betriebsführung gingen, aber wir bekamen nie eine Antwort.

F: Der Sprecher war selbst französischer Kriegsgefangener.

A: Jawohl, der Sprecher war selber französischer Kriegsgefangener. Es gab einen französischen Sprecher, der französischer Kriegsgefangener war, und es gab einen polnischen Sprecher, der polnischer Kriegsgefangener war. Das waren die einzigen Sprecher, die ich überhaupt kannte.

F: Und an wen hat sich der Sprecher gewandt? An die deutsche Wehrmachts-Lagerleitung?

A: Nein, der Sprecher konnte sich nicht an den Lagerkommandanten wenden weil es sich hier nicht um eine disziplinarische Angelegenheit handelte. Es war eine Angelegenheit der Arbeitszeit, also nicht eine solche der Arbeit und daher musste er sich an die Fabrik selbst wenden und musste irgend jemand von der Betriebsleitung sprechen. Aber ich kann leider nicht sagen, an wen.

F: Herr Zeuge, selbst wenn ich annehme, dass Ihre Erinnerung nicht mehr getrübt ist, wie rechnen Sie nach dem, was Sie oben sagten, eine Arbeitszeit von 12 Stunden aus unter Berücksichtigung der Mittagspause?

A: Herr Doktor hat recht; die zwölf Stunden beziehen sich auf die tatsächliche Arbeitsanwesenheit. Doch wenn Sie eine halbe Stunde für die Mittagszeit abziehen, dann kommen Sie nur auf elfeinhalb Stunden — aber ich glaube, das ist noch immer ein bisschen viel.

F: Doch oben diese elfeinhalb Stunden waren nur an dem schlimmsten

Tagen?

A: Nein, das war die ganze Zeit so.

F: Herr Zeuge, sagten Sie nicht vorher, dass Sie um 6.15, 6.30
manchmal Dreiviertel 7 Uhr, von der Arbeit wegkamen?

A: Das stimmt, dass ich das sagte, Herr Anwalt. Aber das war
nicht immer so. Meistens hörten wir um sieben Uhr auf, und schliess-
lich haben Sie vergessen, was ich ebenfalls sagte, nämlich, dass
wir morgens nicht genau um 7 Uhr ankamen. Wir waren früher dort und
wir begannen mit der Arbeit, wann wir ankamen, manchmal eine Viertel-
stunde vor sieben Uhr morgens.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass Sie in sehr
schwerer Arbeit beschäftigt waren. Darf ich Sie bitten, die Art
der Arbeit in der Elektroabteilung etwas zu beschreiben?

A: Wenn Sie sich mit der Elektroabteilung befassen, zum Beispiel
damit, dass wir elektrische Leitungen und elektrische Kabel zu legen
hatten, elektrische Kabel in grosse Kessel - fuer Säueren, Gas
oder chemische Stoffe, und wir zwischen zwei Wänden arbeiten mus-
ten, wo wir sehr wenig Platz hatten, und wir diese Leitungen zu legen
hatten, so betrachte ich das als eine sehr schwere Arbeit. Ich mochte
wohl zugeben, dass es nicht als schwere Arbeit zu betrachten wäro,
wenn wir an einem Ofen zu arbeiten hätten und dergleichen, aber in
Anbetracht des geschwächten körperlichen Zustandes, in dem wir
uns befanden, war diese Arbeit besonders schwer.

F: Haben Sie gelegentlich nach Luftangriffen sich an Aufräumar-
beiten beteiligen müssen?

A: Ja, wir mussten uns an diesen Aufräumarbeiten beteiligen
und den Schutt wegschaffen, wiederaufbauen helfen, die meiste Zeit
war mit dem Wiederinordnungsringen der elektrischen Kabel nach dem
Angriff ausgefüllt, und zwar unter Bedingungen, die ich, wenn das
Gericht gestattet, nur als verflucht dreckig bezeichnen kann.

F: Herr Zeuge, sind es nicht alle Arbeiten, bei denen es weitge-
hend auf den guten Willen des Arbeitenden ankommt, ob man sehr ango-

5. Nov. - A-EH-7-Kollar
Militärgerichtshof Nr. VI

strengt wird oder weniger angestrengt wird.

A: Zweitens hatte die Art der Arbeit, zu der ich mich herablassen musste, nichts mit der Arbeit zu tun, die ich gewohnt war.

Es war nicht meine Arbeit.

Zweitens war ich Kriegsgefangener und es war überhaupt nicht nach meinem

Geschmack, dort zu arbeiten; ich moechte es ueberhaupt nicht. Drittens war ich Unteroffizier und ich war ueberhaupt nicht verpflichtet, zu arbeiten. So hatte ich keine Liebe fuer diese Arbeit. Und ich muss wiederholen, dass es nicht die Arbeit war, die ich gewohnt war. Sogar meine Kameraden, die diese Arbeit in Frankreich verrichtet hatten, hatten niemals unter den gleichen schlechten Bedingungen zu arbeiten.

F: Herr Zeuge, habe ich Sie denn richtig verstanden, dass Ihre Schilderungen im Affidavit zum grossen Teil darauf zurueckzufuehren sind, dass Sie nicht gerne und nicht mit Freude arbeiteten, was jedermann versteht.

A: Ja.

F: Danke schoen, Herr Zeuge, ich darf dann einiges ueber die Bewachung fragen. Ist es richtig, dass das Lager 5, in dem Sie lebten, von der Wehrmacht bewacht war?

A: Ja, das ist richtig. Das Lager wurde von der Wehrmacht bewacht.

F: Ist es richtig, dass Sie im Lager ausschliesslich den Dienststellen der Wehrmacht unterstanden?

A: Im Lager selbst, ja, das stimmt.

F: Ist es richtig, dass Zivilpersonen nur mit ausdruecklicher Genehmigung der Dienststellen der Wehrmacht das Lager 5 betreten durften?

A: Sicherlich; sie kamen herein, weil diese Zivilisten uns zur Arbeit holten; aber ob sie eine besondere Genehmigung hatten oder nicht hatten, das kann ich Ihnen nicht sagen. Ich habe nicht danach gefragt.

F: Herr Zeuge, ist es richtig, dass Sie bei der Arbeit im I.G.-Werk praktisch nicht bewacht waren?

A: Nun, die Wachen, die wir hatten, das waren in erster Linie die Vorarbeiter, die uns zu der Fabrik brachten, dann der Werkchutz innerhalb der Fabrik und schliesslich die Wehrmachtspesten, die ueber die ganze Fabrik verteilt waren. Und wenn sich irgend etwas ereignete, oder etwas nicht in Ordnung war, konnten sie gerufen werden. Aber eine andere Aufsicht hatten wir nicht.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass Sie von den Vorarbeitern im Lager abgeholt wurden?

3390

A: Ja, das trifft zu.

F: Ist es richtig, dass diese Vorarbeiter als reine Zivilisten kamen und nicht etwa Waffen oder etwas ähnliches bei sich trugen?

A: Das ist ganz richtig.

F: Herr Zeuge, wurden Sie sehr häufig durch die Strafe der Wehrmacht in der Fabrik kontrolliert?

A: Im Allgemeinen nicht, doch wenn sich etwas ereignete, was ungewöhnlich war, wurde sie gerufen.

F: Wurden Sie bei der Arbeit in der Fabrik durch das, was Sie als "Police de l'usine" bezeichneten, häufig kontrolliert?

A: Es tut mir leid, ich verstehe Ihre Frage nicht ganz.

F: Ich glaube, die Frage ist einfach. Wurde der Zeuge — Wurden Sie, Herr Zeuge, durch die "Police de l'usine" bei der Arbeit häufig kontrolliert?

A: Ich habe den Werkschutz niemals Fabrikpolizei genannt.

F: Herr Zeuge. In Ihrem Affidavit ist der Ausdruck "Police de l'usine" gebraucht?

A: Ja. Das verstehe ich sehr gut. Ich habe die Werkspolizei genannt, aber ich habe diese Werkspolizei niemals Wachen genannt.

F: Vielleicht ist hier ein sprachliches Missverständnis. Ist "Werkschutz" und "Police de l'usine" im Affidavit dasselbe?

A: Nein. Der Werkschutz, das waren die Wachen der Wehrmachtsposten in der Fabrik, und die Police de l'usine ist die Werkspolizei.

F: Gut. Dann darf ich meine Frage wiederholen. Wurden Sie, Herr Zeuge durch den Werkschutz, im französischen Police de l'usine bei der Arbeit häufig kontrolliert?

A: Ich verstehe jetzt Ihre Frage. Wir wurden bewacht. Wir standen dauernd unter der Kontrolle dieses Werkschutzes und dieser achtete darauf, dass wir in dem uns zugewiesenen Sektor blieben; wenn wir diesen überschritten, dann haben sie uns zurückgebracht, manchmal mit einem Tritt. Sie hatten auch Pistolen.

F: Herr Zeuge. War diese Police de l'usine eine staatliche Polizei, stationiert in der Fabrik, oder war es ein Organ der Fabrik, nach Ihrer Auffassung?

A: Nach meiner eigenen Auffassung war diese Türkspolizei ein Organ der Fabrik und wurde von der Fabrik bezahlt.

F: Woher wissen Sie das, Herr Zeuge?

A: Der Anwalt fragte mich, ob nach meiner Auffassung das eine staatliche Polizei oder eine Einrichtung der Fabrik war, und ich antwortete auf die Frage des Anwaltes, dass nach meiner Auffassung das ein Organ der Fabrik war. Ich habe niemals danach gefragt, ob das so war und ich habe niemals irgendwelche offizielle Kenntnis davon bekommen.

F: Dann ist das eine Vermutung von Ihnen?

A: Das ist eine Vermutung, aber es sind auch Gründe dafür vorhanden. Zuerst einmal hatten sie keine spezielle Uniform, sie hatten auch keine Abzeichen und dann sahen sie auch nicht aus wie normale Polizisten oder Sicherheitspolizei. Sie hatten nur eine Art Anzug, der etwas militärischen Schnitt hatte. Das war alles.

F: Diese Leute, die Sie als Polico de 1^{re} usine bezeichneten, hatten keine Uniform?

A: Sie hatten keine reguläre Uniform, sie hatten keine Polizeuniform oder dergleichen, aber sie waren auch nicht wie Zivilisten angezogen, so dass man doch sagen kann, dass sie eine Art von Uniform hatten.

F: Herr Zeuge. Erinnern Sie sich an die Kleidung. Hatten sie einheitliche Kleidung?

A: Ja, die hatten sie.

F: Erinnern Sie sich an die Farbe dieser Kleidung?

A: Ich glaube, das war marineblau mit einer Mütze mit einem roten Band herum.

F: Aber Herr Zeuge, Sie sind nicht ganz sicher?

A: Nein, ich bin nicht sicher. Offen gesagt, es sind jetzt 2 1/2 Jahre her; das ist zuviel für mein Gedächtnis.

F: Ich verstehe das. Waren die Leute, von denen wir sprechen, bewaffnet?

A: Jawohl, sie hatten eine Pistole.

F: Hatten diese Leute Armbinden, auf denen entweder "Wehrmacht" oder "Polizei" aufgeschrieben war?

A: Nein. Da bin ich sicher, dass es mindestens nicht "Wehrmacht" war.

F: Sie erinnern sich an keine Armbinde?

A: Da kann ich mich nicht erinnern. Ich würde schon die Wahrheit sagen, aber ich kann mich wirklich nicht entsinnen.

F: Herr Zeuge. Ich komme jetzt zu der Frage der Misshandlungen und ich bin sehr daran interessiert, hier wirklich das aufzuklären, was vorgefallen ist. Haben Sie selbst, Herr Zeuge, das Unglück gehabt, misshandelt zu werden?

A: Soweit meine persönlichen Erfahrungen reichen, wenn ich mich erinnere, dass ich eines Tages, als ich dabei war, bei einem Betonbunkerbau zu helfen, einen grossen Sack Zement von etwa 110 Pfund Gewicht schleppen sollte, und als ich mich weigerte, ihn zu schleppen, hat der deutsche Vorarbeiter mich mit der Faust ins Gesicht geschlagen, und da ich zu schwach war, ihn zu schleppen, und ihn nicht schleppen wollte, rief er die Fabrikwache - das sind die Wehrmachtsposten - und ich wurde dann doch gezwungen, diesen Sack zu tragen.

Aber ich bin noch nicht ganz fertig. Andererseits wusste ich, dass kein Tag verging, ohne dass Kameraden von mir abends zurückkamen und im Gesicht und an Körperpartien Spuren von Schlägen und Tritten hatten, die sie im Laufe des Tages erhalten hatten.

F: Herr Zeuge. Sie sind bei einer anderen Frage angelangt. Aber wir können dabei bleiben. Woher wissen Sie, dass diese Spuren, die Ihre Kameraden an sich trugen, dass die von einer Misshandlung durch Deutsche kamen?

A: Ich konnte mit einer Gegenfrage antworten. Woher glauben Sie wohl, dass diese Spuren kamen? Aber jedenfalls, wenn meine Kameraden abends zurückkamen und mir sagten, dass sie von einem Deutschen oder von einem Vorarbeiter Hiebe bekommen haben, und wenn ich dann diese blaugeschlagenen Augen und die eingedruckten Nasen sah, dann, glaube ich, haben sie die Wahrheit gesprochen. Schliesslich hatten sie keinen Grund, diesbezüglich zu lügen.

F: Herr Zeuge. Sie sprechen, wenn ich Sie richtig verstanden habe, von

einem konkreten Vorfall, von einem Abend, an dem die Kameraden zurückkamen?

A: Es hat gar keinen Zweck, zu versuchen, das, was ich sagte, zu verdrehen. Ich habe mich ganz klar ausgedrückt. Ich habe gesagt, dass das fast jeden Tag so war, und nicht nur einmal geschah. Nicht ein einziger Tag verging, ohne dass einige meiner Kameraden zurückkamen mit den Spuren in ihren Gesichtern oder an ihren Körpern und ich glaube, von 1000 machten bestimmt 900 diese Erfahrungen.

F: Herr Zeuge. Was haben Sie selbst unternommen, als Sie damals schlecht behandelt wurden? An wen haben Sie sich gewandt?

A: Allo, und in diesem in Rede stehenden Falle auch ich, haben sich an unseren Sprecher gewandt. Das haben wir alle getan, aber sie konnten sich beschweren, soviel sie wollten, es war nur wie ein Tropfen Wasser in eine Badewanne mit einem Loch.

F: Herr Zeuge. Ich weiss, dass französische Soldaten im grossen und ganzen sehr gute Kameradschaft halten. Aber ist es undenkbar, dass hin und wieder unter französischen Kriegsgefangenen eine Schlägerei vorkommen konnte?

A: In Frankreich, Herr Anwalt, wäre das ganz wahrscheinlich. Es wäre möglich gewesen; aber wenn Sie Kriegsgefangener in einem fremden Lande sind, dann halten Sie zusammen und ich kann Ihnen garantieren, dass wir uns niemals untereinander geschlagen haben.

F: Herr Zeuge. Ist Ihnen bekannt, dass gerade das I.G.-Werk in Ludwigshafen in Frankreich als ein Werk bekannt war, an dem die Lebens- und Arbeitsbedingungen besonders gut waren, so dass viele französische Arbeiter sich nach Deutschland freiwillig gemeldet haben?

A: Ich fürchte, ich muss zugeben, dass ich keine, wie immer geartete Kenntnis von dieser Fabrik hatte. Es ist wahr, dass das nicht meine Branche war, und dass ich deshalb bei meiner Ankunft in dieser Fabrik nicht die leiseste Kenntnis davon hatte.

F: Sind Sie bei der Arbeit nie mit freien französischen Arbeitern zusammengekommen?

A: Ich habe darüber schon ausgesagt; soweit es sich um die tatsächliche Arbeit handelte, arbeitete ich nur mit Kriegsgefangenen. Die Kriegsgefangenen arbeiteten auf der einen Seite, und die freien Arbeiter arbeiteten zusammen in einer anderen Abteilung, aber natürlich kann ich nicht sagen, dass ich keine gesehen hätte. Ich habe freie französische Arbeiter gesehen, aber sie haben nicht mit uns zusammen gearbeitet.

F: Wie kamen Sie dahin? Haben Sie mit freien französischen Arbeitern gesprochen?

A: Ja, natürlich. Das war nicht verboten.

F: Haben Sie dabei keine freien französischen Kameraden getroffen, die gerade von dem Werk Ludwigshafen seitherzeit besonders angezogen worden waren?

A: Sie haben mir darüber niemals etwas gesagt.

F: Sie haben doch sicher auch mit den freien Franzosen häufig über das Leben in Ludwigshafen gesprochen?

A: Gewiss, wir haben es besprochen, aber eines dürfen Sie nicht vergessen. Ich kam dorthin im Jahre 1944 und wenn wir auch zugeben, dass einige dieser französischen Arbeiter ausserst zufrieden waren und gerne dorthin gekommen sind im Jahre 1942 und 1943, kann ich garantieren, dass sie im Jahre 1944 weit entfernt waren, zufrieden und glücklich zu sein. Sie trug sich nur mit einem Gedanken, nämlich zu fliehen, weil sie krank waren und nicht mehr länger dort arbeiten wollten.

(Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Marcel Crenot durch
Dr. Reintaler)

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Herr Zeuge, ich glaube, ich möchte so fragen: Hat dabei nicht eine sehr erhebliche Rolle die Tatsache gespielt, dass es Krieg war, wo die Luftangriffe das Leben in Ludwigshafen anders machten, als es 1942 und 43 war?

A: Das glaube ich nicht, denn als ich im Jahre 1944 dorthin kam, haben wir noch nicht ein einziges Bombardement, einen Luftangriff gehabt. Die Fabrik war vollkommen unbeschädigt und das Leben in der Fabrik, mit wenigen Ausnahmen, war ungefähr dasselbe wie 42 und 43. Ich habe Ihnen bereits ausführlich über den ersten Luftangriff am 26. Juli, erzählt, aber ich habe auch erklärt, dass die wirklichen Luftangriffe in ihrer vollen Stärke erst im September oder Oktober stattfanden und dass ich daher mehr als 2 Monatszeit hatte, um das mit den Arbeitern zu besprechen, ehe die Angriffe wirklich einsetzten.

F: Herr Zeuge, wissen Sie nicht, dass z.B. am 7. September 1943 einer von vielen Luftangriffen, war, der auch die Fabrik Ludwigshafen schwer getroffen hat?

A: Das ist ganz richtig, dass Luftangriffe erfolgten, sogar deren mehrere, aber ein einziger Luftangriff hat auf eine Fabrik wie Ludwigshafen keine grosse Wirkung. Nur systematisch durchgeführte Luftangriffe legten das Werk still, und es waren mehr als 60 aufeinanderfolgende Angriffe erforderlich, um das Werk wirklich ausser Betrieb zu setzen. Im September 1943, oder um diese Zeit, fand der 10. oder 12. Angriff statt, und nach dem, was mir in der Fabrik erzählt wurde, war sie noch immer in Betrieb, obwohl sie nur eine Produktion hat, die zwischen 70 - 80% lag.

F: Aber bei dieser Beschäftigung von etwa 70% haben Sie doch sicher Spuren vorheriger Luftangriffe bei Ihrer Ankunft gesehen?

A: Ich habe bereits gesagt, dass die Fabrik sehr wenig beschädigt war. Ich möchte sogar sagen, als ich ankam, schien es mir, als ob sie überhaupt nicht beschädigt wäre, was mir sehr verwunderlich

vorkam. Natürlich habe ich nie eine offizielle Kenntnis von der Leitung bekommen, aber nach dem, was ich dort gehoert habe, war die Produktion, verglichen mit der Vorkriegsproduktion, zwischen 90 - 95%.

F: Herr Zeuge, ich glaube, wir koennen dann diesen Punkt verlassen und ich moechte Sie jetzt bitten, etwas ueber diese mysterioese Gruppe von 12 franzoesischen Zivilarbeitern zu erzahlen, von der Sie sagen, dass sie "Cloche a Gaze" arbeitete.

A: Was ich in meiner Zeugen Aussage sagte, ist 100% richtig und ich kann Ihnen versichern, wenn ich von 12 Arbeitern spreche, bin ich noch sehr nett zu Ihnen. Die meisten dieser 12 Arbeiter hatten Fluchtversuche unternommen von deutschen Zivilbehoerde verhaftet und dem Werkschutz uebergeben.

Sie waren wahre Skellette, und wenn wir versuchten, Nahrungsmittel fuer sie herbeizuschaffen, wurden wir geschlagen. Wie gesagt, arbeiteten sie in einem Gasreiniger. Ich weiss nicht, ob Sie die Arbeitsweise eines Gasreinigers kennen, aber was zu tun war, ist folgendes: Der Teer im Gasreiniger zersetzt sich, waehrend das Gas gereinigt wird, und sie mussten diesen zersetzten Teer in Kannen heraustragen. Es war sehr schmutzige Arbeit. Sie mussten den ganzen Tag dort arbeiten und sahen ganz schwarz aus, wenn sie herauskamen.

F: Herr Zeuge, wollen Sie damit einen Gasbehaelter beschreiben? Der Ausdruck "Cloche a Gaze" ist mir nicht ganz verstaendlich.

A: Ich weiss, das ist nicht ganz klar, aber ich bin mit all diesen technischen Ausdruecken nicht vertraut, und ich kann nur versuchen, es Ihnen zu beschreiben. Das sind die grossen Behaelter - die grossen Gasbehaelter, wo tausende von Kubikfuss Gas komprimiert sind, und waehrend das Gas durch Wasser geleitet wird, wird der Teer am Grunde abgesetzt. Diese Behaelter versorgen die ganze Stadt mit Gas; Sie mussten den Teer aus den Gasbehaeltern herausnehmen. Es ist ein Gasometer, das ist der franzoesische Ausdruck, wie ich mich nun erinnere.

F: Herr Zeuge, als Sie diese franzoesischen Zivilarbeiter sahen,

wussten Sie, wie lange sie schon in der Fabrik waren?

A: Von dem, was sie mir erzählten, wusste ich, dass sie in Deutschland im Jahre 42 oder 43 gekommen waren; sie hatten Fluchtversuche unternommen, und sie waren zur Strafe unbegrenzte Zeit in diese Fabrik geschickt worden, Das war eine Strafe, das ist richtig.

F: Sie wissen aber nicht, Herr Zeuge, wo diese bedauernswerten Landsleute zu Skeletten abgemagert sind; ob in Ludwigshafen, oder vorher?

A: Ich bin ganz sicher, dass das in Ludwigshafen war, weil sie uns, als wir sie in diesem skelettartigen Zustand antrafen, erzählten, dass sie in Ludwigshafen zu Skeletten abgemagert waren.

F: Haben diese Landsleute auch darüber etwas erzählt, durch wen und wo ihre Köpfe geschoren worden sind?

A: Das weiss ich nicht; aber sie wurden bei ihren Fluchtversuch gefangengenommen. Ich weiss nicht, ob das die deutsche Zivilpolizei oder die Gestapo getan hat; sie wurden von den zivilen Behörden gefangen und ihre Köpfe wurden geschoren, dann wurden sie zur Strafarbeit in die Fabrik zurückgeschickt.

F: Sie können also jedenfalls nichts darüber sagen, ob die Fabrik fuer den bedauernswerten Zustand der Maenner verantwortlich war?

Herr Zeuge, es handelt sich nicht nur um die Tatsachen, sondern um die Frage der Verantwortung. Ich bitte Sie, jedes Wort zu erwägen; Sie werden ja auch keine Ungerechtigkeit wollen.

Herr Zeuge, bitte beantworten Sie meine Frage.

A: Ich sagte, ich werde meine Worte ganz sorgfältig erwägen. Wer ihren Kopf geschoren hat, das ist nicht so wichtig, die Tatsache bleibt bestehen, dass sie fuer die I.G. Farben arbeiteten, dass sie in der Fabrik arbeiteten und zwar zum Nutzen der I.G.

F: Herr Zeuge, es ist Ihre Aufgabe, verseihen Sie, wenn ich das kurz dazwischen sage, Tatsachen auszusagen, und es ist das Gerichtes, zu entscheiden, was wichtig ist und nicht. Wissen Sie, wer verantwortlich fuer das Scheren der Köpfe von den Maennern war? Bitte "ja" oder

"nein" zu antworten.

MR. VAN STREET: Hoher Gerichtshof, ich moechte jetzt bemerken, um ganz ehrlich zu sein, dass der Herr Verteidiger das von sich selbst gebracht hat, als er den Zeugen fragte, wer verantwortlich war. Ich glaube, offengestanden, dass das ueber den Rahmen dieses Kreuzverhoers hinausgeht und ich danke, dass es moeglicherweise den Gesichtskreis der Erfahrung und der Faehigkeit des Zeugen uebersteigt das zu sagen.

VORS.: Das wuerde eine Schlussfolgerung erfordern. Der einfachere und direktere Weg waere, den Zeugen zu fragen, ob er wusste, wer die Koepfe der Gefangenen geschoren hat.

DR. HEINTZELER: Herr Praesident, wenn ich mich richtig erinnere, glaube ich, ich habe meine Frage so praesisiert.

Herr Zeuge, waerden Sie bitte die Frage beantworten?

DURCH DR. HEINTZELER:

F: Wissen Sie, wer diese Landsleute von Ihnen geschoren hat?

A: Nein.

F: Danke. Herr Zeuge, ich habe noch eine kurze Frage. Wer hat diese 12 Franzosen, wie Sie sagen, mit Kolbenstoessen zur Arbeit getrieben?

A: Das war der Werkschutz, dieselben Leute, die uns in der Fabrik beaufsichtigten, dieselben, die beim Tor standen, wenn wir herauskamen, und die unsere Taschen untersuchten, um zu sehen, ob wir nicht irgendetwas mit herausnahmen. Zumindest trugen sie dieselben Uniform.

F: Herr Zeuge, sagten Sie nicht vorher, dass das, was Sie "factory policeman" nennen, mit Pistolen ausgeruestet war?

A: Jawohl, das ist es, was ich sagte.

F: Ist es nicht ein kleiner Widerspruch zu dem Ausdruck "Kolben - stoessen"?

A: Ich sehe keinen Widerspruch, weil dieser Werkschutz, der diese Maenner zur Arbeit antrieb ausser seinen Pistolen, auch Gewehre mit sich hatte.

F: Herr Zeuge, wir kommen dann zu einem anderen Fall, der mir noch sehr unklar ist; es ist der Fall Ihres Landsmannes, der getoetet

wurde, als er Kartoffeln von einem Waggon nehmen wollte. Können Sie mir zunächst, damit wir diesen Fall schnell aufklären können, an Hand des Planes zeigen, wo dieser Vorfall passiert ist?

A: Ich glaube, dass ich Ihnen das ungefähr auf dem Plan zeigen kann. Es war ein Bahngelände, das aus der Gaswerk zu den Tor führte, aus dem wir herausgingen, und wenn Sie das Gaswerk auf dem Plan finden können, dann werde ich in der Lage sein, Ihnen den Ort zu zeigen.

F: Herr Zeuge, haben Sie die Karte zur Hand?

A: Können Sie mir die Nummer des Gaswerkes geben?

F: Herr Zeuge, am besten Sie gehen von dem Anfang aus, gegenüber Ihrem Lager 5.

A: Wenn Sie auf der Karte direkt vom Tor heruntergehen und bis zu dem Punkt gelangen, der ungefähr $2\frac{1}{2}$ cm von diesen Geländen entfernt ist, ungefähr 5 cm vom Rhein entfernt, dann gehen Sie links hinüber auf der Karte, ungefähr 3 cm und dann gehen Sie hinauf in Richtung des Gebäudes 72, wo sich das Gebäude befand und Sie werden die Eisenbahnlinie finden. Es musste in dieser Richtung gewesen sein.

F: Zu welcher Tageszeit ist der Vorfall passiert?

A: Gegen 4 oder 5 Uhr. Wir waren da auf einem Arbeitskommando und arbeiteten dort und wir waren so hungrig, dass, als wir diese eingetroffenen Güterwagen sahen, die mit Kartoffeln beladen waren, einer von uns hinging und versuchte, einige Kartoffeln herunter zu bekommen.

F: War es ein Kriegsgefangener?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, können Sie noch genau sagen, an welchem Tag das war?

A: Nein, ich bin leider nicht in der Lage, es zu sagen.

F: Ungefähr den Monat?

A: Ja, einen Augenblick bitte. Ich versuche erst, mich daran zu erinnern. Es muss im November gewesen sein.

F: War es ein Kamerad Ihrer Arbeitsgruppe?

A: Zumindest war er an diesem Tage einer.

F: Wissen Sie noch den Namen des Kameraden?

A: Nein, aber ich kann ihn bekommen, wenn Sie es wollen. Ja, weil der Kaplan nach diesem Namen hat.

F: Haben Sie selbst beobachtet, wie der Kamerad erschossen wurde?

A: Ja, ich war dort. Ich war dort, als er verwundet wurde. Er war nicht sofort tot.

F: Und wer hat den Schuss abgegeben?

A: Es war ein Pistolenschuss und es war ein Werkschutzmann; immer die gleichen Leute.

F: Haben Sie den Mann gesehen, der geschossen hat?

A: Ja.

F: Wie weit waren Sie von dem Vorfall entfernt?

A: 30m, 40m ungefähr. Vielleicht einmal das; vielleicht eine Entfernung von hier zu Dr. Dix.

F: Befand sich der Kamerad in dem Moment, als er verwundet wurde, auf dem Wagen, an dem "aggon? Wo befand er sich?

A: Er kniete auf dem Gasterwagen um einige Kartoffeln zu heben.

F: Wohin wurde der Kamerad gebracht nach seiner Verwundung?

A: Mein Kamerad hatte, nachdem er verwundet war, noch genug Kraft, um sich zu Fuss zum Lager zurückzuschleppen. Dann ging er ins Lagerrevier, ging zu Bett oder wurde zwei Tage später ins Krankenhaus gebracht und starb genau 6 Tage nach dem Vorfall.

F: Welcher Art war die Verwundung Ihres Kameraden?

A: Er erhielt einen Schuss in den Oberschenkel - nein, er erhielt ihn nahe der Hüfte. Ich weiss die genaue Stelle nicht.

F: Wissen Sie, in welches Krankenhaus er gebracht wurde?

A: Ich weiss nicht, in welches Krankenhaus er gebracht wurde, aber ich weiss, dass es in Ludwigshafen selbst war. Das kann ich aber auch von dem Kaplan erfahren.

F: Und er ist in Ludwigshafen gestorben?

A: Ja, in Ludwigshafen.

F: Woher wissen Sie, dass er gestorben ist? Vom Hoerensagen?

A: Nein, ich werde es nicht Hoerensagen nennen. Der Lagorkuplan besuchte meinen Kameraden, um zu sehen, wie es ihm geht und als er ins Krankenhaus in Ludwigshafen kam, wurde ihm mitgeteilt, dass er zwei Tage vorher gestorben sei. Als er ins Lager zurückkam, hat er mich als auch meine Kameraden davon benachrichtigt.

F: Herr Zeuge, Sie haben dann heute fruch bei Ihrer mündlichen Ergänzung des Affidavits noch von der Verwundung eines Russen gesprochen. Würden Sie diesen Vorfall kurz wiederholen? Es war heute morgen infolge der Übersetzungsschwierigkeiten schlecht zu verstehen.

A: Es war ein Zisternen-Waggon angekommen und der Russe lag auf dem Boden und versuchte, etwas Flüssigkeit herauszubekommen, und ein Wertschutzmann schoss ohne Warnung aus sehr kurzer Entfernung. Der Beweis dafür, dass er aus sehr kurzer Entfernung geschossen hat, ist, dass er ihn gleichzeitig durch die Hand und durch beide Beine geschossen hat.

VORSITZENDER: Bitte, Herr Verteidiger, es ist Zeit für unsere Nachmittagspause.

(Einschaltung der Nachmittagspause)

5. Nov. - A-AL-1-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI,

(Wiederaufnahme der Verhandlung des Militärgerichtshofes Nr. VI, nach der Mittagspause).

Fortsetzung des Kreuzverhörs des Zeugen Marcel Granot, durch Dr. Heintzeler, Verteidiger des Angeklagten Wurster.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DURCH DR. HEINTZELER

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen jetzt einige Fragen vorlegen, die die Luftschutzmassnahmen fuer die Kriegsgefangenen betreffen. Wenn Sie bei der Arbeit im Werk von einem Fliegeralarm ueberrascht wurden, konnten Sie da nicht dieselben Schutzraume wie deutsche Arbeiter und auslaendische Arbeiter von allen Nationen benutzen?

A: Das stimmt. Wenn wir in der Fabrik arbeiteten, waren wir berechtigt, die gleichen Schutzraume wie die anderen Arbeiter aufzusuchen.

F: Wenn Sie ausserhalb der Arbeitszeit von Fliegeralarm ueberrascht wurden, dann sagen Sie, Sie haetten entweder ohne Schutz im Lager bleiben muessen oder 7 km zu einer Brucke gehen muessen, so dass Sie 14 km in der Nacht hin und zurueckzulegen hatten. Dazu meine erste Frage: Konnten Sie sich nicht daran erinnern, dass es im Lager selbst betonierte Grabenunterstaende gab?

A: Diese betaehnten Grabenunterstaende im Lager, wie Sie sie nennen, waren genau etwa 20 cm dick. Sie waren ungefaehr wie ein halbes Weinfass und sogar eine Brandbombe, die abgeworfen wurde, konnte sie durchschlagen. Sie waren etwa 20 cm dick, wie ich sagte.

F: Herr Zeuge, wenn Sie sich in diesen Unterstaenden nicht sicher fuehlten, war nicht 400 m vom Lager entfernt in der Kokerei ein Luftschutzraum, ein guter Luftschutzraum, in dem auch die Kriegsgefangenen des Lagers Schutz finden konnten?

A: Der Herr Verteidiger hat recht, wenn er sagt, dass es 400 m von unserem Lager entfernt diesen Luftschutzraum gab. Jedoch hatten wir vom Juli bis Oktober 1944 - und ich komme hier auf mein Affidavit zurueck - vom Juli bis Oktober 1944 hatten wir kein Recht, diesen Luftschutzraum zu benutzen oder dorthin zu gehen. Deshalb mussten wir, wie ich in meinem Affidavit aussagte, waehrend dieser Zeit vom Juli bis Oktober etwa 9 bis 10

Meilen in der Nacht laufen, um zu dieser Brücke zu kommen, die Brücke wieder gegen 3 Uhr morgens verlassen, um gegen 4 Uhr morgens zurück im Lager zu sein.

F: Herr Zeuge, während der Nacht trug die Verantwortung für den Luftschutz der Kriegsgefangenen doch die Wehrmacht?

A: Das stimmt, aber wir hatten uns an die Werksleitung gewandt und gebeten, uns nach diesem beruchten Angriff vom 26. Juli, bei dem wir 81 Tote hatten, die Erlaubnis zur Benützung dieses Luftschuttraums im Werk zu gewähren; das wurde abgelehnt und erst im Oktober, wie ich schon vorher sagte, erhielten wir schließlich die Genehmigung, den Luftschuttraum im Werk zu benutzen.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen nicht bekannt, dass die Werksleitung bei der Wehrmacht, bei den verantwortlichen Wehrmachtsstellen, sich dafür einsetzte, dass die Kriegsgefangenen in den Luftschuttraum in der Kokerei gehen konnten?

A: Ich kenne diese Tatsache nicht, aber ich weisse - obgleich es möglich ist, dass die Werksleitung Massnahmen traf, um diese Genehmigung zu erhalten - dass wir 3 Monate lang die Erlaubnis nicht bekamen und wir 3 Monate lang das Werk nicht betreten konnten. Die Fabrikatoren waren uns während der Nacht verschlossen und wir mussten diese 10 Meilen zur Brücke gehen, wenn wir Schutz haben wollten.

F: Herr Zeuge, ich komme jetzt zu den 10 Meilen, die Sie bei Nacht zurücklegen mussten, und zu dem Luftschuttraum an der nicht fertiggestellten Brücke, zunächst folgende Frage. War dieser Luftschuttraum nicht auch von der Zivilbevölkerung ganz besonders bevorzugt, weil er hervorragend sicher war?

A: Nein, das stimmt nicht ganz. Wir mussten dorthin, weil wir keinen anderen Platz hatten, wohin wir gehen hätten können. Um nun diese 9 Meilen zu erklären - das ist natürlich hin und zurück.

F: Herr Zeuge, meine Frage ging dahin: War dieser Raum an der nicht fertiggestellten Brücke bei der Zivilbevölkerung nicht besonders beliebt?

A: Vor allem kam die Zivilbevölkerung nicht in diesen Schuttraum.

Man hatte auch Häuser und Holzbaracken unter der Brücke gebaut und wir wurden tatsächlich in den Trägern der Brücke untergebracht; wir waren etwa 500 Mann in dem Schutzraum unter den Brückenträgern.

F: Herr Zeuge, noch einmal ganz klar: Waren nicht viele Zivilisten da, die die Nacht an dieser Brücke verbrachten, weil sie gerade diesen Ort als ganz besonders sicher betrachteten?

A: Es stimmt, dass eine ganze Menge Zivilisten dorthin kamen, um Schutz zu suchen, aber zu sagen, dass es viele waren, wäre leicht übertrieben.

F: Herr Zeuge, Sie sagen im Affidavit und Sie bestätigen es jetzt, dass der Weg vom Lager zu dieser Brücke etwa 7 km war. Halten Sie an dieser Aussage fest, wenn ich Ihnen verkünde, dass, nach der Karte gemessen, der Weg querfeldein genau 2 km beträgt und der Weg entlang der Strasse 2,45 km?

A: Ich glaube nicht, dass das stimmt, Herr Verteidiger, denn sehr oft kamen die Flugzeuge um 8 Uhr abends und dann begannen wir, nach diesem Schutzraum zu laufen und brauchten 3/4 Stunden bis 1 Stunde, wobei wir mit doppelter Geschwindigkeit liefen.

F: Herr Zeuge, ich glaube, die Frage kann in einem späteren Stadium des Verfahrens weiter aufgeklärt werden, da sich in der Zwischenzeit nichts geändert hat. Ich möchte übergehen zu Ihren Aussagen über die Verpflegung. Zunächst meine Frage: Wer hat fuer die Kriegsgefangenen im Lager gekocht?

A: In unserem Lager haben polnische Kriegsgefangene gekocht, die von deutschen Vergesetzten beaufsichtigt wurden.

F: Waren es nicht Stellen der Wehrmacht, die die Küche überwachten?

A: Sicher. Die Küche wurden natürlich von Soldaten bewacht.

F: Herr Zeuge, Sie sagen, dass "die Verpflegung, die wir erhielten, und die unmittelbar von der I.G. gestellt wurde, absolut unzureichend war." Wie verträgt sich Ihre jetzige Aussage mit den Worten "unmittelbar von der I.G. gestellt wurde."?

A: Ich bin völlig überzeugt, dass unsere Verpflegung, wie ich in meinem Affidavit ausgesagt habe, unmittelbar von der I.G. gestellt wurde. Vor allem kann das Essen, das in unserer Küche gekocht wurde, auf zivilen Last-

5. Nov. 1944 Voll
Militärgerichtshof Nr. VI,

wegen der I.G. ins Lager. Die IG. erhielt auch unsere Lebensmittelkarten, um diese Lebensmittel zu beschaffen. Ich muss noch hinzufügen, dass wir normalerweise genau wie die deutschen Zivilisten verpflegt und auch die gleichen Rationen hatten bekommen sollen. Andererseits bekamen wir unser Mittagessen in der IG. Antine.

F: Herr Zeuge, wenn ich einen Augenblick die Frage der Verantwortung fuer die Verpflegung - ob Wehrmacht oder I.G. beiseite lasse, moechte ich Sie etwas fragen ueber die Art der Verpflegung. Was bekamen Sie z.B. normalerweise zum Fruehstueck?

A: In der Fruhe bekamen wir eine Tasse heissen Kaffee, wenn Sie das so nennen wollen. Zu Mittag bekamen wir Suppe. Am Abend erhielten wir eine gekochte Kartoffel und eine Scheibe Brot, dazu ein-oder zweimal in der Woche ein winziges Stueckchen Fleisch, das kaum geniessbar war. Andererseits bekamen wir Kuchen, soviel wir wollten, Stockkuchen.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen verkaelte, dass nach Speisezettel des Lagers 5 vom Juli 1944 existierten, wonach Sie praktisch jeden Morgen zum Fruehstueck 25 Gramm Butter oder Margarine bekommen haben, wollen Sie dann noch an dieser Schilderung festhalten?

A: Kreuzverhoer des Zeugen Marcel Granet durch Dr. Heintzeler, Fortsetzung

A: Ich stimme mit dem Verteidiger ueberein. Ich habe auch die Speisekarten gesehen. Aber es ist immer ein Unterschied zwischen dem, was dort aufgeschrieben ist und was man wirklich bekommt. Es tut mir wirklich leid, aber ich muss das Tuopfelchen auf das i setzen. Als ich ein Zivilarbeiter in Stolp war, arbeitete ich in einer Lebkuechelfabrik und dort bekam ich Rationskarten, auf die ich Anrecht hatte und ich konnte sehr gut den Unterschied sehen zwischen den Rationen, die ich berechtigt war zu erhalten, und dem, was ich wirklich im Lager bekommen habe.

F: Herr Zeuge, halten Sie es fuer voellig ausgeschlossen, dass die zwifolles umangenehme Erinnerung an die Kriegsgefangenschaft Sie auch hier etwas tauscht, wie im Fall der Entfernung zur Bruecke?

A: Die einfachste Antwort auf diese Frage ist, dass ich, wenn ich genug Nahrung bekommen haette, bestimmt nicht an Hungererkrankungen erkrankt waere. Ich moechte hinzufuegen, dass, wenn wir nicht auch amerikanische Liebesgaben-Paket

und Rotkreuzpakete erhalten hatten und sogar Pakete von unseren Familien, die sich selbst nicht in dem Zustand von heute befanden und wahrscheinlich an Hunger gestorben waren. Ich muss noch hinzufügen, dass ich vom Augenblick meiner Ankunft in Ludwigshafen bis zu meiner Befreiung 15-20 Pfund Gewicht verlor; was vorher noch nie bei mir der Fall war.

F: Herr Zeuge, Sie schildern in Ihrem Affidavit die Hygiene im Lager und geben zu, dass sie im Anfang Ihres Aufenthaltes recht gut war. Sie sagen dann, dass gegen Ende Ihres Aufenthaltes recht gut war. Sie sagen dann, dass gegen Ende Ihres Aufenthaltes die hygienischen Verhältnisse recht klaglich waren. Hatten mit dieser Wendung die Fliegerangriffe etwas zu tun?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Ist es richtig, dass nach Zerstörung der städtischen Wasserleitung, die das Lager versorgte, die IG. das Wasser in Tankwagen zum Lager brachte und eine Schlauchleitung legte, um den Kriegsgefangenen zu helfen?

A: Das ist richtig, soweit es die Küche betraf. Wir mussten jedoch Wasser aus einem Wasserbehälter innerhalb des Lagers benutzen; das befand sich dort für den Fall von Brandbekämpfung, wenn Brandbomben geworfen wurden. Wir mussten das Wasser während eines ganzen Monats und darüber verwenden.

F: Haben Sie den Eindruck, Herr Zeuge, dass es Ihnen bezüglich der Wasserversorgung um diese Zeit wesentlich schlechter ging, als der deutschen Zivilbevölkerung in den zerstörten Städten?

A: Das kann ich Ihnen nicht sagen, denn damals habe ich die anderen deutschen Städte ja nicht gesehen. Aber ich weiß, dass sie eine Art von Rohrleitung hergestellt hatten, die völlig unzureichend war und die nur diente, um die Küche mit Wasser zu versorgen.

F: Herr Zeuge, Sie sagen "dann wertvolle Betreuung wurde uns ausschließlich von französischen Kriegsgefangenen leisten geleistet." Betrachten Sie es als eine besondere Merte, dass Sie von Leuten Ihrer eigenen Nationalität betreut wurden?

A: Nein, gewiss nicht.

F: Sie sagen dann: "IG. hat niemals das geringste für unsere Betreuung getan". Ist Ihnen der Sprecher der französischen Kriegsgefangenen in Erinnerung? Es war, soweit ich unterrichtet bin, ein Rechtsanwalt.

A: Ich weiss, dass sein Name Agnes war. Aber vielleicht ist sein Vorgänger ein Rechtsanwalt gewesen. Aber ich weiss es nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass die Werksleitung des IG-Werkes Ludwigshafen durch Verhandlungen mit der Wehrmacht erreicht hat, dass die französischen Kriegsgefangenen des Lagers 5 zusammen mit französischen Zivilarbeitern an Konzerten und Vorführungen französischer Spielgruppen

teilnehmen durften und dass der Sprecher der französischen Kriegsgefangenen der Wehrleitung dafür in aller Form seinen Dank ausgesprochen hat ?

A: Davon wusste ich nichts.

MR. WEINZELER: Herr Verteidiger, der Gerichtshof wird Ihnen nun die Klappe zurückgeben, die Sie uns gegeben haben.

Soll ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen stattfinden ?

(Keine Meldung).

Es scheint nicht so.

Will die Anklagebehörde ein Wiederverhör durchführen ?

MR. VAN STREET: Nein, es findet kein Wiederverhör statt.

VORSITZENDER: Dann kann sich der Zeuge entfernen und der Marschall möge ihn aus dem Zeugenstand geleiten.

(Der Zeuge Marcel Grenot verlässt den Gerichtssaal).

Ist die Anklagebehörde bereit, ihren nächsten Zeugen zu rufen ?

MR. DOBUI: Wir haben heute eine Reihe von Zeugen erwartet, Hoher Gerichtshof, und wir beabsichtigen, heute nachmittag mit den Dokumentenbüchern 72, 73 und 74 fortzusetzen. Wenn Sie keine Einwendungen haben, so möchten wir die Dokumentenverlage aufschieben, so dass wir alle auf einmal vorlegen können, uns fuer heute vertagen, und mit dem Zeugen gleich morgen in Verbindung damit fortsetzen.

VORSITZENDER: Haben Sie einen Zeugen hier, den Sie fuer eine halbe Stunde verwenden können ?

MR. DOBUI: Wir haben einen Zeugen hier, der gerade aus England angekommen, aber ermüdet ist. Das ist William Allen, den wir fuer morgen ankuendigen wollten. Wir hatten nicht die Absicht, ihn diesen Nachmittag zu verhoeren. Wir können mit den Dokumenten eine halbe Stunde lang fortsetzen.

VORSITZENDER: Gut, eine halbe Stunde sind 30 Minuten.

MR. DOBUI: Wir werden das tun. Mr. van Street sagt mir soeben, dass der Zeuge seiner Meinung nach nicht in der Lage ist, heute hier einvernommen zu werden.

Ich möchte folgende Zeugen, waehrend ich am Wort bin, ankuendigen.

Diese moeglichen Zeugen fuer morgen sind: William Allen, Jean van Mol,

Walter Stothfang, Jean Dvorak, Josef Hoyerck und Karl Mueller.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof kann die Gelegenheit nicht vorbegehen lassen um zu bemerken, dass wir zwar nicht die Art und Weise kritisieren, in der das direkte und das Kreuzverhör des Zeugen durchgeführt wurde, der oben den Zeugenstand verliess, aber das Kreuzverhör des Zeugen, dessen Affidavit nur 1 1/4 Seiten betrug, begann heute um 11.15 Uhr vormittags, und endete um 4 Uhr nachmittags, eingeschlossen natürlich unsere ublichen Unterbrechungen. Das zeigt das Problem auf, an das der Gerichtshof dachte, als er die Verfügung traf, einen Kommissioner zu ernennen, der bestimmtes Beweismaterial dieses Verfahrens anhören soll.

Welches Buch werden Sie verwenden, Herr Anklagevertreter?

MR. JUBOIS: Buch Nr. 72.

VORSITZENDER: Danke sehr.

MR. JUBOIS: Mr. Minskoff wird vortragen.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, wir kommen nun zu einer anderen Phase der Beweisaufnahme der Anklagebehörde und zwar ist das die Phase, die sich mit der Tätigkeit der IG in Auschwitz befasst. Die Anklagebehörde bittet den Hohen Gerichtshof um die Erlaubnis, Punkt III C der Anklageschrift vor III B einzufahren und zwar wegen des engen Zusammenhanges dieses Materials mit Punkt III Sklavenarbeit, der dem Hohen Gericht vorgelegt worden ist. Die Anklagebehörde nimmt den Standpunkt ein, dass die Verklawung - abgesehen und unabhängig von den Bedingungen der Knechtschaft - ein schweres Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, dass hier Ausländer wie Deutsche betroffen wurden, stellt ein Kriegsverbrechen dar. Die Bedingungen der Knechtschaft betreffen nur die Milderung oder Erschwerung des Hauptverbrechens. Andererseits, wo die Behandlung der verklawten Personen so schlecht ist, dass sie ihre Vernichtung zur Folge hat, gehen die Verbrechen über die Verklawung hinaus und die Verbrecher werden verantwortlich gemacht fuer Tötung von Menschenleben. Das Schlagwort Produktion unter allen Umständen, das die allgemeine Tätigkeit von I.G. Farben und die allgemeine Anwerbung der Arbeiter fuer ihre Werke charakterisiert, nahm eine immer grimmigere und grausamere Bedeutung an, als I.G.-Farben ihre Produktion auf Hochstapleuren in der I.G. Fabrik in Auschwitz brachte.

Die Sklavenarbeit, die ^Beraubung der Freiheit menschlicher Lebewesen, ihre Bewegungsfreiheit, wird ein nichtssagender Begriff in einer Umgebung wie menschliches Leben, menschliche Würde, Anständigkeit und Moral bewusst, vollständig und kaltblütig dem Ziele der Produktion unterstellt wurde. Der Mangel einer bekannten Parallele macht es fast unmöglich, die gewaltigen Ausmaße dieses Geschehens und der Art der Verbrechen, die die Angeklagten begingen, zu erfassen, um die Schwere der Verbrechen zu verstehen, die hier gegen die verantwortlichen Beamten der IG Farben erhoben worden und um die unglaubliche Unmenschlichkeit, die rücksichtslose Tätigkeit von I.G. Farben um der Produktion und des Profites willen zu verstehen - - -

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Verteidiger erhebt einen Einwand.

DR. VON LITZLER (Verteidiger für den Angeklagten Haefliger):

Ich möchte einen Einwand erheben, mit Ihrer Genehmigung. Ich denke, das ist mehr Argumentation und es ist deshalb nicht zulässig, um alle diese Punkte zu diesem Zeitpunkt zu erwägen. Ich erhebe Einwand.

VORSITZENDER: Dem Einwand wird stattgegeben.

DR. JENSEN: Die Art und Einzelheiten der Verbrechen, die in Anklagepunkt III C zur Beschuldigung erhoben worden sind, sind ziemlich ausführlich in der Anklageschrift ausgeführt worden. Auf Grund der Art dieser Anschuldigungen meinten wir, dass es nützlich sein würde, Teile der Anklageschrift bei bestimmten Stellen im Dokumentenbuch, die den Dokumenten vorausgehen, welche die gesuchten Beschuldigungen erheben, einzuschließen. Am Anfang des Dokumentenbuches 72 weist die betreffende Stelle der Anklageschrift auf das Suchen eines Baugrundes für die vierte Buna-Fabrik hin, die Beschaffung dieses Baugrundes in Anlehnung, auf die Kenntnis, dass dieses ausgewählte Gelände den Platz für ein Konzentrationslager darstellte und die Möglichkeit, Sklavenarbeiter aus diesem Konzentrationslager zur Verfügung gestellt zu erhalten.

Die Anklagebehörde bietet jetzt Dokument XI ---

DR. GÄTNER (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

Ich möchte auch gegen die bisherigen Ausführungen des Vertreters der Anklagebehörde Objection einlegen. Auch das war erkennbar Argumentation,

aber nicht Beweisvortrag.

VORBITZER: Will ihr Kollege noch gehört werden?

DR. VON METZLER: Wenn das Hohe Gericht es gestattet, möchte ich einen Einwand erheben gegen einen bestimmten Satz bei der Einführung zum Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches 72, der folgendermassen lautet: "Bei Empfehlung des genannten Baugrundes machte der Angeklagte Ambros besonders auf die zur Verfügung stehenden Arbeitskräfte in den Konzentrationslagern dieser Gegend aufmerksam". Wenn man diesen Satz in Zusammenhang mit dem folgenden Satz liest: "Der Vorstand billigte die Empfehlungen und gab die Ermächtigung zum Bau eines Bunkers in Auschwitz", Ende des Zitats - so wird der Eindruck erweckt, dass der einzige Grund, wenigstens der Hauptgrund dafür, dass die Gegend von Auschwitz als Baugelände für das Bunkerwerk empfohlen wurde, die Tatsache war, dass dort Arbeitskräfte im KZ Auschwitz zur Verfügung standen und dass der Vorstand diesen Punkt anerkannte und deshalb sich dafür entschied, dass das neue Bunkerwerk in der Gegend von Auschwitz erbaut werden sollte. Soweit ich aus den Dokumenten ersehen kann, die in diesem Buch enthalten sind, liegt hier kein Dokument vor, das diese Behauptung der Anklagebehörde unterstutzt. Im Gegenteil, wenn ich das Hohe Gericht bepflichtet auf das Affidavit von Ambros aufmerksam machen darf, das befindet sich auf Seite 48 und 49 des englischen Textes. Ambros sagt dort - ich zitiere: "Fritz ter Meer und ich informierten TZA von diesem Auftrag, nämlich ein 4. Bunkerwerk zu bauen und TZA und die Vorstandmitglieder entschieden sich dafür, das Bunkerwerk und das Methanolwerk zu erbauen".

VORSITZENDER: Wenn der Anwalt eine Unterbrechung entschuldigen will, so koennen wir beide Angelegenheiten, die eben vorgebracht worden sind, sehr kurz beantworten.

Der Gerichtshof hat den Einwand gegen die Erklaerung der Staatsanwaltschaft auf Grund der Theorie aufrecht erhalten, dass sie argumentativ und keine tatsaechliche Erklaerung war, die die Anklagebehoerde zu beweisen erwartet. Insoweit, als die Erklaerung ohne Einspruch vorgebracht worden ist, koennen wir fuer das Protokoll erklaren, dass sie der Gerichtshof als argumentativ ansehen und fuer die Findung in diesem Prozess nicht erwagen wird.

Was den zweiten Einwand betrifft, so betrachtet der Gerichtshof die Erklaerung in Inhaltsverzeichnis, oben dieses Dokumentenbuches als nicht mit diesem Prozess zusammenhaengend, vom Standpunkt des Beweismaterials aus betrachtet. Wir bemerken, dass die in Inhaltsverzeichnis erwahnten Dokumente zur Unterstuetzung des Anklagepunktes II c der Anklageschrift angeboten werden. Das genuegt fuer unsere Zwecke. Wir werden die Bemerkung, auf die der Verteidiger hingewiesen hat, ausstreichen.

Der Staatsanwalt moege fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Hoher Gerichtshof, ich moechte nur erwahnen, dass wir vor einem Augenblick erklart haben, dass der einzige Zweck Teilo der

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir haben entschieden und eine Diskussion ist unnuetig. Setzen Sie fort und sparen wir Zeit, so gut wir koennen.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehoerde bietet folgende Dokumente an: NI-11781 als Anklagebeweisstueck 1408.

VORSITZENDER: NI-11781 ?

MR. MINSKOFF: NI-11781.

VORSITZENDER: Als Beweisstueck-Nummer ?

MR. MINSKOFF: 1408.

VORSITZENDER: Danke.

MR. MINSKOFF: NI- 11110 als Beweisstueck 1409.

NI - 11783 als Anklagebeweismittelstück 1410.

NI - 11784 als Anklagebeweismittelstück 1411.

NI - 11785 als Anklagebeweismittelstück 1412.

NI - 11112 als Anklagebeweismittelstück 1413.

DR. KRAUS: (Verteidiger fuer die Angeklagten Prof. Lautenschläger und Prof. Jaehne): Herr Praesident, ich erhebe gegen diese Art des Dokumentenvortrages Einspruch. Mir ist es nicht moeglich, inhaltlich auch nur annaehernd den Vortrag zu folgen und mir darueber Klarheit zu verschaffen, ob und, gegebenenfalls, in welcher Form ich gegen die eingefuehrten Dokumente Einwendungen zu erheben habe.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger hat ohne Zweifel dieses Dokumentenbuches schon waehrend der Zeit besessen, die nach den Bestimmungen des Gerichtshofes gefordert wird, und ist wahrscheinlich mit dem Inhalt des Dokumentes und des Inhaltsverzeichnisses vertraut. Aber nicht nur das. Der Gerichtshof befolgt eine sehr nachsichtige Politik laut der Einwände auch noch innerhalb eines vernuenftigen Zeitraumes erhoben werden koennen, nachdem das Dokument als Beweismittel eingefuehrt worden ist.

Unter diesen Umstaenden glauben wir nicht, dass mit dem Verfahren der Anklagebehörde etwas unrichtig ist. Uebrigens moechten wir sagen, dass wir, im Gegenteil, erfahren, dass dasselbe mit dem einheitlichen Verfahren eines Gerichtshofes uebereinstimmt, der in diesem Gebaude tagt.

Ich moechte noch eine weitere Angelegenheit dem Staatsanwalt gegenueber erklaeren:

Es ist dies Ihr erstes Auftreten vor diesem Gericht und der Vorsitzende dachte an die Dokumentenvorlage Ihrer Kollegen hier. Glauben Sie bitte nicht, dass, wenn wir einen Einwand gegen die von Ihnen gemachten Erklarungen stattgeben, wir uns damit weigern, Ihre Zusammenfassung der Dokumente anzuhoeeren. Wir haben den Einwand auf Grund der Theorie stattgegeben, dass, das, was Sie sagten eher argumentativ und nicht eine Erklarung dessen war, was das Dokument beweist. Es ist Ihnen eigenen

Urteil ueberlassen, wie Sie fortsetzen wollen. Wenn Sie wuenschen, koennen Sie die Dokumente, wenn Sie sie vorlegen, zusammenfassen, oder Sie koennen sie in einer Gruppe zusammenfassen, oder Sie koennen sie so vorlegen, wie Sie das jetzt tun.

MR. MINSKOFF: Danke, ich verstehe das. Ich glaube, dass das letzte Dokument NI-11112, Anklagebeweisstueck 1413 war. NI - 11113 wird als Anklagebeweisstueck 1414 angeboten. NI-11782 wird als Anklagebeweisstueck 1415 angeboten.

Die Anklagebehoerde bittet den Gerichtshof insbesondere zu beachten, dass in dieser Gruppe von Dokumenten, die sich mit Besprechungen und Inspektionsreisen zur Auffindung des Auschwitz Gelaendes befassen, gewisse Erwaegungen angestellt wurden. Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird besonders auf das Anklagebeweisstueck 1410 gelenkt, auf den Seiten 11 und 12 des englischen und Seite 17 des deutschen Textes, wo in einem Brief an den Angeklagten Ambros folgendes erwahnt wird:

"Der Ort Auschwitz liegt zurzeit polizeilich noch ausserhalb des deutschen Reichsgebietes. Es hatte den Anschein als ob zurzeit dieser Ort noch als Judenreservoir benutzt wird. Da bei Beginn der Bauarbeit mit der Evakuierung des grosssten Teils der Einwohner in Hinblick auf bevölkerungspolitische Bestrebungen gerechnet werden kann, stunden fuer die Unterbringung des Bau- und spaeteren Betriebspersonals geeignete Räumlichkeiten zur Verfuegung."

DR. GATNER (Verteidiger fuer den Angeklagten Ambros):

Gegen die Interpretation des oben zitierten Aussages aus Dokument NI-11783, Exhibit 1410, muss ich, als Brief, wie ihn der Vertreter der Anklagebehoerde bezeichnet hat, Einwendungen erheben. Das geht weder aus dem Dokument hervor, noch ist es im gesamten Zusammenhang als Brief zu identifizieren. Es handelt sich um den Auszug eines Besprechungsberichtes

VORSITZENDER: Herr Anwalt, der Gerichtshof kann seine Zeit nicht damit verwenden, die Erklarungen des Anwaltes zu revidieren, seien es Erklarungen der Staatsanwaltschaft oder der Verteidigung, was, nach

ihrer Meinung, ein schriftliches Dokument sein soll oder zu bedeuten hat. In der ungueltigen Analyse spricht schliesslich das Dokument fuer sich selbst. Was es darstellt, wird auf dem weiteren Beweismaterial, das hier vorgelegt wird, hervorgehen, was es tatsaechlich ist oder war es sein soll. Wenn wir Streitigkeiten zwischen den Anwaeltten beider Seiten darueber zu entscheiden haetten, was ein Dokument ist oder bedeutet, so waeren keine Grenzen der Zeit gesetzt, die wir benoetigenwuerden, weil, wie wir sagen koennen, jede Tatsache bestritten worden wurde. Der Einspruch wird abgewiesen.

Herr Verteidiger, haben Sie Ihre Bemerkungen gegen das gerichtet, was der Staatsanwalt gesagt hat oder gegen Interpretation? Vielleicht habe ich Sie falsch verstanden. Mein Kollege sagt, er glaubt, dass Sie ueber das Inhaltsverzeichnis gesprochen haben.

DR. GATNER: Nein, Herr Praesident, ich richte mich mit meiner Bemerkung gegen die Interpretation des Dokumentes als Brief, weil ich davon ausging, dass es sich offensichtlich um keinen Brief handelt.

VORSITZENDER: Im Inhaltsverzeichnis scheint es genau so angegeben zu sein. Wir werden neben dem Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen machen, was der Verteidigung einraeumt, dass sie nicht damit uebereinstimmt, dass das Inhaltsverzeichnis das Dokument richtig zusammenfasst. Das wird Ihnen den Schutz gewaehren, zu dem Sie berechtigt sind.

DR. GATNER: Gut.

MR. MINSKOFF: Es waere vielleicht nuetzlich zu bemerken, dass sich in diesem Inhaltsverzeichnis ein Doppelhinweis befindet, der lautet: "Brief an Ambros mit Auszug.....eingeschlossen". Das mag verwirrend gewesen sein.

VORSITZENDER: Gut. Das ist an sich kein Beweismaterial. Das schadet ihm nicht.

MR. MINSKOFF: Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird auch ergebend auf das Anklagebeweismaterial 1411, auf Seiten 21 und 22 des deutschen und Seite 14 des englischen Textes gelenkt, wo in der Niederschrift der Besprechung zwischen dem Angeklagten Ambros und anderen folgendes erscheint:

"Die Einwohner von Auschwitz, vor allen die Kinder, machen einen sehr armseligen Eindruck. Abgesehen von dem grossen Marktplatz macht die Stadt selbst einen sehr kummerlichen Eindruck."

"Die Einwohner von Auschwitz setzen sich zusammen aus 3000 Deutschen, 4000 Juden und 7000 Polen. Die Deutschen sind Bauern. Die Juden und Polen wurden, wenn dort Industrie gebaut wird, ausgewiesen worden, sodass dann die Stadt fuer die Belegschaft der Fabrik zur Verfuegung stand. Aus diesem Grunde wird es zu mindestens fuer den Anfang nicht notwendig sein, viel Wohnungen zu bauen, da ein Umbauen der bestehenden Wohnungen wenigstens in gewissen Rahmen moeglich sein duerfte."

In unmittelbarer Naeho von Auschwitz wird fuer die Juden und Polen ein Konzentrationslager gebaut."

Die Anklagebehoerde bittet den Gerichtshof ebenfalls zu bemerken, dass im Dokument 1412.....

VORSITZENDER: Das waere ein guter Zeitpunkt zu einer Unterbrechung. Werden irgendwelche notwendigen Ankuendigungen gemacht, oder wir uns heute vertagen? Hat die Anklagebehoerde etwas vorzubringen?

MR. DUBOIS: Wir werden diese Zeugen vorfuehren und falls sie aus irgendwelchen Gruenden nicht hierherkommen, werden wir mit den Dokumenten fortsetzen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nunmehr bis 9.30 Uhr morgen vormittag vertagen.

(Der Militaergerichtshof VI vertagt sich um 17.30 Uhr auf Donnerstag den 6. November 1947, 9.30 Uhr.)



werden, Möglichkeit zur Beschäftigung von Häftlingen bei dem Bauvorhaben nach Verhandlungen mit dem Reichsführer-SS möglich".

Das Dokument ist ein Memorandum für das Archiv, und der Angeklagte Ambros führt in der Verteilerliste, mit Bezug -----

DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Buerrfeld):

Herr Präsident, im Hinblick darauf, dass die Anklagevertretung im Zusammenhang mit Beweisstück 1412 schon Ausführungen gemacht hat, die ihrer Natur nach argumentativ sind, erlaube ich es als meine Pflicht, das Gericht darauf hinzuweisen, dass eine korrekte Darstellung des Inhalts dieses Dokuments von der Anklagebehörde verlangt wurde, die 10 Punkte zu nennen. Wie vorher aufgeführt sind und aus denen sich ergibt, dass für die Wahl des Standortes ganz andere Umstände maßgebend waren als dieses Lager.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, wir haben vorher schon dargelegt: Sie sind nicht an Feststellungen gebunden, die die Anklagebehörde bei der Beweisvorlage ihrer Dokumente trifft. Die Feststellungen des Anwalts richten sich danach, welchen Zweck er dem Dokument einräumt, wobei der Schwerpunkt des Dokuments immer ins Licht gerückt wird.

Beziehen sich Ihre Bemerkungen auf das Inhaltsverzeichnis oder auf mündliche Bemerkungen des Anklagevertreters?

DR. SEIDL: Meine Bemerkungen beziehen sich auf die Interpretation dieses Dokumentes durch die Anklagevertretung und nicht auf das Inhaltsverzeichnis.

VORSITZENDER: Dann wird Ihr Antrag abgewiesen. Das ist kein Teil des Dokumentes oder der Beweisvorlage.

DR. HESKOFF: Mit Bezug auf das Anklagebeweisstück 1413 sowie 1414 sollbloss vermerkt werden, dass die Angeklagten Ambros, Krauch und Ter Meer in die ursprüngliche Planung des Buna-Werkes in Auschwitz verwickelt sind.

Die Anklagebehörde listet nun Dokument Nr. III-4182, als Anklagebeweisstück 1416 an. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Busto-fisch. Wenn der Hohe Gerichtshof gestattet, möchte die Anklagebehörde

gern die besondere Aufmerksamkeit auf einzelne Auszüge dieser statistischen Erklärung lenken.

In Absatz 2 heisst es:

"Im Winter 1940/41 schlug Otto Krebs im Zusammenhang mit dem Amt Krauch und dem Vorstand der IG-Farbenindustrie als gunstiges Gelände Auschwitz vor mit der Begründung, dass die dortigen Bodenverhältnisse, das Vorhandensein von Kohle, Wasser und Kalk, sowie nach Aussage des Arbeitsamtes das Vorhandensein von Arbeitskräften - z.B. Polen und Häftlinge des Konzentrationslagers Auschwitz - die Errichtung der Buna-Fabrik bzw. die spätere Produktion begünstigen. 1941 wurden in einer Vorstandssitzung die Gelder fuer die neu zu errichtende IG Auschwitz bewilligt".

In Absatz 5 heisst es:

"TRA und Vorstand haben gegen den Einsatz von KZ-Häftlingen bei IG Auschwitz Einspruch nicht erhoben".

Die Anklagebehörde bietet nun Dokument III-1240 als ihr Beweisstück 1417 an. Dies ist ein Befehl Goerings an Kändler vom 18. Februar 1941 mit dem Vermerk: Abschrift an Krauch. Die Anklagebehörde misst der Tatsache besondere Bedeutung zu, dass alle drei durch den Befehl erlassenen Massnahmen in den sechs von der Anklagebehörde eingefuehrten Dokument erwacht sind und zwar hinsichtlich der Auswahl des Ortes Auschwitz als Sitz der IG. Der Goering-Befehl, der auf Seite 39 in englischen und auf Seite 66 in deutschen Text erscheint, schliesst folgende drei Massnahmen ein, naemlich:

- "1. Rasche Aussiedlung der Juden in Auschwitz und weiterer Umgebung insbesondere zwecks Freimachung ihrer Wohnungen fuer die Unterbringung der Bauarbeiterschaft fuer das Buna-Werk.
- "2. Vorlaeufige Solassung der als Bauarbeiter in Betracht kommenden Polen in Auschwitz und weiterer Umgebung in ihren bisherigen Wohnstätten bis zur Beendigung der Bauarbeiten.
- "3. Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Bau- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus dem benachbarten Konzentrationslager".

Die Anklagebehörde möchte dem Hohen Gericht gegenüber gerne feststellen, dass alle hierfür vorgelegten Dokumente bezüglich der Wahl des Baumaterials vor diesem Goering-Befehl datiert sind.

Die Anklagebehörde bietet nun Dokument HI-7604 als Beweisstück 1418 an und bittet den Hohen Gerichtshof, den Absatz dieser Eidesstattlichen Erklärung, die auf Seite 42 im englischen und Seite 70 im deutschen Text erscheint, in Augenschein zu nehmen.

Im Absatz 7, auf Seite 71 im deutschen Text, erklärt der Angeklagte Schneider:

"Weder TMA noch Vorstand erhoben einen Einwand dagegen, dass das vierte Bunkerwerk mit Hilfe von KZ-Häftlingen aufgebaut wird".

Im Absatz 11, der auf Seite 43 des englischen und Seite 72 des deutschen Textes steht, sei die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf den folgenden Inhalt gelenkt:

"Ich war mir bei der Einstellung von KZ-Häftlingen bewusst, dass diese Menschen, die aus allen sozialen Schichten stammten, aus politischen und rassistischen Gründen im KZ waren. Diese Tatsache war dem Vorstand der IG bekannt".

Die Anklagebehörde bietet als ihr nächstes Dokument HI-9542, welches eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ambros ist, als Beweisstück Nr. 1419 an. Es ist dies eine ziemlich lange Eidesstattliche Erklärung und die Anklagebehörde möchte gerne die Aufmerksamkeit des Gerichts nur auf einige Stellen dieser Eidesstattlichen Erklärung lenken. Der Hohe Gerichtshof wird gebeten, sich dem Absatz 10 zuzuwenden, der auf Seite 50 im englischen und Seite 85 im deutschen Text erscheint, wo Ambros feststellt, dass er in seinem Bericht an den TMA "über Kredite, Bodenbedingungen, Arbeitsinsatz etc. bei der IG Auschwitz sprach". Er erklärt ausdrücklich:

"Es wurde erwacht, dass Konzentrationslagerhäftlinge beim Aufbau der IG Auschwitz eingesetzt wurden.

Die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes wird auch auf Absatz 12 gelenkt, der auf Seite 51 im englischen und auf den Seiten 85-86 im deutschen Text erscheint. Dieser Absatz drückt aus, was der Angeklagte Ambros

sch, als er Auschwitz besuchte, im Absatz 23, der auf Seite 58 des englischen und auf Seite 96 des deutschen Textes vorhanden ist, erklärt der Angeklagte Ambros:

"Die Einrichtung eines Konzentrationslagers ist etwas Furchtbares. Es ist eine Qualerei für die Insassen. Man hatte immer eine gewisse Scheu davon zu sprechen. Mir und den anderen Vorstandsmitgliedern war bekannt, dass in einem Konzentrationslager neben Verbrechern, auch politisch, rassistisch und religiös verfolgte Menschen aus allen Gesellschaftsschichten waren".

Die Anklagebehörde bietet nun als ihr Beweismittel 1420 NI-4033 an, welches eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Krauch ist. Für jetzt möchte die Anklagebehörde lediglich auf den Absatz 19 dieser Eidesstattlichen Erklärung aufmerksam machen, der auf Seite 65 im englischen und auf Seite 196 im deutschen Text erscheint.

Der Angeklagte Krauch sagt: Ich zitiere:

"Der Vorstand der IG Farben, insbesondere die Vorstandsmitglieder Schmitz, Ter Meer, Ambros und Buchfisch, wusste von dem Einsatz von KZ-Häftlingen in dem IG-Baumwerk Auschwitz und erhob dagegen keinen Einspruch".

Die Anklagebehörde bietet nun NI-11114 als ihr Beweismittel 1421 ohne Kommentar an.

Das nächste zum Beweis angebotene Dokument ist NI-11086 als Anklagebeweismittel 1422. Es wird dies, Hoher Gerichtshof, deshalb eingeführt, um die Wirksamkeit durch Himmler, aufzuzeigen. Die Anklagebehörde möchte besonders auf die Tatsache verweisen, dass der Brief aus dem Büro von Krauch stammt, als "Geheime Reichssache" bezeichnet ist, der Beachtung des Angeklagten Ambros empfohlen wird und Durchschlaage an die Angeklagten Ter Meer, Buchfisch und Buerrfeld enthält.

Die Anklagebehörde bietet ohne Kommentar NI-4184, ein Dokument des Angeklagten Buerrfeld, als ihr Beweismittel 1423 an. Da die Entscheidung dieses Gerichtshofes über die Zulässigkeit von Eidesstattlichen Erklärungen verstorbener Zeugen noch aussteht, bittet die Anklagebehörde den Hohen Gerichtshof, dieses Dokument NI-034 als Anklagebeweismittel 1424

zur Identifizierung vorlegen zu dürfen.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es handelt sich hier um das Affidavit, welches vorher in einem jener Falle, die die Anklagebehörde als Präzedenzfall bezeichnet hat, zu einem anderen Zeitpunkt schon vorgebracht wurden. Dieses Dokument ist bereits vor einem anderen Gerichtshof zugelassen worden.

VORSITZENDER: Wachsen Sie, dass es eine Nummer bekommt fuer den Zweck dieses Teiles Ihrer Vorlage von 1426, falls es zum Beweis zugelassen wird, oder soll ---

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich wollte sagen, dass es in einem der anderen Verfahren, die ich anlässlich meiner Argumentation an einem der letzten Vermittlungs sitierte, angenommen wurde.

VORSITZENDER: Ich verstehe.

MR. SEIDL (fuer den Angeklagten Duerrfeld): Herr Präsident, ich widerspreche der Zulassung des Dokumentes XI-054. Es ist zwar richtig, dass dieses Affidavit bereits in einem anderen Prozess zugelassen wurde, und zwar in Fall Nr. IV, es ist aber das der Fall, den ich bereits erwähnt habe, in dem nämlich die Verteidigung keinen Einwand gegen die Zulassung erhoben hat. Es ist infolgedessen das Problem in dem Fall Nr. IV nicht aufgetaucht. Ich widerspreche aber nicht nur deshalb der Zulassung des Affidavits, weil der Affiant verstorben ist, und ich weiss, dass das Gericht darüber bereits eine grundsätzliche Entscheidung getroffen hat. Ich bin jedoch der Ansicht, dass die Frage des Kreuzverhörs eines verstorbenen Affianten trotzdem wesentlich sein kann, wenn noch weitere Umstände hinzukommen, die gegen die Zulassung dieses Affidavits sprechen; und ich bitte, mir Gelegenheit zu geben, diesen Einwand jetzt dem Gericht zu unterbreiten.

VORSITZENDER: Nein, Herr Anwalt, das tut mir leid, aber wir koennen das nicht tun. Das Dokument ist dem Gerichtshof noch nicht einmal angeboten worden. Um festzuhalten, wo sich das Dokument befindet und an welche Stelle des Beweismaterials es gehören würde, wenn es angeboten und zugelassen wird, hat die Anklagebehörde ihm einfach eine Nummer gegeben, was der Anklagebehörde ueberlassen bleibt, aber selbst liegt es dem Gerichtshof durch aus nicht vor. Die Bemerkungen des Herrn Anklagevertreters in Bezug

darauf, dass es zum Beweise zugelassen worden ist, sollten das Gericht lediglich darauf aufmerksam machen, dass das eines der Dokumente war, die in einem anderen Prozess herangezogen wurden und die bei der Argumentation hinsichtlich der Zulässigkeit von Dokumenten verstorbener Personen erwachten.

Der Gerichtshof ist überzeugt, dass es die Anklagebehörde nicht unternehme, voraus zu legen, dass, weil irgendein anderer Gerichtshof es zugelassen hatte, es nun vor diesem Gericht genau so gehen muss werden sollte. Nun, es liegt dem Gericht jetzt nichts vor. Vielleicht wird die Anklagebehörde dieses Dokument einmal hernehmen, das jetzt nur zur eigenen Identifizierung gekennzeichnet ist, und es anbieten. Wenn der Herr Anklagevertreter das dann tut, dann können Sie jedweden Einspruch erheben, den Sie für richtig halten. Mittlerweile wird das Gericht vielleicht eine grundsätzliche Entscheidung über die Zulässigkeit von Dokumenten verstorbener Affiliaten getroffen haben.

DR. SCHULZ (für den Angeklagten Quersfeld): Ich möchte da nur noch sagen, dass ich offenbar die Bemerkungen von Ir. Sprecher unrichtig aufgefasst habe. Ich habe seine Bemerkung so aufgefasst, als ob er das Dokument NI-084 als Beweisstück jetzt einreichen möchte. Damit ist mein Einwand gegenstandslos geworden.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DR. MEINWIGER: Die Anklagebehörde bietet zum Dokument NI-11827 als ihr Beweisstück 1425 an. Dieses Dokument enthält die Niederschrift einer TEL-Sitzung vom 19. März 1941, bei der die folgenden Angeklagten anwesend waren: Ter Horst, Schneider, Dostofisch, Ambros, Wurster, Lautenschlager, Jachno, Hoerlein, Eukne, Durgin, Gajowski und von Emlen. Auf Seite 81 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes berichtet der Angeklagte Ambros über Auschwitz, und auf Seite 91 des englischen und Seite 147 des deutschen Textes schlägt TEL 19.500.000.- RM für Auschwitz vor. Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-11115 und wird als Anklagebeweisstück 1426 angeboten. Dieses Dokument enthält die Niederschrift über die erste Baubesprechung der IG Auschwitz.

Wie ich am Anfang macht die Anklagebehörde das Gericht höflichst auf ihr Beweisstück 1418 aufmerksam. Es ist die Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Schneider, wo er auf Seite 42 des englischen und Seite 70 des deutschen Textes heisst, dass Abschriften der Niederschrift dieser Bauberechnungen aussen an ihn an die Angeklagten Ambros, Buntfisch, Ter Meer und Schmitz gingen.

Binsichtlich des jetzt vorliegenden Dokuments 1426, wird die Aufmerksamkeit des Gerichts besonders auf die Seite 106 und 107 des englischen Textes gelenkt. Das ist Seite 175 des deutschen Buches - wor der Angeklagte Duerrfeld ueber die Besprechung mit Wolff der SS berichtet. Der Bericht stellt 1.) fest, dass zugelegt wurde, dass von den Haeftlingen des Konzentrationslagers Auschwitz 700 Mann zur Verwendung auf der Baustelle gestellt werden koennen, und 2.) dass eine Zusage erhalten wurde, dass das Hauptamt SS-Baubefehrsung sich dafuer verwenden will, innerhalb der Konzentrationslager der SS einen Austausch mit dem Ziel herbeizufuehren, Facharbeiter aus dem Reich nach Auschwitz zu ziehen.

Die Anklagebehörde bietet bekannt (R.II-10054) als ihr Beweisstück 1437 an. Dieses Dokument ist ein Brief von SS-Wirtschaftsverwaltungs-Hauptamt an die Lagerkommandanten der Konzentrationslager Buchenwald und Auschwitz und wird nunmehr eingefuehrt um zu zeigen, dass die Berechnungen, von denen in den vorhergehenden Dokumenten die Rede war, tatsaechlich ausgefuehrt worden sind, und dass die Konzentrationslagerhaeftlinge eines anderen Konzentrationslagers ueberstellt und nach Auschwitz gebracht wurden, um fuer die I.G. Farben zu arbeiten.

Dieser Brief erscheint auf Seite 110 des englischen und auf Seite 180, 81 des deutschen Textes.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 1428 Dokument NI-11116 an. Die Aufmerksamkeit des Gerichts wird nur auf Seite 113 des englischen und Seite 186 des deutschen Buches gelenkt, wo der Angeklagte Duerrfeld ueber seine Besprechung mit dem Lagerfuehrer Hoess berichtet. Duerrfeld berichtet, und ich zitiere:

"Hoess zeigt sich sehr bereit, die Bauleitung nach besten Krafte zu unterstützen".

VORSITZENDER: Das beschließt die Einführung der Dokumente in
Buch 72 der Anklagebehörde ?

MR. HINSKOFF: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde geht nun wohl zu Buch 73 über ?

MR. HINSKOFF: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Können wir nicht zu diesem Zeitpunkt Schwierigkeiten
zuverhüten und sie ausschalten ? Hat die Anklagebehörde etwas dagegen
einzuwenden, dass der erste Teil dieses Dokuments gestrichen wird,
der der Beschreibung der Dokumente vorausgeht ?

MR. HINSKOFF: In Bezug auf das Zitat ?

VORSITZENDER: Ist das nur ein Zitat aus der Anklageschrift ?

MR. HINSKOFF: Nur das.

VORSITZENDER: Das ist alles ?

MR. HINSKOFF: Das ist alles.

VORSITZENDER: Dann hat es keinen Zweck, das zu streichen, soweit
es das betrifft, kann es niemanden irgendwelche Schwierigkeiten bereiten.
In die Anklagebehörde feststellt, dass es ein Zitat aus der Anklageschrift
ist, können Sie fortfahren.

MR. HINSKOFF: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

Das erste Dokument in diesem Dokumentenbuch Nr. 73 ist ein Lageplan,
HI-7966, und er wird als Anklagebeweismittel 1429 angeboten. Der Lageplan
bedarf keiner Erklärung. Es

könnte vermerkt werden, dass das Wandtaubild vom technischen Personal dieses Hauses fuer die Anklagebehörde nach dem Lageplan gefertigt wurde, der nun als Beweismaterial vorliegt. Es bestehen Unterschiede in dem Sinne, dass auf dem Wandtaubild Farben verwendet wurden, um bestimmte Teile hervortreten zu lassen; auch befinden sich auf dem Wandtaubild englische Beschreibungen, die in den Dokumenten nicht erscheinen. Ich möchte auch hinzufügen, dass die Benennung des Konzentrationslagers Auschwitz in Dokumentenbuch nicht erscheint, und sie wurde auf dem Wandtaubild nur hinzugefügt, um eine Hilfe zu gewahren, wenn der Zeuge auf die verschiedenen Teile des Lageplans hinweist.

DR. SEIDL (fuer den Angeklagten Durrfeld): Herr Präsident, ich widerspreche nicht der Vorlage dieses Schaubildes beziehungsweise dieses Planes als Beweismittel. Ich bitte, mir nur Gelegenheit zu geben, eine ganz kurze Bemerkung zu der Bezeichnung zu machen. Die Anklage bezeichnet das Lager 4 als Konzentrationslager. Die Verteidigung ist der Auffassung, dass die Bezeichnung "Konzentrationslager" nicht gerechtfertigt ist, dass es vielmehr richtig heißen muss: Arbeitslager des Konzentrationslagers Auschwitz. Die Verteidigung wirft Beweismittel darüber vorlegen, dass dieses Lager 4, das auf dem Schaubild als Konzentrationslager für Monowitz bezeichnet ist, in Wirklichkeit nur ein Arbeitslager war, wie es in ganz Deutschland 500 gegeben hat, und die 14 grossen Konzentrationslagern unterstanden. Ich bitte ferner, noch eine zweite Bemerkung machen zu dürfen. Das Schaubild ist insofern unrichtig, als von Jahre 1942 an zwischen dem Werk und dem Lager 4 eine grosse und stark befahrene Hauptverkehrsstrasse angelegt hat, die die Ausfallstrasse von der Stadt Auschwitz nach Osten war. Diese Strasse hat bereits bestanden, als das Lager 4 im Oktober 1942 von den Häftlingen bezogen wurde, die im I.G.-Werk arbeiteten.

VORSITZENDER: Wir wollen Ihren Kollegen anhören, ob er etwas zu sagen hat, ob die Anklagebehörde antwortet.

MR. GATHER (Für den Angeklagten Andre): Ich möchte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auch auf die Tatsache lenken, dass dieses Exhibit, das die Grundlage zu dem Schaubild an der Wand bot, insofern zur Irreführung neigen konnte, als es sich hier um eine Vermischung von Projektionen und Wirklichkeit handelt. Dadurch entstehen Verzerrungen in den Grössenverhältnissen und Verschleierungen von Details, die für die Beweisführung von höchster Wichtigkeit sind.

VORSITZENDER: Welchen Nützlichkeitsnachweis dieser Karte bedankt die Anklagebehörde zu führen, der ihre Zulassung als Beweismaterial rechtfertigt?

MR. MINSKOFF: Auf der Karte selbst, Hohes Gericht, befindet sich die Bescheinigung von Herrn Faust, der der Bauleiter der T.O. Anschwitz war, und davon liegt jetzt eine Photokopie als Beweismaterial vor.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MINSKOFF: Was die vorbrachten Angaben in Bezug auf die Bezeichnung von Lager 4 als Konzentrationslager Monowitz betrifft, möchte ich den Gerichtshof auf die Tatsache aufmerksam machen, dass die Angeklagten selbst in den jetzt dem Hohen Gericht vorliegenden Eidesstattlichen Erklärungen - und ich beziehe mich auf Anklagebeweistueck 1415, eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Dutofisch, glaube ich -, dass auf jeden Fall die Angeklagten selbst in zwei oder drei der Eidesstattlichen Erklärungen, die dem Gericht jetzt vorliegen und die jetzt in Buch 72 eingeführt wurden, von Monowitz als dem "Konzentrationslager Monowitz" sprechen.

VORSITZENDER: Die Angelegenheit ist nicht von sehr grosser Bedeutung in Anbetracht der Tatsache, dass die Angeklagten durch die Bezeichnungen, die die Anklagebehörde auf einer Karte anbringen lässt und die das Gericht in die Lage versetzen, sich ein Bild von den Beweistuecken zu machen, nicht festgelegt werden. Auf Grund der Erklärung der Anklagebehörde, dass einige Beweise dafür da sind, die die Bezeichnung des "Lagers 4 als Konzentrationslager rechtfertigen, wird dem Einwand nicht stattgegeben werden. Das Gericht hielt es für richtig, den Verteidigern zu sagen, dass Sie durch die Erklärung der Anklagebehörde

oder die Tatsache, dass einigere Beweise vorhanden ist, der diese Bezeichnung rechtfertigen konnte, nicht festgelegt werden, und in Ihrer Verteidigung können Sie zeigen, was Ihrer Meinung nach die ordnungsgemäße Bezeichnung ist. Die Frage wird fuer den Gerichtshof offenbleiben, bis wir das ganze Beweismaterial in Bezug auf das Beweisstück hören und wir werden beschliessen - wenn es fuer uns wichtig wird, zu beschliessen, - wie die richtige Bezeichnung zu lauten hat.

Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

DR. GATNER (Fuer den Angeklagten Ambros): Ich wollte mir, nur noch auf eine Tatsache aufmerksam zu machen: (Dr. Gatter fuer Dr. Ambros)-, dass die Beschriftung dieses Dokuments durch Herrn Faust lediglich beinhaltet, dass - wörtlich zitiere ich -

"Dieser 'Loseplan des Verkes Ausschüte' eine getreue Lichtpausen eines Originals ist."

Damit ist weder ueber den Zeitpunkt der Fertigung dieses Originals etwas ausgesagt, noch ist erkennbar, ob im Original durch verschiedenfarbige Einzeichnungen deutlicher geworden wäre, dass hier aufeinander Bergen Einzeichnungen vorgenommen wurden, die lediglich Projektierungen waren.

(Fortsetzung der Dokumentenverlage durch Hr. Minakoff.)

VORSITZENDER: Die einzige Bedeutung der Zeitumstände ist folgende: Wenn das Schaubild einen "zustand" zeigt, der zu der Zeit herrschte, mit der sich der Gerichtshof nicht beschaeftigt, wuerde es ganz ueberfluessig sein, wenn sich das Schaubild nicht auf eine Zeit bezieht, mit der sich diese Untersuchung beschaeftigt, dann wuerde das Protokoll nur mit etwas Unwichtigen belastet und beschwert werden. Andererseits werden die Angeklagten "ausserhalb" Gelegenheit haben, darauf hinzuweisen, ob das Schaubild sich auf die Zustände bezieht, wie sie zu jener Zeit bestanden, die hier Gegenstand der Untersuchung ist. Wenn das nicht der Fall ist, dann ist es ohnehin fuer uns in keiner Weise von Bedeutung. Ist der Fall, so werden wir es in dem Licht betrachten, was das Beweismaterial ueber die Zeit, da das Schaubild angefertigt wurde, aufweist.

Wir glauben, die Frage kann durch Ablehnung des Einwandes so geregelt werden, ohne dass auf irgend eine wesentliche Weise das Recht der Angeklagten beeinträchtigt wird. Den Einwand wird nicht stattgegeben.

DR. GATHER: (Dr. Gather fuer Dr. Ambros.)

Hohes Gericht, ich habe mir die Erlaubnis erkauft, um eine Anregung zu geben, da fuer, dass die Verteidigung vielleicht mit der Anklagebehörde ein Uebereinkommen dahingehend erzielen kann, schon jetzt gewisse Korrekturen an dem Schaubild vorzunehmen; da ich mir vorstellen kann, dass es den fuers Kreuzverhoer zu erwartenden Zeugen dienlich sein koennte, an Hand des Schaubildes gewisse "Facts" aufzuklaeren.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, der Einwand wird nicht stattgegeben. Ich moechte Sie lediglich darauf hinweisen, dass, wenn vor Abschluss unserer Beweisaufnahme nicht etwas auftaucht, woraus hervorgeht, dass dieses Schaubild die Bedingungen aufzeigt, wie sie fuer die Zeit massgebend waren, mit der wir uns hier beschaeftigen, es fuer uns nicht von Bedeutung sein wird und wir es dann nicht beachten koennen. Ich bitte sowohl die Anklagevertretung als auch die Verteidigung, davon Kenntnis zu nehmen.

Es waere ganz einfach, sich durch irgendeinen Zeugen, der dieses Gebiet kennt, zu veranlassen, ob diese Karte auch wirklich die damaligen Verhaeltnisse richtig darstellt. Wenn das nicht vorgenommen wird, dann wird es auch niemanden schaden, weil es dann das Protokoll nur mit etwas, das keineswegs von Nutzen fuer das Gericht sein kann, belasten wuerde.

Sie koennen fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Das naechste Dokument wird eingefuehrt, um die enge Zusammenarbeit der I.G.-Partei und der SS zu zeigen. Das Ergebnis dieser Zusammenarbeit lautet, dass I.G. Anschwitz in der Lage war, die noetigen Konzentrationslager-Haeflinge fuer den Bau der Buna Werke zu erhalten.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 1430 das Dokument Nr. VI-11117 und als Exhibit 1431 das Dokument VI-11118 an. Es wird besonders auf Seite 5 im englischen und 19 im deutschen Text, das ist Exhibit 1430, hingewiesen, wo es heisst, ich zitiere:

"Für die Baugesit ist eine weitgehende Unterstützung durch das KZ-Lager Auschwitz auf Grund eines Befehls des Reichsführers SS in Auschwitz gestellt. Der Lagerkommandant, Sturmbannführer Hoess, hat bereits die Vorbereitungen für den Einsatz solcher Kräfte getroffen."

In Exhibit 1431, der offiziellen Gründungsfeier der I.G. Auschwitz, sagt der Angeklagte Ambros, das ist Seite 11 im englischen und 22 - 24 im deutschen Text, ich zitiere:

"Dr. Eckell hat sich dabei sehr bewehrt und unserer Freundschaft mit der SS sehr begeistert aus."

Anlässlich eines Abendessens, das uns die Leitung des Konzentrationslagers gab, haben wir weiterhin alle Massnahmen festgelegt, welche die

"Einschaltung des wirklich hervorragenden Betriebes des KZ-Lagers zugunsten der Sturm-Werke betreffen."

Die nächsten 3 Dokumente, Hoher Gerichtshof, werden einzeln vorgelegt, um die Anzahl der Angeklagten zu zeigen, die von Zeit zu Zeit auf den Bau der I.G. Auschwitz aufmerksam gemacht wurden.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 1432, VI-8078, und als ihr Exhibit 1433, VI-10934 an —

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, ich glaube, Sie haben eine Nummer übersehen; 11836 ist auf Grund unserer Notiz auf der 1. Seite, unten, 1432.

MR. MIESKOFF: Verzeihung, Herr Präsident, Das stimmt. 11836 sollte 1432 sein. 8078 ist 1433 und 10934 ist 1434.

Der Hohe Gerichtshof wird zunächst auf die 2 ITA-Sitzungen aufmerksam gemacht, Exhibit 1432, wo Kredite für I.G.-Auschwitz bewilligt wurden und die Angeklagten ter Meer, Schnitz, Schneider, Bustafisch, Ambros, Wurster, Lautenschläger, Jahnke, Everslein, Kuhnke, Bueglin,

Gajewski und v. Entierien, anwesend waren.

VORSITZENDER: Stimmt es, wenn wir annehmen, dass der Zweck der Beweisstücke 1432, 1433 und 1434 der ist, uns die Bankredite und die Anwesenheit der in Inhaltsverzeichnis genannten Angeklagten bei diesen Sitzungen zu zeigen?

MR. MINSKOFF: Das ist richtig, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Dann könnten Sie zum nächsten Dokument übergehen. Wir verstehen diese Dinge.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 1435 das Dokument NI-11127 an. Das Dokument stellt das Protokoll der 13. Baubesprechung dar. Jetzt möchte die Anklagebehörde die Aufmerksamkeit nur auf den Teil des Exhibits lenken, der sich auf der Seite 30 in englischen und 67 in deutschen Text befindet, wo es heisst:

"Der Einsatz von Häftlingen kann bei den beschriebenen Bedingungen nicht verwendet werden. Die Untersuchung der Werkzeuge ist begonnen, jedoch ist ihre Fertigstellungsbedingung fuer rekonstruierten Einsatz von Häftlingen."

Die Anklagebehörde bietet als ihr Exhibit 1436, Dokument Nr. 10936, ohne Kommentar an.

Dokument NI-7288 wird als Anklagebeweismittel — angeboten — Vorgebracht. Das liegt schon als Beweismaterial vor, Herr Präsident. Das ist ein United States of America Exhibit 569 in Buch 29 Seite 57.

VORSITZENDER: 569 ist unsere Exhibit Nummer?

MR. MINSKOFF: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, die nächsten Dokumente scheinen mehr oder weniger kumulativ zu sein und enthalten ziemlich einfache Tatsachen. Ist der Inhalt dieser Dokumente nicht ziemlich klar in Ihren Inhaltsverzeichnis gegeben?

MR. MINSKOFF: Ja, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir können hier Zeit sparen, wenn wir sie nur bezeichnen. Bist Sie zu etwas übergehen, das Sie fuer wichtiger ansehen und es nachdruecklicher betonen wollen, wollen wir nur die Nummern fuer die nächsten 4 oder 5 Dokumente bestimmen.

MR. MINSKOFF: Herr Vorsitzender, ich beabsichtige das, indem ich nur die Dokumenten-Nummern anzeig will, an ihren Inhalt anzuzeigen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet NI-11129 als Anklagebeweismittel 1437 an. NI-10937 als Anklagebeweismittel 1438. Sie bietet NI-10938 als Anklagebeweismittel 1439 an, und NI-11132 als Anklagebeweismittel 1440. Mit Bezug auf Anklagebeweismittel 1440 möchte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts nur auf die dauernde Verbindung lenken, wie aus den verschiedenen vorherigen Dokumenten hervorgeht, die zwischen der I.G.-Verwaltung in Auschwitz und dem Konzentrationslager Auschwitz bestand, um die Kenntnis von dem, was in dieser Gegend vorging, aufzuzeigen.

Die Anklagevertretung bietet als ihr Exhibit 1441 Dokument NI/939 an. Es wurde beabsichtigt, den Anklagebeweismittel 1441 die NI-Nummer 10939 zu geben. Dokument NI-10940 wird als Anklagebeweismittel 1442 eingeführt.

Dokument NI-11135 wird als Anklagebeweismittel 1443 angeboten. Mit Bezug auf Anklagebeweismittel 1443 lenkt die Anklagebehörde die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Seite 100 im Polnischen und Seite 189 im Deutschen Text, wo in einem Brief des Angeklagten Ambros an den Angeklagten Krauch gesagt wird:

"Ich darf Ihnen zuletzt versichern, dass wir alles aufwenden, um trotz dieses Eintriffes unser Ziel zu erreichen. Ich habe in den letzten Jahren kaum eine Baustelle erkannt, die mit solchem Schwung ihre Arbeiten begann und klar durchführen konnte. Es ist daher für uns ausserordentlich wichtig, dass Sie, sehr geehrter Herr Professor, uns so bald wie möglich, ebenso wie Bruck, in irgendeine Unterabteilung einbauen, und dass dann die 1300 Mann nicht nur einen Tag zurückkommen, sondern hoffentlich durch Zusatz anderer Kräfte noch verstärkt werden."

Damit schliesst das Dokumenten-Buch Nr. 73, Hohes Gericht.

Dokumentenbuch Nr. 74, folgt als nächstes, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Wir, uns der Gerichtsbote die Besucher bringen?
Danke schön.

DR. SEIDL: (Verteidiger fuer den Angeklagten Duerrfeld):
Herr Präsident, ich möchte lediglich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf das letzte Beweisstück lenken, das von der Anklage vorgelegt wurde, und zwar handelt es sich um das Beweisstück 1443, das letzte Dokument im Dokumentenband LXXIII. Es scheint hier ein Übersetzungsfehler vorzuliegen, der sinnstörend ist. Es heisst hier in dem letzten Absatz:

"Ich darf Ihnen zuletzt versichern, dass wir alles aufwenden, um trotz dieses Angriffes unser Ziel zu erreichen. Ich habe in den letzten Jahren kaum eine Baustelle bekannt, die mit solchem Schwung ihre Arbeiten begann und klar durchführen konnte."
Beide des Zitats. Der Angeklagte Dr. Andres sagt mir stehen, dass das Wort "drive" nicht richtig übersetzt sei. Der Ausdruck, der hier im Deutschen verwendet wird, heisst "Schwung" und es mag richtig sein, dass der Ausdruck nicht ganz leicht zu übersetzen ist. Ich glaube, dass in dieser Frage mit der Anklage ein Übereinstimmung erzielt werden kann.

VORSITZENDER: Ich bin nicht sicher, ob wir Sie verstanden haben, Herr Rechtsanwalt. Das Wort ist im englischen Buch mit "Elan" übersetzt.

DR. SEIDL: Ja, ich glaube, ich kann den Irrtum aufklären, Herr Präsident. Das Wort "elan" ist richtig und in Inhaltsverzeichnis ist das Wort "drive" verwendet worden. Man muss das letzte Wort in Inhaltsverzeichnis streichen.

MR. SPEECHER: Wir sehen das nicht so. Beide Wörter können verwendet werden und ich glaube, dass in Inhaltsverzeichnis sowohl "drive" als auch "elan" richtig sein können. Sie können natürlich auf irgendein Wörterbuch zurückschlagen um das Wort zu finden.

VORSITZENDER: Nun, ich glaube, dass das Gericht mit dem Nachschlagen im Wörterbuch hinsichtlich des feinen Unterschiedes der Bedeutung der Worte keine Zeit verschwendet wird. Wir haben die

Verbesserung im Inhaltsverzeichnis vermerkt, und die Anklagebehörde kann mit der Vorlage fortsetzen.

MR. MINSKOFF: Das erste Dokument im Buch 74, das wir zum Beweis anbieten, ist das Dokument NI-11124 als Anklagebeweismittel 1444, Herr Vorsitzender. Dieses Dokument, Hohes Gericht, sowie auch die verschiedenen nachsten Dokumente koennen zusammengefasst werden und die Aufmerksamkeit des Gerichts wird nur auf den einfachen Zweck ihrer Einfuehrung gelenkt. Darf ich zuerst die restlichen Dokumente einfuehren: NI-11130 als Anklagebeweismittel 1445, NI-11131 als Anklagebeweismittel 1446, NI-11137 als Anklagebeweismittel 1447 und NI-11138 als Anklagebeweismittel 1448.

In dem Dokument 1444, Hohes Gericht, - das ist die Niederschrift ueber die 9. Raubesprechung - erscheint auf Seite 4 des englischen und 9 des deutschen Textes die Ueberschrift "Lagerbetreuung". Darunter heisst es:

"Die Betreuung der Barackenlager erfolgt in eigener Regie, nicht durch die Deutsche Arbeitsfront."

In folgendem Beweismittel 1445, ebenfalls die Niederschrift einer Raubesprechung von 14. - auf Seite 6 des englischen und Seite 12 des deutschen Textes: - - -

MR. GIERLICH (Verteidiger fuer den Angeklagten Schnitz):

Hohes Gericht! In dem Dokument 1444 hat die Prosecution als Inhaltsangabe - - spricht sie von der Ueberschrift "camp care and supervision". In dem uns zuganglich gemachten deutschen Text ist lediglich die Rede von Lagerbetreuung, camp care; das Wort supervision erscheint weder in der Ueberschrift noch im Text. Der heisst: "Die Betreuung der Barackenlager erfolgt in eigener Regie nicht durch die Deutsche Arbeitsfront." Sodann moechte ich zur sachlichen Richtigstellung sagen, darueber hinaus waere ich der Prosecution dankbar, wenn sie mitteilen wuerde, unter welchem Aspekt sie eine Relevanz dieses Dokumentes als gegeben ansieht. Ob sie etwa der Auffassung ist, dass die Lager, von denen hier die Rede ist, die Lager sind, die in den fruheren Dokumenten behandelt sind. Mit anderen Worten, ob sie das bezieht auf die

Lager, in denen die Konzentrationslager-Insassen untergebracht sind. Für eine derartige These hat die Prosecution nämlich keinerlei Beweis erbracht. Tatsächlich handelt es sich bei diesen Lagern, die hier behandelt werden, naturlich nicht um die Lager, mit denen sich die Prosecution in ihrem früheren Beweismaterial beschäftigt. Eher ich aber eine formelle Objection einlege, bitte ich die Prosecution um eine Stellungnahme nach Aufklärung des zuerst von mir festgestellten Unterschiedes, wohnin sie die Erheblichkeit dieses Dokumentes richtet.

VORSITZENDER: Wir wollen hören, was die Anklage zu sagen hat.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, die Anklage wollte hier nicht charakterisieren oder auslegen, was bei der Bankonferenz geschah. Sie hat nur einen Teil der Bankonferenz für das Gericht zitiert. Die Übersetzung erscheint im englischen Text zweifach. Die Überschrift lautet: "Lagerbetreuung und Überwachung". Im Text selbst heisst es nur "Überwachung."

VORSITZENDER: Bleiben Sie bei Ihrer Behauptung, dass das eine richtige Übersetzung ist?

MR. MINSKOFF: Ich glaube, das ist eine richtige Übersetzung. Herr Vorsitzender, es fragt sich nur, was wir unter dem Ausdruck verstehen, d. h. ob wir in diesem Punkt ausländische Arbeiter oder Konzentrationslager-Insassen meinen. Ich glaube, dass sich das Dokument auf alle diese Arbeiter bezieht, alle die ausländischen Arbeiter, die Gatarbeiter und die Westarbeiter Europas, die nach Auschwitz kamen.

VORSITZENDER: Gut. Wo ist nun in dem Dokument die Grundlage für diese Schlussfolgerung, damit wir sehen können, ob sie für die Sachlage hier zutreffend ist?

MR. MINSKOFF: Nun, Hohes Gericht, in dem Dokument selbst ist dafür keine Grundlage. Es ist keine Angabe darin, dass es überhaupt beschränkt ist. Es wird bewiesen werden, dass es tatsächlich zwei Arten von Überwachung gab: eine von Insassen und eine von ausländischen Arbeitern. Aus diesem Dokument kann kein Schluss gezogen werden, ausser aus weiteren Beweismaterial, das später hinsichtlich der Personengruppen, die damals in Lager anwesend waren und unter wessen Aufsicht sie standen, auftauchen kann.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, es bestehen nur zwei Möglichkeiten. Entweder ist die uns zur Verfügung gestellte Abschrift des Dokumentes falsch oder die Übersetzung ist falsch. In dem vor mir liegenden Exemplar heisst es in der Überschrift eindeutig "Lagerbetreuung" was im englischen zu übersetzen ist mit "camp care". Der Text ist: "Die Betreuung der Barackenlager erfolgt in eigener Regie, nicht durch die Deutsche Arbeitsfront." Das Wort "Überwachung" ist also weder in der Überschrift noch im Text zu finden.

VORSITZENDER: Kann der Herr Verteidiger nicht das Originaldokument überprüfen und diese Angelegenheit erledigen? Es ist keine technische Angelegenheit und die Übersetzung des Ausdrucks sollte kein grosses Problem sein.

MR. MINSKOFF: Im Dokument selbst, Hohes Gericht, wird nur ein Wort gebraucht und da die Übersetzung entweder, "care" oder "supervision" ist, so wird eines davon richtig sein und es ist wahrscheinlich besser, beides, "care" und "supervision" in der Überschrift zu haben und dann später im Text "supervision".

DR. GIERLICH: Ich habe soeben das Original eingesehen und es steht nichts von "supervision" da. Es ist nur ein Wort da und der Übersetzer hat beide Überschriften gegeben statt eines Wortes.

VORSITZENDER: Es kann damit gerechnet werden, dass das etwas irreführend ist, denn es könnte bedeuten, dass das in dieser Sache zwei verschiedene Dinge sind.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, von seiten der Anklagebehörde wird kein Einwand gegen das Streichen des einen oder des anderen Wortes erhoben.

VORSITZENDER: Welches der Wörter, glauben Sie, sollte gestrichen werden?

MR. MINSKOFF: Das ist ein schwieriger Begriff. Das Wort "Betreuung" bedeutet - - - -

VORSITZENDER: Nun, Sie glauben klarerweise, dass es entweder das eine oder das andere bedeutet. Sie sagen, es wäre nicht notwendig. Was haben Sie gewählt?

MR. SPRASCHER: Herr Vorsitzender, das Wort "Betreuung" im deutschen kann eigentlich nicht vollkommen und genau wörtlich mit dem Wort "care" oder dem Wort "supervision" übersetzt werden. Soweit ich es sagen kann, war also, was Herr Dr. Gierlich eben gesagt hat, dass ihm die Übersetzung des Wortes "Betreuung" mit "supervision" nicht besonders gefallt. Wir dagegen neigen zu der Ansicht, dass diese Worte zusammen zu einer richtigen Wiedergabe des Wortes "Betreuung" beitragen, mehr als es die Ausscheidung des Wortes "Supervision" tun würde.

VORSITZENDER: Diese Angelegenheit wird den Herrn Rechtsanwälten zu einer inoffiziellen Besprechung überlassen. Wir wollen gegenüber dem Inhaltsverzeichnis ein Fragesymbol machen, um anzuzeigen, dass die Sache noch fraglich ist; und Sie, meine Herren werden, versuchen diese Schwierigkeit zu lösen. Wenn Sie das nicht können, so ist das einzige, was das Gericht zu tun weiss, dich an seinen eigenen Übersetzer zu wenden, um zu der richtigen Übersetzung zu kommen. Aber, meine Herren, nehmen Sie die Sache inoffiziell zwischen den Anwaltschaften wieder auf und lassen Sie uns, wenn Sie zu einem Schluss kommen, wissen, was Sie erreicht haben. Das Gericht kann Ihren Standpunkt verstehen. Es werden hier zwei Worte getrennt verwendet und das könnte andeuten oder man könnte daraus schliessen, dass sich die wesentlichen Angelegenheiten eher auf zwei Begriffe beziehen als auf einen. Sie stimmen eigentlich darin überein, dass sie sich nur auf einen Gegenstand beziehen, aber Sie können es uns nicht genau definieren. So liegt das Problem, wirklich wie ich es sehe.

DR. GIERLICH: Hohes Gericht, darf ich zur Klarstellung fuer das Protokoll doch noch einmal auf folgendes hinweisen: Die Prosecution hat zunächst behauptet, dass in dem Originaltext beide Worte enthalten seien, und zwar das Wort Lagerbetreuung - camp care - und das Wort Aufsicht, Beaufsichtigung oder Kontrolle. Es ist jetzt klar nachgewiesen, dass in dem Originaldokument nur das Wort Lagerbetreuung gebraucht wird, das die Prosecution zunächst, solange sie behauptete, dass beide Worte in den Original enthalten waren,

selbst mit camp care übersetzt hat. Ich glaube, es kann keinem Zweifel überliegen, dass das deutsche Wort "Lagerbetreuung" mit "supervision" nicht das geringste zu tun hat und ich möchte doch klarstellen, dass hier im deutschen Originaltext nur das eine Wort gebraucht ist, das von der Prosecution zu Beginn der Auseinandersetzung selbst mit camp care übersetzt worden ist, und dass es mir nicht verstaendlich ist, wie in diesen ganz klaren Ausdruck jetzt durch Hinzufügen eines zweiten Wortes ein Sinn hineingezogen wird, der in dieser Formulierung in keiner Weise enthalten ist.

VORSITZENDER: Nun, wir verstehen die Lage der Parteien, ich erinnere mich bestimmt, dass der Herr Vertreter der Anklage zuerst sagte, dass in der Überschrift ein Wort verwendet wird und im Inhalt der Feststellung ein anderes, aber ich glaube, wir sind uns einig, dass es nur ein Wort ist. Die Frage ist nur, was es bedeutet. Wenn Sie, meine Herren, nicht einig werden über die Bedeutung, so werden wir irgend-einen anderen Weg finden müssen, der unsere eigene Meinung zufrieden stellen wird. Die Sache ist jetzt erledigt. Wir erwarten jedoch, dass Sie uns, sobald Sie die Angelegenheit besprochen haben, berichten, ob Sie sich einigen können oder nicht.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, in dem Punkt, den der Herr Verteidiger angesprochen hat, könnte es vielleicht von Nutzen sein, wenn wir in dem Satz, den wir gelesen haben, darauf hinweisen, wurden, dass er sich auf die Deutsche Arbeitsfront bezieht. Das würde dann anzeigen, dass wir uns nicht auf Konzentrationslagerinsassen bezogen haben. Es war auf die anderen Arbeiter beschränkt.

VORSITZENDER: Der Anwalt kann fortsetzen.

DR. SEIDL (Verteidiger für den Angeklagten Dörrfeld)

Herr Praesident, ich möchte das Gericht lediglich bitten, sich beim Dokument MI-11131, welches als Beweisstück 1446 vorgelegt wurde, am Rande des Inhaltsverzeichnis ein Fragezeichen anzubringen. Ich möchte dazu nicht viel sagen, der Inhalt des Dokumentes spricht für sich selbst.

VORSITZENDER: Gut.

MR. MONSIEUR: In Anklage-Exhibit 1445 auf Seite 6 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches ist folgende Bemerkung enthalten:

"In den vorhandenen Baracken konnte die Belegung dadurch gesteigert werden, dass die polnischen Insassen enger untergebracht wurden. Sehr schleppend ist der Eingang von Asch- und Abort-baracken".

Auch hier begegnen wir wieder Unklarheiten. Es werden nur ausländische Arbeitskräfte erwähnt, während Konzentrationslager-Häftlinge im Zusammenhang mit den Unterkunftsverhältnissen bei diesem Punkt noch nicht genannt sind.

In Exhibit 1446 auf Seite 17 des englischen und Seite 35 des deutschen Dokumentenbuches wird die Notwendigkeit dargelegt, das Polenlager mit einem Zaun zu umgeben, um dessen Bewachung zu erleichtern. Die Anklagebehörde möchte hierauf nur deshalb verweisen, um zu zeigen, ob die Art der Beschäftigung eine freiwillige oder unfreiwillige war. In Exhibit 1447 möchten wir den Höhen Gerichtshof auf die Seite 27 des englischen und auf die Seite 53 des deutschen Dokumentenbuches aufmerksam machen. Es ist wiederum ein Protokoll über eine Baubesprechung, in welchem folgender Passus erscheint:

"Die eingesetzten Kroaten haben sich gut bewehrt. Sie wurden vorwiegend zum Eisenbahnoberbau herangezogen".

Unter der Überschrift "Polnische Zwangsarbeiter" ist ausgeführt:

"Erst in den letzten Tagen eingesetzt, daher Beurteilung noch nicht möglich".

Unter der Überschrift "Ukrainische Frauen" heisst es:

"Sehr geeignet zum Erdaushub."

Unter der Überschrift "Belgier" steht:

"Schlechte Arbeitsleistungen, hoher Krankheitsstand, viele Ausfälle."

Im Anklage Exhibit 1448, das wieder ein Protokoll einer Baubesprechung ist, möchten wir die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 56 des englischen und Seite 100 des deutschen Dokumentenbuches lenken,

und zwar deshalb, weil aus diesem Teil des Protokolles das Verhalten der I.G. Leitung Auschwitz gegenüber der Belegschaft ersichtlich ist. Hier heisst es, ich zitiere:

"Prozentual teilt sich der Krankenstand auf die einzelnen Nationen wie folgt:

Dies bezieht sich auf die Polen, Italiener und Franzosen. Dann heisst es:

"Um die Krankenzahl bei den französischen Arbeitern herunterzusetzen, ist im Einvernehmen mit der Firma Sotrabé ein französischer Krankenpfleger abgestellt, der in dem französischen Lager die Simulanten von den wirklich Kranken schon vor der Untersuchung des Arztes voneinander trennt, sodass die Simulanten dem Arzt nicht mehr vorgeführt werden."

Im Gegensatz hierzu wird die Haltung den deutschen Arbeitern gegenüber im nächsten Absatz zum Ausdruck gebracht:

"Da in dem Konzentrationslager in Auschwitz eine grössere Fleckfielerpidemie ausgebrochen ist, und in der Stadt Auschwitz Typhusfälle gehäuft aufgetreten sind, wurde in einem Betriebsappell auf die Gefahren dieser beiden Krankheiten hingewiesen und allen deutschen und volkdeutschen Gefolgschaftsmitgliedern die Impfung gegen Typhus und Fleckfieber empfohlen." - - - -

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, der Gerichtshof lässt nun die Vormittagspause eintreten.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 15 Minuten ein).

(Wiederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, wir haben soeben mit einem bestimmten Buch begonnen. Nun wäre ein günstiger Zeitpunkt, wenn wir, um damit weiterzukommen und die Vorlage des Buches zu beenden, zwei der angekündigten Zeugen hören würden, um auf diese Weise mehr Spielraum fuer die Einstellung weiterer Zeugen zu haben. Wir schlagen vor, jetzt Karl Friedrich Mueller und dann Heins Schmid-Lossberg herbeizurufen.

Es betrifft die Dokumentenbücher 31 und 54.

VORSITZENDER: Beide Zeugen sind deutsche Staatsbürger, nicht wahr?

MR. SPRECHER: Ja.

VORSITZENDER: Welchen wünschen Sie zuerst zu rufen?

MR. SPRECHER: Herr Dr. Newman möchte Herrn Dr. Karl Mueller verhoören.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen vorführen.

(Der Zeuge Karl Mueller betritt den Zeugenstand)

Herr Gerichtsmarschall, würden Sie bitte dem Zeugen den Kopfhörer anlegen, damit er vereidigt werden kann.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, wollen Sie bitte, stehenbleiben, um vereidigt zu werden. Erheben Sie die rechte Hand sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen....

ZEUGE: Ich, Karl Friedrich Mueller.

VORSITZENDER:..... und sprechen Sie mir den folgenden Eid nach:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Herr Zeuge, darf der Gerichtshof fragen, ob Ihnen die Bedeutung des vor Ihnen befindlichen Signalsystems erklärt worden ist?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Noch eine Ermahnung dann. Sprechen Sie bitte langsam, damit Ihnen der Dolmetscher folgen kann, und geben Sie bitte Ihre Antworten so direkt und kurz, als Ihnen dies folgerichtig möglich ist. Beachten Sie, dass es für Sie nicht nötig ist, von sich aus irgendwelche Informationen zu geben. Wenn dem Anwalt Ihre Antwort nicht genügt, so wird er Ihnen eine weitere Frage stellen. Wenn Sie dies im Auge behalten wollen, so wird es Ihr Verhoör sehr beschleunigen,

(Direktes Verhoör des Zeugen DR. KARL FRIEDRICH MUELLER durch Anklagevertreter MR. NEWMAN)

DR. NEWMAN:

F: Hohes Gericht, wir haben uns mit einem Affidavit zu befassen, und zwar ist es unser Exhibit 1124, Dokument NI-11445 welches sich in unserem Buche 54, auf Seite 130 des englischen und Seite 197 des deutschen Textes, und den folgenden befindet:

DURCH DR. NEWMAN:

F: Herr Zeuge, wurden Sie bitte noch einmal Ihren Namen fuer das Protokoll nennen?

A: Karl Friedrich Mueller.

F: Und wo ist Ihr jetziger Wohnsitz?

A: Berlin-Kladow, Mambachstrasse 21.

F: Liegt Ihnen hier eine deutsche Abschrift Ihres Affidavits, NI-11445 vor?

A: Ja.

F: Haben Sie, seit Sie in Kuerstberg angekommen sind, mit einem Vertreter der Anklagebehörde ueber Ihr Affidavit gesprochen?

A: Ja, heute Vormittag mit Hr. Nowmann.

DR. NEWMAN: Ich habe keine weiteren Fragen an den Zeugen.

VORSITZENDE: Ist das alles, Herr Anklagevertreter?

Die Verteidigung kann den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen.

(Kreuzverhoer des Zeugen DR. KARL FRIEDRICH MUELLER durch Dr. v. Keller, Vert. d. Angekl. Schnitzler)

DURCH DR. V. KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):

F: Herr Zeuge, in Ihrem Affidavit, Exhibit 1124, schildern Sie Ihr Verhaeltnis zu dem sogenannten Prager Verein und die Verhandlungen, die im Jahre 1938 zwischen den Ruetgers Werken stattgefunden haben und dem Prager Verein einerseits und der I.G. und dem Prager Verein andererseits. Sie waren im Vorstand der Ruetgers-Werke seit 1916 - - - -

A: Ja.

F: - - - - Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Um die kommerziellen Verhaeltnisse etwas zu klaeren, moechte

ich Ihnen zwei Fragen stellen. Wie gross war das Aktienkapital der
Ruetgers-Werke?

A: 34 Millionen.

F: Und das Kapital der I.G. nur: ungefacht?

A: 800 —

F: Und wurde später auf ueber 1 Milliarde erhoeht. Ist das richtig?

A: Ja, das stimmt.

F: Standen Sie in Konkurrenz mit der I.G.?

A: Nein, wir standen in einem sehr angenehmen gegenseitigen
Geschäftsverkehr, Konkurrenz kann man es eigentlich nicht bezeichnen.

F: Aber es gab gewisse Gebiete, die sich z.B. in der Produktion
uberschnitten?

A: Ja, nur bei einer Fachergesellschaft, bei der "Silesia" in Saarau hatten wir gewisse Interessenskollisionen mit der I.G., die aber in freundschaftlichster Weise beseitigt worden sind, indem wir mit ihnen Vorstandsungsverträge, die sich ausgezeichnet ausgewirkt haben, abgeschlossen haben.

F: Ist es richtig, dass, wenn ich nun zu den Verhandlungen mit den Prager Herren übergehe, die Prager Herren von sich aus ein Interesse daran zeigten im Jahre 1938, der neuen Lage in irgend einer Form Rechnung zu tragen? Ich verweise diesbezüglich auf Ihr Affidavit, und zwar ist es der 2. Absatz des eigentlichen Textes:

".....traten die Herren des Prager Vereins....mit mir in Verbindung."

A: Soweit ich mich entsinne, haben die ersten Besprechungen in Aussig stattgefunden und dann eine zweite Besprechung in Prag. An dieser zweiten Besprechung hat der Aufsichtsrats-Vorsitz teilgenommen. Es ist aber nur immer zu einem Ideenaustausch gekommen dahingehend, dass wir die langjährige Geschäftverbindung vertiefen wollten dadurch, dass wir einen Aktionärsaustausch durchzuführen beabsichtigten. Wir wollten Rustger-Aktion geben und der Prager Verein sollte dagegen Prager Aktion austauschen.

F: Wenn ich Sie recht verstanden habe, also doch irgend eine Form der Annäherung an eine deutsche Firma?

A: Gewiss.

F: Ist das richtig?

A: Ja.

F: Herr Zeuge, Sie beschreiben nun im weiteren Fortgang Ihres Affidavits die Unterhandlungen in Berlin und zwar erklären Sie, dass Sie am Sonntag, dem 5. November eine Unterhaltung mit den Prager Herren in "Adlon" hatten, Hotel "Adlon".

A: In Gemeinschaft mit meinem Kollegen Kahl.

F: Darf ich Sie fragen: Waren die Prager Herren ausschliesslich zu Unterhaltungen oder Unterhandlungen mit den Rustgerwerken nach Berlin gekommen?

A: Nein.

F: Hatten die Prager Herren bereits vorher, soweit Sie unterrichtet sind, Unterhandlungen geführt mit der I.G. ?

A: Das kann ich nicht sagen, dass wusste ich nicht.

F: Sie sagen nun, dass bei diesen Unterhaltungen im Hotel "Adlon" und zwar während des Essens Herr von Schnitzler hinzugekommen sei und an passant gefragt habe, wie weit sie gediehen seien.

A: Nein, es war nicht während des Essens, sondern nach dem Essen. Wir saßen bei einem Glas Pilsener und da betrat Herr von Schnitzler die Halle und kam zu uns, ich glaube kurz darauf auch Herr ter Meer oder Elgner, das kann ich nicht mehr sagen. Da haben wir ein ganz kurzes Gespräch geführt.

F: Hatten Sie bei diesem Zusammentreffen den Eindruck, dass die IG auf gewaltsamen Weg in die Verhandlungen zwischen Ruetgers und den Prager Herren einschalten wollte ?

A: Nein.

F: In Ihrer Affidavit, Herr Zeuge, bringen Sie folgenden Satz, den ich leider völlig verlesen muss, um daran eine Frage zu knüpfen. Es ist auf Seite 3 des deutschen Textes oben:

"Augenscheinlich war die Tatsache, dass die Herren des Prager Vereins mit uns, d.h. mit den Ruetgerswerken, in einem solchen Gespräch befangen waren, der Grund dafür, dass, wie wir hörten, die Sitzung am nächsten Tage zwischen IG, von Heyden und Prager Verein in der Dresdner Bank als sogenannte Clausur-Verhandlung geführt wurde."

Dieses Wort "Clausur-Verhandlung", Herr Zeuge, konnte den Eindruck erwecken, als ob es sich dabei um eine Art Einsperrung der Herren des Prager Vereins gehandelt habe. Darf ich fragen: Ist das Ihre Absicht gewesen ?

A: Das ist eine völlig falsche Analogie der Niederschrift. Mit den Prager Herren ist verabredet worden, dass sie am nächsten Tage nachmittags anrufen sollten, ob die Möglichkeit bestehe, mit uns nochmal zu sprechen. Dieser Anruf ist nicht erfolgt. Am Dienstag, einen Tag später,

hat mich Herr Generaldirektor Basch angerufen und sagte mir; ich bitte um Entschuldigung, dass ich Sie gestern nicht angerufen habe. Aber es war nicht möglich, denn die Verhandlungen gingen von -- -- begannen früh und endeten des nachts. Wir hatten gar keine Möglichkeit, den Raum zu verlassen. Das Wort "Klausur" stammt von Herrn Basch selbst, das habe ich nur wiederholt, weil es einen gewissen Eindruck hervorgerufen hat. Nur dadurch ist dieser Satz so zustande gekommen.

F: Also einen Zwang oder irgend eine Behinderung in der Bewegung wollten Sie damit nicht ausüben?

A: Nein, das steht hier gar nicht drin.

F: Sie sagten oben - ich bitte zu entschuldigen, wenn ich auf diesen Punkt etwas näher eingehe, weil er mir fuer die Atmosphäre während dieser Verhandlungen wichtig erscheint, - Sie sagten oben, die Herren hatten keine Möglichkeit, den Raum zu verlassen. Soll das heissen, dass man sie daran gehindert hat oder soll es bloss heissen, die Verhandlungen wurden so zuegig geführt, dass oben die ganze Zeit durch die Verhandlungen in Anspruch genommen war, sodass man fuer ein Telefonat keine Zeit hatte?

A: Ja, das nehme ich an. Ich habe ja in dieser Niederschrift nur wiederholt, was mir Basch gesagt hat am nachsten Tag. Was in den Verhandlungen vorgegangen ist, konnte ich ja nicht beurteilen.

F: Haben Sie in der Richtung, dass eine Behinderung ausgeübt worden sei, irgend eine Andeutung von Herrn Basch spater bekommen?

A: Nein; es liegt ja zehn Jahre zurueck, aber ich glaube, das ist nicht zum Ausdruck gebracht worden.

F: Hat Ihnen irgend einer der Herren des Prager Vereines spater vielleicht eine Andeutung gemacht, dass unfaire Methoden angewandt worden seien oder dass die Prager Herren unter Druck gesetzt worden seien?

A: Nein, keineswegs.

F: Sie sagen, das Essen wurde in Zimmer serviert. Ist das auch, soweit Sie es beurteilen koennen, unter kontechnischem Gesichtspunkten der Beschleunigung der Verhandlungen geschehen oder unter dem Gesichtspunkt des Druckes?

A: Das kann ich nicht beurteilen. Herr Basch sagte mir nur, wir haben uns nicht mal die Zeit genommen, zu essen, sondern das Essen wurde in den Sitzungssaal verabreicht, wie es ja häufig der Fall ist, es ist ja oft allgemeine Übung, dass man derartige Einteilung trifft.

F: Herr Zeuge, Sie sagen nun in letztem Teile des Affidavits: "In die spätere Entwicklung konnten wir.....nicht mehr eingreifen". Ich schicke voraus, dass, wie Sie auch in Ihrem Affidavit sagen, am 7. November also am Montag, ein sogenannter Vorvertrag zwischen den Prager Herren und der IG abgeschlossen wurde.

A: So ist es mir bezeichnet worden. Ich habe aber später gehört, dass Heyden, die ja unser Partner bei diesen Geschäft waren, dass die schon früher einen sogenannten Vorvertrag mit Auszig zu Papier gebracht haben sollen.

F: Soweit ich Ihr Affidavit richtig verstehe, war damit die IG um einige Laengen vorausgekommen, vor den anderen Konkurrenten oder vor den anderen Bewerber, wenn ich mich so ausdrücken darf, den Ruetgerswerken. Glauben Sie, dass dieses Vorauskommen irgend welchen politischen Charakter hat oder lag das Wesen dieses Vorsprungs, den die IG dann bekommen hat, auf kommerziellen Gebiet?

A: Letzteres dürfte zutreffen. Wir haben jedenfalls die Verhandlungen eingestellt, nachdem wir hörten, dass die IG einen Vorvertrag besitzt. Denn schließlich standen wir ja seit vielen Jahrzehnten in freundschaftlichen Beziehungen zur IG und wir hatten niemals irgend etwas unternommen, was sagen wir mal diese angenehme Geschäftsverbindung in irgend einer Form trüben konnte.

F: Herr Zeuge, ich komme nun zum Schluss und zwar möchte ich noch einige Formulierungen erwähnen, - ich möchte Sie nicht darüber fragen - die hier einen vielleicht schiefen Eindruck erwecken könnten und zwar sagen Sie auf Seite 3 Ihres Affidavits: "Die IG blickte stets voller Neid auf die frasse "Farbenpalette" des Vereins". An anderer Stelle sagen Sie: "Man liess die Prager Herren nicht aus den Fingern" und ähnliche Formulierungen. Ich darf Ihnen hier sagen, dass Ihr Affidavit von der Anklage vorgelugt worden ist unter dem Gesichtspunkt der sogenannten

Fluendierung. Deshalb erscheint es mir besonders wichtig, Sie zu fragen,
haben Sie das Affidavit selbst formuliert ?

A: Nein.

F: Ist Ihnen eine formulierte Fassung zur Unterschrift vorgelegt
worden ?

A: Jawohl.

DR. V. KELLER: Herr Praesident, ich habe keine weitere Frage.
(Kreuzverhoer des Zeugen Karl Friedrich Mueller durch Dr. Henze, Vertg. d.
Angekl. Eugler.)

DURCH DR. HENZE:

F: Ich habe nur eine kleine Frage, Herr Dr. Mueller. Sie sagten
eben, dass Ihre ersten Besprechungen mit den Herren des Prager Vereins
in Aussig stattgefunden haben. Koennen Sie mir das genaue Datum sagen ?

A: Nein.

F: Sie erinnern sich, dass das Muenchener Abkommen geschlossen
wurde, in Zug dessen das Gebiet, das wir Sudetenland nannten, abge-
treten wurde.....

A: Ja.

F: Koennen Sie mir sagen: War die Besprechung in Aussig vorher
oder nachher ?

A: Das kann ich nicht sagen. Wir haben regelmassig alle 2 oder
3 Monate wechselseitige Besprechungen mit dem Aussiger Verein, der zu
den grossen Rohstoffabnehmern von uns gehoerte, in Berlin, in Aussig und in
Prag gehabt. Ich kann heute nach zehn Jahren nicht mehr feststellen, wann
wir das Gesprach auf ein engeres Zusammengehen aufgenommen haben.

F: Aber das Gesprach war in Aussig ?

A: Das nehme ich an, Ja.

DR. HENZE: Danke schon.

VORSITZENDER: Irgend ein weiteres Kreuzverhoer ?

(Keine Meldung.)

Da dies nicht der Fall ist, kann die Anklagebehoerde ein Wiederverhoer
anstellen, wenn sie es wuenscht.

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, bitte.

VORSITZENDER: Gewiss.

(Direktes Rückverhoer des Zeugen Karl Friedrich Mueller durch U.S. Anklage-
vertreter Dr. Newman)

DURCH DR. NEWMAN:

F: Herr Zeuge, Sie wurden in Kreuzverhoer gefragt, ob die Worte
und ich zitiere aus dem englischen Text - das ist der 3. Absatz, Hohes
Gericht, 1. Seite, "Die IG blickte stets voller Neid auf die grosse Farben-
palette des Prager Vereins" - Sie wurden gefragt, ob das Affidavit von
Ihnen vorbereitet wurde und ich frage Sie: Erinnern Sie sich, ob diese
Worte von Ihnen verwendet wurden oder von Vernehmungsbeamten?

A: Nein, diese Ausdruecke stammen von dem Generaldirektor
Meyer, der nach dem ersten Weltkrieg die Position in Aussig antrat und
dann auch die Farbenfabrikation in Aussig aufgenommen hat und bei jeder
Zusammenkunft hat Meyer betont, dass er diese grosse Farben-palette immer
weiter entwickelt habe und es eines Tages doch wohl zu einer Verstaen-
digung mit der IG kommen werde. Ich habe in der Niederschrift diese Aus-
sagen, die sich wiederholten, haeufig wiederholten, von Herrn Meyer
wiederggeben.

F: Dann ist es wohl richtig, wenn ich Sie dahin verstehe, -
korrigieren Sie mich bitte, wenn ich mich falsch ausdruecke -, Wollen Sie
damit sagen, dass diese Worte von Ihnen waehrend des Verhoers verwendet
wurden und nicht von Vernehmungsbeamten oder meinen Sie, dass sie von
Vernehmungsbeamten gebraucht worden sind?

A: Nein, nein, nein, das ist betont worden, diese Ausdruecke.

F: Ich darf Sie noch einmal fragen: Wer hat diese Worte waehrend
der Vernehmung verwendet?

A: Ja, das kann ich doch nur gewesen sein.

MR. NEWMAN: Entschuldigen Sie, eine Herren Richter, ich moechte
eine weitere Stelle finden, die von der Verteidigung in englischer Sprache
zitiert wurde.

VORSITZENDER: Das Gericht wird beobachten, dass aus dieser Eides-
stattlichen Erklaerung in grossen Ausmass hervorgeht, dass ihr Inhalt auf

Hoerensagen beruht. Die Verteidiger haben sehr viel Takt gezeigt, dass sie in Bezug darauf kein sehr ausgedehntes Kreuzverhoer vorgenommen haben. Das Gericht hofft, dass die Anklagebehoerde diese taktvolle Haltung nicht durch die Vornahme eines zu ausfuehrlichen direkten Rueckverhoers verletzt, mit dem der Weg zu einem sich in die Laenge ziehenden Kreuz-Rueckverhoer geoeffnet wird.

MR. NEWMAN: Ich danke, Herr Vorsitzender. Ich wollte nur hinweisen, damit diesbezauglich kein Missverstaendnis entsteht, dass alle in dieser Eidesstattlichen Erklaerung enthaltenen Ausdruecke von Zeugen, und nicht von der Anklagebehoerde stammen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir werden gestatten, dass dies geschieht.
DURCH MR. NEWMAN:

F: Nur noch eine weitere Frage, Herr Zeuge. Was war der Gedankengang, als die Herren vom Prager Verein sich mit Ihnen in Verbindung setzten, um eine Vereinbarung zustande zu bringen? Konnten Sie das erklae-
fen, bitte?

VORSITZENDER: Wir sind an Gedankengaenge nicht interessiert. Was gesprochen oder getan wurde, soll Tatsachen entsprechen. Darueber wollen wir hoeren; aber wenn wir uns in das Reich von Gedankengaengen begeben, die diese Leute im Sinne hatten - - -
DURCH MR. NEWMAN:

F: War es der Zweck der Verbindung zwischen Ihnen, den Rustgard-
Werken, und dem Prager Verein, einen Zusammenhang herzustellen, der sich nicht auf einer dauernden Grundlage bewegen sollte oder nicht?

VORSITZENDER: Nun, das ist hochst einwendbar. Das Gericht hat den Zweck als endgueltige Instanz zu bestimmen. Lassen Sie uns wissen, was der Zeuge darueber weiss. Was gesagt oder gehoert wurde, ist durchaus angemessen, aber Sie oeffnen ein weites Gebiet, wenn Sie darauf eingehen, was die Absicht irgend einer Person gewesen sein soll. Das zu bestimmen ist Sache des Gerichtes.

MR. NEWMAN: Ich danke.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Waren irgendwelche Besprechungen zwischen dem Prager Verein

und Ihnen vorhanden, aus welchen Grunden der Prager Verein die Uebnahme seiner Aktion durch Sie und Ihrer Aktion durch ihn wuenschte ?

DR. BOMTSCHER: Objection, es steht nicht -- das ist gar nicht Gegenstand der Eidesstattlichen Versicherung.

VORSITZENDER: Das ist richtig, und war der Zweck der gerade in Augenblick vorher erfolgten Warnung seitens des Gerichtes. Wie wir vorher hingewiesen haben, erkennen wir an, dass der Anklagenvortrater hinsichtlich der Eidesstattlichen Versicherung in der Verwendung dieses Zeugen nicht beschraenkt ist, wenn es sich um einen Zeugen der Anklagevertretung handelt, dessen ueber andere Thesen zu befragen. Aber dies sollte in voller Erkenntnis der Tatsache geschehen, dass damit die Thuer zu weiteren Kreuzverhoeren geoeffnet wird und sollte in voller Wuerdigung der Umstaende erfolgen.

Den Einwand wird nicht stattgegeben. Herr Anklagenvortrater, das Gericht hat den Einwand gegen Ihre Frage abgewiesen. Unserer Meinung nach ist diese Frage ordnungsgemaesse.

MR. NEWMAN: Wenn Sie gestatten, Herr Vorsitzender, moechte ich diese eine Frage stellen.

VORSITZENDER: Jawohl.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Bitte antworten Sie, ist Ihnen meine Frage in Erinnerung ?

A: Nein.

VORSITZENDER: Sie koennen die Frage wiederholen, Herr Anklagenvortrater.

DURCH MR. NEWMAN:

F: Fanden irgendwelche Besprechungen zwischen Ihnen und dem Prager Verein statt, warum der Prager Verein wuenschte, dass Sie einen Teil seiner Aktion uebernahmen und Ihrerseits den Prager Verein einen Teil Ihrer Aktion uebergaben sollen ?

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie koennen die Frage direkt mit Ja oder Nein beantworten oder erklaren, dass Sie sich nicht erinnern. Wenn der Anklagenvortrater den Inhalt der Besprechung wissen will, kann er Sie fragen.

ZEUGE: Ja. Soviel ich mich entsinne, haben die Herren von Prager Vorcin eingeschaut, dass durch diese politischen Ereignisse irgend etwas geschehen musste und dass sie in irgend einer Weise in Beziehungen treten mussten zu einem deutschen Unternehmen. Daraus ist der Gedanke entsprungen, in engere Fühlung mit einem chemischen Konzern zu treten. So habe ich das in Gedächtnis.

MR. KEMMAN: Ich danke Ihnen. Das ist alles, ich habe keine weiteren Fragen.

VORSITZENDER: Erfolgt irgendein weiteres Kreuzverhoer ?

(Kreuzverhoer d. Zeugen Karl Friedrich Mueller durch Dr. v. Koller)

Dr. v. Koller (Vert. des Angekl. v. Schnitzler.)

DURCH DR. V. KOLLER:

F: Bino: ganz kurze Frage. Herr Zeuge, Sie wurden oben in dem Rückverhoer nach der "Farben-Falotto" gefragt. Wenn ich Sie richtig verstanden habe, war dies die Wiedergabe eines Ausdruckes von Herrn Meyer ?

A: Ja.

F: Anschliessend hat der Vertreter der Anklagebehörde erklärt, jedoch ohne Sie zu fragen, dass alle Ausdrücke, die in dem Affidavit gebraucht wurden, von Ihnen stammen. - Ist diese Erklärung, nach dem, was ich Sie jetzt gefragt habe und bei genauer Betrachtung des Affidavits, in dieser allgemeinen Form aufrechtzuhalten, oder ist es richtig, wie ich in ersten Kreuzverhoer gefragt habe, dass die Formulierung des Affidavits als solches durch einen Vertreter der Anklagebehörde gemacht wurde ?

MR. SPRECHER: Wir erheben gegen diese Frage keinen Einspruch, haben jedoch deutliche Einwendungen gegen das von Dr. Keller Gesagte, ehe er die Frage stellte.

VORS.: Darin kann nichts Unrechtes gesehen werden. Er lenkt die Aufmerksamkeit des Zeugen auf jenes Thema, ueber das er zu fragen wuenscht.

Lassen Sie den Zeugen die Frage beantworten. Sie haben in Ihrem direkten Nachverhoer die Thier dazu geoffnet; Sie sind darauf eingegangen und muessen nunmehr - - -

MR. SPRECHER: Wir stellen das nicht in Abrede.

VORS.: Dem Gericht liegt nichts vor. Lassen Sie den Zeugen antworten.

DURCH DR. KELLER:

F: Koennen Sie die Frage noch beantworten, Herr Zeuge?

A: Ja, ich weis nicht, was ich dazu sagen soll. Wir haben ueber diese ganze Aktion eine sehr eingehende Besprechung gehabt. Aus dieser Besprechung ist eine Niederschrift entstanden, die ich verfasst habe. Es ist doch anzunehmen, dass in dieser Niederschrift die Ausdruecke festgelegt worden sind, die ich gebrauchte. Ich habe mich aber mit dieser Niederschrift nicht fort fuer fort befasst, es war doch unwichtig und nur die sachliche Niederlegung einer anhaengigen Sache, auf die ich keinerlei besonderen Wert gelegt habe.

F: Aber die Niederlegung selbst haben Sie nicht ausgefuehrt.

A: Nein, das zweite Protokoll ist mir vorgelegt worden. Es ist der Extrakt einer sehr eingehenden Vernehmung gewesen.

F: Den Extrakt haben Sie nicht selbst angefertigt?

A: Nein.

MR. SPRECHER: Auch die Anklagebeschwerde hat dies nicht auf dieser Grundlage getan.

VORS.: Das Gericht nimmt an, dass kein weiteres Verhör dieses Zeugen gewünscht wird.

(Keine Meldung)

Da nichts vorliegt, ist der Zeuge von weiterer Anwesenheit entschuldigt. Der Gerichtsschall möge ihn aus dem Zeugenstand begleiten. - Die Anklagebehörde kann ihren nächsten Zeugen verladen.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde ladet Schmid-Lossberg vor.

(Der Zeuge Heinz Schmid-Lossberg betritt den Zeugenstand)

Vors.: Herr Zeuge, bleiben Sie zum Zwecke der Verurteilung stehen, erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und nennen Sie Ihren Namen.

ZEUGE: Ich, Heinz Schmid-Lossberg - - -

VORS.: Bitte, wiederholen Sie den folgenden Eid nach mir:

- - - schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinaufhängen werde."

(Der Zeuge leistet den Eid)

Sie können Platz nehmen.

Herr Zeuge, wir nehmen an, dass Ihnen der Zweck dieser Signallinien vor Betreten des Gerichtssaales erklärt wurde?

ZEUGE: Ja.

VORS.: Noch eine weitere Sache. In Anbetracht der Frage der Übersetzung ist es notwendig, bei normalen Diskussionen langsamer zu sprechen und zwischen den Sätzen Pausen einzuschalten, denn das Gericht hört nicht das von Ihnen Gesagte direkt, sondern nur eine Übersetzung desselben. Bitte tun Sie das. Wenn eine Frage gestellt wird, beantworten Sie sie direkt, aber so kurz, als Sie können und versuchen Sie nicht voranzuschauen, was der Anwalt noch wissen will. Wenn irgendwelche weitere Informationen gewünscht werden - - wenn Ihre Antwort

als nicht ausreichend angesehen wird --, wird die weitere Frage gestellt werden. Bitte behalten Sie das, so gut Sie können, im Gedächtnis.

Die Anklagebehörde kann mit dem Verhör beginnen.

(Direktes Verhör des Zeugen Heinz Schmied-Losberg durch Mr. Charnatz,

DURCH MR. CHARNAZ:

F: Herr Zeuge, haben Sie eine Deutsche Vervielfältigung des Aus-
sages Ihres Verhöres am 6. Mai 1947 vor sich?

A: Ja.

F: Hatten Sie eine Möglichkeit, diese vervielfältigte Kopie heute
morgen durchzusehen?

A: Ja.

VORS.: Herr Anklagevertreter, wollen Sie um die Daten des Dokumen-
tenbuches bekanntgeben?

MR. CHARNAZ: Das in Frage stehende Dokument ist -- Verzeihung,
Herr Vorsitzender -- im Dokumentenbuch 31 enthalten. Es handelt sich um
Dok. MI-7711, Nr. 672, das auf Seite 27 des englischen und auf Seite
76 des deutschen Textes im Dokumentenbuch 31 gefunden werden kann.

VORS.: Ich danke Ihnen.

DURCH MR. CHARNAZ:

F: Herr Zeuge, ist irgend etwas vorhanden, das Sie in diesem
Verhör ändern oder hinzufügen wollen, ich meine, in den Antworten,
die Sie während dieses Verhöres erteilten?

A: Gewisse Änderungen sind vorgenommen worden, aber wie ich glaube,
nicht grundsätzlicher Art.

MR. CHARNAZ: Ich darf das Hohe Gericht aufmerksam machen, dass
auf Seite 2 des vervielfältigten Textes in Frage 32 gegen Ende der
Antwort "Ministerialrat Dr. Gaser" (G-e-s-e-r) angegeben ist. Das "r"
am Ende des Namens fällt weg. Der Name lautet Gase.

Die Anklagebehörde hat keine weiteren Fragen, Hohes Gericht.

VORS.: Die Verteidigung kann das Kreuzverhör des Zeugen beginnen.

(Kreuzverhörer des Zeugen Helm Schmidt-Lossberg durch
Dr. Gähler, Vert. des Angekl. Adros.)

DR. GÄHLER: (für den Angeklagten Adros)

DURCH DR. GÄHLER:

F: Einige Klärungsfragen zu Ihrer Interrogation, Herr Zeuge.
Sie führten in Ihrer Interrogation auf Seite 2 aus, dass Sie kommissio-
nisch mit der Abrechnung der Geschäfte eines Generaldirektors der Montan-
werke beauftragt gewesen seien.

Ist es richtig, wenn ich annehme, dass Sie auf Grund dieser Tätigkeit
einen Einblick in die Methodik der Montan-Grundungen erlangt haben?

A: Nachtraglich nur.

F: Inwiefern haben Sie sich mit dieser Methodik nicht nur von Hoores-
waffen beschäftigt, sondern auf Grund Ihrer Tätigkeit? Ist das richtig?

A: Die Konstruktionen sind mir bekannt, natürlich.

F: So dass Ihre gegenwärtige Aussage also als kompetent angenommen
werden kann?

A: Ja.

F: Danke. Sie geben in dieser Interrogation auf Seite 3 eine Erklärung
dafür, wie es historisch zu diesen Montan-Grundungen kam. -

Eine Vorfrage: Wissen Sie, wer das sogenannte Montan-Schema entworfen
hat?

A: Ich glaube, es war das Heereswaffenamt in Zusammenarbeit mit
Dr. Zeidelhack.

F: Ich glaube auch, Dr. Zeidelhack war Generaldirektor der Montan-
werke bis 1943?

A: Ja.

F: Liegt in dieser Tatsache nicht schon ein Hinweis, dass diese
Anregung zum Montan-Schema und der Entwurf von Dr. Zeidelhack und von Heeres-
waffenamt kamen, nicht schon ein Anhaltspunkt, dafür, dass die Montan-
Grundungen doch sehr einseitig den Interessen des Heereswaffenamtes
Rechnung trugen?

A : Es waren heeresdienende Betriebe.

F : Nun geben Sie, um noch einmal auf die historischen Erklärungen zurückzukommen, Anhaltspunkte dafür, dass Sie -- so kamen Sie zum Montan-Schmerz, kann ich das repetieren darf -- :

"Der Generalstab hat die Kapazitätserweiterung fuer notwendig erachtet. Die Privatwirtschaft wollte die Mittel hierfür nicht einsetzen, andererseits wollte das Heereswaffenamt nicht selbst produzieren."

Ist das etwa richtig verstanden?

A : Generalstab nicht, Heereswaffenamt.

F : Nun interessieren mich die Gründe, warum die Industrie diese Kapazitätserweiterungen nicht selbst vornehmen wollte? Als einen dieser Punkte führen Sie auf Seite 5 an, die Industrie hätte das Risiko dafür nicht übernehmen können und wollen.

Wieder eine Vorfrage: Es ist doch so, dass auch nach Ihrer Überzeugung die I.G. als solche nicht gerade als risiko-angstlich bekannt war?

A : Nein.

F : Ist es nun richtig, wenn ich annehme, dass die I.G. das Risiko bei diesen Montanwerken deshalb nicht übernehmen wollte, weil es sich, privatrechtlich gesehen, um abwegige und uninteressante Projekte handelte, die I.G. sich aber als Privatunternehmen aus kaufmännischen Gesichtspunkten, insbesondere schon mit Rücksicht auf das Auslandsgeschäft, auf Friedensproduktion einstellte?

A : Ich führte schon aus, dass gerade diese Sparten bei der I.G. ausgesprochene Rüstungsfabrikation waren, die zum Teil nur im Frieden liefen, aber hauptsächlich als ausgesprochene Schaffenswerke fuer den Kriegsfall errichtet wurden.

F : Ich danke. Sie betonen mit Recht diesen Gesichtspunkt auf Seite 5 Ihres Affidavits, Seite 30 im deutschen Text und vermutlich Seite 32 im englischen Text. --

LR. SPRECHER: Die Fragen sind mündlich und hier beantwortet.

Um dem Vorher folgen zu können, wäre es der Anklagebehörde dienlich,
wenn der Verteidiger die Nummern angeben würde.

DR. GÄTHER: Ja wohl.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Also Sie betonen diesen Gesichtspunkt unter Ziffer 36 und be-
tonen den Gesichtspunkt vor allem bei Fragen der Sprengstoffherstellung.
Trifft das nun in unserer Zusammenhang mit der gleichen Argumentation
nicht auch ebenso auf die Werke der Kampfstoffherstellung zu?

A: Erst recht.

F: Danke schön, wenn Sie in dieser Zusammenhang auch unter Ziffer
36 auf sogenannte Schrottsysteme, Vertriebsgesellschaften verweisen, dann
gilt das auch fuer den Sektor der Kampfstoffwerke?

A: Die Frage kann ich in einzelnen nicht beantworten, weil ich
nicht weisse, welche Werke gemeint sind.

F: Danke schön, dann eruebrigt sich das.

wenn Sie nun unter Ziffer 36 in der Mitte von einem Missverhältnis
sprechen, das in der unzureichenden Ausstattung der Betriebsgesellschaften
im Vergleich zu den Aufgaben bestanden hatte, so drueckt diese Tatsache
doch auch mit aus, dass die Privatindustrie, also auch die I.G. an
diesen Werken besonders wenig interessiert war?

A: Ich wollte damit sagen, dass diese Betriebsgesellschaften aussch-
liesslicher waren, die rein fuer die betriebliche Abrechnung gegründet
waren, und die durch die Muttergesellschaft selbstverstaendlich tech-
nisch und kaufmaennisch gefuehrt und beaufsichtigt wurden.

F: Nun, fuer das privatrechtliche Interesse an solchen Wer-
ken ist ja auch die Gewinnchance wichtig. Ist es richtig, dass die Preise
fuer die in den Montanwerken hergestellten Produkte nach den Leitensätzen
fuer die Erteilung oeffentlicher Auftrage festgesetzt wurden?

A: Ich glaube, die Frage unangewandelt mit ja beantworten zu
können.

F: Ist es weiterhin richtig, dass die Preise durch die Preisprüfstelle des OKH übernommen wurden?

A: Sowohl durch das OKH wie später durch die Preisprüfstelle des Reichswirtschaftsministeriums.

F: Ist es richtig, dass das Ausmass der Produktion auch vom OKH bzw. dem Heereswaffenamt festgelegt wurde?

A: Ausschliesslich, denn der Auftraggeber war nur das Heereswaffenamt.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Sie beanspruchen die hier vorhandenen Möglichkeiten zu stark. Herr Zeuge, wenn Sie eine Frage gehört haben, schalten Sie eine Pause ein, bis uns die Frage übersetzt worden ist, und Sie mit Ihrer Antwort beginnen. Und ich möchte auch den Verteidiger ermahnen, dass er etwas zu rasch vorgeht.

DURCH DR. GÄTHER:

F: Ist es richtig, dass die Preise nach den Selbstkosten festgelegt wurden?

A: Ja, schon deswegen, weil ich nicht wusste, wie sie anders festgelegt werden sollten, denn privatwirtschaftlich, das habe ich ja bereits beantwortet, wurde die Produktion ja nicht geführt.

F: Ist es weiterhin richtig, dass die Produkte auch nur vom Reich und dessen Stellen abgenommen wurden?

A: Ja.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Sie wollen die Mittagspause einlegen -- Falls Sie nicht schon ziemlich abgeschlossen haben. Falls Sie etwas mehr Zeit beanspruchen wollen, wollen wir uns lieber auf heute Nachmittag vertagen.

Der Bericht vertagt sich bis 13.30 Uhr.

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 6. November 1947
Sitzung von 13.30 - 16.00 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof nimmt seine Verhandlungen wieder auf.

MR. SPEECHER: Verwaltungsmässige Schwierigkeiten fuhren manchmal zu einiger Verwirrung hinsichtlich der Ankuendigung von in Frage kommenden Zeugen. Um nicht bloss die Ankuendigung durch den Generalsekretär geben zu lassen, wuerden Sie Einwänd erheben, wenn ich jetzt die Liste der betreffenden Zeugen verliesse?

VORSITZENDER: Gewiss nicht, das ist in Ordnung.

MR. SPEECHER: Dr. Seidl, der Verteidiger des Angeklagten Duerrfeld, hat vorgebracht, dass es die Verteidigung fuer angebracht haelt, dass alle Zeugen, die ueber den Fall Auschwitz Eidstattliche Erklaerungen abgegeben haben, hier in den Gerichtssaal zur Aussage gebracht werden sollen. Wir haben angekuendigt, dass morgen folgende Zeugen anwesend sein werden, und diese Zeugen - darueber bin ich unterrichtet, - sind tatsaechlich anwesend. So duerften sie morgen erscheinen:

Ludwig Hoss (H-o-s-s), ein Deutscher, Arnost Tauber, ein Tscheche; Noack Treister, ein Tscheche. Ich bin nicht sicher, ob sie die deutsche Sprache beherrschen oder ob wir einen Dolmetscher brauchen. Wir werden das ueberpruefen, wenn wir mit ihnen heute weiter sprechen.

VORSITZENDER: Eben in diesem Zusammenhang, wuerden Sie dafuer sorgen, dass der Gerichtshof die ordnungsgemässe Eidesformel bei Verwendung von Tschechen als Zeugen erhaelt?

MR. SPEECHER: Ich weiss nicht, ob ich es kann; ich werde versuchen.

VORSITZENDER: Wuerden Sie bitte sehen, was Sie tun koennen, um uns

MR. SPEECHER: Und dann moechten wir die Ankuendigung fuer das Erscheinen der folgenden Zeugen am oder in den ersten Tagen nach dem langen Wochenende machen, naemlich Mittwoch, den 12. November.



Gregoire Afrine, Franzose; Horace Charters, Engländer; Charles Coward, Engländer, Leonard Dales, Engländer; Frederick Davison, Engländer; Rudolf Ehrlich, Tscheche; Bertold Epstein, Tscheche; Kaj Feinberg, Norwager; Robert Ferris, Engländer; Dennis Greenham, Engländer; Gustav Harzog, Oesterreicher; Charles Hill, Engländer; Salmon Kohn (K-o-h-n), Deutscher; Emil Orlík, Tscheche; Herbert Rosenberg, Deutscher; Jan (J-a-n) Spencer, Engländer; Leon Steischek. (S-t-e-i-s-c-h-e-k), Pole; Jan Stern (S-t-e-r-n), Tscheche; Rudolf Vitek, Tscheche; Norbert Wolheim, Deutscher.

Ich danke Ihnen sehr.

VORSITZENDER: Die Verteidigung möge Notiz nehmen von dem, was der Anklagevertreter bezueg lich dieser Zeugen sagte.

Der Verteidiger kann nun mit dem Kreuzverhoer des Zeugen im Zeugenstand fortssetzen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Schmied-Loasberg durch Dr. Gether, Verteidiger des Angeklagten Ambros)

F: Herr Zeuge, um den Anschluss nach der Unterbrechung an Ihre letzten Antworten auf meine letzten Frage zu finden, moechte ich zusammenfassen, dass Sie in Ihren letzten Antworten bestaetigten, dass die Preisbildung bei den Montanwerken geschah nach der L.S.O. Die Ueberwachung der Preise erfolgte durch die Preispruefstelle des OGH. Das Ausmass der Produktion wurde vom OGH. festgelegt und das Reich nahm allein die Produkte ab.

Herr Zeuge, wenn Sie diese Tatsache in Erwaeigung ziehen koennen, Sie mir auch bestaetigen, dass die verbleibende Gewinnspanne so gering war, dass sie nicht einmal eine normale Veraemung des investierten Kapitals ermoeglichte?

A: Wenn ich mich recht erinnere - -

F: Herr Zeuge, ich bitte Sie mit der Beantwortung meiner Frage so lange zu warten, bis die Uebersetzung durchgekommen ist.

A: Die Gewinnmarge bei den chemischen Werken war, wenn ich mich

recht erinnere, im Durchschnitt aller Montanbetriebe zwischen zwei und drei Prozent.

F: .. dass also von dieser Seite her wirklich kein Anreiz bestand fuer die Privatwirtschaft. Nach Ihrer Ueberzeugung auch?

A: Die Voraussetzung war ja stets diesem Satz unterstellt unter dem jeweiligen Reichsbankdiskontsatz.

F: Danke schon. Herr Zeuge, Sie behandelten nun in der Interrogation unter Ziffer 36 zu Beginn dieser Ziffer die Art der vertraglichen Regelung bei der Gründung der Montanwerke. Sie teilen hierbei unter in Mantelvertrag und in Pachtvertrag. Ich bleibe zunächst beim Mantelvertrag. Sie fuehren als Beispiel an fuer diese Mantelvertraege I.G. Flick, Rheinmetall usw.

Ist es nicht so, dass diese Mantelvertraege systematisch ueber die ganze Industrie erstreckt wurden, die fuer Ruestungsauftraege in groesse-rem Umfang technisch in Frage kam, zum Beispiel auf dem chemischen Sektor, auf dem Sektor der Stahlverarbeitenden Industrie usw.?

A: Diese Frage kann ich nicht beantworten. Sie entzieht sich meiner Kenntnis.

F: Herr Zeuge, dann moechte ich mich auf den chemischen Sektor beschraenken. Es koennte der Eindruck entstehen, als ob durch die Ver-
ordnung der I.G. zum Beispiel die I.G. speziell fuer die Betriebsfuehrung von Montananlagen ausersuchen worden waere. Zur klareren Einordnung der I.G. in den Gesamtzusammenhang, in den Gesamtkomplex, moechte ich Ihnen ein Schaubild vorlegen, das ich bitte, als Ausweis-Exhibit 7 zunächst zur Identifizierung vorlegen zu duerfen.

(Dem Zeugen wird ein Schaubild ueberreicht)

Herr Zeuge, gibt dieses Schaubild zutreffend wieder, dass bei der Planung und Errichtung reichseigener chemischer Fabriken eine Vielzahl chemischer Unternehmungen damit beauftragt wurden?

A: Soweit ich bei der Kuerze der mir zur Verfuegung stehenden Zeit uebersehen kann, scheint das Schaubild im Grossen und Ganzen zutreffend zu sein.

F: Danke schon. Gibt das Schaubild nach Ihrer Kenntnis der damaligen Situation zutreffend wieder, dass die eigentums- und vertragsrechtlichen Beziehungen, die hier rot angezeichnet sind, vom Reich, als OKW, Ministerium "Rue" usw. über das HWA, Mun, III und Mun. VI, durch die Montan OAG, hindurch zu den einzelnen Betriebsgesellschaften dieser Montananlagen gingen?

A: Technische Weisungen sind nie über die Montan verteilt worden, sondern stets unmittelbar über das Heereswaffenamt, zuständige Munitionsabteilung an die Betriebsführungsgesellschaften, also die Muttergesellschaften oder die Betriebsgesellschaften selbst.

F: Ja. Auftrag und Beschluss, hier gelb angedeutet, ging dann vom Reich, also vom Reichsministerium "Rue" zum Beispiel über das Rohstoffamt dann direkt an diese Firmen. Ist das zutreffend?

A: Ja.

F: Danke schon.

A: ... mit einer kleinen Einschränkung, da ich nicht endgültig sagen kann, ob nicht evtl. das Heereswaffenamt parallel oder als Munitionsabfertiger eingeschaltet war.

F: Ja, im Grunde sollte nur das Verhältnis und die Beziehungen zwischen den obengenannten Stellen zum Ausdruck kommen.

A: Ja, das ist richtig wiedergegeben.

F: Ist es nun nicht das gemeinsame Merkmal all dieser Montananlagen - damit können wir uns von diesem Schaubild trennen - dass sie erstens im Auftrag und für Rechnung des OKW gebaut wurden?

A: Ja.

F: ... und zweitens, dass sie stets reichs-eigen blieben?

A: Ja, sie blieben reichs-eigen bis auf die Werke, die ab etwa 1943 auf Wunsch des Rüstungsministeriums zur Auflockerung gebaut wurden und, um den Grundsatz der privaten Fertigung stärker herauszustellen, an die Privatindustrie verkauft worden sind.

F: ... wobei es bemerkenswert ist, dass die I.G. solche Kaufe auch

Ihrr Erinnerung noch mit geteilt hat?

A: Ja. Die Erklärung liegt in der Struktur der Fertigung.

F: Danke schon. Sie blieb also wohl nur so auf die IG bezogen, dass die IG lediglich treuhänderisch durch ihre Betriebsgesellschaften diese Werke betreibt?

A: Ja, das kam in den Vorträgen zum Ausdruck.

F: Nun Herr Zeuge, könnte man Ihre Darstellung zu Punkt 36 dieser Interrogation, wo Sie die Aufgliederung bringen, Mantel-Pachtverträge noch dahin zur grösseren Klarheit aufgliedern, dass man zwischen solchen Montanwerken unterscheidet, die auf reichseigenem Grund, auf der sogenannten grünen Wiese, gebaut wurden, und solchen, die auf IG-eigenem Grund errichtet und den bestehenden IG-Werken angeschlossen wurden?

A: Grundsatz war, dass reichseigene Gebäude auf reichseigenem Grund hierfür errichtet werden sollten.

F: Ist es richtig, Herr Zeuge, dass auch bei den IG-Grund gebauten Anlagen sich das Recht des Eigentums an diesen Anlagen durch Baurechte sichert?

A: Ja, in verschiedenen Fällen war vorbehalten worden, eine grundrechtliche Auseinandersetzung später vorzunehmen, soweit technisch dadurch nicht der Ablauf zerschnitten worden wäre.

F: So stark in die Einzelheiten brauchen wir uns nicht zu verlieren. Ist diese Form: Bau auf reichseigenem Grund und Bau auf I.G.-eigenem Grund nicht aufh--- oder bietet das nicht das Vorsteuende dafür, dass Betriebsgesellschaften überhaupt eingeschaltet werden mussten, da die auf reichseigenem Grund gebauten Werke ja völlig losgelöst vom Mutterloib waren.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, bei diesem Verhoer wir schon eine ganze Zeit lang auf keinen Teil der Eidesstattlichen Erklärung Bezug genommen wir dachten, dass diese Art des Verhoers nicht lange dauern würde und haben deshalb keinen Einwand erhoben. Weder Dr. Chermatz noch ich konnten augenblicklich irgend einen direkten Zusammenhang zu der Eidesstattlichen Erklärung erkennen.

VORSITZENDER: Ich glaube, Sie sind ebenso wie der Gerichtshof berech-

tigt, von dem Verteidiger Mitteilung zu verlangen, auf was er sich bezieht.

Herr Anwalt, können Sie uns mitteilen, wie Sie die Fragen ihres Verhoers rechtfertigen wollen?

DR. GÄTHER: Herr President, ich bin der Auffassung, dass eine Interrogation oder ein Affidavit nicht nur richtiggestellt werden kann, in soweit es falsche Angaben enthaelt, sondern auch in soweit es unvollstaendige Angaben enthaelt, wodurch der Eindruck - durch die unvollstaendige Wiedergabe wie hier - einer fluchtigen Interrogation entstehen koennte und wodurch Missverstaendnisse auftauchen koennten oder auch Anhaltspunkte gegeben sein koegen fuer eine irrefuehrende Interpretation. Im vorliegenden Fall ist der Herr Zeuge als Sachverstaendiger zu dem Komplex Montangesellschaften von der Prosecution vernommen worden. Ich habe nur andeutungsweise einige Hinweise gebracht, wie gerade auch im Punkte vortragliche Aufgliederung und Beziehungen der I.G. Farbenwerke zu diesem gesamten Komplex.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wurde mit dem, was der Herr Anwalt soeben ausgefuehrt hat, ueber einstimmen, dass dem Verteidiger selbstverstaendlich ein gewisser Spielraum gegeben sein sollte, ueber Dinge Fragen zu stellen, die er als nicht erschöpfend behandelt erachtet. Aber unsere Aufmerksamkeit ist auf keine spezielle Erklaerung gelenkt worden, die in dieser Befragung enthalten ist, die Ihre gegenwaertige Frage anscheinend rechtfertigen wurde. Wir werden dem Einwand stattgeben. Wenn Sie glauben, dass Sie das zu sehr einengt, dann stellen Sie eine andere Frage, und vielleicht verstehen wir dann besser, worauf Sie hinauswollen. Dem Einwand wird stattgegeben. Stellen Sie eine andere Frage. Vielleicht finden Sie eine bessere Art, um die Bedeutung Ihrer Frage hier aufzuzeigen.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Schmied-Lossberg durch Dr. Gæther.)

DURCH DR. GÄTHER:

F: Herr Zeuge, unter Ziffer 36, nein, ich muss mich verbessern.

Ziffer 43, führen Sie aus:

"Grundsätzlich hat die Montan sich an Betriebsgesellschaften nicht beteiligt, nur mit wenigen Ausnahmen."

Herr Zeuge, Sie wollten doch damit nicht zum Ausdruck bringen, dass die Montan oder das O.K.B. sich jeden Einflusses auf die Betriebsgesellschaften berauben wollte; denn es saßen doch zwei Vertreter des O.K.B. im Aufsichtsrat der Betriebsführungsgesellschaften; stimmt das?

A: Die Vertreter des Heereswaffenamtes waren grundsätzlich in der Minorität. Das Heereswaffenamt und die Montan hatten sich aber stets vertraglich eine Entsendung von Mitgliedern in den Aufsichtsrat vorbehalten.

F: Herr Zeuge, bestand nicht tatsächlich auch eine so starke Bindung der Betriebsführungsgesellschaften an die Montan, dass sich z.B. die I.G. als Pächterin in ihrer Handlungsfreiheit immer - wie es in einem Dokument der Anklagebehörde heisst, Exhibit 637 im Buch 35. - oft in einer mit der Pächterstellung unvereinbaren Weise beschnitten fühlen musste?

A: Diese Frage ist generell weder mit Ja noch mit Nein zu beantworten. Eine starke Bindung resultiert selbstverständlich daraus, dass die Fabrikationswerkstätten Reichseigentum waren, der alleinige Auftraggeber des Reich und der Abnehmer des Reich war, und darüber hinaus das Reich - während des Krieges insbesondere - überhaupt einen sehr starken Einfluss auf die Industrie ausübte.

F: Ist das nicht niedergeschlagen, also zum Ausdruck gekommen in der Tatsache, dass die Montan laufend zahllose verbindliche Rundschreiben an die Werke verschickte?

A: Diese Rundschreiben bezogen sich aber in erster Linie - um nicht zu sagen ausschliesslich - auf das Abrechnungswesen.

F: Was ja auch eine starke Kontrolle bedeutete?

(Der Zeuge gibt keine Antwort.)

F: Frage: Stimmt das, bedeutete es auf diesem Wege nicht auch eine sehr fühlbare Kontrolle?

A: Ja, aber keine Kontrolle auf technische Fertigung, sondern auf

einseitliche Ausrichtung zwecks Erfassung der Facht.

F: Nun, um nicht weiter in diese Richtung vorzustossen: Unter die von Ihnen zitierten Ausnahmen fiel auch die Montoron. Kennen Sie die Verhältnisse der Montoron-Gesellschaft?

A: Nein. Diesen Fall hat meines Wissens Dr. Schiffler bearbeitet, vom Vorstand.

F: Nun, dann erubrigt sich da eine weitere Klärung in dieser Richtung. Sie wissen dann auch nicht, dass die Montoron 50 % Anteil der Montan war?

A: Ich weiss, dass darüber gesprochen wurde, dass die Montan eine Beteiligung an ihrer Betriebsgesellschaft übernehmen sollte, und soweit ich mich jetzt erinnern kann, auch wohl übernommen hat. Nur mit unbedingter Sicherheit, ob dies geschehen ist, kann ich es nicht sagen. Das wäre aber durch eine kurze Nachfrage in Berlin zu klären.

F: Dann kann ich dieses sachliche Thema verlassen. Ich hatte mir auch in der Beziehung noch einige Aufklärung erhofft. Zum Schluss noch eine Frage: Sineas Ihrer Interrogation unter Nummer 29 sagten Sie aus, dass Herr Dr. Zoidelhack als Generaldirektor der Montan etwa im Sommer 1943 auf Veranlassung von Speer abberufen wurde. Herr Zeuge, geschah das im Zusammenhang mit einem gegen Herrn Zoidelhack eingeleiteten Disziplinarverfahren?

A: Hat diese Frage hier einen Zusammenhang? Ich frage deswegen, weil - - -

P: Herr Zeuge - - -

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube, ich könnte nur unterstreichen, was der Zeuge sagte, da die Frage klar ausserhalb des Rahmens des direkten Verhoers liegt.

VORSITZENDER: Ich meine, dass Sie recht haben. Dem Einwand wird stattgegeben.

MR. GATHER: Danke schon. Dann habe ich keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Findet ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen statt?

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, bitte.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Gibt es noch ein direktes Wiederverhoer?

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde irgendwelche Fragen zu stellen haben wird, vorausgesetzt, dass wir Ihnen in diesem Zusammenhang eine kurze Erläuterung geben können.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

MR. SPRECHER: Wir erheben gegen eine Anzahl Fragen, die gestellt wurden, keinen Einwand, obgleich wir die anfänglich als ausserhalb des Rahmens der Eidesstattlichen Erklärung oder des direkten Verhoers erachteten.

Auf Grund dieser Fragen, die gestellt wurden, könnte es gewisse Erwartungen über verschiedene -- könnte sich ein gewisses Ausmass von Befragung unsererseits ergeben über verschiedene andere Beweggründe, die verschiedene Industrien einschliesslich der I.G. gehabt haben könnten oder nicht gehabt haben könnten, wie die Rückführung in Privatbesitz und die Ausschaltung des Staates aus bestimmten Gebieten, die die Privatindustrie gewinnen wollte. Aber davon ausgehend, dass dies ein Gerichtshof von Fachjuristen ist, dass die Tatsachen hier von Juristen gehoert worden, bedeutet die Unterlassung der Anklagebehörde, nicht alles das aufzugreifen, was von der Verteidigung erwähnt wurde, in keiner Weise einen Vorzicht unsererseits, dass wir nicht vorbereitet sind, irgendwelche Fragen zu stellen.

Ich hoffe, dass Sie mir die Steorra nachsehen, aber ich möchte nur hinweisen, warum wir hinsichtlich des direkten Wiederverhoers so bescheiden sind, zumindest beim gegenwertigen Fall.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Rufen Sie ihren nächsten Zeugen.

MR. SPRECHER: Mit Ihrer Erlaubnis wird Hr. Leinskoff mit der Vorlage von Dokumenten fortfahren. Ich wurde benachrichtigt, dass der Zeuge Herr Dworacki angekommen ist, und wir werden versuchen, ihn heute nachmittag hierherzubringen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. LEINSKOFF: Hohes Gericht, mit Bezug auf Dokumentenbuch 74 bietet die Anklagebehörde nunmehr zum Beweise drei Dokumente an. Diese beziehen sich auf - -

MR. GATNER (für den Angeklagten Ambros): Hohes Gericht. Bevor in der Vorlage der Dokumente in Buch 74 fortgefahren wird, bitte ich das Hohe Gericht, bei dem Inhaltsverzeichnis zu Exzibit 1447 und 1448 gleichfalls ein Fragezeichen vorsetzen zu wollen, da es sich nicht um Inhaltswiedergabe, sondern um Argumentation handelt.

VORSITZENDER: Das wird geschehen.

MR. LEINSKOFF: Diese Dokumente, Hohes Gerichtshof, beziehen sich auf die Bestrafung der Sklavenarbeiter bei der I.G. Auschwitz, das bezieht sich diesmal hier auf die ausländischen Zwangsarbeiter, als auf die Konzentrationslagerinsassen.

Die Anklagebehörde bietet Dokument HI-10167 an - im Inhaltsverzeichnis steht '166, und das sollte berichtigt werden, es ist ein Druckfehler - und zwar als Anklagebeweisstück 1449.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, das nachste Dokument trägt in unseren Büchern die Nummer 10167. Ich nehme an, Sie sprechen von dem Dokument, das im Inhaltsverzeichnis unten auf Seite 2 aufgeführt ist ?/

MR. LEINSKOFF: Das ist richtig, Es soll '167 heißen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. LEINSKOFF: Das soll 167 heißen, es handelt sich um einen Irrtum. Das ist Anklagebeweisstück 1449, HI-10166 wird Anklagebeweisstück 1450 und HI-11007 wird Anklagebeweisstück 1451.

Das erste dieser Beweisstücke, 1449 -

MR. SMID (für den Angeklagten Dürrfeld): Herr Präsident. In der Übersetzung war nicht zu erkennen, welche Dokumente jetzt eigentlich von

der Anklage vorgelegt werden. Es waere aus diesem Grunde zweckmaessig, wenn die Anklagevertretung nicht nur die Dokumentennummer bezeichnen wuerde, sondern auch sagen wuerde, um welches Dokument es sich dem Inhalt nach handelt. Es ist moeglich, dass hier auch eine Verwechslung vorgekommen ist.

VORSITZENDER: Wir werden diese Angelegenheit gleich geregelt haben. Wir wir es auffassen, erhielt das Dokument im Inhaltsverzeichnis die Dokumentennummer 10166, in Wirklichkeit ist es 10167, stimmt das ?

MR. HINSKOFF: Das trifft zu, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist das Brauchen der TEXO um einen Kredit von 34.000.- RM. Was koennen Sie fortfahren und Ihre andere Dokumentennummer berichtigen, die 19167 hiess. Welche Nummer traegt diese ?

MR. HINSKOFF: Das naechste ist Nr. 166, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das heisst, dass diese Nummern einfach umgekehrt werden ?

MR. HINSKOFF: So ist es.

MR. SEYDL: Wenn ich recht verstanden habe, dannist das Dokument HI-10166, Beweisstück 1450. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Versicherung eines Guenther Letzmann. Ich widerspreche namens des Angeklagten Dr. Querffeld gegen die Zulassung dieses Affidavits, und zwar nehme ich zur Begrueendng Bezug auf die Ausfuehrungen, die ich bereits in dieser Woche gemacht habe. Ich bin der Auffassung, dass die Anklage die Zeugen, von denen sie Affidavits vorlegt und die wir zum Kreuzverhoer verlangen, auch hier im direkten Verhoer ohne Affidavit vernehmen sollte. Ich bringe diesen Einwand fuer alle Affidavits schon jetzt, damit ich nicht gezwungen bin, bei jedem einzelnen Affidavit diesen gleichen Einwand nochmals vorzubringen. Ich erlaube mir, insbesondere darauf hinzuweisen, dass in sehr vielen Affidavits der Anklage Bekundungen enthalten sind, die auf H. eransagen beruhen, dass sehr oft die persoenliche Erkennung des Affidanten und Schlussfolgerungen in diesen Affidavits enthalten sind. Ich bin ferner der Ueberzeugung, dass das Kreuzverhoer beschleunigt wird, wenn die Zeugen hier vor Gericht schon in direkten Verhoer vernommen werden; weil auf diese Weise sehr viel nicht in das Protokoll kommt, was in diesen Affidavits enthalten ist, und die Verteidigung

sich darauf beschränken kann, zu den Fragen im Kreuzverhör Stellung zu nehmen, die vom Gericht im direkten Verhör zugelassen wurden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat schon vorher eine Entscheidung über den gegenwärtigen Einwand getroffen und wird bei dieser Entscheidung bleiben und den Einwand gegen das als Anklagebeweismittel 1450 bezeichnete Dokument abweisen.

Das Gericht wird auch den Verteidigern das Recht einräumen, einen Einwand zu erheben, der gegen jede ähnliche Eidesstattliche Erklärung erhoben wird, die zukünftig vorgelegt werden könnte. Wir möchten sagen, wenn wir versuchen wollten, eine ungefähre Linie hinsichtlich dessen zu ziehen, was in einer Eidesstattlichen Erklärung zugelassen werden darf, und was nicht, dann würden wir hier sehr viel Zeit mit dem Versuch verbringen, Eidesstattliche Erklärungen zu veröffentlichen. Der Herr Anwalt wird sich auf das Urteilsvermögen der Mitglieder des Gerichtshofs verlassen müssen, was zureichend oder nicht zureichend ist, und wie Angelegenheiten dieser Art behandelt werden sollten.

Die Anklagebehörde kann fortsetzen.

HER. INSPEKTOR: Auf Seite 63 im Englischen, Seite 117/118 im deutschen Text und im Anklagebeweismittel 1449, wo einbinder IEXO unterbreitetes Kreditansehen aufscheint, heisst es wie folgt:

"Im Rahmen des Werkschutzes ist es erforderlich, einen Raum zur Unterbringung von Leuten zu schaffen, die zwecks Klärung einer Angelegenheit vorläufig festgenommen werden müssen. Bisher wurden die Leute in der Werkschutzbaracke 1 und 2 untergebracht. Bei dieser Unterbringungsmöglichkeit war eine Versteckung der Inhaftierten mit Unbefugten jederzeit möglich. Ausserdem bestanden sehr günstige Fluchtmöglichkeiten. In letzter Zeit stieg die Zahl der kriminellen Vorgehens bzw. Verstösse gegen die Arbeitsdisziplin, sodass die vorgeschenen Räume vollauf belegt waren. Um dieses Übel zu beseitigen, ist beabsichtigt, ein massives Gebäude in der Nähe des Werkeinganges in der Strasse B zu errichten".

Es sei die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtshofes auf irgendwelche Teile

des Exhibits 1450 lenken, möchte die Anklagebehörde darauf hinweisen, dass dies kein Affidavit von Mr. Dotzmann ist. Es wurde niemals von ihm unterschrieben. Es war eine Erklärung unter Eid, die vor einem Vernehmungsbeamten der Anklagebehörde abgegeben wurde, und erscheint als solche auch im Dokumentenbuch. Der Zeuge wird fuer das Kreuzverhoer zur Verfuegung stehen, zumindest fuer Befragungen auf dem Wege von Fragebogen in Form eines Kreuzverhoers. Ich will die Verteidigung, falls diese irgendeinen Einwand haben sollte, darauf aufmerksam machen, damit sie dies erklaren kann.

Im englischen Text auf Seite 57 und 58 des Exhibits 1450, im deutschen Text auf Seite 104, sagt der Ansetzler:

"Schon in der ersten Zeit meiner Taetigkeit in I.G. Auschwitz - 1942 - musste ich feststellen, dass auch dort wie in Louna geschlaegen wurde, und zwar hauptsaechlich durch Sauerteig, der trotzdem von Walther Duerrfeld, der das wusste, geschmetzt wurde. Ich beteiligte mich vorerst nicht daran, da ich durch die Vorfaelle in Louna gewarnt war. In Zusammenhang zu den Lounawerken wurde in I.G.-Auschwitz an strafbaren Faellen an die Polizei abgegeben, was nur in ganz besonders schweren Faellen und nach Entscheidung des Werkschutzleiters erfolgte. In den uebrigen Faellen erfolgte eine innerbetriebliche Regelung durch Verwarnungen oder Geldbusse. Schliesslich wurde auch zur Pruegelstrafe gegriffen. Durch Anwendung innerbetrieblicher Massnahmen wollte die I.G. Werkleitung vermeiden, dass Gefolgschaftsangehoerige bei Uebergabe an die Polizei durch eventuelle Inhaftierung fuer laengere Zeit aus dem Arbeitsprozess gezogen werden wuerden".

Ich moechte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auch auf Seite 61 im englischen, und 114 im deutschen Text, unten auf der Seite, lenken, wo es heisst:

"Grossere Vorfaelle, die die Vertrauensmaenner mir meldeten, wurden an Miemann weitergegeben, der sie Walther Duerrfeld bekanntgab".

Die Anklagebehörde geht nun zu Exhibit 1451 ueber, welches ein Bericht ueber eine Bestrafung ist. Die in dem vorhergehenden Dokument von der Person, die fuer die Bestrafung verantwortlich war, beschriebene Organi-

sation hatte ein Berichtssystem. Einer dieser Berichte ist in dieses Anklagebeweismittel eingeschlossen. Der Hohe Gerichtshof wird auf die Seite 84 im englischen und 119 im deutschen Text hingewiesen, wo die bestrafte Person eine Zeugnisaussage darüber abgibt, was sie getan hat. Dann auf Seite 86 im englischen und auf Seite 122 im deutschen Text erscheint ein Memorandum mit dem Stempel "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft" unterhalb desselben wird erklärt, warum die zu bestrafende Person verhaftet wurde, und es heisst da:

"Durch V.-Mann (Vertrauensmann) wurde uns mitgeteilt:

Der Häftling Nr. 79504 versuchte in der Werkstatt vom Druckgas Dollarnoten zu verkaufen; und zwar verlangte er fuer 10 Dollar 300.-RM. Der V.-Mann wurde beauftragt darauf einzugehen und bekam von obigen Häftling eine 10 Dollar-Note und teilte ihm gleichzeitig mit, dass er noch mehr bekommen konnte (50 Dollar) welche er ihm morgen mitbringen wollte.

Nachdem Angaben worden noch mitgeteilt".

Dann auf Seite 70 im englischen und 126 im Deutschen Text ist die Strafe von 20 Jahren hienieden ersichtlich.

Die Anklagebehörde bietet nun die Dokumente HI-7967 als Anklagebeweismittel 1452, HI-11705, als Anklagebeweismittel 1453, HI-9816 als Anklagebeweismittel 1454 und HI-4829 als Anklagebeweismittel 1455 an. Diese Dokumente beziehen sich alle auf das Erziehungs-lager, das bei der I.G.-Auschwitz im Lager Monowitz errichtet wurde. Es werden hier ausländische Arbeiter erwähnt, Hoher Gerichtshof, d.h. sowohl Zwangs- als auch freiwillige Arbeiter, und nicht Konzentrationslagerhäftlinge. Im ersten dieser Dokumente, 1452, auf Seite 74 im englischen und 131-132 im deutschen Text heisst es wie folgt:

"Arbeits-erziehungs-lager; Zivil-Fremdarbeiter der I.G.-Farben wurden aus irgendeinen Grunde z.B. auf Grund einer Beschwerde des Meisters, oder weil sie nicht in die Arbeit gekommen waren, wenigstens auf 6 Wochen als Arbeits-erziehungs-lagerhäftlinge eingesetzt und von der I.G.-Farben wurde verlangt, dass sie den schwärzten Kommandos zuge-

teilt wurden. Es handelte sich fast ausschliesslich um Polen und Ukrainer. Deutschen waren nie dabei. Dieses Arbeitserziehungslager war im Lager 4, also bei uns, aber durch einen gewöhnlichen Zaun abgeteilt. Ursprünglich waren es 2 Baracken, später kamen noch 2 dazu. Dieses Arbeitserziehungslager gehörte zum Konzentrationslager d.h. es wurde im Rahmen vom Lager 4 durchgeführt".

Im nächsten Affidavit, das ist 1453, sagt, auf Seite 75 im englischen, und auf Seite 134 im deutschen Text, der britische Kriegsgefangene Hr. Greenham:

"Ich kannte einen Burschen, einen Polen, der 5 Tage von der Arbeit fortblieb. Zur Strafe wurde er von einem "freien" Fremdarbeiter zu einem Konzentrationslagerhäftling umgewandelt. Als ich ihn daraufhin wiedersah, trug er denselben gestreiften Straflingsanzug wie die anderen Konzentrationslagerhäftlinge. Er ersuchte mich, dass er zu 6 Monaten verurteilt worden war. Ich kann mich nicht erinnern, ob die 6 Monate, während ich noch dort war, abgelaufen waren, aber ich weiss von meinen Unterhaltungen mit ihm, dass er niemals erwartete, nach Ablauf der 6 Monate freizukommen. Andere, die unter denselben Umständen verurteilt worden waren, kamen niemals frei".

Im Exhibit 1454 auf Seite 78 und 79 im englischen, 139-140 im deutschen Text erklärt der Affiant:

"Das Erziehungslager Monowitz war viel schlimmer als das Konzentrationslager Monowitz. Das Essen war schlecht, eine Art Kuhfutter (Grasuppe), und wir sind noch mehr geschlagen worden als im Lager Monowitz. Die Häftlinge des Erziehungslagers wurden auf die schwersten Kommandos geschickt, z.B. Kommando Nr. 2.

Im Erziehungslager Monowitz habe ich in drei Wochen 25 kg an Gewicht verloren. Einige meiner Bekannten sind dort gestorben, z.B. Johann Dornagalla.

Bei starkem Frost mussten wir in Drillingsmatten ohne Stroempfe, in Holzschuhen, ohne dazwischen in zerissener Wäsche, ohne

Luftze, arbeiten. Es gab Mantel, es waren aber auch nur Drillie-
mantel. Wir bekamen Fausthandschuhe, die wir aber bei der Arbeit
nicht tragen durften."

In Exhibit 1455, auf Seite 84 im englischen und 119 im deutschen Text,
sagt der Zeuge:

"Fremdarbeiter, die sich in Buna etwas zuschulden kommen ließen,
wurden auf etwa 2 Monate in ein Arbeitserziehungslager gesteckt.
/E-Lager/. Das E-Lager bestand aus 12 - 14 Baracken und war ein
getrenntes Lager in Monowitz. Es hatte einen Krankenbau, die Behand-
lung in E-Lager war noch schlimmer als in Monowitz selber. Die Ueber-
führung in das E-Lager erfolgte auf Antrag des Meisters".

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde bietet jetzt als Beweisstück 1456 das Dokument NI-10941 an. Das ist die Niederschrift ueber eine TSA-Sitzung und wird nur angeboten, um die dabei anwesenden Angeklagten und die Kredite, die fuer Auschwitz bewilligt wurden, zu zeigen.

DR. VON KELLER (Verteidiger fuer den Angeklagten v. Schnitzler): Hohes Gericht, in dem Inhaltsverzeichnis zu dem Dokument NI-10941, Exhibit 1456, ist unter den Anwesenden der Angeklagte von Schnitzler angegeben. Nach dem Dokument selbst, der Anwesenheitsliste auf der letzten Seite des Dokumentes, ist vermerkt "als Gaeste zu Punkt 1" von Schnitzler und andere. Ich darf darauf aufmerksam machen, dass in dieser Sitzung unter Punkt 1 ein Gegenstand behandelt wurde, der im Rahmen dieses Verfahrens meines Wissens nicht interessiert, naemlich ein wissenschaftlicher Vortrag ueber die synthese schmerzstillender und krampflösender Mittel. In dem spaeteren Teil der Sitzung war der Angeklagte von Schnitzler nicht anwesend.

MR. SPRECHER: Die Bemerkungen sind richtig, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden das Inhaltsverzeichnis entsprechend verbessern.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, ich moechte jetzt das naechste Beweisstück nur zur Identifikation kennzeichnen. Es ist NI-12071, als Anklagebeweisstück 1457 zur Identifikation.

DR. VON KELLER: Ich glaube, dass ich gegen die Vorlage dieses Dokumentes, das an sich mich persoenlich und meinen Mandanten nicht betrifft, schon gegen die Identifizierung Einspruch erheben muss, da es sich nur um eine Fotografie handelt, fuer dieser Fotografie keinerlei Erklaerung ueber Ursprung und Identifizierung der Herstellung beigefuegt ist. Es ist nicht zu erkennen, in welchem Rahmen diese Fotografie ueberhaupt mit dem Prozesstoff in Verbindung gebracht werden soll.

VORSITZENDER: Es ist jetzt nicht noetig, irgendwelche Zeit fuer diese Angelegenheit zu verwenden. Die Anklage hat das Dokument nur identifiziert und der Verteidiger des Angeklagten hat sicher recht, wenn er einen Einwand erhebt. Der Einwand ist im Protokoll. Wir werden uns mit dem Streitfall befassen, wenn die Anklagebehörde das Photo als

Beweismittel einführen will, Danke schön.

MR. MINSKOFF: Hohes Gericht, das nächste Dokument findet sich im Dokumentenbuch Nr. 75. Es ist schon Beweisstück 1419 durch die vorherige Einführung durch die Anklagebehörde.

VORSITZENDER: Vielleicht ist es besser, wenn Sie uns die Exhibit-Nummer angeben.

MR. MINSKOFF: Es ist NI-9542.

VORSITZENDER: Und es trägt welche Exhibit-Nummer, bitte?

MR. MINSKOFF: 1419.

VORSITZENDER: Danke schön.

MR. MINSKOFF: Das erscheint im Dokumentenbuch Nummer 72. Die Dokumente, Hohes Gericht, die in diesem Buch jetzt als Beweismittel angeboten werden, betreffen nicht länger die ausländischen Arbeiter, sowohl freie als auch Zwangsarbeiter, sondern im besonderen die Konzentrationslagerinsassen selbst, die bei der IG. Auschwitz beschäftigt waren und die im Lager Monowitz lebten.

Auf Seite 10 und 11 des englischen und 13 und 14 des deutschen Textes im Affidavit des Angeklagten Ambros wird ausgeführt:

"Monowitz ist lebensmittelmässig von der IG Auschwitz betreut worden. Savelberg war für die Verpflegung von Monowitz verantwortlich. Gekocht wurde in Monowitz unter IG-Aufsicht. Aus den Kurven, die Walther Duerrfeld über die Ernährung von u.a. der Häftlinge anfertigen liess, habe ich gesehen, dass jeder Häftling mindestens 1500 Kalorien erhielt."

"Ich bin im Winter 1942/43 einmal durch Monowitz gegangen und habe mir die Wohnbaracken, Krankenhausstationen usw. angesehen. Monowitz war kein freies Lager. Zum Lager gehörten elektrisch geladener Stacheldraht, Wachtürme, SS-Bewachung.

Die Kosten für die Errichtung von Monowitz beliefen sich auf ca. 5 Millionen Mark, die von der IG bezahlt worden sind. Sie gingen normal als Kredite. Über diesen Kredit ist im TLA gesprochen worden. Ein Einspruch gegen die Errichtung von Monowitz ist im TLA nicht erfolgt."

Weiter auf Seite 11 - Seite 15 des deutschen Textes sagt er:

"Ich habe verschiedene Male den Ausmarsch der Häftlinge aus dem
IG-Werk Auschwitz beobachtet....."

Die Anklagebehörde bietet nun NI-11139 als ihr Dokument 1458 an. Das
ist eine Niederschrift der 21. Beabesprechung. Ihre Aufmerksamkeit
wird auf Seite 22 des englischen und 21 des deutschen Textes gelenkt,
wo es heisst:

"Duerrfeld berichtet ueber den Stand der Gesamtbelegschaft. Die
Aktion im Generalgouvernement erbrachte 700 Mann. Es fehlen Be-
wachungsmannschaften, um noch weitere Häftlinge einzusetzen.
Die Forderungen des K.L. fuer die Ausstattung des Häftlings-
lagers sind sehr weitgehend. Um die Einschleppung von Seuchen
vollkommen auszuschliessen, wird sofort die SS davon in Kenntnis
gesetzt, dass die I.G. die Verpflegung der Häftlinge im Lager IV
selbst uebernehmen wird, um zu verhindern, dass beim Abholen
der Lebensmittel aus dem K.L. Seuchen eingeschleppt werden."

Auf Seite 23 des englischen und 31 - Entschuldigung, das ist schon er-
ledigt und wurde nur das Protokoll belasten. Das naechste Dokument
der Anklagebehörde wird nur zur Identifikation angeboten, bis das
Gericht die schwebende Entscheidung hinsichtlich der verstorbenen
Aussteller von Eidesstattlichen Erklaerungen trifft. Das wird ange-
boten als Anklagebeweisstueck 1459. Es ist NI-6190, zur Identifikation
gekennzeichnet.

Die Anklagebehörde bietet NI-4822 als ihr Beweisstueck 1460 an und
lenkt die Aufmerksamkeit des Gerichts auf Seite 41 des englischen und
59 des deutschen Textes, wo der Zeuge sagt:

"Nach drei Wochen, am 23. Dezember 1942, wurde ich mit meinem
Vater und seinen zwei Bruedern nach Block VI des Arbeitskommandos
IV geschickt. Wir wurden in dem Sonderkonzentrationslager Mono-
witz untergebracht. Die Bedingungen waren unertraeglich. Drei
Holzgestoelle uebereinander enthielten - in Reihen nebeneinander
aufgestellt. - pro Raum etwa 300 Personen. Es war beinahe unmoeg-
lich zu atmen. Um 1/5 Uhr mussten wir aufstehen und um 5:15 Uhr

mussten wir zum Marsch nach der Arbeitsstelle antreten. Nach dreiviertelstündigem Marsch erreichten wir die Arbeitsstelle. Am ersten Arbeitstag, Vorabend vor Weihnachten, 24. Dezember 1942, mussten wir ohne Essen bis 3:00 Uhr morgens des 25. Dezember durcharbeiten. Unser Dienst bestand im Ausladen von Waggons, Eisenstangen und Zementsäcken und schweren Öfen. Die Zementsäcke wogen z.B. 50 Kilo.

Am 5. Januar 1943 war mein Vater bereits derartig geschwächt, dass er, als er im Laufschrift einen solchen 50 Kilo schweren Zementsack schleppen musste, vor meinen Augen zusammenbrach. Ich wollte ihm helfen, wurde aber von einem SS-Mann mit einem Stock geschlagen und zurückgestossen. Mein Vater konnte sich nicht mehr erheben und wurde von den Kameraden ins Lager getragen. Mein Vater war nicht nur von der unmenschlich schweren Arbeit geschwächt, sondern war auch, da er die Arbeit nicht gewachsen war, von dem Aufsichtspersonal ständig geschlagen worden und am schwersten am letzten Tag."

MR. MINSKOFF: Die Anklagebehörde geht nun zu Dokument NI-4830 über, das sie als Exhibit 1461 anbietet. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 43 des englischen und die Seiten 62 und 63 des deutschen Dokumentenbuches, wo der Zeuge folgendes aussagt:

"Die Häftlinge wurden von den Kapos und von den Vorarbeitern und Meistern der I.G. in einer unmenschlichen Weise zur Arbeit getrieben. Es gab kein Pardon. Prügel, Misshandlungen aller Art, ja sogar direkter Totschlag waren an der Tagesordnung. Das moerderische Arbeitstempo bewirkte, dass zahlreiche Häftlinge sich kurzerhand während der Arbeit hinstreckten, blau wurden nach Luft schnappten und wie ein Stück Vieh verreckten."

"Es war uns anderen Häftlingen, und unter uns waren zahlreiche Ärzte, verboten, irgendeinem anderen Häftling zu Hilfe zu kommen."

"Es war durchaus keine Seltenheit, dass Kommandos von einer Störke

von 400 - 500 Mann am Abend 5 - 20 Tote mit sich transportierten. Diese Toten wurden mit auf den Appellplatz geschleppt und wurden mit in den Stand gezählt."

Die Anklagebehörde bietet das nächste Dokument NI-11696 als Exhibit 1452 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung eines britischen Kriegsgefangenen, und ist von den Affidavits von Häftlingen zu unterscheiden. Wir verweisen den Gerichtshof auf die Seiten 48 und 49 des englischen und Seite 71 des deutschen Dokumentenbuches, wo der Zeuge bezüglich des Konzentrationslager Monowitz folgendes erklärt:

"Ich fand dort holzerne Betten, drei Stock hoch. Diese Betten, die nicht einmal fuer eine Person bequem gewesen waren, waren fuer zwei oder drei Häftlinge bestimmt. Es war deshalb praktisch unmöglich zu schlafen. Wenn sich ein Mann niederlegte, mussten die anderen sitzen oder sich auf ihn darauflegen. Ich sass die ganze Nacht und war todmuede. Jeder einzelne konnte etwas Schlaf finden, wenn sie ihre Stellung wechselten, aber beim leisesten Geräusch kamen die Wachen. Die Bettgestelle waren ueber den ganzen Raum aufgestellt. In der Mitte standen ungefaehr drei Tische, wo sie um ihr bisschen Suppe kampferten. Sie erhielten am Abend nur ihre Suppe und waarten nichts. An diesem Abend war es Kartoffelsuppe."

Wir machen nun den Gerichtshof auf die Seiten 52 und 53 des englischen, 74 und 75 des deutschen Dokumentenbuches aufmerksam. Auf Seite 53 des englischen Textes und Seite 75 des deutschen sagt der Zeuge:

"Waehrend die britischen Gefangenen nur gelegentlich misshandelt wurden, wurden die Häftlinge ununterbrochen misshandelt. Sie wurden bei der geringsten Veranlassung geschlagen und oeffters ohne jedwede Veranlassung. Einmal sah ich, wie einige Zivilangestellte der Farben-Firma 6 Häftlinge bei der Arbeit in der Fabrik schlugen, waehrend drei oder vier andere Zivilisten zuschauten. Sie schlugen sie mit Eisen- und Holzstuecken, da sie ihre Arbeit nicht ordentlich taten. Sie wurden schwer geschlagen und auf dem Boden liegengelassen. Ich beschwor mir beim deutschen

Offizier, der das Lager besichtigte, und sagte ihm, dass die Moral der britischen Kriegsgefangenen darunter leide. Er erwiderte, dass die Häftlinge es verdient hätten und dass sie schwer zu kontrollieren seien, wenn sie nicht geschlagen werden."

Die Anklagebehörde bietet Dokument NI-11693 als Exhibit 1163 an und weist den Gerichtshof auf Seite 59 des englischen und Seite 78 des deutschen Dokumentenbuches hin. Auf Seite 59 des englischen Textes, Hohes Gericht, führt der Zeuge aus:

"Selbstverständlich wurden die Juden am schlechtesten von allen behandelt. Sie waren alle Häftlinge des Konzentrationslagers und trugen gestreifte Schlafanzüge, welche aus Lumpen und Flickern hergestellt waren, als Schuhe hatten sie holzerne Pantoffel, manchmal Lumpen um die Füße gewickelt. Einige benutzten Lumpen als Handschuhe. Ihre Kleidung war zerrissen und schmutzig. Sie befanden sich in einem schrecklichen Zustand. Alle waren mager und körperlich unfähig, die Arbeit zu leisten, zu welcher sie gezwungen wurden."

Wir verweisen sodann auf Seite 60 des englischen, Seite 81 des deutschen Dokumentenbuches. Der Aussteller erklärt hier:

"Der Hauptgrund für das häufige Seelen der Häftlinge war, weil sie nicht schwer genug arbeiteten. Tatsächlich hatten sie nicht genug Essen oder Kraft, um schwerer zu arbeiten. Alle versuchten es. Sie waren zu eingeschüchtert, um nicht zu versuchen, aber es war ihnen unmöglich, das Tempo durchzuhalten, welches ihnen von den Deutschen vorgeschrieben war. Und wenn sie strauchelten oder langsamer wurden oder umfielen, wurden sie geschlagen."

Die Anklagebehörde legt Dokument NI-11694 als Exhibit 1164 vor und bittet den Gerichtshof, den Seiten 63 - 64 des englischen und 84 - 85 des deutschen Dokumentenbuches Beachtung zu schenken, wo der Aussteller, ebenfalls ein bei der I.G. Auschwitz beschäftigter britischer Kriegsgefangener, folgendes bekundet:

"Die Lage der Juden welche wir "Gestreifte" nannten, weil sie gestreift

te Schlafanzüge zu tragen pflegten, war eine sehr schlechte. Diese Schlafanzüge, die praktischerweise ihre einzige Kleidung war, war aus einem Material hergestellt, das Sacktuch ahnelte. Sie hatten keine Socken und trugen Holzspantoffel statt Schuhe. Während des Winters trugen einige von ihnen gestreifte Mäntel die aus demselben Material hergestellt waren. Diese Kleidung war niemals ausreichend, um sie während der Wintermonate warm zu halten. Sie starben vor Erschoepfung. Ich konnte jeden Tag die Toten sehen. Bei den Fällen, die ich selbst mit angesehen habe, waren täglich ungefähr 5, die vor Kälte starben. Es muss unter den andern in der Fabrik noch viel mehr gewesen sein.

VORSITZENDER: Verzeihung, Herr Anwalt. Entschuldigen Sie, dass ich Sie unterbroche.

Der Angeklagte Kugler wird entschuldigt und wird draussen erwartet.

(Der Angeklagte Kugler verlässt den Gerichtssaal)

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

MR. WINSHOFF: Wir lesen von Seite 85 des deutschen Dokumentenbuches vor, wo der Aussteller sagt:

"Soweit ich es beurteilen konnte, mochte ich sagen, dass ein verhältnismässig gesunder Häftling, der im Monat Oktober ankam, keine Hoffnung hatte, bis Ende des Winters zu leben."

Ferner erklärt er auf derselben Seite:

"Auch die Behandlung der Häftlinge war entschieden schlecht. Sie wurden auf den Strassen des Fabrikgrundstückes gemordet. Ich habe die Körper selbst hunderte Male gesehen. Darüber hinaus habe ich tatsächlich bei vier oder fünf verschiedenen Gelegenheiten gesehen, wie die Tötungen begangen wurden. Die Farben-Zivilisten versuchten niemals, die SS oder die Kapos beim Schlagen oder Töten der Häftlinge aufzuhalten oder sie daran zu verhindern. Tatsache ist, dass sie ihnen oft halfen."

Das nächste im Inhaltsverzeichnis aufgeführte Dokument, Hoher Gerichtshof, das von diesem Buch bereits als Exhibit 1453 zum Beweis eingeführt wurde, ist NI-11705 und bedarf keines weiteren Kommentars.

Die Anklagebehörde listet nun Dokument NI-7184 als Exhibit 1465 an.

MR. NEUTE (Verteidiger für den Angeklagten Hoerlein):

Herr Präsident, das Dokument NI-7184, das von der Anklagebehörde jetzt vorgelegt werden soll, ist bis zu einem gewissen Grade ungewöhnlich, und ich möchte beantragen, den Teil des Affidavits, der sich auf Seiten 4 und 5 des Originals im englischen Text befindet und der beginnt mit den Worten:

"Der erste Brief lautete folgendermaßen":

bis Seite 5, wo es heißt:

"Obwohl wir in Bonowitz vom Herren-Sagant wissen, dass Block 10 in Abschnitt Auer Experimente reserviert ist, waren diese 5 Briefe der erste schriftliche Beweis, den ich fuer Experimente an Menschen hatte."

- Also ich beantrage, dass dieser Teil des Affidavits als Beweismaterial zurückgegeben wird, falls die Anklagebehörde darauf besteht, diesen Teil vorzutragen.

Der Zeuge zitiert, wie Sie auf Seite 4 schon, hier fünf Briefe. Der Wortlaut lautet:

"Der erste Brief lautete folgendermaßen:"

Es wird also nicht von Zeugen gesagt, dass er aus eigener Erinnerung den Brief zitiert, sondern er sagt, dass der Wortlaut, wie er ihn hier angibt, den Briefinhalt wortlich wiedergibt.

Meine Herren, es handelt sich hier um einen ungewöhnlichen Vorgang, nämlich um den angeblichen Kauf von 150 Frauen im Konzentrationslager Auschwitz zu Versuchszwecken, und angeblich soll in diesen Briefen die I.G. - ich vermute, die Firma Bayer, die sie hier genannt wird "BAER" - um den Preis gehandelt haben, nämlich statt 200 nur 170,- RM zu bezahlen.

DR. NEITZ :

Ich glaube, Herr Präsident, es ist ersichtlich, dass das schon etwas sehr ungewöhnliches und sehr unmahrscheinliches ist, wenn man schon den Handel von Frauen zu Versuchszwecken betreibt. Aber ganzlich ungewöhnlich und unmöglich ist der Inhalt des 4. Briefes, in dem es heisst - - des 5. Briefes, Entschuldigung - -.

"Die Versuche wurden gemacht" - nämlich an den 150 gelieferten Frauen - "Alle Personen starben. Wir werden uns bezüglich einer neuen Sendung bald mit Ihnen in Verbindung setzen." Der den Verstepprozess mitgemacht hat und der die schrecklichen Versuche in den medizinischen Blocks miterlebt hat, weiss, dass ein 100%iger Verlust, das heisst Mortalität

der Versuchspersonen auch bei den schwierigsten und gefährlichsten Versuchen nicht möglich war. Der Prozentsatz war mehr oder minder gering. Aber wenn man sogar ein Schlafmittel ausprobiert, wie es sich hier aus den Briefen ergibt, also ein Mittel, das grundsätzlich erprobt, also geprüft, und gar nicht die Möglichkeit eines Todes in Erwägung ziehen lässt, dann wird man sagen, dieser Brief kann niemals existiert haben, wenigstens nicht mit diesem Wortlaut.

Und nun bitte ich Sie, wollen Sie den letzten Absatz dieses Affidavits lesen und zwar den letzten Satz, in dem es heisst - Herr Afrino sagt: "Ohne Zweifel können Sie" - Herr Interrogator - "durch Schreiben an die russischen Behörden Capt. Kounine und letzten Zins auch die Briefe, welche ich für ihn übersetzt habe, auffindig machen."

Das ist zweifellos ein richtiger Hinweis des Zeugen und ich bin überzeugt, dass die Anklagebehörde nichts eiligeres getan hat, als sofort nach dem 5. Juni 1947 an die sowjetischen Behörden geschrieben hat, und ich bitte Sie, Herr Präsident, die Anklagebehörde zu fragen, welche Antwort sie von der sowjetischen Behörde hierauf erhalten hat. Ich glaube, dass die Anklagebehörde solange, als sie die Möglichkeit hat, den Wortlaut der Briefe, das heisst die Originale oder amtliche Abschriften vorzulegen, sich nicht beziehen darf auf das Zeugnis eines Affianten, wie es hier der Fall ist. Wenn daher die Anklagebehörde nicht nachweisen kann, dass es ihr unmöglich gewesen ist, von der sowjetischen Behörde diese Briefe zu erhalten, dann bitte ich meinen Auftrag statzugeben und insoweit den Inhalt dieses Affidavits für unzulässig zu erklären.

VERSITZER: Kann uns die Anklagebehörde eine sehr kurze Erklärung über ihre Stellung mit Bezug auf die Zulässigkeit der Teile des Affidavits geben, die Gegenstand des Einwandes sind?

MR. MINSKOFF: Ja wohl, Herr Vorsitzender. Zurzeit möchte ich erwidern,
3486

dass es etwas unglücklich ist, dass der Zirkel jetzt kommt. Dieser Teil des Affidavits wurde dem Gerichtshof noch einmal vorgelegt worden in Zusammenhang mit 3 anderen Dokumentenbüchern über medizinische Experimente. Er passt hier irgendwie nicht hinein. Er wurde in erster Linie wegen der Bedingungen in Monowitz gebracht. Es muss im Lichte des Gesamtbildes der medizinischen Experimente betrachtet werden und es wäre auch in dem Dokumentenbuch, das sich nur mit medizinischen Experimenten befasst, wieder eingeführt werden.

VORSITZENDER: Wenn Sie glauben, dass die Zukunftslichkeit oder die Erheblichkeit dieses Teils des Affidavit wichtiger kommen soll, wenn Sie eine andere Phase dieses Prozessfalles vorliegen, warum können Sie dann nicht diesen Teil streichen und dann das ganze Dokument als weiteres Exhibit nochmals anbieten in Zusammenhang mit den erheblichen Angelegenheiten? Wenn wir die ganze Sachlage zu gegebener Zeit vor uns haben.

MR. MINSKOFF: Ja wohl, das ist vollkommen in Ordnung, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ist es der Anklagebehörde so angenehm?

MR. MINSKOFF: Ja wohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ist der Verteidiger mit dieser Lösung zufrieden fuer den Augenblick?

DR. NELTE: Ja wohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut. Dann wird der Gerichtshof vorlaeufig alle Teile des Dokumentes aus diesem Beweisstock als gestrichen betrachten, die sich auf die Übersetzung der faehn Briefe beziehen. In uebrigen ist das Affidavit als Beweisstock zugelassen.

Das Gericht wird nun seine Nachmittagspause einschalten.

(Einschaltung der Nachmittagspause).

(Jederaufnahme der Verhandlungen des Militärgerichtshofes Nr. VI nach der Nachmittagspause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI setzt seine Verhandlungen wieder fort.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte jetzt die Aufmerksamkeit der Anwaltschaft auf den Gegenstand der Ernennung des Commissioners lenken, um Zeugen zu verhören, die von Zeit zu Zeit vom Gerichtshof angeordnet worden sind. Gestern haben wir beim Generalsekretär eine Erklärung des Dr. Fried eingereicht, der in der Verfassung als Commissioner genannt war. Wir möchten die Anwaltschaft fragen, ob irgendein Mitglied der Verteidigung Grund zur Annahme hat, dass irgendwelche Erklärungen des Dr. Fried in dessen Brief an den Gerichtshof hinsichtlich seiner Verbindungen oder Beziehungen zu diesen Gerichtshöfen unwahr sind oder ob die Erklärung in irgendwelcher Weise unvollständig ist, soweit die Verteidigung davon Kenntnis hat.

DR. GIERHICHS: Herr Vorsitzender! Herr Dr. Boettcher hat das Statement von Dr. Fried heute am Schluss der Vormittagssitzung von dem Herrn Generalsekretär erhalten, und wie er mir mitgeteilt hat, es sofort zur Übersetzung gegeben. Herr Dr. Boettcher hatte die Absicht, es heute Nachmittag, in der um 5 Uhr angesetzten Verteidiger-Besprechung, den Anwälten zur Kenntnis zu bringen, um dann von den Herren zu erfahren, wie die Stellungnahme zu dem Schreiben ist. Ich glaube, dass die Mehrzahl der hier anwesenden Anwälte über den Inhalt der Erklärung von Dr. Fried noch nicht unterrichtet ist und ich wäre dankbar, wenn das Hohe Gericht sich damit zufrieden geben könnte, wenn die Verteidigung ihre Stellungnahme morgen früh bekannt gibt.

VORSITZENDER: Das ist eine sehr vernünftige Forderung. Wir wünschen gewiss, dass Sie von Inhalt der Erklärung Kenntnis haben, ehe wir Sie bitten, eine Verpflichtung einzugehen. Wir werden die Angelegenheit in der morgigen Vormittagssitzung wieder aufnehmen, zu welchem Zeitpunkt wir von allen Verteidigern dahingehend benachrichtigt werden wollen, ob

irgendwelche Mitglieder des Stabes irgendwelche Informationen oder Grund zu der Annahme haben, dass die Erklärungen des Hr. Fried an den Gerichtshof ungenau oder unvollständig sind.

Gleichzeitig möchten wir im Namen aller Verteidiger hören, ob irgendein Mitglied des Stabes mehr Informationen besitzt, als die angegebenen, als der Einspruch gegen die Zignung des Hr. Fried, als Commissioner für den Gerichtshof tötig zu sein, erhoben wurde.

Der Gerichtshof möchte diese Angelegenheit gern erledigen und wünscht, dass ein Commissioner sobald wie möglich seine Tätigkeit aufnimmt. Er werden diese Angelegenheit jetzt bis morgen Vormittag verschoben. Dann werden wir sie wieder aufnehmen und Sie bitten, uns Informationen, soweit sie dieselben besitzen, darüber zu geben, ob er geeignet ist, in dieser Eigenschaft tötig zu sein.

- Hat die Anklagebehörde irgend etwas zu sagen?

MR. SPENCER: Herr Vorsitzender, die Anklagebehörde hat mitgeteilt, dass für den Abschnitt Abschnitt dieses Prozesses drei Zeugen verfügbar waren. Er sind schon dahin gehend benachrichtigt worden, dass ein von der Anklagebehörde nach Prag gesandter Agent den Affianten Schulhof zurückbrachte, der eine eidestättliche Erklärung abgegeben hat, die dem hohen Gerichtshof als Exhibit 1452 vorliegt. Es ist dies das Dokument MI-7967 in Buch 74. Das Buch hat der Verteidigung schon einige Zeit vorgelegen.

Wir verfassen nun heute nachmittags eine formale Bekanntmachung über Schulhof, wie wir nach der einheitlichen Verfahrensregel verpflichtet sind. Er möchten Schulhof morgen in den Zeugenstand bringen und möchten zunächst die Verteidigung fragen, ob sie angesichts der Tatsache, dass sie das Dokumentenbuch 74 und die eidestättliche Erklärung Schulhof schon seit einiger Zeit besitzt, auf die erforderliche 24 Stunden-Bekanntmachung verzichten will. Nach den einheitlichen Verfahrensregeln ist die Anklagebehörde verpflichtet, diese Bekanntmachung im Generalsekretär

dieses Gerichtshofes zu überleben.

VORSITZENDER: Angesichts der Tatsache, dass die Verteidigung diese
Befestigung Erklärung vorliegen hatte, wurde der Gerichtshof
den Vorstoß gegen die 24 Stunden Bekanntmachung für nicht sehr wichtig
oder bedeutsam halten.

Natürlich sollten Verfahrensregeln befolgt werden, ausgenommen unter
ungewöhnlichen Umständen. Schließlich sind es aber Verfahrensregeln
und stehen nicht in direktem Zusammenhang zu substantiven Rechten.

Der Gerichtshof würde es bedauern, wenn eine Verschiebung wegen
einer Verschiebung der Bekanntmachung um Stunden oder einen ganzen
Tag eintreten würde.

Besteht seitens der Verteidigung ein Antrag darauf, dass der
Zeuge, falls verfügbar, morgen Vormittag vernommen wird?

DR. MELTZ: Ich glaube, Herr Vorsitzender, dass die Verteidigung
keinen Antrag erhebt, und zwar aus dem Grund, weil die Ankündigung
des Schulhof als Zeuge auf diesen Teil der Verteidigerbank gelegen hat,
so dass also die 24 Stunden Frist gewahrt waren.

MR. SPRACHER: Anscheinend war jemand tüchtiger, als ich geglaubt
hatte, Herr Vorsitzender. Ich danke Ihnen sehr, Herr Dr. Melte, dass
Sie darauf hindeuten.

VORSITZENDER: Wir nehmen also an, dass die Verteidigungs-anwalte nicht
nur Verzicht leisten, sondern auch, was das Verfahren betrifft, hilf-
reich sein wollen, das ist schon. Dann wollen Sie also dann diesen
Zeugen rufen?

MR. SPRACHER: Wir werden ihn morgen Vormittag, entweder als den
ersten oder als den zweiten Zeugen rufen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wie steht es mit dem Recht des Tages?

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, wir möchten den Gerichtshof bitten,
bis morgen Vormittag zu vertagen, angesichts der Schuderigkeiten, die
ich eben vorgetragen habe, nämlich der Beförderung dieser Zeugen.

Sowohl Mr. Minskoff als auch Dr. Newman sehen sich der Tatsache gegenüber, dass die Zeugen vor ungefähr einer halben Stunde eingetroffen und sehr müde sind; es ist jetzt gerade kein günstiger Zeitpunkt, sie zu rufen. Wir zögern, mit Dokumenten fortzusetzen, weil die Verteidigung angedeutet hat, dass mit der Fortsetzung der Vorlage einiger dieser Dokumente gewisse Probleme verbunden sind. Mr. Minskoff hatte auch noch nicht so viel Gelegenheit voranzukommen, wie er es gern sehen würde.

Ich glaube, der Gerichtshof wäre in einer besseren Lage, wenn wir uns bis morgen Vormittag vertagen und mit Zeugen fortsetzen würden.

VORSITZENDER: Die Zeiteinteilung, nach der wir arbeiten, nämlich bis 16.30 Uhr, ist eine weitere Verfahrensregel, die wir gewöhnlich erfüllen und deren Befolgung wir erwarten.

Besteht seitens der Verteidigung ein Einspruch gegen die jetzige Vertagung, infolge der von der Anklagebehörde aufgezählten Umstände? Der Vorsitzende hört keinen derartigen Einspruch.

Seine Herren, wir sind ernstlich sehr darauf bedacht, nicht mehr Zeit durch vorsichtige Vertagung zu verschwenden, als absolut notwendig ist. Wir erkennen natürlich - - schliesslich so wie Sie - - dass sich in Prozessen dieses Ausmasses solche Probleme gelegentlich ergeben.

Wir glauben, dass das Ersuchen der Anklagebehörde gerechtfertigt ist und wir schätzen die Bereitwilligkeit der Verteidigungs-anwälte zur Zusammenarbeit.

Das Gericht wird sich nunmehr bis morgen, 9.30 Uhr vertagen.

(Vertagung des Militärgerichtshofes Nr.VI auf den 7. November 1947, 9.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. NOV. 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Ge-
richtssaal anwesend ausser den Angeklagten Ilgner und Kugler.

VORSITZENDER: Die Angeklagten Ilgner und Kugler sind heute gemäss
der vorherigen Uebereinkunft von der Teilnahme befreit.

Das Gericht schlug gestern nachmittag vor, dass wir uns heute frueh mit
der Angelegenheit bezueglich des Gerichtsbevollmaechtigten (Commissioner),
der vormals vom Gerichtshof ernannt wurde, befassen, und jetzt moechten
wir um bindende Stellungnahme der Angeklagten bitten, ob die Verteidiger
irgendeinen Grund kennen, weshalb die Tatsachenfeststellung hinsichtlich
der Beteiligung Dr. Fried's an dem Auftrag unvollstaendig sind. Wir moech-
ten ebenfalls erfahren, ob die Verteidigung irgendwelche Tatsachen oder
Uestaende weiss, die ihres Erachtens Dr. Fried von der Aetsausuebung als
Commissioner fuer diesen Gerichtshof disqualifizieren wuerden. Wir wollen
Ihnen eine Gelegenheit gewaehren, Ihre Stellungnahmen zu diesen Fragen
jetzt abzugeben, wenn solche vorliegen.

DR. BOETTCHER: Hohes Gericht. Der in der gestrigen Nachmittagsitzung
organenon Aufforderung antsprechend, nehme ich zur der an die Vertoi-
digung gerichteten Frage, ob sie die in der Sitzung vom Dienstag, dem
4. November, ausgesprochen Bedanken gegen die Bestellung des Commissioners,
Herrn Dr. Fried, rechtserhaelt, dahin Stellung:

Die Verteidigung hat das Schreiben des Herrn Dr. Fried an das Hohe Gericht
vom 4. November 1947, einer Durchsicht unterzogen. Sie stellt dabei fest,
dass Herr Dr. Fried in diesem Schreiben nicht erwahnt hat, dass



- a) in Zusammenhang mit der unbeeidigten Erklärung Rudolf Hoess, Band LXVII, Seite 49 des deutschen Textes, Dokument Nr. NI-4134, Exhibit 1294 und
- b) dass er weiterhin eine eidesstattliche Versicherung im Dokumentenband LXIV, Seite 60 des deutschen Textes aufgenommen und deren Richtigkeit versichert hat, also damit in diesem Prozess mindestens in zwei Fällen fuer die Anklagebehörde tätig gewesen ist. Diese Tätigkeit des Herrn Dr. Fried schliesst nach Auffassung der Verteidigung eine richterliche Tätigkeit in diesem Prozess aus.

Namens der Gesamtverteidigung bin ich aber, daruober hinaus, auf Grund einer eingehenden Aussprache in der in den gestrigen Abendstunden stattgefundenen Verteidigerbesprechung beauftragt worden, dem Hohen Gericht folgendes vorzutragen:

Zunr sieht die Ordinance Nr. 7 im Artikel (V), Buchstabe "a", die Beauftragung eines Officers durch das Gericht fuer die Ausfuhrung von Aufgaben vor, die ihm durch das Gericht uebertragen werden, einschliesslich der Beweiserhebung als Commissioner. Andererseits wird jedoch im Artikel IV, Buchstabe "d", der Ordinance Nr. 7 das Grundrecht jedes Angeklagten festgelegt, bei seiner Verhandlung persoenlich anwesend zu sein, soweit durch diese Verhandlung seine Interessen beruehrt werden.

Auf dieser Grundlage hat sich die Verteidigung einmal praktische Durchfuhrung des Beschlusses des Hohen Gerichtes eingehend ueberlegt. Sie ist hierbei zu folgendem Ergebnis gekommen, das ich mir erlauben moechte, dem Hohen Gericht vorzutragen.

Die Zeugen, um deren Vernehmung es sich jetzt handelt, werden zum aller-groessten Teil Zeugen sein, die den Anklagepunkt III betreffen. Dieser Anklagepunkt III enthaelt ausserordentlich schwerwiegende Anschuldigungen. Sie richten sich auf Grund der von der Anklage weiterhin aufrechterhaltenen Annahme einer Conspiracy gegen alle Angeklagten. Es kann daher nach Auffassung der Verteidigung den Angeklagten nicht verwehrt werden, bei allen Zeugenvernehmungen zu Punkt III persoenlich anwesend zu sein. Zum mindesten aber muss diese Anwesenheit von denjenigen Angeklagten in Anspruch genommen werden, deren Namen in den Dokumentenbuechern zum

Anklagepunkt III ständig wiederkehren. Es wurde sich also aus dieser Situation, nach Auffassung der Verteidigung das Dilemma ergeben, dass entweder alle Angeklagten oder ein Teil bei der Vernehmung von Zeugen durch den Commissioner anwesend sein muss, während auf der anderen Seite ihre gleichzeitige Anwesenheit im Court erforderlich wäre, da ja während der vom Commissioner vorgenommenen Vernehmungen im Court ebenfalls wohl Punkte verhandelt werden sollen, die diese Angeklagten betreffen. Die Verteidigung glaubt sich daher verpflichtet, auf diesen Umstand hinzuweisen, der nach ihrer Auffassung die praktische Durchführung des Beschlusses des Hohen Gerichts unmöglich macht.

Als weiteren praktischen Gesichtspunkt erlaube ich mir, namens der Verteidigung auf folgendes hinzuweisen:

Die Aufgabe des Commissioners bringt, nach Ansicht der Verteidigung, auch die Ausübung richterlicher Funktionen mit sich, denn es ist damit zu rechnen, dass im Laufe der Vernehmung der Zeugen sowohl von der Verteidigung, wie von der Prosecution Objections erhoben werden, ueber die entschieden werden muss. Es ist der Verteidigung nicht ganz klar, wie diese Entscheidung praktisch erfolgen soll. Das Hohe Gericht hat in der Anordnung ueber die Bestellung des Commissioners zum Ausdruck gebracht, dass es sich die Entscheidung von Rechtsfragen, die sich aus der Zeugenvernehmung ergeben, vorbehalten. Das wurde bedeuten, dass eine solche Objection, falls eine Einigung der Parteien nicht zustandekommt, dem Hohen Gericht zur Entscheidung vorgelegt werden muss, also ein Teil der Vernehmung jedenfalls vor dem Gericht wiederholt werden muesste. Auch hierin erblickte die Verteidigung eine nicht zu unterschätzende Schwierigkeit fuer die praktische Durchführung des Beschlusses des Hohen Gerichts. Das soeben Gesagte gilt auch, beispielsweise, fuer die Vorlage von Dokumentenmaterial beim Kreuzverhoer. Ich habe mir erlaubt, zunachst auf die grossen praktischen Schwierigkeiten bei der Durchführung des Beschlusses des Hohen Gerichts hinzuweisen. Dageuber hinaus haelt es die Verteidigung jedoch zur Erhaltung aller Grundrechte der Angeklagten fuer ihre Pflicht, den Rechtsstandpunkt der Verteidigung zu dieser Frage kurz zu präzisieren.

Die Verteidigung möchte mit allem Respekt dem Hohen Gericht vortragen, dass, nach ihrer Auffassung, unbeschadet der Bestimmungen der Ordinance Nr. 7, die Vernehmung von Zeugen durch einen Commissioner, der nicht Mitglied des erkennenden Gerichtes ist, eine Verletzung des Grundsatzes der Unmittelbarkeit der Beweisaufnahme darstellt, eines Grundsatzes, wie er in Recht aller Kulturstaaten anerkannt ist.

Die Verteidigung möchte im vorliegenden Verfahren diesen Grundsatz deshalb mit besonderem Nachdruck zur Sprache bringen, da es sich jetzt um ausserordentlich schwerwiegende Anschuldigungen handelt und daher der unmittelbare Eindruck des Gerichtes hinsichtlich der Glaubwürdigkeit der vernommenen Zeugen von entscheidender Bedeutung sein dürfte. Dieser persönliche Eindruck geht verloren, wenn die Vernehmung von Zeugen durch einen Commissioner erfolgt, der - wie gesagt - noch nicht einmal Mitglied des erkennenden Gerichtes ist und im übrigen mit dem Prozessstoff nicht vertraut ist. Der Verteidigung ist sehr wohl bekannt, dass im D.M.-Prozess von der Möglichkeit der Vernehmung von Zeugen durch beauftragte Richter Gebrauch gemacht wurde. Der grundlegende Unterschied gegenüber diesem Prozess bestand aber darin, dass dies nur im Verfahren gegen die angeklagten Organisationen der Fall war, also nicht in dem Verfahren gegen angeklagte Organisationen der Fall war, also nicht in dem Verfahren gegen angeklagte natürliche Personen. Bei den angeklagten Organisationen handelte es sich um eine grosse Masse von Hunderten von Zeugen, so dass dort der Fall besonders gelagert war und nicht die Feststellung der individuellen persönlichen Schuld der Angeklagten betraf.

VORSITZENDER: Ich möchte ganz kurz zu den Bemerkungen des Herrn Verteidigers Stellung nehmen und dann meinen Kollegen Gelegenheit geben, dasselbe zu tun. Dann werde ich Sie vielleicht einen Augenblick um Nachsicht bitten, die Ansichten des Gerichtes als Ganzes hinsichtlich dieses Gegenstandes darzulegen. Alle Anwälte müssen der Verpflichtung eingedenk sein, die auf diesem Gerichtshof liegt, dieses Gerichtsverfahren zu beschleunigen. Das ist eine unmittelbare und ausdrückliche Verantwortung, die wir nicht uebersehen dürfen. Es muss den Anwälten zu diesem Zeitpunkt

ebenfalls klar geworden sein, dass der bisher erzielte Fortschritt ein sehr ausgedehntes Verfahren anzeigt. Um dem, was die Erfahrung bereits als wahr erwies, zu begegnen, sahen wir uns veranlasst, die getroffene Massnahme zu ergreifen.

Ich moechte eine falsche Auffassung richtigstellen, auf die ich bei den Bemerkungen des Herrn Verteidigers stiess. Der Gerichtshof sieht den in der Anordnung vorgesehenen Gerichtsbevollmächtigten (Commissioner) nicht als richterlichen Beamten an. Der Gerichtshof hat nicht die Absicht, einem Bevollmächtigten richterliche Verantwortlichkeit zu uebertragen. Wir betrachten den Commissioner als Verwaltungsbeamten, der von diesem Gericht mit einem besonderen und begrenzten Auftrag betraut wird, der eine sehr geringe Verantwortlichkeit einschliesst und die richterliche Verantwortlichkeit diesem Gerichtshof ungeschmälert belaesst.

Als nun das Gericht diese Angelegenheit sorgfaeltig erwog, standen wir zwei Moeglichkeiten gegenueber. Der Herr Verteidiger brachte eine der Moeglichkeiten vor, naemlich, diesen Gerichtshof fuer laengere Zeit zu vertagen, und die einzelnen Mitglieder dieses Gerichts sollten dann als Commissioners taetig sein, und zwar mit richterlichen Verantwortlichkeiten, was praktisch bedeuten wurde, dass wir uns in vier Einheiten aufteilten, um den grossen Umfang des Beweismaterials anzuhoeeren.

Der Gerichtshof war der Meinung und ist ihrer immer noch ueberhaeuft, weiter bei ihr bleiben zu koennen, dass es besser sein wurde, begrenzte und sorgfaeltig unterschiedene Verwaltungsverantwortlichkeiten einem Commissioner zu uebertragen, als der Verteidigung und der Anklagebehörde gleicherweise eine schwere Burde aufzuerlegen, ihren Plan so zu gestalten, vier gleichzeitigen Verhandlungen in diesem Gebäude beizuwohnen, die von vier Einzelmitgliedern dieses Gerichtshofes gefuehrt werden. Vielleicht haetten wir Sie noch mehr in unser Vertrauen ziehen und Ihnen diese Dinge aufzeigen sollen, aber wir versuchten, die Einzelheiten, die der Herr Anwalt in seiner Darlegung verhin erwaehte, nicht zu vergessen, naemlich, dass diese Angeklagten wesentliche Grundrechte besitzen, und dass es zur unmittelbaren Verantwortlichkeit dieses Gerichts gehoert, diese Rechte zu schuetzen, unabhaeufig von der Verantwortlichkeit der Anklage-

vertreter oder Verteidiger. Deshalb war es unsere Entscheidung, dass wir das am besten tun könnten, indem wir einen Verwaltungsbeamten ernennen, der keine weiteren richterlichen Verantwortlichkeiten hat, als die Beweisaufnahme zu führen und dem Gerichtshof Bericht zu erstatten. Das ist das Wesen und der Sinn der Anordnung, die bereits ergangen ist und die das Gericht noch nicht bereit ist, zurückzuziehen.

Soweit es die Ernennung betrifft, möchte ich dem Verteidiger sagen, dass der Gerichtshof bei der Ernennung eines Kommissars einer ziemlich heiklen und unerfreulichen Situation gegenüber stand. Technisch und theoretisch gesehen, wäre es für das Gericht schwierig, irgendjemand als Kommissar vorzuschlagen, der nicht irgendwie mit dem Gericht oder der Verwaltungsbehörde zusammenhängt, unter der das Gericht funktioniert.

Wir dachten, dass in Anbetracht der Beschränkungen, die diesem Kommissar auferlegt worden, vielleicht Dr. Fried in der Lage wäre, sich eidlich zu verpflichten, gerecht und unparteiisch vorzugehen. Wenn wir nun den Einwänden, die gegen ihn vorgebracht wurden, stattgeben, wären wir ohne Zweifel nochmals einer derartigen Lage gegenübergestellt. Mit anderen Worten, wir haben eine begrenzte Anzahl von Personen zur Verfügung, aus denen wir die Auswahl treffen können. Das Hohe Gericht wusste nichts von einer entfernten Beziehung des Dr. Fried zu diesem Prozess-Fall oder irgendeiner anderen Behörde, zu der Zeit, als die Ernennung erfolgte.

Als die Einwände hier im Gerichtssaal vorgebracht wurden, haben wir ihn darauf hingewiesen und ihn um seine Stellungnahme gebeten. Er hat uns daraufhin eine schriftliche Erklärung überreicht, die wir hinterlegt, und Ihnen zugänglich gemacht haben. Heute morgen beabsichtigten wir lediglich der Verteidigung nochmals Gelegenheit zu geben, weitere Tatsachen oder Einwände vorzubringen, die Sie vielleicht gegen diese Ernennung haben könnte.

Als Vorsitzender des Gerichtshofes möchte ich sagen, dass wir verpflichtet sind, diesen Prozess möglichst zu beschleunigen. Wir dachten, dass die Methode, die wir vorgeschlagen haben, für uns alle die annehmbarste wäre, und dass nicht jeder einzelne von uns es unternehmen sollte, als Commissioner zu fungieren, und Sie damit zu belasten, 4 Gerichtshöfen,

die dann gleichzeitig in diesem Gebäude tagen, beizuwohnen, über unseres Erachtens scheint es, dass entweder die eine oder die andere Verfahrensweise hier angewandt ist.

Ich glaube, das ist alles, was ich jetzt allgemein darüber zu sagen habe, aber ich möchte zumindest meinen Herren Kollegen am Richtertisch Gelegenheit geben, sich dazu zu äussern, oder weiteres vorzubringen, wenn Sie das auf Ihre eigene Verantwortlichkeit hin tun wollen.

Herr Richter Morris?

RICHTER MORRIS: Danke sehr, Herr Praesident. Ich möchte noch kurz bemerken, dass das Kontrollrats-Gesetz Nr. 7, das Gericht ermächtigt, einen Commissioner zu ernennen, um Zeugenaussagen abzunehmen. Das ist eine bestimmte Machtübertragung an den Gerichtshof nach einer Verfügung, auf Grund der wir handeln und auf Grund welcher, in einer allgemeinen Weise, wir geleitet werden.

Weiterhin hat ein Gerichtshof dieser Art, zumindest meiner Meinung nach, die Macht einen Commissioner zu ernennen um Aussagen abzunehmen. Sie mögen bemerkt haben, dass ich betont habe, "Aussagen abzunehmen". Das schliesst nicht die rechtliche Funktion ein, Tatsachenfeststellungen zu treffen oder Gesetzesfragen festzulegen. Diese Dinge obliegen dem Gerichtshof und der Gerichtshof wird diese Pflichten selbst und vollständig ausführen.

Nach der Verfahrensweise hier sind Dokumente vieler Arten als Beweise zulässig; Eidesstattliche Erklärungen und Gegen-Eidesstattliche Erklärungen sind zulässig. All das mündet im Wesen den Aussagen, die uns durch den Commissioner berichtet wurden, sodass ich keinen gültigen Einwand feststellen kann, weder einen gesetzlichen, noch einen praktischen, damit die gleiche Verfahrensweise nicht durchgeführt werden könnte, nach der dieser Prozess von Anfang an durchgeführt worden ist, dass noch mehr der Aussagen dokumentarisch vorgelegt wurden und zwar in Form von schriftlichen Berichten eines Commissioner, deren Ergebnisse lediglich die schriftlichen Aussagen von Zeugen den Gerichtshof zur Kenntnis bringen und in die Niederschrift dieses Gerichtshofes gelangen. Mein Standpunkt ist, dass die Machtübertragung nach Kontrollratsgesetz Nr. 7

mit der vollständigen Theorie der Verfahrensweise dieses Gerichtshofes in Uebereinklang steht und es diesem Gerichtshof überlässt einen Commissioner zu ernennen und durch geeignete zuständige Befehle dem Commissioner die Arbeit zu übertragen, so wie es der Gerichtshof wünscht und auch seine Tätigkeit durch zuständige Befehle zu beenden.

Was nun die Ernennung des Commissioner und der Person, die von diesem Gerichtshof ausgewählt wurde, betrifft, so bin ich von den Einwänden, die gegen ihn erhoben worden sind, nicht beeindruckt. Es scheint mir nicht der Fall zu sein, dass er in einer Stellung gehandelt hat, die ihn voreingenommen machen, als Commissioner zu fungieren, Zeugnisse unter Umständen abzunehmen, die damit enden, dass er dem Gerichtshof all das vorlegt, was er getan hat.

So weit war nichts in seinen Handlungen, die irgendein Vorurteil seinerseits zu Gunsten der Anklagebehörde oder zu Lasten der Verteidigung andeuten. Es ist nur die breite Erklärung vorhanden, dass er irgendwann in der Vergangenheit in der Weise gehandelt hat, Eide abzunehmen und vielleicht Fragebogen von Zeugen vorzubringen. Er hat in diesem Prozess, soweit ich weiss, in keiner Weise ausgesagt, in keinem anderen Fall, seine Handlungen waren lediglich derart, dass sie mit den Pflichten, die wir ihm auferlegt wurden, völlig vereinbar sind, um ihn als Commissioner dieses Gerichtshofes zu erwählen und ihn anzuweisen, weiterhin bei der Abnahme von Aussagen tätig zu sein. Es scheint daher, dass die Verfügung dieses Gerichtshofes, was die Zuständigkeit betrifft, unanfechtbar ist. Wir haben die Vollmacht einen Commissioner zu ernennen und bei der bisherigen Ausübung dieser Vollmacht haben wir eine vernünftige Diskretion walten lassen. So wie von Zeit zu Zeit eine Gelegenheit eintreten wird, dass der Gerichtshof weiterhin seine Diskretion dahingehend walten lassen wird, welche Aufgabe dem Commissioner übertragen werden soll und falls sich zeigt, dass eine derartige Aufgabe dem Commissioner übertragen werden soll und falls sich zeigt, dass eine derartige Aufgabe mit den fundamentalen Rechten der Angeklagten in diesem Prozess nicht in Übereinstimmung stehen, so werden wir zweifellos derartige Massnahmen ergreifen und nur

derartige Massnahmen, die, besten Urteil nach, diese fundamentalen Rechte nicht verletzen.

Danke sehr, Herr Praesident.

RICHTER HERBERT: Ich stimme voellig mit den Ansichten, die durch meine beiden Kollegen zum Ausdruck gebracht wurden, ueberein. Sie haben den Gegenstand vollkommen erschoept. Es scheint ganz offensichtlich, dass der rechtliche Einwand, der gegen den Vorschlag der Ernennung eines Kommissars erhoben wurde, wenn er befolgt wird, bedeuten wuerde, dass aus dem Kontrollrats-Gesetz Nr. 7 die Ermächtigung herausgenommen werden wuerde, einen Commissioner zu ernennen, der Zeugnisse abnehmen kann. Wenn irgend ein Prozess die Ausuebung dieser Vollmacht rechtfertigen wuerde, so glaube ich, dass wir uns einer derartigen Situation in diesem Prozessfalle gegenueber sehen. Zu dem, was meine Kollegen gesagt haben, moechte ich hierueber nur folgendes hinzufuegen: Die Befehlserteilung dieses Gerichtshofes war zum grossen Teile darauf begruendet, eine Stelle zu errichten, die schweben und eine unbeeintraechtigte Gelegenheit lassen wuerde, all die Aussteller von eidesstattlichen Erklarungen im vollstaendigen Kreuzverhoer zu vernahmen, die in diesem Prozess schriftlich ausgesagt haben. Die Aussteller solcher eidesstattlichen Erklarungen hat der Gerichtshof persoenlich angehört und der Gerichtshof beabsichtigt, weitere zu hoeren. Der Gerichtshof beabsichtigt, eine gesunde Diskretion bei der Feststellung der Angelegenheiten walten zu lassen, die vom Commissioner und welche vom Gerichtshof selbst angehört werden sollen. Wir haben dabei den Wunsch im Auge, in jeder moeglichen Weise die wesentlichen Rechte dieser Angeklagten zu schuetzen. Ich stimme auch mit dem ueberein, was mit Bezug auf die Befehlserteilung der Person gesagt worden ist, die in der Verfuegung des Gerichtshofes bekannt wurde.

Wir glauben nicht, dass bewiesen worden ist, dass er nicht richtig qualifiziert waere, Funktionen auszuueben, die im wesentlichen verwaltungsmassigen Charakter tragen und nicht eine Meinung einschliessen, die das Gewicht der Beweise betrifft. Sollte bei der Abnahme von Aussagen durch den Commissioner von dem Commissioner ein Einwand auf-

recht erhalten werden, so wird genügend Gelegenheit gegeben werden, dass dieser vom Gerichtshof selbst entschieden wird.

VORSITZENDER: Herr Richter Merrell.

RICHTER MERRELL: Ich glaube, es wäre eine Zeitvergeudung, wollte ich weitere Kommentare dazu geben. Alles, was ich sagen moechte ist, dass ich voellig mit dem, was jeder meiner Kollegen ueber diese Frage geaussert hat, uebereinstimme.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat nun Gelegenheit gehabt, eine Meinungs-
aussuerung der Herren ueber die Richtigkeit der Anordnung und die Befachigung
des in der Anordnung genannten Commissioners zu hoeren. Die Verteidigung
hat die Moeglichkeit bejaht, eine volle Meinungsaussuerung von jedem Mitglied
des Gerichtshofes zu hoeren. Deswegen erscheint es nicht noetig, sich noch
weiter ueber diesen Gegenstand zu verbreiten. Der Gerichtshof verkundet nun,
dass er die Anordnung der Ernennung eines Commissioners in diesem Prozess-
fall bestaetigt und ihr zustimmt, die Einwaende gegen den in der Anordnung
genannten Commissioner ablehnt. Wir behalten uns vor, wann und in welchem
Umfang von dieser Einrichtung durch den Gerichtshof Gebrauch gemacht wird.
Wenn immer Zeugen des Gerichtshof ueberwiesen werden, werden wir mit den
Anwalten beraten und ihnen Gelegenheit geben, darzutun, warum die Annehmung
vor dem Commissioner mit den Rechten ihrer Klienten in Widerspruch steht.
Ich will damit sagen, dass, wenn immer eine Situation auftaucht, wo die
Vernehmung durch einen Commissioner den Angeklagten verhindert, dem Prozess-
fall beizuwohnen, werden wir versuchen, dies mit ihnen so zu bewerkstelligen,
dass dem Verteidiger dadurch keine Unannehmlichkeiten entstehen oder die
Rechte der Angeklagten keineswegs beeintraehtigt werden. Wir betrachten diese
Angelegenheit nun endgueltig als abgeschlossen. Darf ich nun Ihre Aufmerk-
samkeit auf einen anderen Gegenstand lenken?

Das Gericht hat ueber die Einwaende der Verteidigung gegen die Beweis-
vorlage der folgenden Anklagebeweismuecke zu beraten: 1178, NI-4446; 1179,
NI-4969; 1180, NI-6737; 1181, NI-6667; 1182, NI-4975; 1183, NI-4972; 1184,
NI-6735 und 1185, NI-4974, enthalten in Anklagebuch LXIII und auch die Exhi-
bits, 15, NI-4971; Exhibit 1186, NI-6736; 1187, NI-7468 und 1189, NI-4960 in

Buch LXXVI. Sie werden sich erinnern, dass diese Beweisstücke sich auf den sogenannten "russischen Fall" der Anklage bezogen. Es kann in der Nummerierung der Beweisstücke ein Fehler enthalten sein. Wenn das so ist, so werden wir Ihnen gerne nach Beendigung dieser Bekanntmachung eine Gelegenheit geben, die Liste der Beweisstücke zu korrigieren. Wir haben sie nur aus unseren persönlichen Aufzeichnungen entnommen. Das Gericht gibt nun seine Entscheidung über die genannten Einwände bekannt. Im Punkt V der Anklageschrift ist eine Anschuldigung der Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden enthalten. Die Anklage hat ihr Beweismaterial, das besonders dazu bestimmt ist, diese Beschuldigung zu erheuten, noch nicht vorgelegt. Die Entscheidungen hinsichtlich des Beweises der Verschwörung sind ziemlich ausgedehnt. Unter diesen Umständen kann das Gericht jetzt nicht sagen, dass die Beweisstücke, gegen die Einwände erhoben wurde, keinen Beweiswert in Bezug auf die Begründung dieser Anklage haben könnten, wenn sie in Verbindung mit anderem Beweismaterial, das sich auf diesen Gegenstand bezieht, betrachtet werden. Da wir zu dem oben bekannt gegebenen Entschluss gekommen sind, ist es unnötig zu überlegen, ob die Beweisstücke fuer die Niederlegung irgendwelcher anderer Anklagen, die in der Anklageschrift enthalten sind, zureichend sind, noch bringen wir irgendeine Ansicht bezüglich des Gewichtes zum Ausdruck, dass schliesslich den besagten Beweisstücken beigegeben werden sollte, wenn ihnen überhaupt ein Gewicht beigelegt wird. Die Einsprüche gegen die Einführung der aufgezählten Beweisstücke werden nun mit dieser Entscheidung des Gerichts abgelehnt.

Nun, wenn in der Liste der Beweisstücke, die in diese Entscheidung eingeschlossen sind, irgendeine Verbesserung vorzunehmen ist, so moechten wir gerne, dass Sie uns jetzt darauf hinweisen, oder uns die Sache spaeter zur Kenntnis bringen. Wir glauben, dass die Anwaeltle beider Seiten vollkommen ueber den Rahmen dieser Entscheidung Bescheid wissen, soweit sie diese Gruppe von Dokumenten betreffen. Der Vorsitzende kann in der Auffuehrung der Dokumente einen Fehler gemacht haben oder kann eines ausgelassen haben, was mit dazu gehoeren sollte; wir wollen aber annehmen, dass diese Entscheidung alle Dokumente, die unter den Einwände fallen, umfasst. Ferner bin ich vom Gericht

dazu berechtigt zu sagen, dass das Gericht eine grundsätzliche Entscheidung getroffen hat, dass die Eidesstattliche Erklärungen von verstorbenen Affianten, die vorher als Beweismittel angeboten wurden, in diesem Verfahren nicht zum Beweis angenommen werden. Zur Information der Anwälte: Wir behalten uns das Recht einer späteren Sitzung vor, vielleicht heute, die Gründe für unsere Entscheidung bestimmter und konkreter anzugeben. Wir kündigen das jetzt deswegen an, da wir bei der gestrigen Dokumentenvorlage und den folgenden Einwand hin, bemerkten, dass eine Reihe von Dokumenten, die nur zur Identifikation gekennzeichnet worden waren, dieselbe Frage hervorrief wie die in dem Einwand eingeschlossenen. Die Entscheidung des Gerichts ist, dass die Einwände gegen die Dokumente, deren Aussteller verstorben sind und folglich nicht für ein Kreuzverhör zur Verfügung stehen, aufrecht erhalten werden. Etwas später wurden wir die Gründe für unsere Ansichten über diesen Punkt für das Protokoll gegeben.

DR. SILCHER: Herr Präsident, was ich sage, bezieht sich zu Ihrem vorher angekündigten Beschluss auf die Russlanddokumente. Wenn ich es recht im Kopf habe, hat die Anklagebehörde, als dieser Einwand erhoben wurde, dann davon abgesehen, die Dokumente in einzelnen vorzulegen und zu bezeichnen. Ich glaube, dass das noch nachgeholt werden musste, schon im Hinblick auf die Möglichkeit, dass gegen einzelne dieser Dokumente aus anderen Gründen Einwände erhoben werden könnten.

MR. SPRECHER: Meiner Meinung nach, Herr Vorsitzender, hat Dr. Silcher absolut nicht recht. Die Anklagebehörde hat jedes dieser Dokumente, als es in die Reihe kam, angeboten, nachdem zu Beginn der Einführung zu einigen Punkten von dem Anwalt für Dr. Ambros eine Feststellung getroffen worden war, dass er denke, er würde wahrscheinlich später Einwand dagegen erheben oder er dem Gericht zu verstehen geben wollte, dass das ein Problem wäre. Es ist ein formeller Einwand zu jener Zeit nicht gemacht worden, bis das Gericht entschied, vorläufig nichts weiter hören zu wollen ausser all diesen Dokumenten, bis dann ein solcher Einwand in ganz bestimmter Form erhoben wurde.

VORSITZENDER: Das Gericht erinnert sich, dass die Anklage eine Anzahl

dazu berechtigt zu sagen, dass das Gericht eine grundsätzliche Entscheidung getroffen hat, dass die Eidesstattliche Erklärungen von verstorbenen Affianten, die vorher als Beweismittel angeboten wurden, in diesem Verfahren nicht zum Beweis angenommen werden. Zur Information des Anwaltes: Wir behalten uns das Recht einer späteren Sitzung vor, vielleicht heute, die Gründe für unsere Entscheidung bestimmter und konkreter anzugeben. Wir kündigen das jetzt deswegen an, da wir bei der gestrigen Dokumentenvorlage und den folgenden Einwand hin, bemerkten, dass eine Reihe von Dokumenten, die nur zur Identifikation gekennzeichnet worden waren, dieselbe Frage hervorrief wie die in dem Einwand eingeschlossenen. Die Entscheidung des Gerichts ist, dass die Einwände gegen die Dokumente, deren Aussteller verstorben sind und folglich nicht für ein Kreuzverhör zur Verfügung stehen, aufrecht erhalten werden. Etwas später werden wir die Gründe für unsere Ansichten über diesen Punkt für das Protokoll angeben.

DR. SILCHER: Herr Präsident, was ich sage, bezieht sich zu Ihrem vorher angekündigten Beschluss auf die Auslandsdokumente. Wenn ich es recht im Kopf habe, hat die Anklagebehörde, als dieser Einwand erhoben wurde, denn davon abgesehen, die Dokumente im einzelnen vorzulegen und zu bezeichnen. Ich glaube, dass das noch nachgeholt werden musste, schon im Hinblick auf die Möglichkeit, dass gegen einzelne dieser Dokumente aus anderen Gründen Einwendungen erhoben werden könnten.

MR. SPRECHER: Meiner Meinung nach, Herr Vorsitzender, hat Dr. Silcher absolut nicht recht. Die Anklagebehörde hat jedes dieser Dokumente, als es an die Reihe kam, angeboten, nachdem zu Beginn der Einführung zu einigen Punkten von dem Anwalt für Dr. Ambros eine Feststellung getroffen worden war, dass er denke, er würde wahrscheinlich später Einwand dagegen erheben oder er dem Gericht zu verstehen geben wollte, dass das ein Problem wäre. Es ist ein formeller Einwand zu jener Zeit nicht gemacht worden, bis das Gericht entschied, vorläufig nichts weiter hören zu wollen ausser all diesen Dokumenten, bis denn ein solcher Einwand in ganz bestimmter Form erhoben wurde.

VORSITZENDER: Das Gericht erinnert sich, dass die Anklage eine Anzahl

dieser Dokumente im Buch LXIV angeboten hat, aber dass eine Reihe von Ihnen nicht angeboten worden sind, nachdem der Einwand erhoben wurde. Stimmt das, Herr Staatsanwalt?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender. Wenn es das ist, worauf Herr Dr. Silcher Bezug genommen hat, so hat er tatsächlich recht. Ich habe ihn dann missverstanden.

VORSITZENDER: Ich glaube, die Feststellung ist richtig. Herr Anwalt, das Gericht hat gewiss nicht die Absicht, der Verteidigung die Gelegenheit zur Erhebung von Einsprüchen gegen diese Beweisstücke aus anderen Gründen zu versagen und unter der liberalen Politik, die wir hinsichtlich derjenigen Beweisstücke, die schon zum Beweis angeboten wurden, verfolgt haben. Wenn Sie andere Einwände haben als die, uober die wir nun entschieden haben, und die Gelegenheit uns innerhalb einer vernünftigen Zeit zur Kenntnis bringen, so werden wir Ihnen die Gelegenheit geben. Wir werden ebenso auch der Anklage Gelegenheit geben, die Vorlage ihrer Dokumentenüber diesen Gegenstand zu vervollständigen. Wir werden die Zusammenarbeit der Anwälte in der richtigen Föhrung des Protokolls in diesen Dingen anerkennen. Die Anklage braucht das heute fröh nicht zu tun. Sie können es in einer späteren Sitzung tun und das gleiche Vorrecht wird sich auch auf die Verteidigung erstrecken.

DR. SILCHER: Herr Präsident, die Sache hat sich dahin aufgeklärt, wie mir meine Kollegen sagen: Was ich im Kopf hatte, waren noch weitere Dokumente, die noch gar nicht eingeföhrt sind. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich die Zeit unnutz in Anspruch nahm. Ich hätte das nicht so genau im Kopf.

MR. SPRECHER: Wenn wir es dürfen, Hohes Gericht, so möchten wir Sie nun gerne -nur ganz kurz- auf unser Vorhaben hinsichtlich dieser Entscheidungen hinweisen.

VORSITZENDER: Jetzt ist die geeignete Zeit, das zu tun.

MR. SPRECHER: Die Anklage will bei unserer nächsten Vollsetzung am Mittwoch die Vorlage der Dokumente vollenden, die das Thema betreffen, dass vorher im Hinblick auf die Handlungen dieser Angeklagten bei der Planung,

Russland anzupflanzend, in Erwägung gezogen wurde. Gleichzeitig möchte ich auch vorschlagen - mit Ihrer Erlaubnis - dass wir die Dokumente im Dokumentenbuch LXVI, glaube ich, einführen. Es ist ein sehr dünnes Dokumentenbuch, das einige weitere Bestätigungen enthält, die die Stellungen betreffen, die diese Angeklagten im wirtschaftlichen, sozialen und politischen Leben Deutschlands innehatten. Das wird sich im Ergänzungsband Nr. II befinden. Das Material, das bereits über dieses Thema eingegangen ist, findet sich im Dokumentenbuch II.

VORSITZENDER: Besitzt die Verteidigung nun dieses Dokumentenbuch?

MR. SPRECHER: Es ist, glaube ich, seit einigen Wochen in den Händen der Verteidigung und des Gerichts.

VORSITZENDER: Ich weiss, dass wir es haben, aber es kommt uns so vor, als ob das eine Sache wäre, die hauptsächlich Gegenstand einer Stipulation sein sollte. Mit anderen Worten, das Durchsprechen dieser Dokumente und das Aufzählen der Stellungen, die diese Angeklagten innehatten, würde viel Zeit in Anspruch nehmen. Es scheint uns, dass das nicht nötig sein sollte. Wenn die Herren Verteidiger diese Bücher durchsehen und die Eidstattliche Erklärungen, soweit sie ihre Mandanten betreffen, und wenn Sie irgendwelche Fehler darin finden, dann können Sie sie vielleicht der Anklagebehörde andeuten und berichtigen und die Sache kann sich dann von selbst erledigen. Es ist von da an dann nur ein blosses Kennzeichen der Bücher. Schliesslich ist es eine Angelegenheit einer listemässigen Erfassung der Stellungen der Angeklagten. Stimmt das nicht?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut. Wir unterbreiten Ihnen diesen Vorschlag, um Zeit zu sparen. Ich darf mich folgendermassen ausdrücken: Je mehr Zeit wir sparen, desto weniger wird es für Sie nötig sein, Kommissioner-Sitzungen beizuwohnen.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, darf ich in diesem Zusammenhang bemerken, dass unser Ziel bei Angebot dieser Dokumente nur dahin geht, dass wir ihnen eine Exhibit-nummer geben, da das Inhaltsverzeichnis zu Beginn des Buches nicht ganz korrekt ist, wobei diese Dokumente spricht und die Stelle angibt,

wo sie im Dokumentenbuch XI sein sollte. Ich möchte Ihnen jedoch angeben, fuer welchen Angeklagten und an welcher Stelle Sie das Dokument im Zusammenhang mit den Dokumenten erwägen sollten, die sich im Dokumentenbuch XI bereits finden, so dass kein Anlass bestehen würde, noch mehr in dieser Beziehung auszuführen. Wenn wir dann die Dokumente in diesen beiden Hinsichten vorgelegt haben, werden wir wahrscheinlich nächste Woche mit Zeugenverhören fortfahren. Wir haben die amtliche Bekanntmachung gegeben. Ich glaube, dass wir in den meisten Fällen jedem einzelnen der Verteidigungsanwälte bekannt gegeben haben, was wir unter den schwierigen Umständen bekannt geben können mit Ausnahme des Zeugenprogramms. Wir möchten jetzt unseren Zeugen rufen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Wir möchten dem Verteidigungsanwalt die Möglichkeit geben, Erklärungen abzugeben oder Dinge vorzubringen, auf die er die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes lenken will.

DR. BOETTCHER: Im Augenblick ist seitens der Verteidigung nichts zu sagen, Herr Präsident. Danke sehr.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann nun den nächsten Zeugen rufen.

DR. SEIDL (Verteidiger fuer den Angeklagten Dörrfeld):

Herr Präsident, die Anklage hat vor einiger Zeit eine fidesstattliche Versicherung des Oswald Pohl vorgelegt. Es handelt sich um das Beweisstück 1292 im Band 67. Es ist das Dokument NI-382. Es wurde bereits vor einiger Zeit der Verteidigung am Schwarzen Brett mitgeteilt, dass dieser Zeuge hier zum Kreuzverhör von der Anklage vorgeladet worden wurde. Ich hätte nun gern von der Anklage eine kurze Auskunft darüber, wann mit der Verführung dieses Zeugen zu rechnen ist, und zwar hat das seinen Grund darin, dass dieser Zeuge zwar jetzt noch hier in Nuernberg ist -er befindet sich hier im Gerichtsgefängnis-, es ist aber damit zu rechnen, dass er im Laufe der nächsten Woche von Nuernberg abtransportiert wird.

Ich wollte diese Tatsache der Anklage zur Kenntnis bringen. Sollte sich die Anklage jedoch entscheiden, diesen Zeugen nicht zum Kreuzverhör zu stellen, dann möchte ich schon jetzt den Antrag stellen, dieses Beweisstück aus dem Protokoll wieder zu streichen.

VORSITZENDER: Das Beweistueck ist ein Affidavit und es wird erwartet, dass die Anklagebehörde den Zeugen ruft, es sei denn, dass auf das Kreuzverhör verzichtet wird. Nun, dies ist eine Angelegenheit des Zeitpunktes. Die Herren sollten sich hierüber in einer informellen Sitzung besprechen und darüber einigen. Sie werden damit die gewünschte Mitteilung erhalten. Hat die Anklagebehörde jetzt etwas dazu zu bemerken?

MR. SPRECHER: Ich glaube, dass wir zu Beginn des ersten oder zweiten Tages der nächsten Woche in der Lage sein werden, hierzu eine ziemlich präzise Erklärung abzugeben.

VORSITZENDER: Sehr gut. Bitte rufen Sie den Zeugen.

MR. SPRECHER: Bevor ich den Zeugen rufe, Hohes Gericht, -es wird dan Dvorecek sein-, möchte ich einige Dinge erwähnen. Das in Frage stehende Affidavit Pohl's ist Exhibit 1123 und befindet sich in Dokumentenbuch 54, englische Seite 124, deutsche Seite 187. Es ist uns von Zeugen gesagt worden, dass er nicht gern in deutscher Sprache hier aussagt, und dass er über die Frage vor dem Gerichtshof eine kurze Erklärung abgeben möchte. Ich darf sagen, dass er mit dem deutschen Eid vertraut ist, und daher vorschlagen, dass Sie die deutsche Eidesformel benutzen.

VORSITZENDER: Welcher Nationalität ist er?

MR. SPRECHER: Er ist tschechischer Nationalität.

VORSITZENDER: Spricht er deutsch?

MR. SPRECHER: Jawohl, er spricht deutsch, er möchte aber eine kurze Erklärung dazu abgeben.

VORSITZENDER: Bringen Sie den Zeugen herein.

(Der Zeuge JAN DVORACEK betritt den Zeugenstand)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge stehenbleiben, damit er vereidigt werden kann, seine rechte Hand erheben, "Ich" sagen und seinen Namen nennen ...

ZEUGE: Ich, Jan Dvoracek.

VORSITZENDER: ... und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

MR. SPRUCHER: Herr Zeuge, die Anklagebehörde weist, dass Sie dem Gerichtshof eine kurze Erklärung über Ihre Fähigkeit, die deutsche Sprache zu sprechen, abgeben wollen. Darf ich Sie darum bitten?

VORSITZENDER: Sie können dem Gerichtshof das, was Sie zu sagen wünschen, mitteilen.

ZEUGE: (in englisch) Herr Präsident, ich bitte um die Erlaubnis, eine kurze Feststellung zu treffen. Ich würde gerne in meiner technischen Muttersprache aussagen. Wegen der Schwierigkeiten, die der Dolmetscher, der mit all den verschiedenen technischen Ausdrücken nicht vertraut ist, haben würde, wenn er diese vom Tschechischen in die englische Sprache zu übertragen hätte, habe ich mich jedoch entschlossen, hiervon abzugehen und wegen dieser technischen Gründe in deutsch auszusagen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, verstehen und sprechen Sie die deutsche Sprache?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Glauben Sie, dass Sie irgend eine Schwierigkeit haben würden, sich einem Deutschen gegenüber in deutsch klar auszudrücken?

ZEUGE: (in deutsch) Es ist nicht meine Muttersprache, aber ich beherrsche diese Sprache und bitte, wenn ich in Schwierigkeiten ge-

raten sollte bei irgend einem Ausdruck — werde ich das sagen.

VORSITZENDER: Der Herr Zeuge braucht hinsichtlich der Uebersetzung keinerlei Bedenken haben. Wir haben sehr geschulte Dolmetscher, die das, was Sie auf deutsch sagen, ins Englische uebertragen koennen. Wir moechten jedoch sicher sein, dass Sie sich selbst in der gewoehnlichen Unterhaltung mit einem Anderen der deutsch spricht, gut in deutsch Ausdruecken koennen. Besteht diese Moeglichkeit fuer Sie?

ZEUGE: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann brauchen Sie in sprachlicher Hinsicht nicht beunruhigt zu sein. Die Dolmetscher werden Ihre Aussage dem Gerichtshof wiedergeben. Wir verstehen weder deutsch noch tschechisch, aber die Dolmetscher sind dafuer verantwortlich, uns eine gute englische Uebersetzung Ihrer Aussage zu vermitteln. Wenn Sie der Ermahnungen eingedenk sein wollen, die Ihnen bezueglich der Lichtsignale vor Betreten des Gerichtssaals gegeben wurden, und langsam und mit Uebersetzung sprechen und zwischen den Fragen pausieren, damit die Dolmetscher Ihre Aussage uebersetzen koennen, so werden wir sehr gut vorankommen.-

Der Zeuge steht der Anklagebehoerde zur Verfuegung.

(DIREKTES VERHOER des Zeugen JAN DVORACEK durch
Anklagevertreter MR. SPEECHER)

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Dvoracek, wie alt sind Sie?

A: 60 Jahre.

F: Befinden Sie sich jetzt in Ruhestand?

A: Jawohl.

F: Und wie ist Ihre gegenwaertige Adresse?

A: Prag.

F: Welche Adresse hatten Sie im Jahre 1939?

A: Prag.

F: Welche Stellung hatten Sie in den Jahren 1938 und 1939 inne?

A: Ab 1. Juli 1938 war ich Oberdirektor der Zivna Bank in Prag. Vorher war ich Oberdirektor-Stellvertreter dieser Bank in Prag.

F: Wieviele Jahre waren Sie Oberdirektor-Stellvertreter?

A: Ungefähr sechs Jahre, und vorher, ungefähr fünf oder sechs Jahre, war ich Direktor.

F: Nun, wie lange blieben Sie Oberdirektor der Zivno-Bank?

A: Oberdirektor der Zivno Bank war ich vom 1. Juli 1938 bis Juni 1945.

F: Sie haben eine Abschrift der Eidestattlichen Erklärung vor sich, die Sie Vertretern der Anklagebehörde gegenüber abgegeben haben?

A: Jawohl.

F: Ich darf darauf hinweisen, dass das Original des uns vorliegenden Dokuments in Deutsch abgegeben worden ist. Der Zeuge hat also eine deutsche Abschrift vor sich. Stimmt das, Herr Zeuge?

A: Jawohl.

F: Herr Zeuge, bevor Sie die Eidestattliche Erklärung abgegeben haben, haben Sie die Gegenstände, die darin erörtert sind mit den Vertretern der Anklage besprochen?

A: Nein.

F: Die Eidestattliche Erklärung wurde nach einigen Vernehmungen, inoffiziellen Vernehmungen auf sehr kurze Ankündigungen hin, bei der Anklagebehörde abgegeben; stimmt das?

A: Jawohl.

F: Seitdem haben Sie noch eine weitere Gelegenheit gehabt, sich mit den Einzelheiten der Erklärung zu befassen?

A: Jawohl. Ich habe drei Erklärungen abgegeben, aber ich kann konstatieren, dass alles, was in diesen Erklärungen beinhaltet ist, in diesen Dokumenten wahrgetreu enthalten ist.

F: Wollen Sie irgend welche Zusätze oder Korrekturen anbringen, die nach einigen Monaten, von Ihnen zu machen sind, damit die Erklärung vollkommen der Wahrheit entspricht, wie Sie sie jetzt sehen?

A: Bitte, einige Kleinigkeiten.

F: Bitte wollen Sie diese dem Gericht angeben und sich dabei auf die Nummer der Absätze und die Sätze in den Absätzen beziehen.

Jeder Absatz hat eine Nummer.

A: Jawohl. Bitte Seite 3, Absatz 4. vorletzte Zeile, die heisst: "die etwa Dreiviertel des damaligen Umsatzes repräsentierten", glaube ich präzisieren lassen zu müssen: "der damaligen Bilanzsiffer."

Weiter Absatz 5, Zeile 6, habe ich erklärt: "Kommissar wurde der IG-Farbandirektor Kugler aus Frankfurt/Main." Dazu habe ich hinzuzufügen: "wurde Direktor Brunner von der Faakenauer Fabrik des Frager Vereins."

Seite 6, Absatz 14. Zeile 5 steht: "Der Verein war lediglich durch Dr. Paeck, Dr. Martinok und mich vertreten." Ganz genau hatte ich sagen sollen: "Es war auch Dr. Freise an der ersten Novemberratsung Vormittage zugegen."

Sonst habe ich nichts hinzuzufügen.

MR. SPRECHER: Die Anklage hat im direkten Verhoer keine weiteren Fragen, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann nun dem Zeugen im Kreuzverhoer vernahmen.

Kreuzverhoer des Zeugen Dvoracek

URCH DR. HEISTER (für den angeklagten Dr. Kugler.)

F: Herr Dvoracek, in Ihrem Affidavit haben Sie unter Ziffer 3 sich allgemein ueber die Beziehungen Ihrer Firma, des Vereins fuer chemische und metallurgische Produktion zur IG Farbenindustrie geaussert. Ich moechte Sie dazu etwas fragen. Sie sagen, dass der Verein und die IG in Konkurrenz standen. Sie sagen weiter, dass der Verein und die IG haeufig hart oneinandergerieten. Weiterhin moechte ich eine Bemerkung von der moechten Seite verwegnehmen, in der Sie sagen, dass der Verein der IG ein laetiger Konkurrent war. Beziehungen sich diese Bemerkungen auf das Gebiet der Farbstoffe?

VORSITZENDER: Zeuge, Sie koennen die Frage jetzt beantworten, wenn Sie dazu in der Lage sind.

A: Jawohl. Bitte, ich habe hier gesagt im Absatz 3, dass IG Farben und der Verein in Konkurrenz waren. Das entspricht, nach meiner Auffassung und nach meiner Erfahrung aus meiner Taetigkeit

im Verein, vollständig den Tatsachen. Ich war im Verein Vizepräsident des Verwaltungsrates auf Grund der Beteiligung der Bank, die ich dort vertreten habe und zwar - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte vergessen Sie nicht, dass das Gericht Sie gebeten hat, Ihre Antworten kurz zu erteilen. Wenn der Anwalt weitere Informationen will, kann er Sie fragen.

DURCH DR. HEINTZ:

F: Sie haben diese Frage mit ja beantwortet. Darf ich Sie weiter fragen: Waren diese Auseinandersetzungen normale Auseinandersetzungen, wie sie zwischen Konkurrenten stattfanden oder waren sie darüber hinausgehend?

A: Insofern ich weisse und insofern ich informiert wurde, weil diese laufenden Auseinandersetzungen insbesondere im Sommer 1938, also diese laufenden Auseinandersetzungen, waren die ausgeserst hart. Da weisse ich mich ganz genau zu erinnern auf Grund der Information des damaligen Generaldirektors Dr. Baech.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass auf dem Farbengebiet, ueber das wir jetzt sprechen, die IG nicht unmittelbar dem Verein gegenuebertret, sondern dass Kartellverbindungen bestanden, denen Schweizer und franzoesische Farbenproduzenten angeschlossen waren?

A: Jawohl, das ist mir bekannt und ich weisse, dass der Generaldirektor laufend Verhandlungen darueber gefuehrt hat und meine Bemerkung, dass insbesondere im Sommer 1938 diese Verhandlungen ausgeserst hart waren, weisse ich mich ganz genau zu erinnern.

F: Das waren doch die Verhandlungen des sogenannten Dreierkartells?

A: Bitte, Verhandlungen mit der IG, an den Verhandlungen des Dreierkartells habe ich mich nie beteiligt und an diesen Verhandlungen auch nicht, aber ich weisse, dass die Verhandlungen mit der IG - - ob die eine Vorbereitung fuer das Dreierkomitee waren oder nicht, das weisse ich nicht.

F: Sie sprechen oben von Verhandlungen im Juni 1938.

A: Jawohl, in Dresden, wenn ich nicht irre.

F: Ist Ihnen bekannt, dass es sich bei den Verhandlungen um reguläre Verhandlungen des Kartells handelte?

A: Das weis ich nicht, weil ich selber an diesen Verhandlungen nicht teilnahm.

F: Dann können Sie mir auch nicht sagen, ob diese Schwierigkeiten sich nur auf die IG bezogen haben oder auch auf die anderen Partner des Kartells?

A: Ich habe nur von der IG gehört, dass die IG ausserordentlich hart war in der damaligen Sommerzeitung 1938.

F: Und diese Kenntnisse haben Sie auch nur aus Erzählungen Ihrer Kollegen?

A: Nicht aus Erzählung meiner Kollegen, sondern von der Berichterstattung des Dr. Baach als Generaldirektor mir gegenüber als Vizepräsident des Vereins und Mitglied des Exekutivkomitees des Vereins.

F: Jedenfalls nicht aus eigener Kenntnis?

A: Nicht aus eigener Kenntnis. Ich habe nicht teilgenommen.

F: Herr Dezaeck, in Punkt 4 Ihres Affidavits sagen Sie, dass die Geschäftspolitik des Vereins vor München dahin ging, keine Fabriken zu verkaufen." Darf ich Sie fragen, zu welchem Zeitpunkt eine Änderung in dieser Politik eintrat?

A: Diese Politik trat ein nach dem Münchener Diktat, als das Sudetengebiet von der Tschechoslowakischen Republik weggerissen wurde.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass der Prager Verein Beteiligungen in Deutschland hatte?

A: Jawohl.

F: Wissen Sie, wann diese Beteiligungen abgetrennt wurden?

A: Bitte, ich weis nicht, um welche Beteiligungen es sich handelt. Der Verein hat mehrere Beteiligungen in Deutschland gehabt und hat diese Beteiligungen zum Teil früher verkauft und die letzten Beteiligungen erst während des Krieges. Bitte, die Beteiligungen, die er früher verkauft hat, hat er aus rein kommerziellen Gründen verkauft, weil sie vom Standpunkt der kommerziellen Erwägung des Vereins

für ihn uninteressant geworden sind.

Jedenfalls ist das nicht im Widerspruch mit seinem späteren, weil der Verein die Fabriken, die er vor dem Krieg verkaufte, nur in Deutschland verkauft hat und aus freiem Ermessen.

F: Herr Zeuge, Sie haben mich missverstanden. Ich wollte gar keinen Widerspruch feststellen. Ich wollte Sie bloss um ergänzende Erklärungen bitten. Wenn ich richtig unterrichtet bin, haben Sie dann mit der Ihnen befreundeten Firma Rustgere und zwar Herrn Dr. Mueller Fühlung genommen. Darf ich Sie fragen, wann Sie mit Herrn Dr. Mueller in Verbindung getreten sind wegen des zukünftigen Schicksals der Werke Aussig und Falkenberg?

A: Über diese Frage kann ich Ihnen folgendes sagen: Mit Dr. Mueller von Rustgerewerken ist Herr Dr. Basch in Berührung getreten und zwar nach München. Es war irgendwann - kann ich Ihnen nicht genau sagen - im Laufe des Monats Oktober 1938 und Dr. Basch hat mit mir grundsätzlich abgesprochen, dass man ein Arrangement mit Rustgerewerken bezüglich der Werke Aussig und Falkenberg treffen sollte.

F: Herr Zeuge, können Sie sich entsinnen, wo diese Verhandlungen mit Herrn Dr. Mueller stattgefunden haben?

A: Nein. Ich war nicht bei diesen Verhandlungen. Das hat Dr. Basch gemacht. Nachher hat er uns, das heisst die Verwaltung informiert und wir waren einverstanden, dass mit Dr. Mueller meritorisch in Besprechungen eingetreten wird. Dr. Mueller ist nach Prag gekommen, es war gegen Ende Oktober und hat mit Dr. Basch, mit mir und mit dem verstorbenen Präsidenten des Vereins Dr. Preiss gesprochen, hat behauptet, er würde bekommen die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums für das Arrangement mit dem Verein und wir haben zugestimmt, dass man mit ihm grundsätzlich über ein Arrangement treffen wird. Zu den konkreten Verhandlungen ist es nicht gekommen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, Sie haben die Frage bereits mit dem ersten Satz beantwortet. Warten Sie nur die zur nächsten Frage und beschränken Sie sich gerade auf die Frage und machen Sie Schluss, wenn

Sie geantwortet haben. Der Anwalt ist in seinem Vorrecht nicht beschränkt, weitere Fragen stellen, wenn er weitere Informationen haben will. Setzen Sie fort.

DURCH DR. HEIßTZE:

F: Herr Zeuge, Sie sagten oben, dass Sie bei diesen Verhandlungen nicht zugegen waren, aber dass die Leitung des Vereins Ihnen Bericht erstattet. Wenn ich Ihnen sage, dass Verhandlungen mit Dr. Mueller in Aussig und Prag stattgefunden haben, erinnern Sie sich vielleicht jetzt etwas besser. Können Sie mir nun sagen, ob das richtig ist?

A: Von den Verhandlungen in Aussig weisse ich nichts. Von den Verhandlungen in Prag, bitte, weisse ich nicht, welche Sie meinen. Ich weisse nur von der Besprechung, die ich mit Dr. Proise und mit Mueller gehabt habe. Es war eine grundsätzliche Aussprache.

F: Herr Dr. Mueller hat uns vor diesem Hohen Gericht gesagt, dass die ersten Besprechungen in Aussig stattgefunden haben.

A: Bitte, das kann ich nicht ausschliessen, wenn es mit Dr. Busch war - aber ich weisse das nicht.

F: Sind die Herren Dr. Basch und Dr. Preiss nach dem Muenchener Inkommen, nach der Besetzung des Sudetenlandes nochmals in Aussig gewesen?

A: Fuer Herrn Dr. Preiss ist das ausgeschlossen, weil kein Tasche nach Aussig kommen konnte. Fuer Dr. Mueller war das moeglich, weil er Reichsdeutscher war und den Reichsdeutschen war das moeglich.

F: Sie sagten eben, dass Sie mit Herrn Dr. Mueller in grossen Zuegen einig geworden seien.

A: Bitte, ich habe nicht gesagt, dass ich mit Herrn Dr. Mueller in grossen Zuegen einig geworden bin. Ich habe gesagt, dass wir eine grundsatzliche Aussprache mit Herrn Dr. Mueller gehabt haben.

F: Welchen Inhalts waren die Vorschlaege, die zwischen Ihren Herren und Herrn Dr. Mueller besprochen wurden?

A: Ich weisse von keinen konkreten Vorschlaegen. Ich weisse grundsatzlich Dr. Mueller hat beantragt, dass der Verein mit den Ruettgerswerken ein allgemeines Arrangement trifft, auf Grund der Beteiligung des Vereins in irgendeiner Form, um die Betriebe Aussig und Falkenau gemeinsam weiterfuehren zu koennen, in irgendeiner Form, wobei ueber die Form nicht gesprochen wurde.

F: Herr Dvoracek, in Ihrem Affidavit sagen Sie aber, dass einmal eine grundsatzliche Einigung mit der Firma Ruettgers erzielt worden war. Andererseits sagen Sie, dass mit Herrn Dr. Mueller darueber verhandelt worden sei, die beiden Werke Aussig und Falkenau den Ruettgerswerken zu verkaufen.

A: Ich kann nur wiederholen, dass wir mit Herrn Dr. Mueller grundsatzlich gesprochen haben, bereit zu sein, mit den Ruettgerswerken ein Arrangement ueber Aussig und Falkenau auf Grund der Beteiligung des Vereins abzuschliessen. Weiter wenigstens in diesem Gremium hat man nicht gesprochen. Wir haben jedoch verlangt, dass Herr Dr. Mueller uns die Genehmigung des Reichswirtschaftsministeriums praeentiert.

VORSITZENDER: Herr Doktor, ich glaube, das waere ein guter Zeitpunkt fuer die Pause.

(Pause von 11.00 - 11.15 Uhr.)

GERICHTSMARSHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDE: Fahren Sie fort, Dr. Hentze.

DURCH DR. HENTZE:

F: Herr Dvoracek, wenn ich Sie richtig verstanden habe, waren Sie bei den Verhandlungen mit der Firma Ruettgers nicht persönlich beteiligt, sondern bezogen Ihre Informationen von der Geschäftsleitung des Vereins, die Ihnen als Mitglied des Verwaltungsrates berichtete. Ist das richtig?

A: Jawohl, als Mitglied des Verwaltungsrates, Mitglied des Exekutiv-Komitees und Vizepräsident.

F: Unabhängig von dieser Tatsache, dass Sie eigentlich kein unmittelbarer Beteiligter dieser Unterhaltung waren, muss ich Sie leider doch noch etwas darnach fragen, weil die Anklagebehörde Sie hier als Zeuge hergebracht hat. Nach den Informationen, die Ihnen die Verwaltung des Vereins gegeben hat, Herr Dvoracek, sind die Verhandlungen zwischen dem Verein und den Ruettgerswerken nur in einem Anfangsstadium geblieben?

A: Jawohl.

F: Die Leitung des Vereins, sagten Sie, hatte die Hoffnung, dass Herr Dr. Mueller die Genehmigung des Wirtschaftsministeriums bekommen würde.

A: Jawohl, weil er das selbst behauptet hat.

F: Mir ist da eines nicht ganz klar, Herr Dvoracek, wenn die Firma Ruettgers um eine Genehmigung nachsuchte, für eine Transaktion, dann musste sie diese Transaktion dem Wirtschaftsministerium sehr konkret schildern, damit diese Behörde in der Lage war, dazu Stellung zu nehmen. Aus diesem Grund möchte ich Sie nochmals fragen, ob Sie sich vielleicht erinnern, dass die verantwortlichen Herren des Vereins die Verhandlungen zu einem immerhin einigermaßen konkreten Ergebnis gebracht haben und Ihnen das berichtet haben.

A: Ich habe schon gesagt, und Sie selbst, Herr Doktor, dass die Verhandlungen im Anfangsstadium waren. Dr. Mueller behauptete, er hat die Zusage bekommen, mehr kann ich nicht sagen.

F: Haben Ihnen die Herren des Vereins nichts erzählt woru die
Zusage, zu welchen Transaktionen ?

A: Nicht nur die Herren vom Verein, Dr. Mgollor war doch person-
lich in Prag und hat auch mir und Dr. Preiss gegenuber behauptet, er
habe die Zusage, die Bewilligung vom Reichsministerium zu bekommen.

F: Herr Dvoracek, dann bitte ich auf Punkt 5 Ihres Affidavits
ubergehen zu duerfen. Es handelt sich um die Tatsache, dass mein Mandant
Dr. Kugler und Herr Brunner Kommissare fuer Aussig-Falkenau wurden.

Wissen Sie, wer diese Kommissare ernannt hat ?

A: Die zustaeendigen deutschen Behörden.

F: Es war also eine Massnahme des Deutschen Reiches ?

A: Jawohl.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass es sich bei Herrn
Brunner um einen Angestellten des Vereins handelte ?

A: Jawohl, das war der gewesene Direktor der Falkenauer Fabrik.

F: Ist es richtig, oder sind Sie unterrichtet daruiber, Herr
Dvoracek, dass die Leitung des Vereins vor dem Einruecken der deutschen
Truppen, den Herrn Neumann als Angestellter des Vereins, von Prag nach
Aussig geschickt hat, um die Interessen des Vereins waehrend der Besetzung
wahr zunehmen ?

A: Das weiss ich nicht.

F: Ihnen ist Herr Neumann nicht bekannt ?

A: Bitte, ich kann nicht mehr genau sagen.

F: Es ist ja auch schon 10 Jahre her.

A: Mag sein, wenn ich ihn sehe, dass ich mich erinnere, aber
bitte, ich habe sein Aussehen nicht in Erinnerung. Der Name ist mir
bekannt.

F: Unter Punkt 7 Herr Dvoracek sagen Sie, dass die Leitung des
Vereins in Prag von den Fabriken Aussig und Frankenu abgeschnitten war.
Wollten Sie damit sagen, dass dies eine Massnahme der Kommissare war,
oder war das eine militaerische Massnahme im Zuge der Besetzung durch
deutsche Truppen ?

A: Ich glaube, es war beides. Das primäre war natürlich die militärische Verfügung. Die Kommissare haben das sinngemäss auf der ganzen Linie durchgeführt.

F: Ihnen ist nicht bekannt, dass die Kommissare gar keine Möglichkeit hatten, mit Prag in Verbindung zu treten?

A: Bitte, das weiss ich nicht.

F: Ist Ihnen bekannt, dass nachdem wieder durch die Entscheidung der deutschen Behörden, in diesem Gebiet der Verkehr zwischen diesem Gebiet und Prag freigegeben war, die Kommissare sofort Verbindung aufnahmen mit der Leitung in Prag und den Wunsch zum Ausdruck brachten, eine gemeinsame Besprechung abzuhalten?

A: Jawohl, das ist mir bekannt. Ich weiss nicht genau. Ich erinnere, dass Dr. Kugler nach Prag gekommen ist, allerdings weiss ich nicht in welchem Zeitabschnitt. Es war ein grosser Zeitraum zwischen der Besetzung und seiner Ankunft in Prag.

F: Halten Sie das Datum des 25. Oktober fuer richtig, wenn ich es Ihnen vorhalte?

A: Bitte, dazu kann ich mich nicht äussern. Ich habe keine Notizen führen können, während des Krieges, und da wuerde ich etwas behaupten, das keine Begründung haette.

F: Aber wenn das Datum richtig waere, was ich Sie bitte zu unterstellen, dann ist es doch eine verhältnismässig kurze Zeitspanne zwischen der deutschen Besetzung, der Ernennung des Kommissars und diesem Besuch am 25. Oktober?

A: Ich kann dazu mich nicht äussern, weil ich das nicht weiss. Ich kann mich ueber das Datum ueberhaupt nicht äussern.

F: Dann moechte ich in dieser Sache weiter gehen, Herr Dvoracek, es haben 2 Besprechungen in Prag stattgefunden, bei denen Herr Dr. Kugler mit der Leitung des Vereins ueber alle schwebenden Fragen sich unterhielt. Ich nehme an, dass Sie davon unterrichtet sind?

A: Jawohl, obwohl ich mich nicht mehr auf die Details erinnern kann.

F: Waren Sie bei einer dieser Besprechungen dabei?

A: Ich glaube, zum Teil ja, weil das sich in der Bank abgespielt hat.

F: Ist Ihnen in Erinnerung Herr Dvoracek, dass, nachdem Dr. Kugler seinen Bericht erstattete und ausführliche Fragen des Verkaufes von Waren, der Abgrenzung der Verkaufsorganisation, besprochen wurden, Herr Präsident Preiss seine Befriedigung über diese Aufklärung etwa mit den Worten zum Ausdruck brachte, zu Herrn Dr. Kugler: Sie moogen manchmal etwas konsequent gehandelt haben, aber sie haben in allen Punkten korrekt gehandelt?

A: Ich kann mich an die Worte nicht mehr erinnern, Bitte, da wird von mir zuviel verlangt nach 10 Jahren.

F: Ich bitte um Entschuldigung Herr Dvoracek. Sie selbst haben es ja auch nicht gesagt, Sie konnten es bloss gehört haben. Dann hat Herr Präsident Preiss noch eine andere Äusserung gemacht, die ich Ihnen auch erzählen möchte. Vielleicht haben Sie sie gehört. Er hat ungefähr folgendes zu Herrn Dr. Kugler gesagt: Sehen sie, ich bin ein alter Mann, der seit 1914 verschiedene politische Umstellungen mitgemacht habe. Lassen Sie mich Ihnen als dem Monarchen einen Rat geben. Nehmen sie einen solchen undankbaren Posten niemals wieder an. Ich hatte die Hoffnung Herr Dvoracek, dass diese Bemerkung, die ja etwas ausserhalb des Rahmens des möglichen liegt, vielleicht in Ihrer Erinnerung geblieben ist. Ist das der Fall?

A: Das ist nicht in meiner Erinnerung, aber es ist durchaus möglich, dass das Dr. Preiss gesagt hat.

F: Wenn diese Dr. Preiss gesagt hat, ist das doch eigentlich ein Zeichen dafür, dass Dr. Kugler die Verwaltung recht objektiv geführt hat?

A: Bitte, das kann ich.....

VORSITZENDER: Einen Moment

ZEUGE:.....nicht beurteilen, es war eine einstweilige Leitung....

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, diese Annahme ist eine Schlussfolgerung, die das Gericht zu ziehen hat. Ich glaube, Sie machen.....

DR. HENTZE: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender,

dass ich das vorweg genommen habe.

VORSITZENDER: Sehr wohl.

DURCH DR. HENTZE:

F: Ich komme jetzt, Herr Dvoracek, zu einem anderen Punkt. Sie sagten unter Punkt 9: Kurz nachdem diese grundsätzliche Einigung mit der Firma Ruetzger erzielt war, erschien Herr Dr. Zinsser von der Dresdner Bank bei Ihnen. Damit begann also die Verhandlung zwischen dem Verein und der Gruppe der I.G. Farbenindustrie und der Chemischen Fabrik von Heyden. Können Sie mir sagen, wann Herr Zinsser bei Ihnen war?

A: Den genauen Tag kann ich Ihnen nicht sagen, weil ich keine Notizen darüber habe. Es hat gegen Ende Oktober sein müssen.

F: Dieses Datum liegt aber, wenn ich Sie richtig verstanden habe, nachdem die Verhandlungen mit Dr. Müller stattgefunden haben.

A: Jawohl, die Besprechung mit Dr. Müller.

F: Die Leitung des Vereins war also damals schon gewillt, um der Zwangslage, der sie sich auf Grund der politischen Versäuerungen gegenüber sah, Nachsicht zu tragen und sich von den Werken Aussig und Falkenau zu trennen?

A: So kann man das nicht sagen. Die Leitung des Vereines hatte, der Last Rechnung tragend, mit Ruetzgers ein Arrangement treffen wollen, nicht aber sich trennen.

F: Dann darf ich, Herr Dvoracek, auf den Kaufpreis, den Sie in Punkt 16 berichten, zurückkommen. Ist es Ihnen in Erinnerung, welcher Preis von der Leitung des Vereins bei diesen Verhandlungen gefordert wurde?

A: Die ganzen Verhandlungen sind zu rasch nacheinander gekommen und man hat mit verschiedenen Ziffern damals gerechnet, weil das in Laufe eines Tages eigentlich grundsätzlich sich abgespielt hat. Insoweit mir in Erinnerung ist, haben wir mit 400 Millionen Kronen das Herrn Dr. Rasch ausgesprochen und seitens der I.G. habe ich im Kopfe 200 Millionen Kronen, und haben wir gedacht, das kann ich heute ganz offen sagen, dass die Verhandlungen sich zwischen 300 und 400 Millionen Kronen bewegen werden.

F: Ist Ihnen nicht bekannt, dass ein Preis von 300 Millionen Kronen von seiten der Leitung des Vereines in die Debatte gebracht worden ist?

A: Sicherlich, es ist auch dieser Preis in die Debatte gebracht worden, in vorgeschrittenen Stadium der Verhandlungen, weil man, wie man sagt, zu einer Verhandlung, die man populär "Kuhhandel" nennt, gekommen ist.

F: Ja, aber ein solcher "Kuhhandel" findet ja meistens statt, denn in allgemeinen ist doch der Käufer interessiert, preiswert und billig zu kaufen, und der Verkäufer, möglichst teuer zu verkaufen?

A: Jawohl, nur war es ein solcher Käufer, wie die I.G. Farben, der genau der Preis der Werke bekannt war.

F: Herr Dvoracek, Sie sagen hier in Ihrem Affidavit: "Ein Beweis fuer die Tatsache, dass der Kaufpreis zu gering war, ergibt sich daraus, dass die Erwerber die Werke mit 553 Millionen Kronen, also den doppelten des von ihnen bezahlten Preises alsbald versichert haben". Diese Tatsache, sagen Sie, ist erst nach der Befreiung der Tschechoslowakei zu Ihrer Kenntnis gekommen. Darf ich Sie dazu folgendes fragen: Ist Ihnen bekannt, dass die Versicherungspolice, die die Leitung des Vereines abgeschlossen hatte, von den Erwerber uebernommen wurden und noch einige Jahre weitergeführt wurden ohne Veraenderung?

A: Nein, das ist mir nicht bekannt, aber ich kann dazu sagen: Wenn ich diese Ziffer angeführt habe, war ich mir dessen vollkommen bewusst, dass in dieser Versicherung der Fabriken Aussig und Falkenau die Grundstücke und alles, was unter der Erde ist, nicht inbegriffen ist. Ich will mich hier nicht in Ziffern der Fachleute einlassen. Aber ich habe gehoert von den Fachleuten, wenn man das noch eingerechnet haette, dass man zu Ziffern kommen wuerde, von denen besser ist, ueberhaupt nicht zu sprechen.

F: Sie sagen bedauerlicherweise, dass Sie kein Fachmann sind. Das finde ich sehr schade. Dann darf ich aber Ihre Feststellung so auffassen, dass Ihnen Andere darueber berichtet haben, ueber diese Versicherungs-

sanne, und dass Sie diese Angelegenheiten nicht selbst geprüft haben?

A: Es ist nicht mein Ressort gewesen beim Verein, diese Angelegenheiten zu prüfen. Dazu war der fachliche Referent da. Aber ich habe gewusst, wie man Fabriken versichert, was versichert wird und was nicht, trotzdem es zum Preis gehört. Wenn ich diese Ziffern in mein Affidavit eingesetzt hätte, hätte ich wahrscheinlich 200 oder 300 Millionen Kronen mehr anführen können.

F: Dann ist Ihnen auch nicht bekannt, dass die Erwerber erst, als der Krieg weit vorgeschritten war, eine neue Versicherung abgeschlossen haben?

A: Das weiss ich nicht.

F: Dann diese neue Versicherung, um diese kann es sich nur handeln, weil bis zu diesem Zeitpunkt die alten Versicherungen in Reichenberg weitergelaufen sind. Aber das wissen Sie nicht?

A: Das weiss ich nicht.

F: Sie koennen mir vielleicht noch auf zwei Fragen in diesem Zusammenhang Auskunft geben, Herr Dworacek. Ist Ihnen bekannt, dass der Versicherungswert in keiner Weise im Zusammenhang steht mit dem Verkaufswert und dem Steuerwert und dem Buchwert?

A: Das ist mir alles bekannt.

F: Dann ist Ihnen wahrscheinlich auch bekannt, dass in Mitteleuropa, wo ja wegen derselben Versicherungsgesetze die selbe Praxis ist, im allgemeinen ein Versicherungswert fuer die Versicherungen angenommen wird, der sehr nahe am Wiederbeschaffungswert liegt. Sind Sie da meiner Ansicht?

A: Ueber diese fachlichen Fragen werde ich mich und kann ich mich nicht aussuern.

F: Dann bitte ich um Entschuldigung, Dann werde ich es bei einer anderen Gelegenheit, was ich dazu zu sagen habe, dem Hohen Gericht unterbreiten muessen.

DR. HENTZE: Dann habe ich in dem Zusammenhang keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Setzen Sie bitte mit dem Kreuzverhoer fort.

(Kreuzverhoer des Zeugen Dworacek durch Dr. Lumbert, Vert. d.
Angkl. Hans Kuehne)

DR. LUMBERT: Herr Praesident, ich bitte dem Zeugen zwei kurze Stellen aus seinem Affidavit verlesen zu duerfen und anschliessend wenige Fragen stellen zu duerfen.

DURCH DR. LUMBERT:

F: Ich verlese zunaechst wenige Zeilen aus dem Affidavit NI-9632, deutsches Dokumentenbuch 5h, Seite 187, im englischen Dokumentenbuch Seite 12h, 181te. Ich zitiere:

VORSITZENDER: Wollen Sie uns die Nummer des betreffenden Paragraphen geben, bitte?

DR. LUMBERT: Paragraph 3, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

DURCH DR. LUMBERT:

F: "I.G. Farben und der 'Verein' standen vor Muenchen in Konkurrenz. Auf einigen Gebieten, insbesondere auf dem der Farben, bestanden

Kartellabschaltungen. Details darüber konnte ich nicht, da sie zur Zuständigkeit des Dr. Basch gehörten. Aber ich weiss aus den Berichten der Direktoren, dass I.G. Farben und 'Verein' häufig hart aneinander gerieten. Wir hielten unsere Unabhängigkeit mit grösster Sorgfalt."

Und dann verlese ich noch zwei oder drei Zeilen von Seite 186, im englischen Dokumentenbuch Seite 125, oben, in Paragraph 5:

"Denn gerade auf dem Gebiet der Farben war der 'Verein' der I.G. ein laastiger Konkurrent geworden."

Ende des Zitates. - Herr Zeuge, darf ich fragen: Ist Ihnen bekannt, dass schon 1924 die Gesellschaft "Carb-Union" gegründet wurde und zwar von Dr. Max Mayer als damaliger Generaldirektor des Prager Vereines fuer den Prager Verein, von Dr. Peterson fuer die Metallgesellschaft und von Dr. Kuehne, einem der Angeklagten hier, fuer die I.G. Farben? Ist Ihnen das bekannt?

A: Das ist mir nicht bekannt, weil ich 1924 ja nichts mit dem "Verein" zu tun gehabt habe. Ich bin in die Verwaltung des "Vereins" erst 1932 eingetreten.

F: Dann darf ich fragen: Ist Ihnen in spaeteren Jahren, seit 1932, von der Gesellschaft "Carb-Union" etwas bekannt geworden?

A: Carb-Union?

F: Kohlen - Union koennte man auf deutsch sagen. C-a-r-b Union.

A: Jawohl, ich habe davon gehoert, aber nichts naecheres weiss ich da.

F: Wissen Sie, dass der Zweck der Gruendung der "Carb - Union" durch die drei von mir genannten Gesellschaften war, durch engen Erfahrungsaustausch zu foerdern die Fabrikation, den Vertrieb und die Anwendung der Aktiv-Kohle fuer technische und medizinische Zwecke, und dass zu diesem Zweck jedes Jahr haeufige gegenseitige Besichtigungen der Fabriken stattfanden?

A: Das weiss ich nicht, weil ich mich nicht mit der laufenden Gestion des Vereines befasste, aber ich weiss, dass eine Verkaufsgesellschaft fuer Aktiv-Kohle vorhanden war.

F: Wissen Sie, dass auf diesem Gebiet zwischen Prager Verein und I.G. Farben eine Zusammenarbeit stattfand?

A: Nicht nur auf diesem Gebiet, sondern auch, wie in meinem Affidavit enthalten ist, auf anderen Gebieten - - - - -

F: Das genügt mir schon, Herr Zeuge. Darf ich weiter fragen? Wissen Sie, dass auf fast allen Fabrikationsgebieten des Prager Vereines eine rege Zusammenarbeit zwischen der I.G. Farben und dem Prager Verein stattfand und zwar begünstigt durch die enge Freundschaft zwischen Dr. Max Mayer und Dr. Kuehne?

A: Ich habe mich mit dem "Verein" hauptsächlich befasst, während Generaldirektor des Vereines Dr. Basch geworden ist.

F: Herr Zeuge, ich möchte Ihnen ein Affidavit vorhalten, um Ihnen Ihre Erinnerung vielleicht etwas besser zurückzuführen.

DR. IMMER: Ich bitte das Gericht zu diesem Zeitpunkt, das Dokument Kuehne Nr. 1 als Exhibit 1 einzuführen und als Beweis anbieten zu dürfen. Es handelt sich um zwei miteinander verbundene Eidesstattliche Versicherungen des von mir genannten Dr. Max Mayer, des früheren Generaldirektors des Prager Vereines, der jetzt in Staate New York lebt. Das Dokument ist im Original in englischer Sprache gehalten. Da ich gehört habe, dass der Zeuge deutsch besser, als englisch, versteht, möchte ich ihm wenige Zeilen aus diesem Dokument sofort in deutscher Sprache vorhalten. Ich habe mich vorher in der Pause versichert, dass der Dolmetscher davon mir gefertigte deutsche Uebersetzung voll und ganz billigt.

VORS.: Nun, Herr Verteidiger, bitte, - Sie haben zwei Angelegenheiten vor Gericht vorliegen. Sie sagten zuerst, dass Sie das Affidavit anbieten würden. Vielleicht wäre es besser, das zu unterlassen. Wir wollen es nur jetzt zum Zwecke der Kennzeichnung als das Exhibit 1 Ihres Mandanten bezeichnen. Aber Sie können dem Gedächtnis des Zeugen aus dem Affidavit, das zum Zwecke der Kennzeichnung bezeichnet ist, nachhelfen, falls Ihnen das möglich ist. - Sie können also später entscheiden und mit der Anklagebehörde besprechen, ob Sie die Einführung dieses Affidavits wünschen oder nicht.

DR. IMMER: Jawohl, Herr Präsident, ich wollte das Dokument ohnedies später in das Dokumentenbuch aufnehmen und später zum Beweis noch anbieten. Ich darf, zur Erleichterung, dem Gericht und der Staatsanwal-

waltschaft Abschriften des Originaldokuments überreichen. Ich darf dann dem Zeugen die wenigen Stellen der Uebersetzung zusammen mit dem Originaldokument vorlegen.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das Gericht hatte keine Gelegenheit gehabt, sich mit dem Inhalt seines Affidavits selbst vertraut zu machen. Wir müssen uns auf das verlassen, was Sie uns darüber sagen. Was wir uns fragen, ist folgendes: angenommen und zugestanden, dass die Eidesstattliche Erklärung einen geeigneten Beweis für Ihren Klienten darstellt, sind wir uns trotzdem im Unklaren, wie sie in das Kreuzverhör dieses Zeugen passt. Wir möchten gerne über Ihre Ansicht aufgeklärt werden, wie, Ihrer Meinung nach, diese mit der Eidesstattlichen Erklärung dieses Zeugen derart in Zusammenhang steht, dass sie jetzt gerechtfertigt ist, statt beim Vortrag Ihrer Verteidigung.

DR. LUERT: Jawohl, Herr Präsident, Der Zeuge hat uns gesagt, dass er seit 1932 mit den Angelegenheiten des Prager Vereins eng befasst war. Bis zum Jahre 1936 war der Aussteller dieses Affidavits, Dr. Max Mayer, Generaldirektor des Prager Vereins. Sein Nachfolger war dann Herr Dr. Basch. Nun ergaben die wenigen Zeilen aus dem Affidavit, die ich dem Zeugen vorhalten mochte, und die am Rande in einem Kopfen rot angestrichen sind, dass eine sehr enge Zusammenarbeit zwischen der I.G.-Farbenindustrie und dem Prager Vereins bestand. Ich werde den Zeugen dann später auch noch fragen, ob er weisse, dass diese enge Zusammenarbeit auch zwischen Herrn Dr. Basch, dem Nachfolger von Dr. Mayer, und Herrn Dr. Kuchne bestand, und dann möchte ich fragen, ob er seine Erklärung in dem Affidavit betreffend die scharfe Konkurrenz und so häufige harte Auseinandersetzungen noch aufrecht erhalten wird.

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, das Gericht ist unbedingt der Ansicht, dass dies rein eine Sache der Verteidigung ist. Dieser Zeuge hat über eine Tatsache ausgesagt, die sie bezweifeln oder streiten wollen. Nehmen wir an, Sie haben eine Eidesstattliche Erklärung von dem Zeugen Max Mayer, die die Geschichte anders darstellt. Das ist in diesem Fall ein geeigneter Beweis, aber für Ihre Verteidigung. Sie können auf jede geeignete Weise

versuchen, diesen Zeugen an etwas zu erinnern, das er wissen könnte, und das erwarten lässt, seine Meinung zu ändern oder die in der Eidesstattlichen Erklärung ausgedruckte Ansicht ändert; aber Sie können das nicht tun, indem Sie Ihre Auffassung des Falles darlegen, oder indem Sie aufzeigen, was Ihr Zeuge über dieselbe Angelegenheit aussagen würde, über die er ausgesagt hat. Nun, Sie können ihn über seine eigene Erklärung befragen und ihn selbstverständlich an Dinge erinnern, von denen Sie glauben, dass er sie weiss und die ihn bewegen könnten, diese Erklärung zu ändern, zu beschränken, oder Dingen in seine Erinnerung zurückzurufen, die er vergessen haben mag. Aber wenn Sie eine Eidesstattliche Erklärung einer anderen Partei vorlegen, dann nehmen Sie einfach Ihre Verteidigung vorweg und Sie beginnen mit Ihrer Verteidigung, bevor die Anklagebehörde ihren Fall beendet hat. Das würde fuer das Gericht höchst verwirrend sein, und ich darf Ihnen und Ihren Kollegen sagen: wir glauben dass Sie Trennungslinie zwischen dem Fall der Anklagebehörde und Ihrem Fall einhalten sollten, um ordentlich zu verfahren. Wir glauben daher dass diese Art der Befragung - nicht angebracht ist.

MR. SPEECHER: Ich weiss nicht, ob das die Sache beschleunigen wird, aber die Anklagebehörde ist bereit, darauf einzugehen, dass es vor 1938 Gebiete gab, auf denen eine enge Zusammenarbeit zwischen dem Prager Verein und I.G.-Farben bestand und weiter, dass der Angeklagte Kuhnke eine der Personen war, die in einer solchen Zusammenarbeit auf diesen Gebieten eingeschaltet war. Aber wir sehen nicht, wie das hierher passen soll, da es nicht im Widerspruch zu irgendetwas steht, was der Angeklagte gesagt hat, und ich möchte sagen - - vorwegnehmend, was der Zeuge gesagt hat, gemäss meiner Meinung nach.

VORSITZENDER: Sehr gut. Wir glauben, dass sich der Verteidiger besser an das Affidavit des Zeugen halten und nicht seine Verteidigung vorwegnehmend sollte. Welcher Wert auch immer es fuer Sie haben mag, Sie haben nun im Protokoll eine Einräumung oder eine Erklärung der Anklagebehörde, die Sie dazu berechtigt, Ihr Kreuzverhoer in diesem Sinne weiter-

zufahren. Hat das Gericht die Gründe zu der von uns jetzt eingenommenen Stellungnahme gelugt?

DR. LUSZERT: Jawohl, Herr Präsident, ich habe die Bemerkung der Staatsanwaltschaft so verstanden, dass sie zugesteht, dass bis zum Jahre 1938 einschliesslich unge wirtschaftliche und technische Beziehungen zwischen der I.G. und Prager Verein bestanden haben. Ist das richtig?

MR. SPRECHER: Das ist nicht ganz genau, was wir gesagt haben; aber ich denke, dass es ein Teil davon ist.

VORSITZENDER: Meine Herren, was Sie gesagt haben, steht im Protokoll. Sie können es richtig einschätzen, wenn Sie Ihre Niederschriften bekommen. Fahren Sie fort.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers durch Dr. Lusert)

DR. LUSZERT:

F: Herr Zeuge, darf ich fragen, auf welchen Gebieten der Prager Verein mit den Rustgers Werken zusammengearbeitet hat?

A: Das kann ich Ihnen jedenfalls nicht sagen, weil ich wiederholt schon erklärte, dass ich mit der laufenden Tagesarbeit des Vereins nichts zu tun gehabt habe.

F: War es nach Ihrer Meinung, Herr Zeuge, im Jahr 1938 nicht ganz natürlich, dass die I.G. Farbenindustrie sich fuer die Werke Aussig und Falkenau des Prager Vereins interessierte, nachdem auf Grund der engen Zusammenarbeit sehr viele Erfahrungen der I.G. Farbenindustrie in diesen beiden Werken steckten?

A: Ich kann Ihre Meinung ueber die enge Zusammenarbeit nicht teilen, und wiederhole, dass im Jahre 1938 die Verhaeltnisse hart auf hart zum Vorschein gekommen sind.

F: Dann darf ich zumoehstnoechmals fragen: Ist Ihnen nichtbekannt, dass ebenso wie zwischen Dr. Knoke und Dr. Meyer auch seit dem Jahre 1936 zwischen Dr. Knoke und Dr. Bosch sehr enge geschaeftliche Beziehungen und angenehme Beziehungen bestanden?

A: Bitte, ich glaube zu wissen, dass zwischen den Herren auf dem fachlichen Gebiet: persoenlich gute Beziehungen waren. Aber bitte, mir Fragen zu stellen, die mit meinem Affidavit zusammenhangen.

F: Herr Zeuge, ich glaube, dass das nicht ganz die richtige Antwort war.

VORSITZENDER: Stellen Sie eine andere Frage..

DR. LUBERT: Ich habe keine weiteren Fragen mehr an den Zeugen.

VORSITZENDER: Wird ein weiterer Kreuzverhör gewünscht?

(Kreuzverhör durch Dr. v. Keller für den Angeklagten von Schnitzler)

DR. V. KELLER

F: Herr Zeuge, ich bitte Sie, mir noch einige Fragen zu beantworten zu den Berliner Verhandlungen im November 1938, bei denen Sie selbst anwesend waren. Darf ich fragen, wie lange wir überhaupt Ihr Berliner Aufenthalt?

A: Ich kann das ganz genau nicht sagen, aber ich glaube, zwei drei Tage, und ich habe damals nicht nur diese Verhandlungen gehabt, sondern auch andere Verhandlungen, wo wir auch - -

VORSITZENDER: Sie haben ihm geantwortet. Sie haben die Frage beantwortet. - Stellen Sie eine andere Frage.

F: Ist es richtig, wenn ich Ihnen sage, dass Sie am 5. November, das war ein Sonnabend, Samstag, schon mit I.O. Herrn gesprochen haben?

A: Ich glaube nicht. Ich glaube, dass ich am Samstag noch nicht gesprochen habe. Ich glaube, dass unsere Verhandlungen am Montag oder Dienstag waren, und zwar im Gebäude der Dresdner Bank.

F: Am Sonntag haben Sie dann, wenn ich richtig unterrichtet bin, mit Herrn der Baettgers-Werke gesprochen?

A: Daran kann ich mich nicht mehr erinnern; möglich ist es.

F: Ich will darauf nicht insistieren; aber auf einem kleinen Detail, dass Sie im Adlon zusammengekommen sind?

A: Jawohl.

F: Am Montag oder am nächsten Tag waren dann die Verhandlungen in der Dresdner Bank. Diese Verhandlungen dauerten sehr lange. Ist das richtig?

A: Bis tief in die Nacht.

F: Sie haben zuerst Ihre Vorschläge vorgebracht, und die Herren

der I.G. haben die eigenen Vorschläge vorgebracht. Ist das richtig?

A: Mag sein, sicherlich, wie das bei den Verhandlungen vor sich geht.
Ich habe keine Notizen darüber aufgesetzt.

F: Dann haben Sie - ich möchte nur ein Bild bekommen von diesen Verhandlungen - sich langsam geeinigt; wie Sie vorher sagten: Kuhhandel.

A: Das hat lange gedauert, bis wir uns geeinigt haben. Ich glaube, dass gegen die Mitternacht oder um die Mitternacht herum wir nicht weit vom Zerschlagen der Verhandlungen waren.

F: Ist das richtig, wenn ich sage: auch das kommt sehr oft vor bei Verhandlungen?

A: Kommt vor.

F: Bei diesen Verhandlungen, und die I.G. hat ihre eigene Berechnungsgrundlage vorgebracht?

A: Wenn ich mich recht entsinnere, die I.G. ist von dem Umsatz ausgegangen, was sehr niedrig und sehr unvorteilhaft für uns war.

F: Aber ist Ihnen vielleicht die Tatsache bekannt, dass die I.G. nicht nur bei diesen Verhandlungen, sondern grundsätzlich bei Verhandlungen über derartiges Produktionsgebiete von dem Umsatz ausgegangen ist?

A: Das weiß ich nicht.

F: Ist Ihnen vielleicht noch in Erinnerung, dass der Umsatz in der Tschechoslowakei, also in Böhmen und Mähren, nicht als Mitverkauf gelten sollte?

A: Ja wohl.

F: Also, ich möchte diese Verhandlungen zusammenfassen, um das Hohe Gericht nicht mit Einzelheiten weiter zu belasten. Wurden bei diesen Verhandlungen die beiderseitigen Gesichtspunkte, wie Umsatz, vielleicht auch Zölle und die sonstigen wirtschaftlichen Gesichtspunkte beiderseits berücksichtigt?

A: Wir haben so verlangt von dem Verein, dass wir durch den Vorlauf von diesen zwei Febr. a., die Dreiviertel unserer Bilanzfiguren darstellten, wir nicht genötigt sind, auf die chemischen Produktion in der damals verstaatlichten Tschechoslowakei zu verzichten. Deswegen haben wir verlangt

den Verkauf der Produkte von Aussig und Falkenau durch den Verein, und deswegen haben wir quasi Anerkennung unserer Weiterexistenz verlangt.

F: Herr Zeuge, Sie sagen in Ihrem Affidavit, dass sie bereits mehrere Werke im Sudeten verloren hätten. - Ich suche oben die Ziffer. Es ist Ziffer 7 auf Seite 5. - die sie verloren hätten - pardon. Sind Ihnen diese Werke wohl verloren gegangen durch diese Abkommen?

A: Diese Werke - durch dieses Abkommen sind sie uns nicht verloren gegangen.

F: Das genügt. Danke schön. Herr Zeuge, zu diesem Preis wollte ich Sie noch fragen. Hat er sich in der Folgezeit als unangemessen herausgestellt?

A: Diese Preise haben wir von Anfang an als unangemessen betrachtet.

F: Wenn ich Sie nun bitte, zu vergleichen die Entwicklung der Struktur des Prager Vereins vor den Sudetendeutschen und die spätere Entwicklung. Ist es dann richtig, wenn ich sage, dass die Aktien des Prager Vereins gestiegen sind?

A: Das ist eben der Umstand, Herr Doktor, dass die I.G. Farben diese Lage ausgenutzt hat, um diese zwei Werke billig zu bekommen. Der Kurs war gegen 500 Kronen pro Aktie damals, sodass bei dieser schrecklichen Baissa der ganze Kram, das Geschäft nicht einmal auf der Bourse mit 350 Millionen Kronen bewertet wurde.

F: Herr Zeuge, ich wollte Sie nur fragen, ob nach dieser Transaktion die Aktien sogar höher bewertet wurden an der Bourse, als vor der Transaktion. Ist das richtig? Ja oder nein?

A: Nachher sind die weitergegangen, und auch in den weiteren Jahren sind sie weiter gegangen. Die Aktien sind gestiegen, weil das eine Folge der allgemeinen wirtschaftlichen Lage und der inflatorischen Wirkung der deutschen Kriegsfinanzpolitik war.

VORSITZENDER: Es ist Zeit jetzt fuer unsere Mittagspause. Wir werden uns bis ein Uhr 30 vertagen.

(Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 7. November 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSVORSETZ: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZER DER: Sie können mit dem Kreuzverhoer fortsetzen, Herr Doktor.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dvoracek)
DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, vor der Pause waren wir bei den Berliner Verhandlungen und sprachen von den wirtschaftlichen Gesichtspunkten, die dabei berücksichtigt werden mussten. Anlaesslich der Behandlung der Boersenkurse kamen wir auch auf den Einfluss zu sprechen, den die politischen Verhaeltnisse auf wirtschaftliche Beziehungen haben koennen. Ist das richtig, um den Uebergang zu einigen neuen Fragen zu finden?

A: Ich sage betont, dass

F: Ich wollte nur fragen, ob ich das richtig wiedergegeben habe?

A: Ich habe nicht verstanden, was Sie gemeint haben, wohin Sie gezielt haben.

F: Ich wollte nur wiederholen kurz das Thema unserer Unterhaltung heute vormittag, die wirtschaftlichen Grundlagen der Berliner Unterhaltungen und anlaesslich der Besprechung der Boersenkurse haben Sie auch die politischen Einwirkungen auf wirtschaftliche Beziehungen behandelt. Ist das richtig?

A: Um den richtigen Einfluss der Boersenkurse zu beleuchten und zwar Aussig und Falkenau lag doch in dem sudeten-deutschen Gebiet?

Jawohl.

F: Nach der Abtrennung dieser Gebiete wurde eine Zollschranke errichtet zwischen Aussig, Falkenau und der Prager

Zentrale?



A: Jawohl.

F: Damit auch zwischen dem sudetendeutschen Absatzgebiet und dem tschechoslowakischen Absatzgebiet?

A: Jawohl, wenn nicht Zollgrenze, wenigstens Ersatz der Zollgrenze, sofort.

F: Darf ich fragen: Wie muss ich das verstehen?

A: Die Zollgrenze kam später; jedoch Sie haben recht, wenn Sie sagen, dass eine Art Zollgrenze errichtet wurde, indem die Zölle durch Einfuhrbescheinigungen ersetzt worden sind.

F: Ist es richtig, wenn ich daher sage, dass damit zwischen der Produktionszone Aussig-Falkenberg und einem westlichen Teil des Absatzgebietes eine Behinderung des kaufmännischen Verkehrs und des Warenverkehrs entstanden ist?

A: Hier das Letzte. Ja, Sie wissen, Herr Doktor, dass im Gegenteil gegen den Widerstand der tschechischen Bevölkerung in einem Teil eine Zollunion seitens der deutschen Okkupationsmacht errichtet wurde.

F: Herr Zeuge, ich versuche, meine Fragen möglichst präzise zu stellen, so dass sie mit Ja und Nein beantwortet werden können. Die spätere Entwicklung war ja damals nicht vorherzusehen. Ich wollte Sie nun fragen: Musste man als Kaufmann nicht auch diesen Umstand bei den Verhandlungen berücksichtigen?

A: Ja, aber in der Zeit, in welcher verhandelt wurde, waren die Verhältnisse noch nicht klar genug.

F: Sie wissen ...

A: Sie waren aber nicht klar genug bezüglich dieser Einfuhr, des Einfuhr- und Ausfuhrverkehrs.

F: Aber war es klar, dass eine Zollgrenze bestehen wurde zwischen der Tschechoslowakei und dem deutschen Reichsgebiet?

A: Vielleicht fuer die Deutschen, fuer uns war das

nicht klar. Wir haben noch nicht gewusst, wie das sein wird.

F: Ist Ihnen bekannt, dass auf die anorganischen Produkte von Aussig-Falkenhau ein besonders hoher Zoll nach tschechoslowakischen Zollsätzen gelegen ist?

A: In der Zeit

F: Damals.

A: Das weiss ich nicht, kann ich nicht wissen auswendig.

F: Da Sie - ein neues Gebiet, Herr Zeuge -, da Sie selbst an den Verhandlungen teilgenommen haben, ist Ihnen vielleicht in Erinnerung, dass ein Teil des Kaufpreises von der I.G. in Waren gezahlt wurde, und zwar, wenn ich recht unterrichtet bin, 100 Millionen Kronen. Ist Ihnen das erinnerlich?

A: Jewohl. Ich weiss nicht, ob das 100 Millionen Kronen waren, aber jedenfalls hat sich das diesem Betrag gehört.

F: Muss dabei nicht auch berücksichtigt werden, dass der Prager-Verein auf Grund der Lieferung dieser Waren nun auch den Handelsgewinn bei dem Verkauf der Waren für sich buchen kann?

A: Ich weiss nicht, wie das mit den, ich weiss nicht, wie das damals mit den Gewinnen war; denn Sie wissen, Herr Doktor, dass Gamels schon Stopppreise eingesetzt haben.

F: Haben diese Stopppreise überhaupt einen Gewinn unmöglich gemacht?

A: Das weiss ich nicht, wie die errechnet worden sind.

F: Herr Zeuge, um diese Verhandlungen abschliessen zu koennen, moechte ich Sie fragen, ob diese Vorteile, die Ihnen die I.G. bot und wie sie sowohl in der Vergangenheit Ihnen verschiedentlich zuteil geworden sind und die die I.G. bei weiteren Geschäftsbeziehungen noch weiter bieten konnte, nicht eigentlich auch ein Gesichtspunkt waren, der die Verhandlungen beeinflusst hat?

A: Die I.G. hat sich bemüht, diesen Eindruck zu erwecken. Das habe ich ganz gut verstanden, überzeugt hat mich das nicht.

F: Herr Zeuge, dann darf ich Sie vielleicht erinnern an ein Schreiben, das Sie am Tage des Abschlusses der Berliner Verhandlungen an die I.G. Farben gerichtet haben, und zwar sagen Sie hinsichtlich der Festsetzung des Preises:

"Wir benutzen diese Gelegenheit, um festzustellen, dass bei den Verhandlungen und bei der Festsetzung des Kaufpreises fuer die Werke Aussig und Falkenau berücksichtigt worden ist, dass ca. ein Drittel der Erzeugung der Werke Aussig und Falkenau im heutigen Gebiet der Tschechoslowakei abgesetzt wurde.

Erinnern Sie sich an dieses Schreiben?

A: Jawohl, ich erinnere mich an dieses Schreiben, und ich weiss, weil wir bei der Unterschrift des Hauptvertrages einige Briefe mit gefertigt haben.

F: Danke. Darf ich Sie nun, um meine vorletzte Frage kurz zu erklæren, bitten, folgenden Satz zu bestaetigen, der auch in diesem Schreiben vorkommt:

"Wir begruessen aufs waermste, dass die bisherigen freundschaftlichen Beziehungen zwischen unseren Firmen auch weiterhin aufrechterhalten bleiben sollen. Wir brauchen wohl nicht zu betonen, dass auch unsererseits an der Weiterentwicklung dieser Beziehungen mitgewirkt worden wird."

Ich wollte Sie fragen: Ist Ihnen dieser Satz auch in Erinnerung?

A: Ja, es ist mir in Erinnerung, und ich muss dazu etwas sagen, Herr Doktor. Es wurden damals zwei Briefe ausgetauscht; dann wir haben darauf bestanden, dass der Preis, der so niedrig war und den wir uns - bitte um Entschuldigung, dies Wort zu gebrauchen - ausgehandelt haben, dass uns auch wirklich rasch bezahlt wird. Deswegen haben wir verlangt, haben wir uns

an die I.G.-Verhandlungspartner mit der Bitte gewendet, uns zu bestätigen, dass die I.G. uns bei dem Transfer behilflich sein wird, weil nach der Besetzung der Sudeten massenhaft der tschechische Besitz verkauft werden musste. Das wurde uns bestätigt durch einen Brief, in dem diese - möchte ich sagen, Höflichkeitsklausel zum Schluss angeführt wurde. Als Antwort haben wir an die I.G. einen Brief gerichtet und haben, ebenso wie die I.G., haben wir da betont das, was uns gelogen ist. Das ist nämlich das, was Sie jetzt zitiert haben, um gewiss zu sein, dass wirklich ein Teil des Preises durch die Lieferungen in natura bezahlt werden wird; und bitte, zum Schluss war diese Höflichkeitsklausel, und bitte, ich weiss auch, dass diese Briefe an demselben Tage ausgetauscht worden sind mit dem grossen Vertrag mit einigen anderen Briefen, und dass das alles bei der I.G. stilisiert wurde. Bitte, wenn wir den Brief stilisiert hätten, hätten wir höchstwahrscheinlich diese Klausel nicht hineingenommen in dieser Form, obgleich wir auch die Höflichkeitsklausel angewendet hätten.

F: Herr Zeuge, sind Sie gehindert worden, den Brief selbst zu stilisieren?

A: Nein, nein.

F: Das genügt. Darüber hinaus, Herr Zeuge, haben Sie nicht in Zusammenarbeit mit der I.G. später ein neues Werk bei Prossburg zusammen gegründet? Ja oder nein?

A: Das ist schon alles mit den Verhandlungen ausgemacht worden. Das ist die Zellwollefabrik in Prossburg mit der Beteiligung des Vereins.

F: Ist Ihnen später von der I.G. noch eine weitere Lizenz zu einer Fabrik in der Tschechoslowakei genehmigt worden? Ja oder nein?

A: Auch das ist möglich. Ich weiss nicht, um welche es sich handelt. Aber bitte, jetzt werde ich etwas hinzufügen. Es ist uns auch bekannt

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, im Rahmen meiner Fragen zu bleiben. Herr Zeuge, ist Ihnen , sind Sie bei diesen Abmachungen von der I.G. irgendwie im Stich gelassen worden? Sind die Verpflichtungen seitens der I.G. nicht erfüllt worden, die Sie durch die Höflichkeitsklausel besonders decken wollten?

A: Bis auf den Versuch, an die Aktien des Vereins , oder wenigstens einen Teil dieser Aktien des Vereins zu erwerben. Das war das Ziel aller dieser freundschaftlichen Höflichkeitsklauseln.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen das Werk Naratowitz bekannt?

A: Sehr wohl bekannt.

F: Hat Ihnen dabei die I.G. durch Lizenzen geholfen? Ja oder nein?

A: Sie war dazu verpflichtet, sie war dazu

MR. SPRECHER: Einen Augenblick, bitte, Herr Zeuge. Koennte ich den Herrn Verteidiger bitten, anzugeben, inwieweit das innerhalb des Rahmens des Verhoers ist? Ich weiss es beim besten Willen nicht, und ich erhebe ungern Einspruch, weil da immer die Moeglichkeit besteht, dass ich es vielleicht nicht erkennen kann.

VORSITZENDER: Wasseht der Herr Anwalt, seine Auffassung darzutun?

DR. VON KELLER: Herr Praesident, der Zeuge behauptet, dass der Preis schlecht gewesen sei, und zwar Geldpreis. Ich moechte nun entgegenhalten wieses das, was ueber den Geldpreis noch im Rahmen dieser Berliner Verhandlungen seitens der I.G. dem Prager Verein gewahrt wurde. Das bringt den Geldpreis

VORSITZENDER: Das waere angebracht. Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

(Fortsetzung des Kreuzverhoers des Zeugen Dveracek

DURCH DR. VON KELLER:

F: Ich glaube jedoch, der Zeuge hat die Frage beantwortet

A: Ich weiss nicht, welche Frage.

F: Das Werk Moratowitz wurde mit Hilfe, oder mit Unterstützung der I.G. betrieben, und zwar

A: Nicht betrieben

F: Ueberhaupt, die I.G. hat dabei Hilfe gewährt.

A: Hat technische Hilfe gewähren sollen.

F: Und hat sie gewährt.

A: Hat man eigene Leute nach Wolfen schicken müssen, das hat jahrelang gedauert.

F: Aber sie ist im Endergebnis gewährt worden.

A: Es ist möglich, dass es gewährt worden ist, auf Jahre hinaus.

F: Und ist dem Prager Verein eine Lizenz fuer Zellwolle gewährt worden?

A: Herr Dr., das ist oben das, was Sie gesprochen haben. Das ist doch die Fabrik Moratowitz. Das habe ich Ihnen schon beantwortet.

F: Herr Zeuge, ich komme nun zu meiner letzten Frage.

Herr Präsident, ich bitte eine kleine Pause von einer halben Minute einschalten zu dürfen, um mich mit einem meiner Kollegen besprechen zu dürfen.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, haben Sie Herrn Mueller gegenueber, vom Ruettgers Werk, einmal ausgesagt, dass der Vertrag, den Sie mit der I.G. abgeschlossen haben, fuer Sie besonders nachteilig sei, und haben Sie sich dabei ueber die I.G. beschwert?

A: Kann ich mich nicht erinnern.

F: Aber Sie haben am Tage nach dem Abschluss des Berliner-Vertrages noch Verbindung mit den Herren der Ruettger Werke gehabt?

A: Das weiss ich nicht, und ich zweifle daran, wenn ich nicht zufällig mit den Herren zusammengekommen wäre. Ich war in keiner Beziehung mit den Herren der Ruettgers Werke.

F: Herr Zeuge, Sie sagten vorher, dass Sie bis Juni 1945 im Vorstand des Prager-Vereins und der Zivno Bank waren. Ist das richtig?

A: Jawohl.

F: Haben Sie inzwischen alle wirtschaftlichen Aemter niedergelegt?

A: Ich müsste Ihnen diese Frage nicht beantworten, aber wenn Sie mich schon persönlich diese Frage stellen, würde ich Ihnen diese Frage beantworten: Ja. Ich habe alle wirtschaftlichen Aemter mit der Pensionierung niedergelegt, weil ich keine Aemter gehabt habe, die nicht mit der Bank zusammengehangt hätten. Und sag' ich Ihnen, wenn Sie schon die persönliche Frage an den Zeugen stellen, würde ich Ihnen auch sagen warum, obwohl ich dazu nicht verpflichtet wäre.

MR. SPRECHER: Herr Präsident, es tut mir leid, ich habe die Frage nicht verstanden. Wenn die Frage sich auf die Zeit seit 1945 bezieht, erhebe ich einen Einwand; wenn sie sich auf die Zeit von 1938 - 1945 bezieht, erhebe ich keinen Einwand.

VORSITZENDER: Nun, die Frage zeigt, dass sie sich ungefähr auf dieselbe Zeit bezieht, und der Herr Anklagevertreter ist darauf eingegangen da es sich auf die Stellung bezieht, die er innehatte, --- und es scheint in Ordnung, wenn der Herr Verteidiger ueber diese Sache innerhalb einer vernünftigen Zeitspanne befragt.

MR. SPRECHER: Es tut mir leid, ich habe mich nicht klar ausgedrueckt. Ich versuchte durch den Einwand herauszufinden, ob sich die Frage auf die Zeit vor 1945 oder nach 1945 bezieht.

VORSITZENDER: Der Herr Verteidiger kann uns sagen, was er meint.

DR. VON KELLER: Die Frage bezieht sich auf die Niederlegung der Ämter des Zeugen ungefähr um Juni 1945, also zu der Zeit, die der Vertreter der Anklagebehörde in einem direkten Verhör selbst erwähnt hat.

MR. SPRECHER: Ich erhebe einen Einwand gegen die Frage. Ich sehe nicht, dass es erheblich ist.

VORSITZENDER: Es mag sein, dass es nicht erheblich ist, aber das ist eine Angelegenheit, auf die der Anklagevertreter selbst eingegangen ist, und der Rahmen des Kreuzverhörs sollte nicht zu eng sein. Der Einwand ist abgewiesen.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Sie haben also alle wirtschaftlichen Stellungen und Ämter 1945 niedergelegt?

A: Ich habe Ihnen gesagt, dass ich alle Funktionen, die mit meiner Stellung in der Bank zusammenhängen, niedergelegt habe, weil ich auf eigenes Ansuchen in Pension gegangen bin. Nach 6 Jahren schwersten Anstrengungen, in denen ich die tschechische Wirtschaft gegen die

F: Ich habe nur "Ja" oder "Nein" gefragt.

A: Wenn Sie mir eine Frage stellen, müssen Sie mir auch eine Antwort gestatten.

VORSITZENDER: Bitte antworten Sie so kurz wie möglich. Der Gerichtshof möchte Ihnen keine strengen Vorschriften auferlegen, dass Sie nur mit "Ja" oder "Nein" antworten sollen, aber die meisten dieser Fragen können ganz kurz beantwortet werden, und wenn der Verteidiger weitere Fragen zu stellen wünscht, oder wenn die Anklagevertretung denkt, dass auf diese Sache weiter eingegangen werden sollte, werden Sie Ihnen schon weitere Fragen stellen. Es wird uns Zeit sparen,

wenn Sie so kurz als möglich antworten. Fahren Sie fort
und stellen Sie eine andere Frage.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Waren Sie ausserdem einmal in Ihrer Bewegungs-
freiheit beschränkt gewesen?

MR. SPRECHER: Einwand, ich glaube, der Zweck des
Kreuzverhoers ist sehr klar.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof weiss nicht, worauf
das hinaus soll; denn er kann nicht einschauen, wie dies in irgend-
einer Beziehung zu dem Affidavit oder der Zeugenaussage steht.

DR. VON KELLER: Die Frage, ich gebe es zu, gehoert
nicht in den Rahmen des Affidavits. Sie bezieht sich aber auf
die Personlichkeit des Zeugen, und auf die allgemeinen Um-
stände, unter denen er sein Zeugnis abgegeben hat.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof anerkennt die Regel,
dass Sie Fragen stellen koennen, die ausserhalb des Rahmens
des Kreuzverhoers liegen, wenn sie nach Ihrer Meinung die
Glaubwuerdigkeit des Zeugen als Zeugen betreffen und damit auch
das Gewicht, das wir seiner Zeugenaussage beimessen sollen. Aber
diese Frage, in ihrer Form, zeigt nicht an, dass sie die Glaub-
wuerdigkeit des Zeugen betrifft. Sie deutet nicht den Rahmen
Ihrer Befragung an. Wir geben dem Einwand statt, glauben wir,
dass Sie das Kreuzverhoer ueber den Rahmen des Affidavits hinaus
ueber Dinge fuhren koennen, von denen Sie denken, dass sie die
Glaubwuerdigkeit des Zeugen, und das Gewicht, das der Gerichts-
hof seiner Aussage beimessen soll, beeintraechtigen.

DR. VON KELLER: Zweck meiner Frage, Herr Praesident,
war festzustellen, ob der Zeuge die ganze Zeit, seit 1945, sich
in einem Zustand der Freiheit befunden hat. Ich glaube, dass
eine

VORSITZENDER: Stellen Sie nur diese Frage und wir
wollen erlauben, sie zu beantworten. Fragen Sie ihn das, was
Sie sagten.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Haben Sie sich seit 1945 stets in Freiheit befunden?

A: Ich erkläre, dass ich mein Zeugnis heute und überhaupt ganz frei und ohne irgendwelche Beeinflussung abgegeben habe. Ich stelle weiter fest, dass nach unseren Gesetzen und Verordnungen alle diejenigen, nicht nur wirtschaftliche, sondern in der Wirtschaft und auch sonst tätige Personen, ihre sog. staatliche und amtliche Verlässlichkeitsbescheinigung nur dann bekommen, wenn sie nicht - nicht nur gerichtlich, sondern auch administrativ nicht - beschuldigt worden sind, und bitte, ich bin im Besitz der staatlichen Verlässlichkeitsbescheinigung. Auf diese Bescheinigung habe ich meinen pass-port bekommen.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bitte, Sie haben unsere Ermahnung vergessen. Herr Verteidiger, können Sie nicht direkt fragen, was Sie beabsichtigen. Stellen Sie ihm eine direkte und einfache Frage, die direkt und einfach beantwortet werden kann; wir werden versuchen, Ihnen zu helfen, damit Sie eine Antwort dieser Art erhalten.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Darf ich also nochmals die Frage stellen, die ich vorher schon gestellt habe, Herr Präsident? Und zwar:

Haben Sie sich seit 1945 bis jetzt stets in Freiheit befunden?

A: Natürlich habe ich mich in Freiheit befunden.

VORSITZENDER: Einen Augenblick.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Waren Sie nie verhaftet?

A: Ich bin nicht verhaftet gewesen. Bitte, in unserem Land

VORSITZENDER: Sie haben die Frage beantwortet. Er

7. November - A-10-12 - Lorenz
Militärgerichtshof VI

fragte Sie, ob Sie erregt waren, und Sie verneinten es.
Diese Antwort ist vollständig. Warten Sie auf eine andere
Frage.

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, sind Sie unter Begleitung von Prag
nach Naumburg gebracht worden?

A: Leckerlich, dass ich in Begleitung nach Naumburg
gebracht worden bin.

VORBITZENDER: Sagen Sie doch dem Herrn Verteidiger,
ob das der Fall war oder nicht. Wenn ja, geben Sie es zu; wenn
nicht, verneinen Sie es. Das ist alles.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weitere Frage mehr.

ZEUGE: Darf ich noch etwas sagen?

MR. SPEKKER: Es tut mir leid, Herr Zeuge, nach unserer
Verfahrensweise haben Sie auf eine Frage zu warten. Einen Au-
genblick.

ZEUGE: Kann ich da eine Erklärung bitten?

VORBITZENDER: Herr Zeuge, beantworten Sie bloss die
Fragen, die an Sie gestellt werden. Wenn das Verhör zu Ende
ist, Sie entlassen werden und denken, dass irgendeine Unge-
rechtigkeit bezüglich Ihrer Antwort geschehen ist, haben Sie
dem Gerichtshof eine Erklärung abzugeben wünschen, werden
wir Ihnen dies erlauben. Aber, bitte, beantworten Sie in der
Zwischenszeit nur die Fragen, und wir werden Ihnen das Recht ein-
räumen, falls Sie darauf bestehen, eine Erklärung zu Ihrer
Zeugenaussage abzugeben, bevor Sie den Zeugenstand verlassen.

WIEDERVERHÖR

DURCH MR. SPEKKER:

F: Wie sind Sie von Prag hierher gekommen?

A: Ich bin von Prag hierher gekommen mit dem Auto,
mit anderen Zeugen.

F: Und hat irgendjemand Sie begleitet, der kein
Zeuge war?

A: Absolut niemand. Mit Ausnahme des Beamten des hiesigen Gerichts.

F: Das ist in Ordnung. Danke schon, d.h. ein Angestellter der Anklagevertretung, der den Wagen fuhr?

A: Ja bitte?

F: Ein Angestellter der Anklagevertretung fuhr den Wagen, ist das richtig?

A: Nein, nein. Nicht ein Angestellter der Anklagevertretung. Er hat, glaube ich, mit Ihrer Sache nichts zu tun.

MR. SPALCHER: Entschuldigung. Ich habe angenommen, dass das Kreuzverhör beendet war, und hoffe nun von Dr. Hoffmann, dass er noch eine Frage zu stellen hat. Ich bitte sowohl das Hohe Gericht, wie Dr. Hoffmann um Entschuldigung.

Kreuzverhoer des Zeugen Jan Dvorcek

DURCH DR. HOFFMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde:)

F: Da die Staatsanwaltschaft auch meinen Mandanten unter Punkt III angeklagt hat und ich zwar bis jetzt nichts finde, aber immerhin nicht weiss, ob nicht das, was hier ausgesagt wird, auch gegen meinen Mandanten angewandt werden koennte, wollte ich dem Zeugen noch folgende Frage stellen: Herr Zeuge, Sie haben uns eben erklaert, dass Ihre Taetigkeit als tschechischer Buerger waehrend der Besatzungszeit durch die Deutschen jetzt nachtraeglich als einwandfrei erklaert worden ist. Ist das richtig?

A: Ich habe nicht gut verstanden, bitte.

F: Ich habe Sie bei Ihrer Zeugenaussage so verstanden, dass Ihre Taetigkeit als tschechischer Buerger waehrend der Besatzungszeit durch die Deutschen jetzt nachtraeglich fuer einwandfrei erklaert worden ist.

A: Bitte?

F: Ja, ich wollte Sie nur fragen: Sie sind jetzt ueberprueft worden oder nicht geprueft worden - ich weiss nicht - aber man hat keine Vorwurfe gegen Sie waehrend Ihrer Taetigkeit waehrend der Besatzungszeit durch die Deutschen erhoben? Ist das richtig?

A: Ich hatte erklaert, dass ich die staatliche und nationale Verlaesslichkeitsbescheinigung besitzt, was bedeutet, dass gegen mich nichts vorliegt. Ich war - -

F: Gut.

A: Und bitte, weiter gleiches ich, habe ich nichts zu sagen.

F: Nein, Herr Zeuge.

A: In der Tschechoslowakei ist doch jeder ueberprueft worden, das ist doch klar; und bitte, wenn ich ueberprueft wurde und keine Waendungen gegen mich durch dieses Zeugnis bestehen, bin ich doch frei.

F: Sicher, Herr Zeuge, ich mache Ihnen doch auch nicht die geringsten Vorwurfe. Ich wollte nur die Tatsache erfragen.

A: Ich habe doch schon gesagt.

F: Dann darf ich Sie weiter fragen: Dann war doch also auch der Abschluss des Vertrages mit der IG. einwandfrei?

A: Entschuldigung?

F: Ich bitte nur zu antworten, "ja" oder "nein".

A: Entschuldigen Sie, das hat mit diesen Sachen gar nichts zu tun: Der Vertrag oder Nicht-Vertrag.

F: Da bin ich nun nicht Ihrer Meinung Herr Zeuge, Sie haben doch an diesem Vertrag mitgewirkt? Ja oder nein?

A: Ich habe ihn mit unterschrieben.

F: Jetzt sind Sie geprüft worden und man hat keine Beanstandungen gehabt; also muss doch auch diese Unterschrift Ihnen doch nicht etwa unrichtig ausgelegt worden sein?

A: Herr Doktor, so einfach sind die Fragen nicht, wie Sie sie stellen. Die Fragen sind sehr kompliziert. Schon Sie, Sie wollen doch festsetzen in Ihrem Verhör, was wir während der Okkupationszeit von 6 Jahren alles erduldet haben und darauf gehe ich Ihnen nicht ein.

F: Herr Zeuge, ich glaube, Sie missverstehen mich jetzt.

A: Ich verstehe sehr gut, wie ich die ganzen 6 Jahre verstanden habe; und wenn Sie das hören wollen: ja, wir haben den Vertrag unterschrieben.

F: Ich will gar nicht so weit gehen.

VORSITZENDER: Stellen Sie eine Frage.

DURCH DR. HOFFMANN:

F: Ich weiß durchaus, welche Stellung ich als Deutscher auch hier in diesem Gerichtssaal habe, aber die Fragen, bitte, können Sie mir doch beantworten. Die nächste Frage, die ich jetzt an Sie stelle, ist folgende: Wenn Sie den Vertrag nicht unterschrieben hätten, was wäre Ihnen dann passiert?

A: Was?

F: Ihnen, Ihnen persönlich?

A: Ich verstehe diese Frage nicht. Wenn ich diesen Vertrag nicht unterschrieben hätte, warum sollte mir dann etwas passieren?

F: Danke schön, Keine Frage weiter.

VORSITZENDER: Ein weiteres Kreuzverhör? Ein Wiederverhör?

MR. SPEECHER: Ja, Herr Vorsitzender. Könnte ich den Herrn Sekretär

bitten, das folgende Dokument als nächstes Anklagebeweismittel zur Identifikation zu kennzeichnen, das Dokument, das ich dem Herrn Sekretär übergeben habe. Das ist Anklagebeweismittel 1467 zur Identifikation. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Dokumentennummer NI-10724 ist.

(Dem Zeugen wird das Dokument überreicht.)

Direktes Wiederverhör des Zeugen Jan Dvoracek

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Zeuge, sagen Sie uns, ob Sie diesen Brief mit irgendetwas verwechseln Sie von dem Herrn Verteidiger gefragt worden sind, in Verbindung bringen konnten, oder nicht.

A: Bitte.

F: Erkennen Sie ihn als - - - - Sagen Sie uns, ob das der Brief ist, über den Sie von dem Herrn Verteidiger gefragt worden sind.

A: Ja wohl, das ist doch der Brief. Es ist doch der Brief vom 7. Dezember, das ist der Tag des Abschlusses des Vertrages.

F: Nun erwähnten Sie, dass - - - -

A: Bitte, das ist hier. Die Bestätigung.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Sie haben die Frage beantwortet. Der Anwalt hat Sie nur gefragt, ob Sie den Brief erkennen. Sie sagten, dass das der Fall ist. Das genügt.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Sie erwähnten nun während des Kreuzverhörs, dass zwei Briefe gewechselt wurden. Brinnern Sie sich, ob sie das gleiche Datum trugen oder nicht? Ich meine, ob der Brief von IG-Farben an den Prager Verein das gleiche Datum trug wie der Brief vom Prager Verein an die IG-Farben?

A: Ja. Das ist unser Antwortschreiben auf den ersten Brief der IG-Farben vom demselben Tag. Das ist der Briefwechsel und das ist die Höflichkeitsklausel - - - -

VORSITZENDER: Bitte einen Augenblick. Er fragte Sie nur, ob die beiden Briefe dasselbe Datum trugen und Sie haben mit ja geantwortet.

Nun warten Sie bitte einen Augenblick.

DURCH MR. SPEECHER:

F: Herr Zeuge, wurden die Entwürfe vertauscht, bevor sie abgeschickt wurden?

VORSITZENDER: Wäre es nicht einfacher, ihn zu fragen, was mit dem Brief geschah? Ich fürchte, das ist ziemlich verwirrend.

MR. SPRECHER: Ja, ich fürchte, so ist es, Herr Vorsitzender, leider.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Zeuge, auf Anregung des Herrn Vorsitzenden, werde ich meine Frage jetzt anders stellen. Sagen Sie uns, wie es kam, dass diese Briefe am gleichen Tag, dem 7. Dezember 1938, ausgetauscht wurden?

A: Ich glaube, dass das alles nicht der Unterschied des Vortrages war und das ist, da - - - Die Briefe sind dort geschrieben worden auf Grund unserer Berprechung.

F: Ich möchte Sie nicht unterbrechen, bevor Sie den ganzen Brief gelesen haben. Ich kann mir gut vorstellen, dass Sie ihn eine lange Zeit nicht gesehen haben. Bitte lesen Sie ihn.

(Der Zeuge liest den Brief.)

F: Sind Sie fertig?

A: Ja, ich habe durchgelesen.

F: Sagen Sie uns, ob diese beiden Briefe nach den Verhandlungen unter den Umständen, ob Sie Berlin verlassen haben, entworfen worden sind?

A: Bitte, der Brief hat zwei Teile: Den ersten Absatz, der laenger ist, das sind die Desiderata, die wir gestellt haben und an denen uns sehr gelegen ist und der zweite Absatz der Erklärung - ich habe das genannt: Höflichkeitsklausel. Bitte, es ist höchstwahrscheinlich so gewesen, dass das in Suere der IG-Farben geschrieben wurde, weil das die taktische Höflichkeit ist, die die IG ausserordentlich uns gegenüber immer gezeigt hat. Anders kann ich das nicht verstehen, denn bitte die Briefe haben dasselbe Datum. Wir waren doch - - -

VORSITZENDER: Das ist schon eine Antwort, Herr Zeuge.

DURCH MR. SPRECHER:

F: Nun, wir hatten noch eine andere Frage hinsichtlich des Herrn Brunner, dem anderen Kommissar, der von den deutschen Behörden nach der Besetzung des Sudetenlandes ernannt wurde. Wissen Sie, ob Brunner von den

deutschen Schoerden als sogenannter Volksdeutscher erklärt wurde,
nachdem sie ins Sudetenland gekommen waren?

VORSITZENDER: Ist das ein direktes Verhör oder was ist das jetzt?

MR. SPRECHER: Nun, ich glaube, es ist ein Wiederverhör, Herr
Vorsitzender. Die Verteidigung hat offenbar gute Gründe gehabt, die
Tatsache, herauszubringen, dass Brunner ein früherer Direktor des Aus-
siger Vereins war, und sie hatten diesen Punkt herausgestellt. Ich
mochte andeuten - - -

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: - - warum dieser bestimmte Mann, dessen Name sehr
deutsch lautet, ausgewählt wurde. Das ist der Zweck meiner Frage.

VORSITZENDER: Nun, das geht, glaube ich, ziemlich weit. Gut, fahren
Sie fort und stellen Sie die Frage. Vielleicht hat sie einen Hört ich weiss
es nicht.

MR. SPRECHER: Haben Sie meine Frage verstanden, Herr Zeuge?

A: Herr Brunner war ein Volksdeutscher. Ich weiss, dass Brunner
ein deutscher Staatsangehöriger war. Ich weiss das an, aber ich weiss
es nicht bestimmt, aber er war ein tschechischer Bürger. Ich weiss es nicht.

VORSITZENDER: Ich glaube, das ist eine Antwort.

DURCH MR. SPRECHER:

F: In Ordnung, Wissen Sie, ob Brunner 1938 zu der Zeit, als er
von den Deutschen zum Kommissar ernannt wurde, Direktor war oder nicht?

A: Ich glaube, er war schon Direktor, als die Deutschen einmar-
schiert sind.

MR. SPRECHER: Keine weitere Frage.

VORSITZENDER: Wird noch ein weiteres Kreuzverhör gewünscht?

MR. SPRECHER: Ich habe noch etwas, das ich gerne anbieten möchte -
das Exhibit, das ich zur Identifikation gekennzeichnet habe.

VORSITZENDER: Liegt irgendein Einwand gegen die Annahme des von
der Anklagebehörde zur Identifikation gekennzeichneten Dokumentes als Be-
weismittel vor?

DR. VON KELLER: Herr Präsident, der Herr Anklagevertreter wird mir
oben das Exhibit zeigen. Darf ich meine Erklärung gleich anschliessend ab-
geben?

VORSITZENDER: Jawohl, gut.

DR. VON KELLER: Herr Präsident, ich habe gegen die Vorlage dieses Briefes zur Identifikation keinen Einwand. Ich bitte, an den Zeugen noch eine Frage stellen zu dürfen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, lassen Sie uns das Protokoll in Bezug auf dieses Dokument in Ordnung bringen. Nun, wie war die Nummer des Dokumentes? Die Exhibit-Nummer?

MR. SPRECHER: 1467.

Fortsetzung der Zeugenvernehmung JAN DVORACEK.

(Kreuzverhör des DR. VON KELLER, Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler.)

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde hat darum ersucht, ihr Dokument, das zur Identifizierung mit Nr. 1467 bezeichnet wurde, zum Beweise vorlegen zu dürfen, und zwar als Teil ihres Wiederverhörs. Da dagegen kein Einwand besteht, wird das Dokument als Beweismittel zugelassen, und es wird von der Anklagebehörde erwartet, dass sie der Verteidigung und dem Gerichtshof Abschriften zur Verfügung stellt.

Sie können mit dem Kreuzverhör fortfahren.

(Wiederverhör des DR. VON KELLER, Verteidiger für den Angeklagten Schnitzler.)

DURCH DR. VON KELLER:

F: Herr Zeuge, sagen Sie, dass diese Schlussformel, die Sie als Höflichkeitsformel bezeichnen, von den Herren der I.G. formuliert worden ist?

A: Höchstwahrscheinlich.

F: Bleiben Sie bei dieser Behauptung, wenn ich Ihnen sage, dass dieses Schreiben, das Ihnen soeben vorgelegt worden ist, von Herrn Basch, also von einem Herrn des Prager Vereins, abgefasst worden ist?

A: Ich zweifle daran, weil Dr. Basch eine andere Stilisierung gemocht hätte. Das ist mein Eindruck.

F: Aber genaues Wissen haben Sie nicht darüber?

A: Bitte, wir haben Interesse gehabt an dem ersten Teil des Briefes, das waren unsere Stilisierungen - - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Verteidiger fragt Sie nicht mehr über den Inhalt des Briefes. Er fragt nur, ob Ihnen bekannt ist, wer ihn entworfen hat, und er legt Ihnen nahe, dass Dr. Basch ihn entwarf. Darüber möchte er etwas wissen. Bitte, sagen Sie ihm, was Sie darüber wissen.

ZEUGE: Ich weiß es nicht.

DR. VON KELLER: Ich habe keine weiteren Fragen mehr, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Weitere Fragen? (Keine Antwort)

Nun, Herr Zeuge, dieser Gerichtshof interessiert sich nur für Antworten, die Sie auf Ihnen gestellte Fragen geben. Die Anwaltschaft beider Seiten haben dem Gerichtshof nunmehr mitgeteilt, dass sie mit Ihnen fertig sind. Bevor wir Sie entschuldigen, möchten wir Ihnen eine Gelegenheit geben, Ihre Antworten zu berichten, oder klarzustellen. Das ist Ihr Recht. Der Gerichtshof interessiert sich nicht für andere Erklärungen; wenn Sie jedoch einen falschen Eindruck bei Ihrer Aussage vor dem Gericht erweckt haben sollten und wenn Sie jetzt direkt und kurz eine Richtigstellung vernahmen wollen, so wollen wir Ihnen diese Gelegenheit geben.

ZEUGE: Bitte, ich möchte zu dem Kreuzverhör der Herren Verteidiger, der letzten zwei, folgendes sagen: In unserem Lande sind alle Persönlichkeiten, die während des Krieges in höheren Stellungen waren, auf ihre Haltung während des Krieges überprüft worden. Auch ich bin überprüft worden, und, bitte, es ist mir nach diesen sechs schrecklichen Jahren der deutschen Okkupationszeit kein Vorwurf gemacht worden. Bitte, die Überprüfung hat sich bei mir -- und, bitte, wenn schon ich hier persönlich als unglaubwürdiger Zeuge, und ich bedaure es, dass der Verteidiger des Herrn Dr. Schmitzler diese Worte -- das gebracht hat -- bitte, wenn diese Worte hier gefallen sind, miss ich noch einige Details hinzufügen.

VORSITZENDER: Das genügt. Der Gerichtshof hält Sie für berechtigt, zu sagen, dass Sie unter diesen Umständen vernommen wurden und dass gegen Sie keine Anschuldigungen erhoben wurden. Ihre Worte sind in das Protokoll dieses Verfahrens vor dem Gerichtshof aufgenommen. Ich glaube, dass dies

7. NOV. - A-EH-8-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

genommen wird, und wir entschuldigen Sie jetzt, weiter diesen Prozess
beizuwohnen. Der Gerichtsmarschall möge Sie hinausgleiten. Das ist
alles.

ZEUGE: Ich möchte noch bitten -- zwei Worte, damit vielleicht
nicht Zweifel bestehen, bitte, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Gut, was ist es?

ZEUGE: Das einzige administrative Verfahren, das gegen mich ohne
Zusammenhang eingeleitet wurde, ist eingestellt worden, weil die Über-
prüfung ergeben hat, dass ich mich einwandfrei benommen habe und, bitte,
meine Freiheit ist nie beschränkt worden --

VORSITZENDER: Ja, der Gerichtshof versteht das sehr gut.

ZEUGE: -- und, bitte --

VORSITZENDER: Einen Augenblick, lassen Sie mich einen Augenblick
sprechen. Der Gerichtshof versteht vollkommen, dass Sie nicht wünschen,
dass ein falscher Eindruck in Bezug auf Ihre Ehrlichkeit und Ihren
Charakter entstanden ist. Niemand hat Ihre Ehrlichkeit oder Ihren

Charakter irgendwie angegriffen, und was den Gerichtshof betrifft, so ist Ihr Ruf unbescholten und Sie sind jetzt entlassen. Ist das klar?

ZEUGE: Ich danke Ihnen, Herr Präsident, herzlichst. Aber bitte, lassen Sie mich noch hinzufügen, damit ich nicht schuldig bleibe, damit mir vielleicht dieses Zeugnis der Herren, die mich heute so angegriffen haben, nicht vorgeworfen wird, dass ich etwas verschwiegen habe - -

VORSITZENDER: Herr Zeuge, der Gerichtshof ist nicht der Meinung, dass irgend ein Angriff gegen Sie erhoben wurde. Der Verteidiger hat nur Fragen gestellt, die zulässig waren und die der Gerichtshof fuer zulässig erachtete, denn sonst hätten wir sie nicht genehmigt. Bitte verabschieden Sie sich vor dem Gerichtshof und der Herrschall möge Sie hinausgöiten. Ich danke Ihnen.

DR. HOFFMANN: Dr. Hoffmann, Verteidiger fuer den Angeklagten von der Heyde.

Herr Zeuge, ich gestatte mir also - - von mir aus moechte ich Ihnen sagen, dass ich in keiner Weise an Ihre Glaubwürdigkeit zweifle und dass ich mich freue fuer die Tatsache, dass Sie nach meiner Ansicht hier der Wahrheit gedient haben, und ich moechte also bitten, nichts Gefuehl zu haben, als ob ich oder irgendein anderer in dieser Ansicht Ihnen zu nahe treten wollte.

ZEUGE: Aber bitte - -

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich nun fuer fuenf Minuten vertagen.

(Der Gerichtshof schaltet eine Pause von 5 Minuten ein.)

GERICHTSHERRSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung möge bitte den naechsten Zeugen herbeirufen.

DR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, Hr. Minskoff ist unterwegs. Wir haben ihn schon fuer den naechsten Zeugen gerufen - - den Zeugen Schulhof - - oder ist er schon draussen, Herr Herrschall? Hohes Gericht, der Zeuge befindet sich nicht im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Er ist unterwegs. Herr Anklagevertreter, wurden Sie, waehrend wir warteten, was sagen, wo wir das Affidavit finden koennen. Bitte? Oder warten Sie noch auf diese Information?

warten Sie auch auf diese Information?

HR. SPRACHER: Herr Präsident, leider kann ich dies nicht -- Es betrifft Auskünfte --

VORSITZENDER: Wir wollen einen Augenblick warten. (Hr. Linschhoff erscheint) Sind Sie bereit, Ihren Zeugen zu rufen?

HR. LINSCHOFF: Jawohl, Herr Präsident. Ich möchte eine Berücksichtigung machen. Der Zeuge der eben gerufen wird ist Ernst Tauber und nicht Schulhof.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Geben Sie den Namen des Zeugen dem Marschall und wir werden den Zeugen rufen lassen.

HR. LINSCHOFF: Ernst Tauber.

VORSITZENDER: Bis der Zeuge erscheint, können Sie uns das Buch und die Seitenzahl der Eidesstattlichen Erklärung nennen.

HR. LINSCHOFF: Im Buch 74, Anlageverzeichnis 1455, XL-40429.

VORSITZENDER: Herr Zeuge, bleiben Sie während der Verurteilung stehen. Wir nehmen an, dass Sie ein tschechoslowakischer Bürger sind. Ich werde Ihnen den Eid vorlesen, der für Ihr Land zutrifft. Erheben Sie Ihre rechte Hand, sagen Sie "Ich" und geben Sie Ihren Namen an.

ERNST TAUBER, ein Zeuge, betritt den Zeugenstand und sagt aus:

Ich Ernst Tauber.

VORSITZENDER: Sprechen Sie mir nach: "Ich schwöre, dass ich nur alle Fragen in diesem Gerichtshof nur die Wahrheit und nichts als die Wahrheit sagen will und dass ich bewusst nichts verschweigen werde. (Der Zeuge spricht den Eid nach) Sie können sich setzen. Herr Zeuge, ist Ihnen die Bedeutung der Eidesstattlichkeit im Zeugenstand von irgend-jemandem erklärt worden?

ZEUGE: Nein.

VORSITZENDER: Dann lassen Sie sich weiterhin erklären: auf Grund der Tatsache, dass Ihre Aussage ins Englische übersetzt werden muss, müssen Sie langsam sprechen und eine Pause nach jeder Frage, die gestellt wird, einhalten, bis Sie Ihre Antwort geben, da die Frage erst dem Gerichtshof übersetzt werden muss. Behalten Sie das bitte in Gedächtnis. Weiterhin beantworten Sie die Fragen so direkt und kurz wie möglich.

DR. KRIBHALL: Es tut mir leid, dass ich auf eine technische Schwierigkeit aufpassen muss. Ich höre nur tschechisch.

MR. KINGSOFF: Höher Gerichtshof, um die Sache zu beschleunigen, haben wir den Zeugen gebeten, in Deutsch auszusagen, mit welcher Sprache er vertraut ist und den Eid in Tschechisch zu leisten.

Der Zeuge wird in Deutsch aussagen.

VORSITZENDER: Gut, Herr Anlagovertreter, Sie können fortfahren. Falls Sie irgendwelche Übertragungsschwierigkeiten haben, lassen Sie es dem Vorsitzenden wissen.

ZEUGE: Ich hatte ursprünglich die Absicht, als Tscheche tschechisch auszusprechen. Ich mache mir aber bewusst, dass ich das Verfahren beschleunige vor diesem Gericht und deshalb habe ich mich, wenn auch nicht gern, entschlossen, die deutsche Sprache zu verwenden.

VORSITZENDER: Sprechen Sie Deutsch?

A: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann wird sich das Verfahren sehr vereinfachen, wenn Sie Deutsch sprechen. Wir verstehen, dass Sie ein tschechischer Staatsbürger sind und Ihre eigene Sprache haben, aber Sie werden uns sehr helfen, wenn Sie in diesem Fall Deutsch sprechen.

Die Anlagenebehörde kann fortfahren.

Direktes Verhör durch MR. KINGSOFF:

F: Herr Tauber, möchten Sie bitte für das Protokoll Ihren vollen Namen wiederholen.

A: Arnold Tauber.

F: Und Ihr Wohnort?

A: Prag.

F: Was haben Sie gegenwärtig für einen Beruf?

A: Beamter des tschechoslowakischen Auswärtigenministeriums.

F: Mit Bezug auf die Erklärung unter Eid, die dem Gericht jetzt vorliegt und die Sie am 3. März 1947 unterschrieben, haben Sie diesbezüglich irgendwelche Korrekturen zu machen?

A: Jawohl.

F: Möchten Sie diese bitte nennen.

A: Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass in Paragraph 3 meiner Erklärung, wo im letzten Satz -- in vorletzten Satz die Rede von einer

Zulage von 8 Gramm Margarine ist, die Ziffer 8 Gramm wohl auf einen Schreibfehler zurückzuführen sein dürfte, und ich möchte das insoweit korrigieren, als ich von einer Zulage von ~~etwa~~ 25 Gramm, entsprechend einem halben Esslöffel hinzusetzen möchte.

Eine weitere Korrektur möchte ich in Paragraph 5 meiner Aussage setzen. Hier ist davon die Rede, dass ich selbst Zementsockeln im Gewicht von 100 Pfund getragen hätte.

F: Gibt es irgendwelche anderen Korrekturen?

A: Habe ich nichts zu meiner Aussage hinzuzufügen.

MR. MINSKOFF: Das ist alles, was die Anklagebehörde zu sagen hat.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhör übergangen.

KREUZVERHÖR.

DURCH DR. SEIDEL FÜR DEN ANGEKLAGTEN DR. WALTER DUERRFELD.

F: Herr Zeuge, aus Ihrem Affidavit, das die Anklage als Beweismittel vorgelegt hat, habe ich gesehen, dass Sie als Häftling im Lager 4 untergebracht waren und offenbar auch bei der IG in Auschwitz selbst gearbeitet haben. Ich möchte Sie nun fragen: Wann sind Sie zum erstenmale verhaftet worden und was war der Grund dafür?

A: Ich bin zum erstenmale am 15. Mai 1939 wegen Herausgabe illegaler Flugblätter verhaftet worden.

F: Ist es richtig, wenn ich wohl annehme, dass in diesen Flugblättern offenbar zum Aufstand gegen die deutsche Besatzungsmacht im damaligen Protektorat Böhmen und Mähren aufgefordert wurde oder der Inhalt ein ähnlicher war?

A: Der Inhalt war selbstverständlich gegen das nationalsozialistische System gerichtet.

F: Sind Sie damals vor ein Gericht gestellt worden oder wieder entlassen worden?

A: Das nationalsozialistische System hat im allgemeinen die Leute nicht vor Gericht gestellt, so auch mich nicht.

F: Sie haben die Frage noch nicht beantwortet.

A: Auch mich nicht.

F: Sie sind also wieder entlassen worden damals?

A: Ich bin in Haft genommen worden, ich war 77 Tage in Haft und bin am 28. Juli 1939 entlassen worden.

F: Aus Ihrem Affidavit habe ich weiter gesehen, dass Sie dann im September 1939 neuerdings verhaftet worden sind und dann in verschiedenen Konzentrationslagern gebracht worden sind. In welchen Konzentrationslagern waren Sie bitte Herr Zeuge?

A: Dachau, Buchenwald, Monowitz, Treibitz.

F: Wann sind Sie nun nach Monowitz gekommen?

A: Am 28. Oktober 1942.

F: Wie lange hat damals dieses Lager Monowitz, oder wie es hier auf der hinter Ihnen aufgehängten Karte heißt, die das Lager bezogen haben.

A: Wir waren die ersten Häftlinge, die das Lager bezogen haben.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, dass dieses Lager 4, wie es wohl bezeichnet wurde, zunächst als ein Lager gedacht war und auch erbaut war, um darin freie Fremdarbeiter aufzunehmen?

A: Ist mir nicht bekannt.

F: Sie sind dann nach Treibitz versetzt worden und zwar am 4. August 1944?

A: Stimmt.

A: Darf man daraus den Schluss ziehen, dass es wiederholt vorgekommen ist, dass Häftlinge vom Lager 4 in andere Lager versetzt wurden. Darf man daraus den Schluss ziehen, dass eine Versetzung zwischen den einzelnen Lagern nichts Ungewöhnliches war? Ich bitte die Frage nach Möglichkeit mit Ja oder Nein zu beantworten.

VORSITZENDER: Sie haben zwei Fragen gestellt; einen Augenblick, damit wir mitkommen. Herr Zeuge, haben Sie die Fragen verstanden, die der Herr Verteidiger gestellt hat?

ZEUGE: Ja.

VORSITZENDER: Dann können Sie antworten.

ZEUGE: Im allgemeinen waren verschiedene Anlässe notwendig, dass Häftlinge versetzt wurden, in andere Lager versetzt wurden. Im allgemeinen kann man von einer Verlegung von Häftlingen von einem Lager 4 in anderes Lager nicht sprechen.

F: Herr Zeuge, dann muss ich Ihnen vorhalten, dass ja Sie selbst im August 1944 von Monowitz nach Traubitz verlegt worden sind.

A: Ich habe gesagt, im allgemeinen. Das bedeutet nicht, dass das keine normale Erscheinung war. Ich möchte dazu hinzufügen, wenn der Herr Anwalt eine bestimmte Transfrierung von Häftlingen im Auge hatte, so war im Jahre, - ich glaube, es war im Jahre 1944, als sämtliche Tschechen nach Deutschland veretzt wurden.

F: Da waren offenbar Sicherheitsgründe massgebend, weil man mit dem Heranziehen der Ostfront vielleicht befürchtet hat im Reichssicherheitshauptamt, dass irgendwelche Schwierigkeiten entstehen könnten.

A: Ich kann das nicht genau beurteilen. Meiner Ansicht nach waren das wirtschaftliche Gründe.

F: Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass auch um diese Zeit ungefähr auch die Polen, die im Lager 4 waren, wegen des Heranziehens der russischen Front ins Reich verlegt wurden? Haben Sie davon etwas gehört?

A: Ja, aber ich betone nochmals, dass ich nicht glaube, dass das in Zusammenhang mit dem Heranziehen der russischen Front war.

F: Aber die Tatsache ist mir bekannt.

A: Die Tatsache ist mir bekannt.

F: Ist Ihnen weiter bekannt, dass zu dem grossen Konzentrationslager Auschwitz insgesamt gegen Schluss des Krieges etwa 40-50 Arbeitslager gehörten, die auf die verschiedensten Industriefirmen in der Gegend dieser Lager, vor allem in Ostoberschlesien, verteilt waren?

F: Ist Ihnen weiter bekannt, dass man alle diese Arbeitslager oder Nebenlager, wie Sie sie nennen und die zum Konzentrationslager Auschwitz gehörten, vom September 1943 zusammengefasst hat als Verwaltungsbereich Auschwitz III? Haben Sie davon etwas gehört?

F: Ich kann mich nicht genau erinnern. Diese Neuorganisation hatte damals zur Folge, dass das Haupt-Konzentrationslager Auschwitz als Auschwitz I bezeichnet wurde, das Konzentrationslager Birkenau wurde als Auschwitz II bezeichnet und die sämtlichen Arbeitslager als Auschwitz III? Haben Sie davon nichts gehört?

A: Mir ist bekannt, dass das Lager Monowitz als Lager Auschwitz III bezeichnet wurde.

(Forts. des Kreuzverhoers des Zeugen Tauber durch Dr. SEIDL)

VORSITZENDER: Herr Verteidiger, eine vorläufige Überprüfung des Affidavits deutet an, dass Sie auf viele Einzelheiten eingehen ueber Angelegenheiten, die, soweit es das Affidavit betrifft, nebensächlich sind. Wir bitten Sie sich innerhalb des Rahmens des Affidavits zu halten.

DR. SEIDL: Ich werde diese organisatorischen Fragen jetzt verlassen und zu einem anderen Punkt uebergehen.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, haben Sie selbst im IO-Werk gearbeitet und wie lange? Ich denke jetzt nicht nur an den Aufenthalt, im Lager 4, sondern an die Taetigkeit im Werk 6.

A: Die ganze Zeit, mit Ausnahme von vielleicht 3-4 Tagen, wo ich krank war.

F: Darf ich Sie nun fragen, bei welchen Baustellen oder bei welchen Firmen Sie eingesetzt waren und zu welchen Kommandos Sie gehoerten, soweit Sie sich auf Grund Ihrer Erinnerung heute noch in der Lage sehen.

A: Ich begann als Zementtraeger in Halle 820. Spaeter kam ich in den Schuhmachereibetrieb im Angestelltenlager. Spaeter arbeitete ich als Maler bei der Firma Burbank.

F: Wie hies die Firma?

A: Burbank. Anschliessend arbeitete ich im Malereibetrieb der IO, ich glaube, es war Bau 423. Ich kann mich nicht mehr genau erinnern. Dann aenderte ich meine Taetigkeit im Lager Konowitz.

F: Sie haben eine Firma genannt, Herr Zeuge, bei der Sie taetig waren. Darf ich daraus den Schluss ziehen, dass als Arbeitgeber gewissermassen nicht die IG in allen Faellen aufgetreten ist, sondern die 150 - 200 oder noch mehr Firmen, die in Auschwitz beim Aufbau dieses Werkes taetig waren.

A: Ich glaube, massgebend ist wohl wer der Auftraggeber ist, das war die IG.

F: Herr Zeuge, aber Tatsache ist, dass diese Firma ihre Leute dort gehabt hat, ihre Meister wahrscheinlich auch, ihre Ingenieure usw.

und Sie die Aufsicht ueber die Arbeit hatten:

A: Unter Kontrolle der IG.

F: Natuerlich aber ich wollte zunaechst nur von Ihnen wissen, Herr Zeuge, dass Sie an Ort und Stelle die Beaufsichtigung der Arbeit in den Gaenden der Meister oder Ingenieure oder Vorarbeiter dieser Firmen hatten.

A: Bei der Firma Burbank, ja.

F: Sie haben nun ausgefuehrt, Herr Zeuge, dass Sie Zement getragen haben und dass Sie auch an drei anderen Stellen eingesetzt waren, Sie waren in der Schuhmacherei, Sie waren als Maler bei der von Ihnen genannten Firma und Sie waren bei einem Betrieb der IG selbst. Wie lange war die Arbeitszeit in diesen Funktionen, die Sie dort ausgeuebt haben.

A: Die Arbeitszeit hat sich nach den Jahreszeiten gerichtet. Bitte einen Moment nachdenken zu duerfen, um mir das in die Erinnerung zurueckzurufen. Ich glaube, wir begannen im Sommer am Arbeitsplatz, ohne den Weg zur Arbeit hinzuzurechnen, um 1/27 Uhr und endeten um 1/25 Uhr. Ich weiss nicht, ob meine Angaben genau sein werden, ich kann mich nicht genau erinnern. Im Winter war es, glaube ich, von 1/28 Uhr bis 1/24 Uhr. Aber ich schliesse nicht aus, dass hier eine kleine Differenz ist.

F: Nachdem ja das Lager 4 unmittelbar suedlich des Werksgelaendes lag, war normalerweise der Anmarsch zur Arbeitsstelle nicht weit.

A: Zum Beispiel zum Schuhmachereibetrieb 50 Minuten. Wenn Sie den Lagerplan sehen: Der Schuhmachereibetrieb war im Lager 1. Ich muss mich hier mal orientieren. Das duerfte hier gewesen sein, am Ende (Zeuge an deutend auf den Plan). Das Lager Monowitz war hier, d.h. dass man das ganze Werk durchgehen musste.

F: Das war aber auch die groesste und unguenstigste Entfernung. entschuldigen Sie, dass ich unterbroche. Sie muessen ins Mikrofon sprechen.

A: Bitte um entschuldigung. Die Halle 820, ich glaube, die war in der A-Strasse. Ich kann mich nicht genau erinnern. Das war am Nordwestende des Werkes. Der Weg dahin duerfte 40 Minuten gewesen sein. Der Malereibetrieb war auf der H-Strasse, Der Weg dahin war auch 40-45 Minuten.

VORSITZENDER: Wir wollen jetzt eine Pause eintreten lassen.

(Pause von 1500 - 1515 Uhr).

GERICHTSMARSCALL: Das Gericht nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Ich bitte den Herrn Verteidiger, mir eine Unterbrechung zu gestatten.

Das Gericht möchte einen Moment Zeit haben, um das Protokoll mit Bezug auf die Angelegenheit, ueber die wir heute Vormittag verfuert haben, abzuschliessen. Ich weise auf die Verfuegung mit Bezug auf das Kreuzverhoer oder vielmehr auf die Zulassung von Dokumenten verstorbenen Aussteller hin. Wir haben darueber entschieden und haben dann bekannt gegeben, dass wir spaeter einen kurzen Kommentar ueber die Grundlage fuer unsere Verfuegung ins Protokoll verlesen werden. Um die Sache zum Abschluss zu bringen, moechte ich das jetzt vornehmen, wenn ich darf.

Die Erklaerung des Gerichtes lautet wie folgt.

Es handelt sich hier um die Zulassung eines Affidavits als Beweismittel, dessen Aussteller seit der Erstellung dieses Dokumentes verstorben ist und deshalb zum Kreuzverhoer nicht mehr zur Verfuegung steht. Artikel IV der Verordnung Nr. 7 Militarregulierung legt die anzuwendende Verfahrungsweise dar, um ein gerechtes Verfahren fuer die Angeklagten zu gewaehrleisten. Absatz "e" dieses Artikels lautet:

"Einem Angeklagten soll das Recht zustehen durch seinen Verteidiger Beweismittel zur Bekraeftigung seiner Verteidigung vorlegen zu lassen und irgendeinen Zeugen, der von der Anklagbehörde gerufen wurde, ins Kreuzverhoer zu nehmen."

Artikel VII sieht vor, dass das Gericht durch technische Regeln bei der Beweisfuhrung nicht gebunden werden soll und gewisse Dokumente anschliesslich affidavits zulassen kann. Es sieht weiter vor:

"Das Gericht soll der Gegenpartei solch eine Moeglichkeit gewaehren, die Authentitaet oder den Beweiswert derartiger Beweismittel in Frage zu stellen, wie sie nach Ansicht des Gerichtes die Gerechtigkeit erforderlich macht."

Das Recht eines Angeklagten, der in einem Strafrechtsverfahren vor-

handelt wird, Zeugen zu vernahmen, die gegen ihn ausgesagt haben, ist ein grundsätzliches Recht und nicht lediglich eine Verfügung mit Bezug auf die Beweisführung. Das Gericht kann nach juristischem Gutdunken die Art und Weise festsetzen, wie diese Vernahme durchzuführen ist. Das bezieht sich allerdings nicht auf die Abkennung dieses Rechts, noch darf Zweckmäßigkeit oder Beschleunigung des Verfahrens als Grund dafür angegeben werden. Die Zulassung eines Affidavits eines verstorbenen Zeugen als Beweismittel gegen einen Angeklagten trotz seines Einwandes wurde dem Angeklagten das Recht nehmen, einen Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen, der gegen ihn ausgesagt hat und die Zulassung eines solchen Affidavits kann auf der Grundlage der Beschleunigung nicht gerechtfertigt werden oder damit, dass dies eine Angelegenheit ist, die dem Gutdunken des Gerichtes überlassen bleibt.

Diese Erklärung legt die Gründe dar, weshalb der Einwand gegen die Vorlage des Affidavits aufrechterhalten wurde.

Danke sehr.

Der Verteidiger kann mit dem Kreuzverhör fortfahren.

DURCH DR. SEIDL:

F: Herr Zeuge, Sie haben vor der Vertagung ausgesagt über die Arbeitszeit. Ist es richtig, dass im Werk eine Mittagspause von durchschnittlich einer Stunde eingelegt wurde?

A: Das war wiederum verschieden. Im Winter, soweit ich mich erinnern kann 1942/43 gab es keine Mittagspause. Später ist glaube ich eine halbe Stunde und 1943 und 1944 ich glaube eine Stunde eingeführt worden.

F: Die Verhältnisse haben sich also im Laufe der Zeit zunehmend verbessert. Ist das richtig?

A: Das kann ich nicht behaupten.

F: Ich meine jetzt lediglich die Arbeitszeit, die Mittagszeit bzw. ihre Dauer?

A: Ja.

F: Nun Herr Zeuge, Sie haben dann auch Angaben in Ihrem Affidavit

gemacht ueber die Belegung des Wohnblocks. Konnen Sie sich noch erinnern, wie viele Baracken im Lager IV, im Oktober 1942, als Sie, als einer der ersten das Lager bezogen haben, fertig waren?

A: Ich glaube, 3 Baracken.

F: Halten Sie das auch aufrecht Herr Zeuge, wenn ich Ihnen vorhalte, dass nach unserem Beweismaterial 25 Baracken damals schon fertig gebaut waren?

A: Das stimmt nicht.

F: Wie viele Baracken waren im Jahre 1944 fertig, als Sie das Lager IV verliessen?

A: Ich glaube 58 oder 56.

F: Nun Herr Zeuge, wie viele Personen gingen durchschnittlich in eine solche Baracke hinein, bei normaler Belegung?

A: Soviel ich mich erinnern kann waren vorgesehen 160 oder 163 Betten, unter der Voraussetzung, dass jeder Haeftling fuer sich eine Lagerstaette bekommen hatte.

F: Herr Zeuge, Sie haben ausgesagt, dass im Jahre 1944, 58 oder 56 Baracken fertig waren. Ich will Ihnen sagen, dass nach unseren Statistiken nur 54 fertig waren.

A: Das kann sein.

F: Sie behaupten nun in Ihrem Affidavit, dass durchschnittlich 400 Haeftlinge in einer solchen Baracke untergebracht waren. Wenn man nun diese Zahl von 400 annimmt Herr Zeuge und sie mit der Barackenzahl 54 multipliziert, wissen Sie welche Zahl dann sich daraus errechnet? Ich will es Ihnen selbst sagen, 21 400. Wollen Sie sagen, dass zu irgendeiner Zeit, ganz gleich ob das Jahr 1942 oder 1944 es war, im Lager IV 21 400 Haeftlinge untergebracht waren, oder wollen Sie nicht doch diese Angabe berichtigen und erklaren, dass es sich hier offenbar um einen Irrtum handelt?

A: Das sind zwei Fragen, die Sie mir stellen. Zunaechst die 2. Frage. Soweit ich mich erinnern kann, war der Hoechststand im Lager etwa 10600 oder 10500. Es gab hier eine Differenz von einigen 10 Haeftlingen sein.

Ihre erste Frage ist mehr mechanisch gestellt. Es handelt sich nicht darum, die Zahl der Baracken durch die Häftlinge zu dividieren, um dann einen bestimmten Koeffizient zu bekommen, das zu einer Zeit, wo es meiner Schätzung nach im Lager etwa 25 Baracken gab, eine Lagerstärke von 7000 bis 8000 Häftlingen. Es gab verschiedene Baracken. Die sogenannten Wohnbaracken, die hiessen Block im Lager, die verschieden stark belegt waren. Die Blocks, die bis mit der Zahl von 54 angegeben, enthielten u.a. die Bekleidungskammer, die höchste Verwaltung, die wir dort hatten, das Betriebsbureau, die Knochenbaracke usw. Ich könnte noch eine andere Zahl nennen, ich kann Ihnen jetzt nicht genau die Zahl sagen, die ich von der Zahl 54 subtrahieren würde

F: Ich will Sie nicht gern unterbrechen, Herr Zeuge, aber wenn man selbst von diesen 54 oder 58 meinetwegen 10 Baracken abzieht, dann bleibt immer noch eine Zahl übrig, die mehr als gross genug ist, um den Schluss zuzulassen, dass wohl zu manchen Zeiten eine etwa starke Belegung stattgefunden hat, dass aber eine Belegung einer Baracke mit 400 Personen niemals möglich war.

A: Ich kann mich leider Ihrer Beweisführung nicht anschliessen. Ich sagte, es gab einzelne Baracken, die verschieden belegt waren. Es gab sogenannte Reichsdeutsche Baracken, da lagen 80 Mann auf einer Baracke. Es gab Blocks von ungarischen Juden, die aus den Zelten in die Blocks kamen, wo 400 bis 420 auf einem Block waren. Ich möchte dann noch einmal sagen, dass Sie das nicht mechanisch rechnen können. Weiter ist es wohl allgemein bekannt, dass das Lager eine ziemliche Fluktuation von Häftlingen aufzuweisen hatte, und dass zu einer Zeit, wo es im Lager vielleicht 25, vielleicht 35 Wohnbaracken gab, 6000 bis 7000 Häftlinge untergebracht waren. Wenn Sie die Beweisführung führen

F: (unterbrechend) Ich glaube Herr Zeuge, dass Ihre Ausführungen meine Frage beantwortet haben.

Ich möchte Ihnen in diesem Zusammenhang Herr Zeuge, eine Eidstattliche Erklärung eines Ihrer Mitgefangenen vorhalten, der zugleich mit Ihnen im Lager war, zur gleichen Zeit. Ich weiss nicht, ob Ihnen der

Wem bekannt ist, er hiess Adolf Taub, Sie erinnern sich nicht an ihn?

A: Nein,

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, ich bezeichne diese Eidesstattliche Erklärung des Adolf Taub, vom 11. August 1947 als Beweisstück Duerrfeld Nr. 1 zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat keinen Einwand dagegen, dass Sie die Eidesstattliche Erklärung Duerrfeld Nr. 1 als Beweisstück identifizieren, doch zweifeln wir, sehr, ob Sie ein Affidavit von einer dritten Partei oder einer anderen Partei herbringen und dies als Basis fuer das Kreuzverhoer verwenden koennen. Sie koennen Beweismaterial verwenden, welches dem Gerichtshof vorgelegt ist, aber wir werden vorschlagen, dass das Dokument eigentlich nur bei Ihrer Beweisfuhrung vorgelegt werden kann. Sie sind nicht an die Aussage dieses Zeugen gebunden. Wir koennen, ohne das Affidavit oder die ihm vorgelegten Fragen zu kennen, nicht sagen, ob dies in Ordnung ist, aber es ist kaum denkbar, dass dies der Fall sein koennte.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, der Inhalt dieses Affidavit bezieht sich genau auf die Erklärungen, die der Zeuge in seinem Affidavit gemacht hat, auf Unterbringung, auf Verpflegung, auf Behandlung der Häftlinge

VORSITZENDER: Nach den Feststellungen des Verteidigers ist der Gerichtshof nunmehr ueberzeugt, dass das nicht zum Kreuzverhoer gehoert. Sie fragen ihn im Kreuzverhoer ueber dieses Affidavit und Sie haben formhin das Recht, bei Ihrer Beweisfuhrung Zeugen beibringen, die das sagen, was sie als Tatsache ansehen. Sie koennen aber den Zeugen durch Ueberreichung eines Affidavits einer anderen Partei, oder durch die Befragung ueber die Meinung anderer Zeugen, nicht an zweifeln. Das ist eine reine Angelegenheit der Verteidigung. Dem Gerichtshof liegt keine Frage vor und wir koennen Ihnen nicht verbieten, eine Frage zu stellen, aber Sie wissen jetzt wie unser Urteil lautet. Also stellen Sie diese Frage und wir werden dueruber entscheiden.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, es ist mir gestattet, dazu ganz kurz zu erwidern?

VORSITZENDER: Das wird keinen Zweck haben. Der Gerichtshof ist fast davon überzeugt, dass das eine unzulässige Art des Kreuzverhoers ist. Stellen Sie nur eine Frage und wenn Sie der Bemerkungen des Gerichtshofes gedenkt eine besondere Frage an den Zeugen stellen wollen, legen Sie sie ihm vor und wir werden darüber bestimmen.

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, ich bin jetzt in eine schwierige Lage gekommen, und zwar dadurch, dass die Verteidigung meines Mandanten, wie es bisher in allen anderen Prozessen und auch im IRT gehandhabt wurde, aufgebracht ist, auf Eidesstattlichen Erklärungen, auf Dokumenten auf Plänen auf Bildern usw. die ich dem Zeugen der Anklage im Kreuzverhoer vorhalten will. Ich habe dieses Verfahren nicht erfunden, sondern ich möchte nur sagen, dass es in den Prozessen, an denen ich bis jetzt beteiligt war, von der Anklage selbst so gehandhabt wurde.

VORSITZENDER: Das von dem Mandant vorgeschlagene Verfahren ist so grundsätzlich falsch, dass wir ihm hier nicht stattgeben können. Sie können nicht mehr tun, als den Zeugen ins Kreuzverhoer nehmen. Sie sagen ja selbst in Ihren eigenen Feststellungen, dass das, was Sie zu tun beabsichtigen, fuer die Verteidigung Ihres Klienten notwendig ist. Wir werden uns freuen Ihre Beweisführung zu hoeren und Ihnen jegliche Gelegenheit zu gewahren, aber wir sind jetzt bei der Beweisvorlage der Verteidigung. Sie fuehren jetzt lediglich die Befragung des Zeugen der Anklagebehörde durch und Sie können ihn alles fragen, was sich rechtens auf das dem Gerichtshof vorliegende Affidavit bezieht. Aber jetzt ist weder Zeit noch platz fuer Ihre Beweisführung.

Nun Herr Verteidiger. Sie werden nichts erlangen, wenn Sie diesen Punkt mit dem Gerichtshof weiter diskutieren. Wollen Sie bitte Ihre naechste Frage stellen?

DR. SEIDL: Herr Vorsitzender, ich bitte, mir eine kurze

Unterbrechung zu gestatten, dass ich wegen dieser grundsätzliche Frage mit meinem Klienten und den anderen an diesen Fall interessierten Angeklagten spreche.

VORSTZENDER: Ist noch ein anderer Verteidiger hier, der diesen Zeugen ins Kreuzverhör nehmen will? Ich wollte, wenn das der Fall ist, vorschlagen, dass wir dem Verteidiger, der etwas unberechtigt worden ist, gestatten, zur Seite zu treten, den anderen "wechseln" die Fortsetzung des Kreuzverhörs erlauben, und dann später auf ihn zurückkommen.

DR. HOFFMANN: Herr Vorsitzender, der Verteidiger des Angeklagten Dr. Ambros, Herr Dr. Ambros, Herr Dr. Drieschel hatte mich gebeten, während seiner Abwesenheit die Interessen seines Mandanten wahrzunehmen. Ich beabsichtige noch ein Kreuzverhör vorzunehmen, würde aber verzichten, wenn zunächst einmal Herr Dr. Gähler das Kreuzverhör vornimmt, damit keine unerwünschte Pause eintritt.

VORSTZENDER: Sehr gut.

DURCH DR. GÄHLER:

F: Herr Zeuge, ich möchte noch einmal auf die Differenzen zurückkommen, die offensichtlich darin bestehen, dass die Unterlagen der Verteidigung, die auf statistischen Material der damaligen Zeit beruhen, nach Ihrer Auffassung, selbst wenn man berücksichtigt, dass nach diesem statistischen Material z. B. im Dezember 1942 3 000 Betten vorhanden waren und die Belegschaft nur 1 500 Mann betrug, darauf zurückzuführen sind, dass die Belegungsdichte der einzelnen Baracken nach Ihrer Meinung unterschiedlich war. Meine Frage lautet nun dahin: Herr Zeuge, halten Sie es für möglich, dass dieser interne Vorgang im Lager nicht statistisch erfasst wurde?

A: Ich möchte noch einmal auf meine vorherige Aussage zurückkommen.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie bitten, wenn es geht, auf diese Frage zu antworten?

A: Ich möchte die Frage klarstellen, die Sie mir gestellt haben.

F: Bitte schon.

A: Wir sprachen -- - In meiner vorherigen Aussage sagte ich, dass zu Beginn des Lagers IV, das war also Oktober - November 1942, insgesamt 3 bis 4 Blocks, hier waren. Im Dezember sagten Sie, glaube ich, 6 Blocks, und 3 davon waren nur belegt gewesen. Aber wenn die Blocks nicht belegt waren, so war das wahrscheinlich das Problem, weil die Baracken als solche wohl fertig waren, aber die sogenannten Bettstellen und das übrige, wie Strohsacks usw., Decken, nicht zur Verfügung standen.

F: Halten Sie es für möglich, dass -- - unterstellt, diese Angaben sind richtig, -- - dass dies vielleicht in den statistischen Unterlagen nicht zum Ausdruck kam, nach Ihren Erfahrungen, die Sie mit solchem statistischen Material, machten bei grösseren Dienststellen?

A: Ich glaube, die I. und auch die SS waren ziemlich tüchtig und genau darin.

F: Mit anderen Worten, Sie wurden daher das statistische Material für genau gehalten?

A: Was die Blocks anlangt, ich habe die Frage nicht verstanden.

F: Sie wurden dann das statistische Material der I., für genau gehalten?

A: Für Zutreffende.

F: Schon. Halten Sie es nach Ihrer Kenntnis der Situation für denkbar, dass bei einem so grossen Apparat, wie es die I. war, das statistische Material nach oben kam? Wenn überhaupt?

A: Ist anzunehmen.

F: Meinetwegen ist es daher fuer denkbar, dass leitende IQ. - Herren von den internen Lagerverhaeltnissen, wie z.B. verschiedener Belegung staerker der einzelnen Blocks und dadurch Ueberbelegung, oder nicht ganz ausgereaster Blocks trotz Belegung, keine Kenntnis haben konnten, weil sie auf das statistische Material vertrauten?

A: Ich glaube, sie mussten Kenntnis davon haben, und zwar aus dem Grunde, Soweit mir bekannt ist, hat die IQ. das Ubikations - Material fuer das Lager geliefert.

F: Das ist fraglich. - War denn die Ortskenntnis des Lagers Monowitz ueberhaupt fuer die IQ. - Angehoerigen moeglich?

F: Selbstverstaendlich, Ich moechte betonen, selbstverstaendlich nicht fuer den polnischen Arbeiter und nicht fuer - - - irgendwelchen Hilfsarbeiter.

F: War es nicht so, dass der Zugang zum Lager, weil SS-Bereich, nur ueber Formalitaeten oder ganz selten moeglich war?

A: Es war ziemlich streng, das Lager war absolut nicht zugaeenglich - - -

F: Danke schoen. Guten Augenblick, bitte.

MR. MINSKOFF: (U.S. Anklagevertreter) Hoher Gerichtshof, die Anklagebehorde unterbreitet, dass es den Zeugen unmoeglich ist, zu beantworten, ob die Angeklagten hier von diesen Dingen Kenntnis hatten.

VORSETZENDER: Nun, das faellt fast in das Gebiet der Vermutung. Die letzte Frage, die beantwortet wurde, war schon eher berechtigt. Wir werden Sie im Protokoll belassen. Herr Verteidiger, es liegt dem Gericht gegenueartig keine Frage vor, aber Sie haben sich bis zur Grenze des hier Erlaubten begeben. - Stellen Sie eine andere Frage.

DR. CATHER: Jawohl.

BURKH DR. CATHER:

F: Herr Zeuge, Sie sprechen in der Ziffer 9 von der Verpflegung des Lagers Monowitz, das die I. übernommen hat. Wenn nach Berechnungen und Unterlagen aus der Belieferung der I. an das Lager hervorgeht, dass die Kalorienzahl, - - eine Erfindung, die ja im Krieg auftauchte und die wir ja heute noch nicht verlassen haben - - diese Kalorienzahl 2500 betrug, halten Sie das Erreichen dieser Kalorienzahl fuer gegeben?

A: Ich moechte mich nicht ueber die Hoehhe der Kalorienzahl oder der Gramm oder Kilogramm oder Liter ausprechen. Ich moechte feststellen, dass aus saemtliche Zivilarbeiter deutscher oder anderer Nationalitaet und Mithaeftlinge gesehen haben, dass die Haeftlinge auf grund der von ihnen angefuhrten Kalorien von angeblich 2500 im Lager und im Werk wie halbtote herumgelaufen sind. Es ist vollkommen gleichgueltig, ob die Statistik von 6000 Kalorien oder 1000 gesprochen hat. Der Effekt war, dass die Leute Ruinen waren.

F: Es war aber doch so, Herr Zeuge, dass die Belieferung des Lagers mit einer so grossen Menge natuerlich an Hand einer gewissen Norm erfolgen muss. Halten Sie es ueberhaupt fuer denkbar oder nach Ihren Erfahrungen fuer moeglich, dass, wenn ueberhaupt es unzureichend gewesen sein sollte, es zurueckzufuehren ist, dass die Belieferungen nicht zur Austeilung kamen?

A: Das kann ich nicht genau beantworten. Ich glaube, dass es zur Austeilung kam.

F: Ihr Eindruck wohl, wenn Sie z.B. abends von 375 Gramm Brot sprechen, dann erachten Sie das natuerlich, auch von heutigen Standpunkt aus, fuer sehr wenig?

A: Ich moechte nochmals betonen, es ist unwesentlich, sich auf Ziffern einzulassen. Der Effekt ist massgebend. Es ist niemanden im

ganzen Lager, vom Generaldirektor an bis zum letzten Mann, unbekannt gewesen, wie die Häftlinge ausgesetzt haben.

F: Herr Zeuge, was weitere Frage: Der Effekt war also, als ob alles festzustellen, auch nach Ihrer Auffassung, vom Anschauen, was vielleicht dann doch eine genauere Kenntnis dieser Einrichtungen voraussetzte?

A: Selbstverständlich.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, Herr Zeuge, halten Sie es nicht fuer moeglich oder ist Ihnen einmal ein Speisezettel oder ein Belieferungszettel zu Gesicht gekommen, woraus diese Kalorienzahl errechnet wurde?

A: Nein.

F: Halten Sie es fuer denkbar, dass solche Aufstellungen gemacht wurden?

A: Es ist moeglich.

F: Herr Zeuge, darf ich Sie vielleicht noch einmal bitten, Ihre Korrektur zu Ziffer 5 zu wiederholen, wo es heisst, in meiner Fassung:

„Die schwere Arbeit, die ich bei Buna zu verrichten hatte, war das Tragen von Zementsackern, 100 Pfund schwer, im Laufschrift.“

A: Ja.

F: Darf ich noch einmal bitten?

A: Der erste Sack ist richtig. Es fehlt hier, dass auch Zementsacke von 100 Kg., d.h. 2 Sacke a 100 Pfund getragen wurden, dass ich die aber selbst nicht getragen habe, dass ich das nur gesehen haben.

F: Wenn Sie sagen, Sie hatten das im Laufschrift ausgeben moessen auf Initiative der Meister, welche Meister moessen Sie damit?

A: Ich kann mich an die Namen nicht erinnern.

F: Bitte.

A: Ich kann mich an die Namen nicht erinnern.

F: Aha, Sie halten es also auch fuer moeglich bei diesem
Tatbestand, angenommen, dass es die Meister der Baufirmen sind,
einer Baufirma, die den Auftrag hatte Zementsacke zu verladen?

A: Ich bedaure, dass der Angeklagte Faust nicht hier ist.
Faust war Augenzeuge.

F: Herr Zeuge, die IQ. ist eine chemische Firma, wenn
ich richtig unterrichtet bin?

A: Auch eine chemische Firma.

F: Was ist sie sonst noch fuer eine Firma, wenn ich fragen
darf?

A: Es ist ein Konzern, soweit ich unterrichtet bin. - -

F: Es handelt sich doch um die Zeit, wo Sie da waren, um
den Aufbau eines Werkes?

A: Ja wohl.

F: Ist es richtig, dass der Aufbau eines Werkes im
allgemeinen von Baufirmen ausgefuehrt wird?

A: Ja.

F: Ist es daher richtig, wenn ich schlussfolgere, dass die
Ausfuehrung des Baues doch Sache von Baufirmen, also nicht IQ. - zu-
gehoeiger Firmen war?

A: Zum Teil.

F: Ist das richtig, dass, wenn Sie schon "zum Teil" sagen,
dann gewisse der Sektor dazugehoerte, wo mit Zement gearbeitet wurde?

A: Nein, ich moechte erklaren, warum.

F: Bitte schon.

A: Die Zementsacke wurden von Waggons abgeladen, da hatte
die Baufirma noch nichts damit zu tun. Die Zementsacke kamen an,

und da waren Meister der IG., die die Abladung der Waggon besauf-
sichtigt haben - - -

F: Herr Zeuge, darf ich schon unterbrechen? Sie sagen,
es waren Meister der IG. - Sie waren damals Häftling?

A: Ja.

F: Waren erkannten Sie, ob es ein Meister der IG. war oder
ein anderer Meister?

A: Wir hatten von unseren Firmen oder von den Arbeitge-
bern sogenannte Arbeitsausweise bekommen.

F: Von welchen Firmen?

A: Entweder von Firmen oder von der IG., Leistungsausweise.

Alle Leistungsausweise waren unterzeichnet. Arbeitete ein Kommando
bei einer Firma, die einen Bau oder andere Arbeit im Rahmen der IG.,
zu verrichten hatte, so waren die Arbeitsausweise von der betreffen-
den Baufirma unterzeichnet.

F: Von der Baufirma?

A: Ja. Arbeitete ein Kommando direkt bei der IG., so
war die Arbeitsleistung von der IG., Farben-Bauleitung oder anderem
Betrieb unterzeichnet.

F: Darf ich fragen, ob Sie wussten, wer Ihre Arbeits-
karten, wie Sie es nennen wollen, in dem Sektor unterzeichnete, in
dem Sie da gearbeitet haben?

A: Bei Halle 520 die IG., bei Firma Burbank die Firma
Burbank, bei Malereibetrieb die IG., im Schuhmachereibetrieb die IG.

F: Und dort, wo Sie die Zementsecke im Laufschritt
beförderten?

A: Was war Bau 520, die IG.

DR. RATHER: Ich habe dann keine Fragen mehr an den Zeugen.

(Kreuzverhör des Zeugen Tauber durch DR. HOFFMAN f.d.
angeklagten Abros)

DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeuge, darf ich Ihnen zunächst mal sagen, dass ich nicht im üblichen Sinne ein Kreuzverhör mit Ihnen anstellen will, sondern nur um Aufklärung bitten will zu einigen Fragen in Ihrem Affidavit. Wenn Sie mir folgen wollen, so haben Sie unter Nummer 3 dieses Affidavits, Seite 131 des deutschen Buches, gesagt:

„Anfangs 1943 übernahm die 17. Farben die Verpflegung des Lagers Monowitz.“

Darf ich fragen, wer die Verpflegung vorher hatte?

A: Soweit mir bekannt ist, kam die Verpflegung vom Konzentrationslager Auschwitz, vom Zentrallager.

F: und wurde dann nach 1943 im Lager selbst gekocht?

A: Ja wohl.

F: Wer nahm die Zubereitung des Essens vor sich?

A: Die Häftlinge und SS, unter Kontrolle der SS; ich glaube, der Oberkoch war ein Mann aus der deutschen Werkküche.

F: Aber an sich hatte die Leitung dieser Geschichte die SS,

A: Ja, die Zuteilung, das Programm bestimmten der Werkkoch, der Zivilist. Die Häftlinge waren das durchführende Organ, und ausserdem gab es einen SS-Küchenschef, der die SS-Küche führte und gleichzeitig die Kontrolle über die Häftlingsküche ausübte.

F: Herr Zeuge, es ist nur eine Vermutung, von mir, aber ist es nicht möglich, dass dieser SS-Küchenschef sich von den Häftlingen an sich zustehenden Verpflegung viel in die eigene Tasche verschoben hat?

A: Ich habe nie in der Küche gearbeitet; darauf kann ich Ihnen keine Antwort geben.

F: Mich würde diese Frage schon interessieren, ob nun vielleicht in Mäusen der Häftlinge darüber etwas erzählt hat, denn über so etwas wird ja gesprochen?

A: Also, ich glaube, das ist meine persönliche Meinung, die auf keinen konkreten Tatsachen basiert, ich glaube, dass die SS an sich ziemlich reichlich verpflegt war, und dass sie es kaum notwendig hatte, sich noch an das Essen der Häftlinge zu bereichern. Ich weiss es nicht.

F: Herrzeuge, ich möchte nämlich bloss mit Ihnen den Unterschied aufklären zwischen dem an sich durch die Bestimmungen des Wirtschaftsministeriums oder sonstige fest gesetzten Kalorienätzen, und dem, was Sie tatsächlich bekommen hatten. Irgendwo muss es doch hingengeblieben sein. Denn es besteht doch zweifellos ein Unterschied zwischen dem einen, was vorgeschrieben war, und dem andern, was Sie bekamen?

A: Ich habe den Kaloriengehalt des Essens, das wir bekamen, selbst nie geprüft. Es mag sein, dass auf dem Papier 2500 Kalorien standen, aber ich glaube, das ist überhaupt nicht wichtig. Wichtig ist, dass die Leute wie Fliegen auf der Arbeitsschleife gestanden sind.

F: Was gebe ich Ihnen zu, Herrzeuge, aber ich - - -

A: Das ist richtig, und ich kann Ihnen keine Antwort geben, ob der Ausschusschef gestohlen hat oder nicht.

MR. KILSUFF: Hohes Gericht, das würde kann nicht als befriedigt angesehen werden, außer den Widerspruch zwischen Zahlen auszusagen, die nicht als Beweise vorliegen, und seiner Aussage, die er bereits gegeben hat.

VORSTANDSMAN: Gut, die Frage ist beantwortet worden. Sie liegt wahrscheinlich innerhalb des Rahmens des Hauptverfahrens. Wir werden sie nicht streichen. Sie können eine andere Frage stellen.

DR. HOFFMANN:

F: Herr Zeige, können Sie mir sagen, ob auch nach 1943 irgend-
ein Mann der Verpflegungsausgabe oder des Küchenpersonals der I.G.
angehörte?

A: Ich glaube, bei der Brotausgabe war ein Mann und in der Küche.

F: Sie können mir aber nicht die Namen sagen?

A: Ich tratte als Häftling selten Zutritt dazu - überhaupt die
Namen der einzelnen Meister der Angestellten der I.G. zu kennen.
Das Verhältnis zwischen Deutschen und Häftlingen war kein solches,
dass man sich gegenseitig Höflichkeitsformen ausgetauscht und sich
vorgestellt hätte.

F: Aber wussten Sie aber, dass beide Mitglieder der I.G. waren,
Herr Zeige?

A: Weil es Zivilisten waren, und man sprach davon, dass sie von
der Werkkuche der I.G. abgestellt wurden.

F: Einen anderen Beweis als von Hörensagen haben Sie dafür nicht?

A: Ich habe sie gesehen, aber Sie haben natürlich nicht auf
der Brust das Zeichen der I.G. getragen. Man sagte mir nur, dass die
Leute von der Werkkuche der I.G. abgestellt wurden. Ich selbst
habe einmal Brot gefressen, und da war eine Extra-Baracke, Nummer 4,
wo das Brot ausgegeben war, und habe gesehen, wie ein Zivilist, von dem man
gesagt hat, er sei von der Werkkuche abgestellt, die Brotausgabe be-
aufsichtigt hat.

F: Aber die Möglichkeit, dass dieser Mann auch zu irgendeiner
anderen Dienststelle gehörte, können Sie nicht ausschließen?

A: Ich glaube, ich muss sie ausschließen deshalb, weil beliebige
Privatpersonen in ein Konzentrationslager keinen Zutritt hatten.

F: Dann darf ich Sie gleich fragen - - ich bin ziemlich neu hier
mit dieser Sache befasst - - deshalb werde ich Sie fragen müssen, -

war die das Lager 4 - Konzentrationslager?

A: Der offizielle Titel war Arbeitslager.

F: Ja, aber war Konzentrationslager und gehörte zu Auschwitz?

A: Ja, wie der Name sagt, Lager 4, war ein Teil der Lager, die die I.G. Für ihre Arbeitsklaven errichtet hatte, und hat als solches, als Nummer 4, zum Bestand der I.G. Lager gehört; nur dass die Behörde auf Grund eines Separatabkommens zwischen der SS und der I.G., das ich nicht kenne, aus Häftlingen bestand.

F: Nun, Herr Leuge, das ist doch sicher; Konzentrationslager in dem Sinne, wie wir ihn nun leider heute kennen, hat nur die SS gehabt. Wenn Sie sagen: "Lager 4 war ein Konzentrationslager", dann muss es halt zu Auschwitz gehört haben?

A: Ich muss dazu etwas ausführlicher werden. Das nationalsozialistische Regime hat mir Gelegenheit gegeben, eine ganze Reihe von Konzentrationslagern kennenzulernen. Wenn ich Konzentrations mit Buchenwald oder Dachau vergleiche, so kann ich dieses Lager nicht in eine Reihe stellen. Denn in Konzentrations wurde oder sollte zum mindesten konstruktive Arbeit geleistet werden, und die wertvolle Schikane der SS - ich erinnere an Dachau, wo man mit Nadeln gestochen wurde, und ähnliche Erleichterungen des Lebens - die fielen zum Teil in Konzentrations weg. Aber die Behörde, der erste Teil der Behörde, bestand aus ehemaligen Häftlingen des so genannten Konzentrationslagers.

F: Aber das kann ich aus Ihren Worten feststellen, dass schon ein Unterschied bestand zwischen einem internationalen Konzentrationslager und diesem Arbeitslager?

A: Ja, in der Struktur des Lagers, und zum Teil in der Art der Behandlung, aber nicht in Effekt.

F: Darf ich nun fragen, wer hat Sie beaufsichtigt und bewacht in Dachau? - Ich meine, die SS. Und wer hat Sie nun in Lager 4 beaufsichtigt

und bewacht?

A: Innerhalb des Lagers die SS, ausserhalb des Lagers, soweit es die Arbeit anbetrifft, die Zivilbeamten der einzelnen Firmen und der I.G.
Ich möchte dazu ergänzend - -

F: Darf ich bloss mal fragen, damit ich meine Frage nicht vergesse:
Innerhalb des Lagers war es die SS?

A: Jawohl.

F: Nun, nach all dem, was ich hier inzwischen erlebt habe, glaube ich doch mit einer gewissen Berechtigung sagen zu dürfen, dass sich die SS ihre Herrschaft innerhalb des Lagers sowieso nicht streitig machen liess, die hätte sie doch wohl schon allein aus?

A: Ich sagte vorher, ich kenne nicht das Verhältnis zwischen SS und I.G.
Ich kann nicht beurteilen, ob die I.G. davon Kenntnis hatte, wenn ein Häftling einen Fusstritt bekommen hat oder immer geschlagen wurde, ob das mit Einwilligung der I.G. geschehen ist oder nicht. Aber ich kann wohl annehmen, dass Menschen, die Augen hatten, und vielleicht auch ein Herz, gesehen haben, was da vorging. Und Ihnen hier brauche ich wohl nicht zu sagen, wer die I.G. ist, und dass sie wohl genügend Einfluss gehabt hätte oder hätte, um die Behandlung beeinflussen zu können.

F: Herr Zeuge, ich darf Ihnen dazu sagen, auch das ist vielleicht eine Beurteilungsfrage. Die SS war schon der mächtigste Faktor unter den nationalsozialistischen Regimen, und ob sie nun einzelne Leute der I.G. gelangen wurde, dagegen anzukämpfen, ist eine andere Frage.

Ich will nur feststellen, dass jedenfalls tatsächlich die Bewachung innerhalb des Lagers in den Händen der SS lag, wobei ich gar nicht Ihr Gefühl verletzen will, das Sie gegen andere Personen haben, da Sie da arbeiten mussten. Ich möchte mich also mit den Verhältnissen innerhalb des Lagers, weil sie zur SS gehörten, nicht weiter beschäftigen, sondern nur die Verhältnisse mit Ihnen ausserhalb des Lagers besprechen. Und würden Sie mir nochmals angeben, zu welcher Zeit sie ausserhalb des

Lagers waren.

A: Tatsächlich?

F: Ja, während der Arbeitszeit.

A: Während der Arbeit?

F: Oder auch sonst.

A: Einseitig von der Seite von der Arbeit und zur Arbeit?

Das war verschieden und hing von der Entfernung des Arbeitskommandos zum Lager ab.

F: Wer hat Sie von Lager zur Arbeitsstätte begleitet, oder sind Sie allein gegangen?

A: Von Lager bis zum Eingang des Lagers, ich glaube das war die H-Strasse, etwa 300 Meter da war ein Schloß, ein sogenannter Schloß der SS, das heißt, dass in einer Entfernung von 20 Meter zu beiden Seiten des Lagers SS-Posten standen. Sobald wir das Lager betreten hatten, waren wir ohne SS-Bewachung, da es das ganze Lager unter Schutz und SS, eine sogenannte Postenkette gelegt war.

F: Also mit dem Eintritt ins Lager - wollte sagen ins Werk - fiel die Aufsicht der SS weg?

A: Ja.

F: Aus anderen Prozessen weiss ich, dass auch während der Arbeit in wirtschaftlichen Betrieben die SS - Leute anwesend waren im Saal, während die Gefangenen arbeiteten. War das auch Ihnen auch der Fall?

A: Nein, die SS hat - ich spreche jetzt von meinem Kommando zum Beispiel - die Arbeitsdienstführer überwacht, einmal in der Woche erschien das Kommando des Arbeitsdienstführers, manchmal zweimal in der Woche nur kurz auf zehn Minuten oder eine Viertelstunde - man hat an diesem Tag sämtliche Kommandos mit dem Motorrad aufgesucht. Einen direkten Kontakt mit der SS, die innerhalb des Konzentrations lagers, gab es nicht. Es gab Betriebe, die sogenannten - ich glaube - Arbeitskommandos hießen sie, die nicht im Lagerbereich waren, wo SS-Posten die Bewachung hatten,

7. Nov. - A-CA-6-Keller
Militärgerichtshof Nr. 1

aber nicht die Aufsicht über die Arbeit, sondern nur die Bewachung
der Gefangenen.

F: Sie arbeiteten also innerhalb des Lagergeländes frei, also ich
meine - jedenfalls nicht unter Aufsicht eines SS-Mannes oder anderer

Polizisten. Sie konnten sich innerhalb Ihrer Arbeitsnetze an sich ohne
Aufsicht bewegen?

A: Ohne uniformierte Aufsicht.

F: Bitte, darf ich fragen, wie ich das verstehen soll?

A: Ohne SS-Aufsicht. Aber wir hatten doch Meister, Untermaster,
Verarbeiter, Hilfsverarbeiter, Hilfs-Hilfs-Verarbeiter, Kapos, Oberkapos,
Unterkapos, die alle aufeinander aufgespannt haben, und in erster Linie
natürlich auf uns.

F: Nun eine andere Frage. Es ist gesagt worden, dass es einzelne
Firmen gab, Privatfirmen, die ihrerseits aus dem Lager Aufträge zuge-
teilt bekamen. Es handelte sich nicht um I.G.-Firmen, sondern um andere
Firmen. Ist es in Ihrem Fall auch so gewesen, dass Sie zu einer anderen
Firma gehörten oder arbeiteten Sie direkt für die I.G.?

A: Ich habe das vornhin schon erwähnt, und ich werde das rekapitu-
lieren, wie ich im Lager IV arbeitete. Als Baumsträger arbeitete ich
direkt für die I.G., als Bauhelfer arbeitete ich direkt für die
I.G., als Maler arbeitete ich für die Privatfirma Burbank und als
sogenannter Kalkulator für den Malerbetrieb der I.G.

F: Darf ich Sie gleich etwas fragen? Als Kalkulator hatten Sie doch
nur eine sitzende Beschäftigung?

A: Ich hatte ein Dach über dem Kopf.

F: War das nicht eine Tätigkeit gewesen, die auch eine gewisse Freiheit
Ihnen gab, geben musste, zwangsläufig. Ich will gar nicht etwas anderes
von Ihnen hören, aber sie war doch zwangsläufig mit einer gewissen
Freiheit verbunden. Ich stelle mir das so vor, dass Sie als Kalkulator
eine gewisse Verfügungsgewalt hatten.

A: Darf ich Sie bitten, die Frage zu präzisieren. Ich weiß nicht, wie Sie das meinen - Verfügungsgewalt?

F: Darf ich Sie fragen, was haben Sie als Kalkulator gemacht?

A: Ich hatte eine Rechenmaschine und hatte die Ausgaben der verschiedenen Objekte, die angestrichen werden sollten, zu berechnen.

F: Gut. Und diese Tätigkeit haben Sie ausgeübt von wann bis wann?

A: Ja nach der Jahreszeit - ich glaube es war im Sommer von halb sieben bis fünf, es kann eine Differenz von einer halben Stunde sein - und zur Winterzeit von halb acht bis halb vier Uhr. Allerdings saß in dem Zimmer, wo ich arbeitete, ein deutscher Wächter, den ich immer vor Augen war.

F: Und wie hat sich dieser Wächter Ihnen gegenüber betragen?

A: Er hat mich zur Kenntnis genommen. Er hat mich nie geschlagen. Er hat mir eine besondere Gefälligkeit getan, sei es nur ein Stück Brot gebracht, obwohl er gewusst hat, wie wir daran waren. Schreiben kann ich nicht nennen. Ich meine - - -

F: Darf ich fragen, wie war die Verteilung derartiger Positionen, die in geschlossenen Räumen vorhanden waren, zu einer Arbeit im Freien? In welchem Verhältnis war das?

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Ich meine, Herr Zeuge, welcher Prozentsatz der Häftlinge musste im Freien und welcher Prozentsatz der Häftlinge konnte in geschlossenen Räumen arbeiten?

A: Ich muss das chronologisch erzählen. Bis 1942 gab es keinen Häftling, der im vorkriegsbedingten unter Arbeit gearbeitet hatte. Im Jahre 1944, zu einem Zeitpunkt, in dem ich das Lager verließ, also das war Anfang August 44 - schätzungsweise 3 bis 4 %, 5 %.

F: . . . die nicht im Freien gearbeitet haben, oder - -?

A: Die nicht im Freien gearbeitet haben. Es gab eine ganze Menge Kommandos, etwa 200, davon haben dann vielleicht 30 Kommandos unter Ihnen

7. Nov. - A-GA-8-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

gearbeitet. Nur waren die Kommandos, die unter Dach gearbeitet haben, in Kommandostärken von drei, fünf oder zehn bis fünfzehn Mann. Aber die schweren Arbeiten, Strassenkabel, Gerüste, Malerarbeiten, das waren Kommandos von 150 bis 300 Mann, die haben ständig draussen gearbeitet.

F: "Ist kann man nun, Herr Zeuge, in eine Arbeit unter Dach. Wurde das so gemacht, dass die Häftlinge, die entsprechend bedarftig waren, dass die die leichtere Arbeit bekamen?"

A: Sie wissen ja hier die Struktur des Konzentrationslagers - -

F: Ich meine, normalerweise kann man annehmen, dass die Stärkeren die schweren körperlichen Arbeiten machten, während die Schwächeren zu den leichteren, sitzenden Beschäftigungen abgestellt wurden?

A: Ganz richtig, normalerweise. Aber ein Konzentrations- oder Arbeitslager ist nichts Normales. Es wurde notwendig, die ganze Struktur eines Konzentrations- und Arbeitslagers klar zu legen.

F: Herr Zeuge - - -

A: Ich möchte jetzt von seiner Person sprechen, wie es mir gelang, da unterzukommen. Ich war ein sogenannter alter Häftling, seit 1939 in Haft. Meine Kameraden und ich, die das gleiche Schicksal hatten und 1939 oder später in Haft kamen, waren die ersten, die nach Monowitz kamen. Ich glaube 405 Mann waren wir. Das war der erste Transport. Die meisten von den 405, die den Anforderungen der ersten Wochen und Monate nicht erliegen sind, hatten begrifflicherweise irgendwelche Schlusselstellungen im Lager und auf Grund dieser Schlusselstellungen ist es gelungen, die sogenannten alten Häftlinge zum Teil unter Dach zu bringen.

F: Darf ich da nun fragen, Herr Zeuge, wer war nun für diese Methoden verantwortlich? Bestimmte die SS den Arbeitseinsatz?

A: Es geht in der I.G. - - es gab bei der SS einen Arbeitseinsatz, der wurde geführt von einem SS-Unteroffizier, welchem einige Häftlinge

für die normale Arbeit zugeteilt waren. Der Arbeitseinsatz der Häftlinge war nur ein Teilausschnitt des Gesamteinsatzes der I.G., und soweit mir bekannt ist, wurden täglich Arbeitseinsatzanordnungen dem Zentralbüro - ich weiss nicht den genauen Namen - dieses Zentraleinsatzbüros der I.G. übergeben.

F: Herr Zeuge, aber Sie können die Möglichkeit nicht ausschliessen, dass der Arbeitseinsatz, die Bestimmung, wohin jeder Häftling sich zu begeben hatte, durch das Arbeitseinsatzbüro der I.G. erfolgte?

A: Ich kann es nicht ausschliessen?

F: Ich meine, Sie halten es durchaus für möglich, dass die SS, die Arbeitseinsatzstellen der SS, bestimmte, wohin jeder Häftling zu gehen hatte?

A: Sie haben vorher gesagt die I.G.

F: Nein, da habe ich mich versprochen.

A: Ich möchte Ihnen ein konkretes Beispiel sagen. Sagen wir, ein bestimmtes Kommando forderte im Lager 20 Spengler an. Im Arbeitseinsatzlager war eine Karthothek, in der die Berufe der einzelnen Häftlinge aufgenommen wurden.

Die Aufgabe der SS war es, 20 Spengler aus dieser Karthothek herauszufinden und sie an das und das Kommando abzustellen.

F: Darf ich nun fragen, wenn die SS nun 20 Spengler abstellen sollte und sie hatte nur 19, dann deklarierete sie irgendeinen anderen, den sie bestimmte und wenn auch noch so Ungeeigneten oben falls zum Spengler und steckte ihn in dieses Kommando?

A: Zum Teil, es kam vor. Spengler ist vielleicht nicht so ein Spezialberuf.

F: Und wir können ja - - -

A: Sagen wir, Chemiker wurden verlangt, wenn kein Chemist da war, dann hat sie keinen geschickt.

F: Nun nehme ich an, für schwere Hebelarbeiten wurden 20 Leute ausge-

7. Nov. - A-G-G-Keller
Militärgericht auf Nr. VI,

sicht: Wie suchte die SS aus und steckte sie in das Kommando?

A: Es wurden dann welche aus gesucht, die keinen Spezialberuf angegeben hatten.

Z: Aber das tat die SS?

A: Das tat die SS.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich glaube, wir können fuer heute die Pause machen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Der Gerichtshof vertagt sich bis 9.30 Uhr nächsten Mittwoch.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis 12. November 1947 um 9.30 Uhr.)

MICROCOPY

892

ROLL

49

